



Warszawa, dnia 19 października 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.17.2021.MC.15

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk – Czosnów, Odcinek II od węzła „Zaluski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła)*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1 Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
- 1.2 Zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowe, drogi technologiczne i dojazdowe do placu budowy zlokalizować poza: dolinami rzecznyymi i skrzyżowaniami z ciekami oraz obszarami o płytkim zaleganiu wód tj. poza doliną Suchodółki km ok 16+050 16+550, poza obszarem dopływu spod Kroczeva km ok.18+300 – 18+800.
- 1.3 Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych i urządzeń drenarskich, bez uprzedniego wykonania nowego systemu.
- 1.4 Przed wszystkimi zbiornikami retencyjnymi zastosować urządzenia oczyszczające w postaci osadników, dodatkowo przed zbiornikami retencyjnymi, z których wody będą odprowadzane do rzeki (ZB6, ZB7 i ZB9) oraz przed zbiornikami przyjmującymi wody opadowe i roztopowe z MOP (ZB5 i ZB22) zastosować separatory substancji ropopochodnych.
- 1.5 Wykonać zbiorniki w następujących lokalizacjach:

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny] strona drogi	Typ zbiornika
ZB-1	ok. km 13+370 P	szczelny
ZB-2	ok. km 14+190 P	nieszczelny
ZB-3	ok. km 14+140 L	szczelny
ZB-4	ok. km 14+360 P	szczelny
ZB-5 (MOP)	ok. km 15+230 P	nieszczelny
ZB-6	ok. km 16+170 P	nieszczelny
ZB-7	ok. km 16+230 L	szczelny
ZB-9	ok. km 16+530 L	nieszczelny
ZB-9A	ok. km 17+320 L	nieszczelny
ZB-10	ok. km 18+570 L	szczelny
ZB-11	ok. km 18+730 L	nieszczelny

ZB-12	ok. km 18+990 P	nieszczelny
ZB-13	ok. km 20+290 L	nieszczelny
ZB-14	ok. km 20+460 P	nieszczelny
ZB-15	ok. km 21+570 L	nieszczelny
ZB-16	ok. km 21+760 P	nieszczelny
ZB-18	ok. km 21+960 P	nieszczelny
ZB-19	ok. km 21+930 L	nieszczelny
ZB-20	ok. km 22+400 P	nieszczelny
ZB-20A	ok. km 22+520 P	nieszczelny
ZB-21	ok. km 23+400 P	nieszczelny
ZB-22(MOPI)	ok. km 23+570 L	nieszczelny
ZB-23	ok. km 23+940 P	nieszczelny

- 1.6 Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt, objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Kontrolę terenu należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów, o których mowa w warunku 1.2.3.1 decyzji środowiskowej, dostosowanym do zakresu prac i stanowionego przez nie zagrożenia.
- 1.7 W trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę krzewów oraz pni, koron i systemów korzeniowych drzew przeznaczonych do adaptacji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą.
- 1.8 W miejscach identyfikacji stanowisk lub szlaków migracji płazów, prace budowlane rozpocząć od wykonania tymczasowych płotków herpetologicznych chroniących przed dostaniem się zwierząt na plac budowy. Wygradzenie o wysokości 50 cm wykonać np. z siatki wyposażonej w przewieszkę (około 10 cm wygięcie na zewnątrz) i wymiarach oczek 0,5 cm x 0,5 cm. Siatka powinna być stabilnie i szczelnie zakotwiczona w gruncie (na głębokości min. 10 cm). Zakończenia wygradzenia należy uformować w kształt litery „U”. W razie konieczności w okresach migracji płazów, w miejscach ich gromadzenia się, przy tymczasowych płotkach ochronnych, należy zastosować pułapki żywołowne i przenosić płazy w bezpieczne miejsce. Prace budowlane należy prowadzić w sposób niepowodujący powstawanie zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy. W przypadku powstania takich zastoisk lub zalewisk należy je regularnie likwidować, a w przypadku stwierdzenia obecności w nich płazów dokonać przeniesienia. Prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, z zastosowaniem przepisów odrębnych. Ogrodzenia tymczasowe zlikwidować dopiero wtedy, kiedy zostaną wybudowane i odebrane stałe urządzenia ochrony zwierząt.
- 1.9 Należy wykonać dodatkowy obiekt pełniący funkcję przejścia dla płazów – przepust hydrologiczny z półkami (MD-5) na drodze DD13 nad Suchodółką, stanowiący kontynuację obiektu MS-6 w ciągu drogi ekspresowej S7. Parametry zgodne z obiektem MS-6 w km 16+320. Minimalne parametry przestrzeni dla zwierząt 1.0 x półka 2x1.0 m (półka po obu stronach ciek). Kilometraż obiektu 2+528 drogi DD13.
- 1.10 Należy wykonać dodatkowy obiekt pełniący funkcję przejścia dla płazów – przepust hydrologiczny z półkami (MD-7) w ciągu drogi DZ4 nad Suchodółką, stanowiący kontynuację obiektu MS-6 w ciągu drogi ekspresowej S7. Parametry zgodne z obiektem MS-6 w km 16+320. Minimalne parametry przestrzeni dla zwierząt 1.0 x półka 2x1.0 m (półka po obu stronach ciek). Kilometraż obiektu 2+373,31 drogi DZ4.
- 1.11 Należy wykonać dodatkowy obiekt - przepust (PZM2) pełniący funkcję przejścia dla małych zwierząt pod drogą DZ5 w km 1+156,91 tej drogi, stanowiący kontynuację obiektu PZM1 pod drogą główną w km 20+897. Współczynnik ciasnoty - 0,4. Minimalne parametry przestrzeni dla zwierząt: min. szerokość $B \geq 2$ m, min. wysokość $\geq 1,75$ m; długość 8,00 m.
- 1.12 Zaplecze budowy zlokalizować poza dolinami rzek i cieków, terenami o słabym zabezpieczeniu warstw wodonośnych, na terenie uszczelnionym i dodatkowo zabezpieczonym geowłókniną z warstwą separacyjną przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych.

- 1.13 Materiały do produkcji mas bitumicznych przechowywać w szczelnych opakowaniach, izolowanych termicznie w przypadku lepiscza, olej opałowy przechowywać w dwupłaszczowym zbiorniku wyposażonym w system kontroli szczelności.
- 1.14 Likwidacje szamb prowadzić zgodnie ze sztuką budowlaną po uprzednim wywiezieniu całej zawartości do oczyszczalni ścieków.
- 1.15 Budowę obiektów mostowych prowadzić w sposób nieingerujący w koryto rzeki/cieku.
- 1.16 Przebudowy cieków prowadzić przy użyciu materiałów naturalnych ograniczając przebudowę do niezbędnego minimum, a także na warunkach uzyskanych od administratora cieków oraz warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.
- 1.17 Prace w obrębie koryt rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) prowadzić w sposób zapewniający stały przepływ wód oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt, a także w sposób ograniczający zmetnienie i zamulenie wód.
- 1.18 Formowanie pali dla posadowienia podpór mostów należy prowadzić w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie wód podziemnych, w sposób zapewniający brak kontaktu hydraulicznego poszczególnych poziomów wodonośnych.
- 1.19 W przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; ograniczyć czas odwadniania wykopu do niezbędnego minimum oraz wpływ prac do terenu inwestycji; wodę z odwodnienia po podczyszczeniu zagospodarować zgodnie z warunkami pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.20 Na etapie realizacji wodę na cele socjalno-bytowe dostarczać w szczelnych zbiornikach, do celów budowlanych wodę dostarczać beczkowozami; dodatkowo korzystać z ujęcia w km 23+700 na warunkach pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.21 Wody opadowe i roztopowe ująć w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne (trawiaste rowy drogowe, szczelne rowy drogowe, szczelna kanalizacja deszczowa) i oprowadzać systemem odwodnieniowym poprzez zbiorniki retencyjne do odbiorników; odbiornikami wód opadowych i roztopowych jest rzeka Suchodółka, system rowów trawiastych oraz zbiorniki retencyjne.
- 1.22 Zbiorniki retencyjne wyposażyć w zastawki umożliwiające odcięcie dopływu w przypadkach awaryjnych zanieczyszczeń.
- 1.23 Ograniczyć do niezbędnego minimum stosowane środki do eliminacji zimowej śliskości nawierzchni, zgodnie z obowiązującymi normami oraz stosować środki o składzie chemicznym możliwie najmniej uciążliwym dla środowiska.
- 1.24 Uzyskać pozwolenie wodnoprawne na eksploatację ujęcia wody w km 23+700 do celów budowlanych, a po zakończeniu eksploatacji pozwolenie wodnoprawne na likwidację ujęcia.
- 1.25 Elementy projektowanych ekranów akustycznych należy wykonać z materiałów charakteryzujących się następującymi wskaźnikami izolacyjności od dźwięków powietrznych oraz pochłaniania dźwięku:
 - elementy do podbudowy ekranów – klasa izolacyjności od dźwięków powietrznych minimum B1 i $DL_R < 15$ dB; klasa właściwości pochłaniających minimum A2 i $DL_\alpha = 4 \div 7$ dB,
 - elementy płytowe – klasa izolacyjności od dźwięków powietrznych minimum B3 i $DL_R > 24$ dB; klasa właściwości pochłaniających minimum A4 i $DL_\alpha 8 \div 11$ dB.
- 1.26 Posadowienie oraz konstrukcja wsporcza ekranów powinna umożliwić ich ewentualne przyszłe podwyższenie o 1 m lub/i zastosowanie dyfraktorów bez konieczności rozbiórki ekranów oraz ingerencji w fundamenty.
- 1.27 Przed przystąpieniem do robót w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy należy przeanalizować konieczność wykorzystania maszyn będących źródłem drgań i w wypadku, kiedy jest taka możliwość należy wyeliminować używanie tego rodzaju sprzętu. W przypadku konieczności użycia sprzętu generującego drgania należy w pierwszej kolejności przeanalizować możliwość ograniczenia czasu pracy takich urządzeń oraz możliwość użycia sprzętu powodującego mniejsze drgania (np. zagęszczarek zamiast walców, użycie walców bez włączonych wibracji).
- 1.28 W przypadku pojawienia się zgłoszeń na uciążliwość podczas budowy drogi pod kątem drgań mechanicznych należy po stwierdzeniu ich występowania podjąć stosowne działania

zmniejszające wpływ drgań na otoczenie.

- 1.29 Ograniczyć możliwość wystąpienia na terenie zaplecza budowy i miejsca postoju maszyn budowlanych zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez przetrzymywanie substancji podatnych na ługowanie w sposób i miejscach do tego przystosowanych.
- 2. W warunkach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 lutego 2016 r., znak: WOOS-II.4200.8.2015.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów, która została częściowo zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 24 lutego 2017 r., znak: DOOS-DŚII.4200.34.2016.aj.1, w części dotyczącej omawianej inwestycji, wprowadza się następujące zmiany:**
- 2.1 Pkt 1.2.1.1 otrzymuje brzmienie:
„Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją inwestycji należy przeprowadzić w terminie od 31 sierpnia do końca lutego. Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów poza tym okresem pod warunkiem przeprowadzenia jej pod nadzorem ornitologicznym i chiropterologicznym, po potwierdzeniu braku czynnych siedlisk gatunków objętych ochroną, z zastosowaniem przepisów odrębnych.”.
- 2.2 Pkt 1.2.1.3 otrzymuje brzmienie:
„Należy wykonać kompensację przyrodniczą w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 poz. 1973, ze zm.), poprzez nasadzenia zieleni w ilości, o ile to możliwe z przyczyn technicznych, odpowiadającej całej sumie dokonanych zniszczeń. Nasadzenia winny być prowadzone z wykorzystaniem gatunków rodzimych. Skład gatunkowy i forma mieszania winny odpowiadać danemu siedlisku. Nasadzenia należy prowadzić poza siedliskami przyrodniczymi, dla których ekspansja drzew i krzewów postrzegana jest jako zagrożenie.”.
- 2.3 Pkt 1.2.2.1 otrzymuje brzmienie:
„Prace budowlane związane z przygotowaniem pasa drogowego (tj. zdejmowanie humusu) należy prowadzić od 31 sierpnia do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w warunku 1.2.3.1.2. Humus należy wykorzystać do rekultywacji terenu, jako wierzchnią warstwę.”.
- 2.4 Pkt 1.2.3.1 otrzymuje brzmienie:
„Podczas realizacji inwestycji zapewnić nadzór herpetologa, chiropterologa, entomologa, ornitologa, teriologa, fitosocjologa/botanika, obejmujący:”.
- 2.5 Pkt 1.2.3.1.1 otrzymuje brzmienie:
„kontrolę przestrzegania warunków zapisanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 2.6 Pkt 1.2.3.1.2 otrzymuje brzmienie:
„Do zadań nadzoru:
1.2.3.1.2.1. herpetologicznego należy:
– bieżący nadzór nad procesem zdejmowania humusu (etap przygotowania pasa drogowego); ewentualne wyłapywanie płazów i gadów oraz ich translokacja poza plac budowy, nie bliżej niż 150 m od miejsca odłowu. Działania należy realizować z zastosowaniem przepisów odrębnych;
– bieżąca kontrola pod kątem powstających na placu budowy zastoisk, w tym ich zajęcia przez płazy; likwidacja zastoisk; translokacja płazów;
– kontrola wykopów i ewentualna translokacja stwierdzonych w nich zwierząt poza plac budowy – min. 150 m od miejsca odłowu. Działania należy realizować z zastosowaniem przepisów odrębnych;
– nadzór nad właściwą instalacją płotków tymczasowych w celu ochrony płazów w trakcie realizacji prac; wskazanie lokalizacji ww. płotków i sposobu ich instalacji (lokalizacja i parametry tymczasowych wygrodzień);
– nadzór nad pracami związanymi z odcinkową likwidacją oraz wykonaniem nowych odcinków cieków, w tym regulacją rzeki Suchodółka;

- nadzór nad przygotowaniem lokacji zapleczy budowy, w tym odłów stwierdzonych płazów i gadów, który należy realizować z zastosowaniem przepisów odrębnych);
- 1.2.3.1.2.2. ornitologicznego należy:
 - nadzór nad procesem zdejmowania humusu (etap przygotowania pasa drogowego);
 - nadzór nad ewentualną wycinką drzew, o której mowa w pkt 1.2.1.1;
- 1.2.3.1.2.3. teriologicznego należy:
 - bieżący nadzór nad procesem zdejmowania humusu (etap przygotowania pasa drogowego);
 - kontrola wykopów i ewentualna translokacja stwierdzonych w nich drobnych zwierząt poza plac budowy;
 - nadzór nad przygotowaniem lokacji zapleczy budowy (odłów lub umożliwienie uciezki stwierdzonych ssaków, który należy realizować z zastosowaniem przepisów odrębnych);
- 1.2.3.1.2.4. chiropeterologicznego należy:
 - kontrola obiektów przeznaczonych do rozbiórki pod kątem potencjalnego występowania w nich nietoperzy i ich siedlisk;
 - nadzór nad ewentualną wycinką drzew, o której mowa w pkt 1.2.1.1.
- 1.2.3.1.2.5. entomologicznego należy nadzór nad wycinkami drzew mogących stanowić siedliska owadów ksylofagicznych;
- 1.2.3.1.2.6. ichtiologicznego nad pracami związanymi z odcinkową likwidacją oraz wykonaniem nowych odcinków cieków, w tym regulacją rzeki Suchodółka należy prowadzenie go po wstępnym potwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy uwarunkowań lokalnych, wskazujących na występowanie siedlisk gatunków ryb;
- 1.2.3.1.2.7. dendrologicznego (dopuszcza się specjalizację z zakresu botaniki/fitosocjologii) należy:
 - kontrola właściwego zabezpieczenia pni drzew narażonych na uszkodzenia w trakcie wykonywania prac;
 - nadzór nad właściwym wykonaniem zabezpieczeń odsłoniętych podczas wykopów systemów korzeniowych drzew nieprzeznaczonych do wycinki;
- 1.2.3.1.2.8. Do zadań nadzoru należeć będzie również stała kontrola terenu budowy pod kątem obecności zwierząt i ewentualne umożliwienie im uciezki lub zorganizowanie ich przenosin poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce, z zachowaniem przepisów odrębnych;
- 1.2.3.1.2.9. Ww. nadzór przyrodniczy w przypadku stwierdzenia gatunków objętych ochroną, które mogą być narażone na naruszenie zakazów wobec nich obowiązujących, winien uzyskać stosowną decyzję derogacyjną Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ewentualnie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) przed dokonaniem czynności wobec gatunków chronionych;
- 1.2.3.1.2.10. W terminie 6 miesięcy od zakończenia robót budowlanych należy przesłać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie szczegółowe sprawozdanie z nadzoru przyrodniczego przeprowadzonego nad przebiegiem prac, wraz z dokumentacją fotograficzną;”.

2.7 Pkt 1.2.17 otrzymuje brzmienie:

„Prace przy przebudowie obiektów mostowych w dolinie rzeki Suchodółka i jej dopływów prowadzić etapowo (nowe odcinki cieków i urządzeń melioracyjnych należy wybudować z wyprzedzeniem, w stosunku do likwidowanych odcinków, okres rozruchu może nastąpić po dowiązaniu się nowymi odcinkami cieków do docelowych cieków lub urządzeń melioracyjnych istniejących), przy zachowaniu ciągłości przepływu. Po wykonaniu nowych (przebudowanych) odcinków koryt cieków wodnych i urządzeń melioracyjnych, należy dokonać pomiarów wysokościowych w miejscach połączeń i na ich podstawie określić łagodne „przejście” z jednego przekroju cieku lub urządzenia wodnego w drugi. Nowe koryto cieku Suchodółka zlokalizować w ciągu mostu drogowego MS-6 i mostów drogowych MD-5 i MD-7, w przypadku

Dopływu z Kroczeza w km 18+708 drogi, nowe koryto zlokalizować w ciągu mostu drogowego MS-10 i mostów drogowych MD-11 i MD-12. W przypadku konieczności wykonania umocnień dna i skarp cieków lub urządzeń wodnych należy zastosować:

- a) w przypadku rzeki Suchodółka w ok. km 16+300, na długości ok. 277 mb oraz Dopływu z Kroczeza w ok. km 18+708, na długości ok. 115 mb: umocnienie dna - podkład z geowłókniny separacyjno-filtracyjnej o gramaturze $g \geq 125 \text{ g/m}^2$, wytrzymałości na rozciąganie w obu kierunkach min 9.0 kN/m, wodoprzepuszczalności w kierunku prostopadłym do płaszczyzny min 50 mm/s i odporności na przebicie CBR min 1.18 kN; podsypka piaskowa o grubości 10 cm; płyty ażurowe betonowe o wymiarach 40x60x10 cm wypełnione humusem; umocnienie skarp - podkład z geowłókniny separacyjno-filtracyjnej o gramaturze $g \geq 125 \text{ g/m}^2$, wytrzymałości na rozciąganie w obu kierunkach min 9.0 kN/m, wodoprzepuszczalności w kierunku prostopadłym do płaszczyzny min. 50 mm/s i odporności na przebicie CBR min. 1.18 kN; podsypka piaskowa o grubości 10 cm; płyty ażurowe betonowe o wymiarach 40x60x10 cm (wypełnione humusem), klasie betonu min. C25/30 i max. nasiąkliwości 5%; powyżej darnina na płask ułożona na warstwie humusu. Po zewnętrznej stronie łuków (wklęsłych) przy obiekcie MD-5 oraz pomiędzy obiektami MS-6 i MD-7, umocnienie płytami ażurowymi zostanie wykonane na całej skarpie,
- b) w przypadku Dopływu z Kroczeza w ok. km 18+708, na długości ok. 15 m oraz Rowu bez nazwy (RBN3) w ok. km 22+450, na długości ok. 31 mb: nie stosować umocnienia dna, umocnienie skarp - opaska kieszkowo-palowa $\varnothing 20 \text{ cm}$, podkład z geowłókniny separacyjno-filtracyjnej o gramaturze $g \geq 125 \text{ g/m}^2$, wytrzymałości na rozciąganie w obu kierunkach min. 9.0 kN/m, wodoprzepuszczalności w kierunku prostopadłym do płaszczyzny min. 50 mm/s i odporności na przebicie CBR min. 1.18 kN; powyżej opaski kieszkowo-palowej pas darniny na płask szer. 40 cm, pomiędzy pasami darniny (górnym i dolnym) na skarpie darnina ułożona w „kratę” o wymiarach 100x100 cm (pasy szer. 30 cm).

Umocnienie górnych krawędzi skarp: darnina na płask – pasy szer. 40 cm ułożone na warstwie humusu. Na terenach, gdzie prace budowlane będą prowadzone w pobliżu cieków wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przed ich zasypaniem lub zanieczyszczeniem (np.: w razie potrzeby zastosowanie ścianek szczelnych; bezzwłocznie usuwać wszelkie elementy stałe tj. gruz i inne elementy z koryta). Prace związane z ingerencją w koryta rzek i ich doliny, mniejszych cieków i terenów podmokłych należy ograniczyć do niezbędnego dla realizacji inwestycji minimum.”

2.8 Pkt 1.3.3.1.7 otrzymuje brzmienie:

„Przeście dla płazów w km 16+320 (P-13 - przepust hydrologiczny z półkami), o wymiarach: 3,5 m szerokości i 1,0 m wysokości, ponadto należy zaprojektować płotki ochronno - naprowadzające od przepustu, po 100 m w każdą stronę, po obu stronach drogi.”

2.9 Pkt 1.3.3.1.8 otrzymuje brzmienie:

„Przeście dla małych zwierząt P-17 (PZM1) w km 20+897 – przepust suchy. Współczynnik ciasnoty – 0,1. Minimalne parametry przestrzeni dla zwierząt: szerokość $B \geq 2 \text{ m}$, wysokość $\geq 1,75 \text{ m}$; długość 33,9 m.”

2.10 Pkt 1.3.5 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

nazwa ekranu	km początkowy	km końcowy	wysokość * [m]	długość [m]	informacje dodatkowe
STRONA LEWA drogi S7					
EL01	12+847	12+901	5,0	55	ekran jest kontynuacją ekranu z odcinka sąsiadującego
EL02	12+979	13+344	6,0	365	
EL02	13+344	13+867	4,0	523	
EL02	13+867	13+936	5,0	69	+mur oporowy kładki
EL03	13+966	14+078	6,0	114	szczelne dołączenie do muru / zakończenie na łącznicy L3
EL04	14+193	14+498	4,0	305	szczelne dołączenie do muru

nazwa ekranu	km początkowy	km końcowy	wysokość * [m]	długość [m]	informacje dodatkowe
EL04	14+498	14+983	5,0	485	
EL04	14+983	15+126	4,5	143	
EL04	15+126	15+403	6,0	277	
EL05	15+690	16+032	6,5	342	
EL06	16+443	16+721	5,0	279	
EL07	16+797	17+019	6,5	222	
EL09	17+983	18+106	6,5	124	+mur oporowy kładki
EL10	18+714	18+904	7,0	193	
EL10	18+904	19+004	5,5	102	
EL11	20+350	20+400	7,0	50	
EL11	20+400	20+649	8,0	252	
EL11	20+649	20+733	7,0	84	
STRONA PRAWA drogi S7					
EP01	12+896	12+993	5,0	94	ekran jest kontynuacją ekranu z odcinka sąsiadującego
EP02	14+189	14+199	6,5	11	zakładka dla EP03 - szczelnie do obiektu
EP03	14+191	14+345	6,5	159	
EP04	14+432	14+613	5,0	181	
EP04	14+613	14+777	4,0	164	
EP05	16+285	16+510	5,5	225	
EP05	16+510	16+605	4,5	95	
EP05	16+605	16+913	5,5	308	
EP05	16+913	17+124	4,5	211	
EP07	17+834	17+940	5,5	109	+mur oporowy kładki
EP08	17+979	18+288	5,5	309	
EP09	18+539	19+000	6,5	461	
EP09	19+000	19+270	4,5	270	
EP09	19+270	19+783	6,0	513	
EP10	20+306	20+497	4,0	191	
EP10	20+497	20+583	5,0	86	
EP10	20+583	20+798	6,5	215	
EP10	20+798	21+298	7,0	500	
EPWO_L02P	0+275	0+541	5,0	254	ekran obustronnie pochłaniający

* wysokość pod obiektami dostosowana do wymagań technicznych

Ekran należy wykonać jako pochłaniający od strony drogi (poza ekranem EPWO_L02P – obustronnie pochłaniającym).

2.11 Pkt 4.2 otrzymuje brzmienie:

„Poziomów hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania do użytkowania całego zakresu drogi ekspresowej S7 odcinek Czosnów – Płońsk i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania. Kontrolne pomiary hałasu wykonać m.in. w następujących punktach:

nr punktu	kilometraż	strona
3	13+130	lewa
19	14+930	lewa
35	20+490	lewa
111	16+800	prawa
119	18+915	prawa
134	21+580	prawa

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym i zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane (nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych), należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”.

UZASADNIENIE

W dniu 23 lipca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego, znak: WI-I.7820.1.3.2021.MP, o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk – Czosnów, Odcinek II od węzła „Załużski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła).*

Do ww. wystąpienia dołączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odnoszący się do budowy drogi ekspresowej S7 oraz drogi krajowej nr 62. W związku z powyższym pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o przedłożenie dokumentacji, która jest tożsama ze sobą (wniosek i raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko). Ww. raport (wraz ze wszystkimi załącznikami) powinien obejmować inwestycję wskazaną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał wyjaśnienia inwestora.

Przedłożone uzupełnienie nie spełniało wymagań Regionalnego Dyrektora określonych w wezwaniu z dnia 6 sierpnia 2021 r. Z tego względu w dniu 7 września 2021 r. tutejszy organ wystosował ponowne wezwanie do przedłożenia dokumentacji obejmującej wyłącznie inwestycję wskazaną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko – tj. dla budowy drogi ekspresowej S7. Stosowne uzupełnienie wpłynęło w dniu 29 listopada 2021 r.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor przeanalizował w szczególności:

- wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 lipca 2021 r.,
- wniosek inwestora z dnia 7 maja 2021 r. wraz z jego uzupełnieniem z dnia 20 maja 2021 r. i 29 czerwca 2021 r.,
- pismo inwestora z dnia 6 kwietnia 2022 r., znak: TGD/PT2/02.175.2020/230/2022 w sprawie zmiany zakresu wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej wraz z wnioskiem zrid,
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 lutego 2016 r., znak: WOOŚ-II.4200.8.2015.MW,
- decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 24 lutego 2017 r., znak: DOOŚ-DŚII.4200.34.2016.aj.1 (zwaną dalej „decyzją GDOŚ”),
- raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami (zwany dalej „raportem ooś”).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 6 grudnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.17.2021.MC.5 i WOOŚ-II.4222.17.2021.MC.6 wystąpił odpowiednio do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii.

W odpowiedzi na powyższe RZGW wydał opinię z dnia 20 grudnia 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.155.2021.BW, natomiast PWIS wydał opinię w dniu 3 stycznia 2022 r., znak: ZS.7040.485.2021.PK.

Regionalny Dyrektor w toku prowadzonego postępowania stwierdził konieczność uzupełnienia raportu ooś. W dniu 11 stycznia 2022 r. wystosowano wezwanie określające zakres wymaganych uzupełnień oraz wskazano, że raport ooś odnosi się również do wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych czyli elementu inwestycji, który nie podlegał ocenie oddziaływania na środowisko na etapie wydawania decyzji środowiskowej dla drogi S7 jak również nie była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor zwrócił się o dostosowanie dokumentacji tak, aby obejmowała swym zakresem wyłącznie elementy inwestycji wskazane w decyzji środowiskowej dla drogi S7. Uzupełnienie (aneks) wpłynęło w dniu 16 lutego 2022 r.

Po zapoznaniu się z ww. aneksem Regionalny Dyrektor stwierdził, że dokumentacja nie została uzupełniona zgodnie z zapisami wezwania z dnia 11 stycznia 2022 r. W związku z powyższym pismem z dnia 2 marca 2022 r. Regionalny Dyrektor ponownie wezwał do przedłożenia dokumentacji obejmującej inwestycję wskazaną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Wyjaśnienia i uzupełnienie wpłynęły w dniach 23 marca 2022 r. oraz 30 marca 2022 r.

W celu spełnienia wymogów formalnych, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 31 marca 2022 r. zwrócił się o dostarczenie właściwej ilości wersji papierowych i elektronicznych przedłożonego uzupełnienia. W dniu 7 kwietnia 2022 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał stosowane uzupełnienie.

Następnie pismami z dnia 8 kwietnia 2022 r. oraz 25 maja 2022 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się o uzupełnienie braków merytorycznych w raporcie ooś. Uzupełnienia wpłynęły w dniu 4 maja 2022 r. i 22 czerwca 2022 r.

Pismami z dnia 15 lipca 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.17.2021.MC.12 i WOOŚ-II.4222.17.2021.MC.13 Regionalny Dyrektor przekazał powyższe uzupełnienia odpowiednio do PWIS i RZGW i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe RZGW pismem z dnia 26 lipca 2022 r. podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie z dnia 20 grudnia 2021 r. Natomiast PWIS pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 3 stycznia 2022 r. oraz częściowo zmodyfikował wskazane w niej warunki.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

W dniu 5 października 2022 r. wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego przekazujące uwagi zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa – dwa pisma Pana ██████████ z dnia 5 września 2022 r.

W ww. pismach Pan ██████████ wniósł o zmianę projektu budowlanego w zakresie dotyczącym wywłaszczenia (w odniesieniu do działek ewidencyjnych o nr. 169/18 i 75). Dodatkowo wnioskodawca wskazał, że właściciel działki o nr. ew. 75 sprzeciwia się planowanemu przedsięwzięciu w zakresie dotyczącym wywłaszczenia nieruchomości (działka o nr. 75) w okolicy istniejących zabudowań przy zbiegu z granicą działki o nr 73, stanowiącej obecnie drogę gminną i wnosi o pominięcie tego obszaru.

W odniesieniu do treści ww. pism wskazuje się, że kwestie o których mowa we wnioskach przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raporcie oś wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie – zawarte w decyzji środowiskowej – oraz określono dodatkowe warunki realizacji i eksploatacji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu oś. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinię PWIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Inwestycja polegająca na budowie drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk - Czosnów, odcinek II od węzła „Załuski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła) znajduje się w granicach następujących form ochrony przyrody:

1. Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz w sąsiedztwie następujących form ochrony przyrody:
2. obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (w odległości około 1 km)
3. obszar Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 (w odległości około 1,3 km)
4. obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (w odległości około 1,4 km)
5. obszar Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 (w odległości około 3,3 km)
6. obszar Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048 (w odległości około 4 km)

Poniżej przedstawiono ocenę wpływu planowanej inwestycji na przedstawione formy ochrony przyrody.

1. Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu

Obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego OChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 poz. 916, ze zm., zwaną dalej „ustawą oop”) oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy oop zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

2. obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020

Jest to obszar chroniony z mocy Dyrektywy siedliskowej od 2009 r., na podstawie Decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2008) 8039)(2009/93/WE) (Dz. Urz. Unii Europejskiej L 43 str. 63). Plan zadań ochronnych został ustanowiony zarządzeniem Nr 29 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 77). Obszar obejmuje sześć obiektów fortyfikacyjnych Twierdzy Modlin: Fort XIV a Goławice – zimowisko nietoperzy, Fort XIII Błogosławie – zimowisko nietoperzy, Fort XI b Strubiny – zimowisko nietoperzy, Fort V Dębina – zimowisko nietoperzy, Fort IV Janówek – zimowisko nietoperzy, „Schron Gen. Sowińskiego”, który jest częścią Twierdzy Modlin – zimowisko nietoperzy oraz kolonia rozrodcza. Stwierdzono tu zimowanie trzech gatunków nietoperzy wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej – mopka *Barbastella barbastellus*, nocka dużego *Myotis myotis* i nocka łydkowłosego *Myotis dasycneme* oraz rozród jednego z nich – nocka dużego.

Najbliżej przedmiotowej inwestycji tj. w odległości ok. 1 km na wschód od przedmiotowych działek zlokalizowany jest obszar Fort XI b Strubiny – zimowisko nietoperzy. Ocenę wpływu planowanej inwestycji skupiono głównie na zimowisku mopka 1308. Mopek zimuje w tym obiekcie regularnie – zimujące osobniki obserwowane są tutaj corocznie. Podczas przeprowadzonej w sezonie zimowym 2012/2013 wizji terenowej stwierdzono w obrębie stanowiska gatunku zimowanie 231 os. – grudzień 2012; 339 os. – luty 2013. Wpływ na nadanie niezadowolającej oceny ogólnej stanu ochrony gatunku – U1, miał spadek liczby zimujących w forcie osobników, niedostateczne zabezpieczenie zimowiska przed niepokojeniem oraz możliwe wypełnienie wodą pomieszczeń, w których zimują nietoperze. Wokół obiektu znajdują się ogródki działkowe – teren zamknięty, co ogranicza dostęp do fortu osobom niepożądanym. Sam fort nie jest jednak ogrodzony, dlatego zdarzają się sytuacje niepokojenia zimujących w nim nietoperzy przez właścicieli i inne osoby niepożądane (złodzieje). Brakuje stosownych zapisów informujących właścicieli o zalecanej rezygnacji z odwiedzania pomieszczeń fortu podczas okresu zimowania w nim nietoperzy.

W ramach procedury zmierzającej do ustanowienia planu zadań ochronnych określono najważniejsze zagrożenia dla lokalnej populacji nietoperzy. Największym i najpoważniejszym zagrożeniem dla nietoperzy obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie, w tym mopka (wg dokumentacji pzo) jest praktycznie niczym nieograniczony dostęp do większości obiektów fortyfikacyjnych obszaru Natura 2000. Odwiedzanie fortów podczas okresu hibernacji nietoperzy prowadzi do wybudzania tych zwierząt ze snu, co znacznie utrudnia im przetrwanie trudnych warunków zimowych w konsekwencji doprowadzając często do ich śmierci. Dodatkowo, wybrane obiekty wykorzystywane są do gier zespołowych typu paintball czy też do wspinaczki, co również powoduje wybudzanie się hibernujących w fortach nietoperzy oraz ich płoszenie przez ludzi. Ponadto w obiektach niezagospodarowanych, nieużytkowanych przez człowieka i nieogrodzonych obserwuje się liczne akty wandalizmu, przyczyniające się do zmniejszania liczby odpowiednich dla gatunku kryjówek oraz do zmiany warunków mikroklimatycznych wewnątrz pomieszczeń – kradzieże stalowych elementów (drzwi, belek korytkowych i szyn) i podpalenia, a także umyślnego zabijania zimujących w nich nietoperzy. Istotnym zagrożeniem dla gatunków w tym obszarze Natura 2000 jest także stopniowe zmniejszanie się liczby odpowiadających im mikrokryjówek – odpadanie płyt odstającego od ścian tynku, kradzieże stalowych belek stropowych, a w wybranych obiektach także zalewanie wodą kluczowych dla zimowania gatunków pomieszczeń. Nieszczelność ścian obiektów lub brak drożności funkcjonującego w nich pierwotnie odwodnienia często prowadzi do całkowitego wypełniania wodą kluczowych dla gatunków pomieszczeń (po strop) i zalania hibernujących tam nietoperzy, a w niektórych przypadkach także odcięcia wylotu osobnikom zimującym w innych częściach fortu. Dodatkowo zły stan techniczny niektórych pomieszczeń – liczne spękania oraz odpadające elementy stropu i ścian, świadczy o postępującej degradacji miejsc zimowania gatunku, które w niedługim czasie mogą ulec zawaleniu. Obecność dużych ilości odpadów w miejscach przebywania nietoperzy sprzyja aktom wandalizmu (podpalanie odpadów w korytarzach, co zmienia warunki mikroklimatyczne pomieszczeń – może też spowodować podpalenie nietoperzy), a także drapieżnictwu (po odpadach drapieżniki, takie jak kuny, koty, mogą wspinać się do nietoperzy zimujących w górnych partiach korytarzy. Na szczególną uwagę zasługuje konstatacja, iż wg dokumentacji PZO drogi szybkiego ruchu nie tylko generują szkodliwy dla środowiska hałas, ale z punktu widzenia nietoperzy przecinają szlaki migracji/przelotów nietoperzy. Negatywnie dla tych zwierząt odbijają się także takie działania człowieka jak: zmniejszenie powierzchni zwartych kompleksów leśnych, terenów zadrzewionych i zakrzewionych, likwidacja szpalerów drzew oraz żywopłotów otaczających obiekty fortyfikacyjne, usuwanie starszych i martwych drzew obfitujących w letnie kryjówki. Odnosząc się zatem do omawianej drogi S7 należy podkreślić, iż będąca przedmiotem rozważania droga funkcjonuje już w tym rejonie od kilkadziesiąt lat, gdzie z roku na rok rośnie liczba użytkujących ją pojazdów. Pomimo tego mopki nadal korzystają z Fortu XI b Strubiny jako swego miejsca hibernacji. Z całą pewnością – z uwagi na znacząco odległość obiektu (najbliższy bunkier, w którym stwierdzano hibernujące mopki znajduje się w odległości około 1 km od osi drogi) – sam hałas pochodzący z użytkowanej drogi nie jest dlań szkodliwy, w tym zakłócający założenie kolonii zimowej oraz jej funkcjonowanie do wiosny.

Diagnozowanymi w PZO zagrożeniami (potencjalnymi) są: B02.04 – usuwanie martwych i umierających drzew; B02.06 – przerzedzenie warstwy drzew; D01.01 – ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe; D04.01 – lotnisko; E03.01 – pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych; E06 – inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc.; E06.02 – odbudowa, remont budynków; G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych; G01.08 – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku; G02.09 – obserwowanie przyrody; G05.04 – wandalizm; G05.07 – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; K01.04 – zatopienie; K03.03 – zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe); K03.04 – drapieżnictwo.

Inwestycja nie wpłynie na zwiększenie ruchu turystycznego w obrębie obszaru Natura 2000 i nie wpłynie na zwiększenie dostępu do obiektów, wandalizmu, zatapiania. Inwestycja nie spowoduje zmniejszenia lub utraty cech siedliska. Żadne z siedlisk gatunków, dla których powołano Obszar nie będą podlegać bezpośrednim wpływom ze strony inwestycji i nie będą niszczone. Nie przewiduje się także oddziaływań pośrednich. Przeprowadzone obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń komunikacyjnych wskazują na spełnienie standardów jakości środowiska na granicy linii rozgraniczającej inwestycji. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk nietoperzy, zmniejszenia areału istotnych siedlisk gatunków chronionych w ostoi oraz pogorszenia stanu ich zachowania i ochrony. Zakres przedsięwzięcia w żaden sposób nie narusza również spójności zewnętrznej polegającej na ingerencji w elementy środowiska mające znaczenie dla funkcjonowania populacji gatunków i ich siedlisk. Prace realizacyjne oraz eksploatacja nie spowodują powstania efektu barierowego, przewidywany zakres prac, charakter oraz skala przedsięwzięcia nie spowodują powstania zakłóceń w integralności oraz spójności obszarów Natura 2000.

Podstawowym celem działań ochronnych dotyczących populacji mopka w *Forcie* XI b Strubiny jest przywrócenie gatunku do właściwego stanu ochrony poprzez zabezpieczenie pomieszczeń, w których gatunek zimuje najliczniej, przed niepokojeniem nietoperzy, a wybranych pomieszczeń przed całkowitym zalaniem wodą, co doprowadzi do wzrostu liczby zimujących osobników w obrębie stanowiska gatunku - średnia liczba osobników zimujących w obiekcie w terminie 15.01-15.02 podczas 10-letniego okresu obowiązywania Planu zadań ochronnych > średnia liczba osobników zimujących w obiekcie w terminie 15.01-15.02, w latach 2009-2013-398 osobników.

Biorąc powyższe pod uwagę wyklucza się znaczące negatywne oddziaływania planowanej przebudowy drogi S7 na stan ochrony przedmiotu ochrony – mopka zimującego w granicach *Forcie* XI b Strubiny obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020.

3. obszar Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029

Obszar Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 utworzony został Decyzją KE z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE) Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33 str. 146). Dla obszar Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 sporządzono projekt planu zadań ochronnych, który został poddany udziałowi społeczeństwa w grudniu 2021 r. poprzez m.in. udostępnienie treści dokumentu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu.

Ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszar oparto na podstawie inwentaryzacji przyrodniczych wykonanych na potrzeby decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz na potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko oraz dokumentacji pzo, w tym szeregu ekspertyz przyrodniczych opracowanych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 tj.:

- „Ekspertyzy malakologicznej obejmującej inwentaryzację gatunku małża - 1032 skójka gruboskorupowa (*Unio crassus* Philipsson, 1788) w obszarze Natura 2000 Kampinowska Dolina

Wisły PLH140029” z 2018 roku opracowaną przez Pracownię Badań i Analiz Przyrodniczych w Bydgoszczy na podstawie umowy nr DOŚ/52/2018;

- „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły obejmującej przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej, opracowanie ekspertyzy przyrodniczej, w tym wyznaczenie reprezentatywnych miejsc do dalszego monitoringu stanu zachowania gatunków: 1084 pachnica dębowa, 1086 zgniotek cynobrowy i 1037 trzepla zielona” z 2018 roku opracowaną przez GOBIO - Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski na podstawie umowy nr RDOŚ/49/2018;
- „Ekspertyzy ichtiologicznej obejmującej inwentaryzację gatunków ryb 1146 kozy złotawej *Sabanejewia aurata*, 1149 kozy *Cobitis taenia* i 1124 kielbia białopłetwego *Romanogobio belingi* (*albipinnatus*) w obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029” z 2018 roku opracowaną przez Pracownię Badań i Analiz Przyrodniczych w Bydgoszczy na podstawie umowy nr DOŚ/52/2018;
- „Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - płazy” z 2018 roku opracowaną przez Firmę usługową ECO-HELP Sabina Klich na podstawie umowy nr RDOŚ/44/2018;
- „Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 w zakresie siedlisk przyrodniczych: 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) oraz 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)” z 2018 roku opracowaną przez Biuro Badań, Monitoringu i Ochrony Przyrody „EcoFalk” Michał Falkowski na podstawie umowy nr RDOŚ/40/2018.

Do siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji można zaliczyć:

- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Stan zachowania siedliska w obszarze oceniono jako niezadowolający (U1). Wśród istniejących zagrożeń dla siedliska wymienia się H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), natomiast potencjalnych A08 Nawożenie (nawozy sztuczne), E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe, G01.01 Żeglarstwo, J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie oraz K02.01 Zmianę składu gatunkowego (sukcesja). Mając powyższe na uwadze w procedowanym dokumencie pzo zdefiniowano cele działań ochronnych obejmujące m.in.: utrzymanie 400 ha powierzchni siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów, utrzymanie dużej różnorodności fitocenotycznej zbiorowisk (stan właściwy – FV), w tym występowania m.in. zespołów włosienicznika krążkolistnego, rogatka sztywnego, wywłócznika okółkowego, rdestnicy połyskującej, rdestnicy grzebieniastej, rdestnicy pływającej, rdestu ziemnowodnego, grążela żółtego i grzybieni białych, osoki aloesowatej i żabiścieku pływającego, sporadycznie przestki pospolitej oraz rdestnicy przeszytej w starorzeczach bocznych, Brak występowania gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się występowanie moczarki kanadyjskiej) – stan właściwy (FV), Utrzymanie minimum dotychczasowej barwy wody (stan niezadowolający U1), brak wyraźnego sinozielonego zabarwienia, Utrzymanie przewodnictwa elektrolitycznego w stanie minimum nie pogorszonym, na poziomie poniżej 900 $\mu\text{S}/\text{cm}$ (stan niezadowolający/ zły – U1/U2) oraz Utrzymanie przezroczystości wody minimum na poziomie 1 m (stan właściwy/ niezadowolający - FV/U1).

Wszystkie płyty ww. siedliska znajdują się w dużej odległości od drogi najbliższej w odległości ok. 1,7 km na południe. Inwestycja nie będzie zagrażała im zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, na etapie budowy i eksploatacji.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływania inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

Wśród gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, stwierdzonych w granicach prowadzenia prac badawczych na potrzeby sporządzenia raportu, należy wskazać:

- 1130 bolenia *Aspius aspius*- Badania wykonane na potrzeby inwentaryzacji nie wykazały obecności tego gatunku, jednak inne źródła (badania na potrzeby PZO) potwierdzają, iż analizowany rejon może być jego siedliskiem. Ocena stanu ochrony – FV (właściwy). W stosunku do gatunku nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących, wśród potencjalnych wymienia się natomiast: F03.02.03 Kłusownictwo, H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 Obce gatunki inwazyjne, J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie oraz K03.04 Drapieżnictwo. Cele działań ochronnych to utrzymanie populacji gatunku na poziomie 0,003- 0,01 os./m² oraz utrzymanie wartości wskaźnika jakości hydrologiczna ciek w stanie niepogorszonym (FV), tj. utrzymanie jakości hydrologicznej ciek na poziomie oceny 1,0 - 2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości ciek). Nie przewiduje się ingerencji w siedliska ryb w związku z czym nie zachodzi potrzeba wskazywania działań łagodzących ewentualne oddziaływanie.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływania inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

- 5339 różankę *Rhodeus sericeus amarus*- Badania wykonane na potrzeby inwentaryzacji nie wykazały w buforze obecność tego gatunku jednak inne źródła (badania na potrzeby PZO) potwierdzają, iż analizowany rejon może być jej siedliskiem. Ocena stanu ochrony – FV (właściwy). Wśród zagrożeń istniejących wskazuje się K03.01 Konkurencję, natomiast wśród potencjalnych: C01.01 Pozyskiwanie piasku i żwiru, F03.02.03 Kłusownictwo, H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 Obce gatunki inwazyjne, J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie oraz K03.04 Drapieżnictwo. Celem działań ochronnych jest: utrzymanie względnej liczebności na poziomie >0,01 os./m² powierzchni połowu, utrzymanie wartości wskaźnika jakości hydromorfologiczna w stanie niepogorszonym (FV), tj. utrzymanie jakości hydrologicznej ciek na poziomie oceny 1,0 - 2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości ciek) oraz utrzymanie względnej liczebności małży (*Unio sp.*, *Anodonta sp.*) mierzona wzdłuż linii brzegowej na poziomie 0,01-0,1 os./m². Nie przewiduje się ingerencji w siedliska ryb w związku z czym nie zachodzi potrzeba wskazywania działań minimalizujących ewentualne oddziaływanie.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływania inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

- 1146 kozę złotawą *Sabanejewia aurata*- Badania wykonane na potrzeby inwentaryzacji nie wykazały w buforze obecność tego gatunku, jednak inne źródła (badania na potrzeby PZO) potwierdzają, iż omawiany odcinek rzeki Wisły może być jej siedliskiem. Ocena stanu ochrony – U2 (zły). Ocenę gatunku determinowały oceny cząstkowe stanu populacji, będące wynikiem niskich wartości wskaźników „względna liczebność” i „udział gatunku w zespole ryb i minogów”. Dla gatunku nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących, wśród potencjalnych wymienia się natomiast: C01.01 Pozyskiwanie piasku i żwiru, F03.02.03 Kłusownictwo, H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 Obce gatunki inwazyjne oraz J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie. Celem działań ochronnych jest utrzymanie względnej liczebności na poziomie <0,005 os./m² powierzchni połowu, utrzymanie jakości hydrologicznej ciek na poziomie oceny 1,0 - 2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6

elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieku) oraz utrzymanie występowania dna piaszczystego z nanosami mułowymi; łączny udział piasku i żwiru w dnie 10-50% powierzchni dna. Nie przewiduje się ingerencji w siedliska ryb w związku z czym nie zachodzi potrzeba wskazywania działań minimalizujących ewentualne oddziaływanie.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływania inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

- 1337 bóbra europejskiego *Castor fiber*- Badania wykonane na potrzeby inwentaryzacji nie wykazały w buforze obecność tego gatunku, jednak inne źródła (badania na potrzeby PZO) potwierdzają, iż omawiany odcinek rzeki Wisły może być jej siedliskiem. Zgodnie z dokumentacją pzo stan ochrony gatunku ocenia się jako właściwy (FV). W stosunku do bobra nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych. Ustalone dla gatunku cele ochrony obejmują: Utrzymanie zagęszczenia wzdłuż rzek i rowów na poziomie minimum 3 rodzin/ 10 km linii brzegowej (ślady bytowania, obecność nor/ żeremi, znakowanie terytorium), Utrzymanie oceny wskaźnika baza pokarmowa w stanie nie pogorszonym (FV – stan właściwy), na poziomie >0,8 oraz utrzymanie oceny wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku w stanie nie pogorszonym (FV), na poziomie >0,65.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływania inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

- 1355 wydrę *Lutra lutra* – Badania wykonane na potrzeby inwentaryzacji nie wykazały w buforze obecność tego gatunku, jednak inne źródła (badania na potrzeby PZO) potwierdzają, iż omawiany odcinek rzeki Wisły może być jej siedliskiem. Stan zachowania gatunku w obszarze oceniono jako właściwy (FV). Dla wydry nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących, wśród potencjalnych wzmiankowania się natomiast D01.05 Mosty, wiadukty. Na podstawie przeprowadzonych obserwacji terenowych prowadzonych na potrzeby pzo stwierdzono dwa miejsca z zagrożeniami potencjalnymi w miejscowości Dobrzyków, które mogłyby negatywnie wpływać na analizowaną subpopulację wydry. Są to dwa mosty przecinające Kanał Hłowsko-Dobrzycki, których mimo, że konstrukcja umożliwia zwierzętom swobodne przepływanie pod nimi jak również przejście po suchym lądzie, to jednak droga I przejeżdżające przez nią pojazdy mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zwierząt. W oparciu o dane literaturowe oraz analizę map topograficznych uznano, że potencjalne zagrożenie dla wydry może stanowić również pozostała sieć komunikacyjna. Podczas badań terenowych nie stwierdzono jednak przypadków kolizji zwierząt z pojazdami. Przypadków takich nie potwierdzono również podczas wywiadu środowiskowego. Ustalone cele działań ochronnych obejmują m.in. utrzymanie oceny wskaźnika w stanie nie pogorszonym (FV – stan właściwy), na poziomie >60, utrzymanie oceny wskaźnika baza pokarmowa w stanie nie pogorszonym (FV – stan właściwy), na poziomie >0,8 oraz utrzymanie oceny wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku w stanie nie pogorszonym (FV), na poziomie >0,65.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływania inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

W stosunku do pozostałych siedlisk tj.: 3270 Zalewane muliste brzegi rzek, 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 Grąd środkowoeuropejski

i subkontynentalny. (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz gatunków zwierząt tj.: 1149 koza *Cobitis taenia*, 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, 6144 kiełb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina* w procedurze ustanawiania pzo również zidentyfikowano zagrożenia istniejące, takie jak zaniechanie lub brak koszenia (6510), problematyczne gatunki rodzime (6510), modyfikacja funkcjonowania wód (91F0, eutrofizacja (naturalna)(1166), drapieźnictwo (1166, 1188), drogi, autostrady (1188) lub ich brak (3270, 6430, 9170, 1084, 1149, 6144, 5639, 1037) oraz potencjalne, w tym: obce gatunki inwazyjne (3270, 6430, 9170, 91F0, 91E0*, 1149, 5639, 6144), modyfikacja funkcjonowania wód (3270, 1149, 5639, 6144), wycinka lasu lub martwych oraz zamierających drzew (9170, 91F0, 91E0*, 1084), sukcesja (91F0, 91E0*), wandalizm (1084), niewłaściwa chirurgia drzew (1084), pozyskiwanie żwiru (1149, 5639), zanieczyszczenia wód (1149, 5639), kłusownictwo (1149, 5639, 6144), tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe (1188), wędkarstwo, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną (1037) oraz drapieźnictwo (5639).

Jako cele działań ochronnych wskazano utrzymanie lub osiągnięcie określonych wartości dla powierzchni siedlisk lub wielkości populacji gatunków, a także utrzymanie określonych wartości poszczególnych wskaźników paraperu struktury i funkcji siedlisk lub siedlisk gatunków. Nie definiowano celów ochrony dla siedlisk 6120 i 6410 z uwagi na konieczność weryfikacji ocen nadanych im w SDF (proponowane wykreślenie z listy przedmiotów ochrony). Wszystkie powyższe siedliska i gatunki, będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 znajdują się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. Powyższe zostało potwierdzone inwentaryzacjami przyrodniczymi realizowanymi na potrzeby raportów o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, jak również ekspertyzami wykonywanymi w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029. Biorąc powyższe pod uwagę realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie spowoduje znacząco negatywnych oddziaływań na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029.

4. obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004

Obszar ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313, ze zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 7 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 4572, ze zm.). Ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszar oparto na podstawie inwentaryzacji przyrodniczych wykonanych na potrzeby decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz na potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, jak również ekspertyzy „Inwentaryzacja bączka *Ixobrychus minutus*, dzięcioła średniego *Dendrocoptes medius* i podróżniczka *Luscinia svecica* na obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 w roku 2019” opracowanej w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0191/16 pod nazwą „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych”.

Do gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji można zaliczyć:

- A179 śmieszkę *Larus ridibundus* Stwierdzono gatunek w buforze. Gatunek został stwierdzony podczas badań inwentaryzacyjnych - koncentracje ptaków w okresie migracji stwierdzone w buforze badań km 16+806 – 16+814, odległość, strona L. Zagrożeniami istniejącymi wg pzo jest powódź i pasożytnictwo. Wśród zagrożeń potencjalnych dla gatunku wymienia się m.in.: J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - regulacja rzeki doprowadzająca do zaniku jej roztokowego charakteru,

który warunkuje utrzymanie właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony. Pogłębianie rzeki, sztuczne kierunkowanie nurtu, budowa nowych wałów, czy też rozbudowa istniejących budowli (rozszerzanie istniejących regulacji na odcinki niezabudowane) zaburzają naturalną dynamikę kształtowania siedlisk przedmiotów ochrony; J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych - pogłębianie rzeki, sztuczne kierunkowanie nurtu, budowa nowych wałów, czy też rozbudowa istniejących budowli (rozszerzanie istniejących regulacji na odcinki niezabudowane) zaburzają naturalną dynamikę kształtowania siedlisk przedmiotów ochrony. Ustalonym w ramach procedowanej zmiany pzo celem działań ochronnych jest utrzymanie populacji na poziomie minimum 10000 par lęgowych oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp, roztokowego charakteru rzeki, zmniejszenie presji drapieżników), na powierzchni 20 000 ha. W ramach inwestycji nie przewiduje się regulacji ani robót utrzymaniowych rzeki. Jedyne potencjalne zagrożenie dlań to hałas rozprzestrzeniający się obecnie jak i w przyszłości (po przebudowie) co pozostanie jednak bez wpływu na stan ochrony tego gatunku w tym rejonie. Inwestycja nie jest związana z wędkarstwem, sportami, regulacją koryt rzecznych, turystyką, wydobywaniem piasku i żwiru, lotnictwem, wypasem czy ochroną przeciwpowodziową. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

- A182 mewę siwą (pospolita) *Larus canus* Stwierdzono gatunek w buforze. Gatunek został stwierdzony podczas badań inwentaryzacyjnych - koncentracje ptaków w okresie migracji stwierdzone w buforze badań w km 23+347 – 23+359, odległość 109, strona L. Zagrożeniem istniejącym wg pzo jest L08 powódź (procesy naturalne), F02.03 wędkarstwo, G01.03 pojazdy zmotoryzowane, G01 sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, K03.02 pasożytnictwo. Zagrożenia potencjalne to J02.02.01 bagrowanie, usuwanie osadów limnicznych, J02.03 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, C01.01 wydobywanie piasku i żwiru, K03.04 drapieżnictwo, D04.01 lotnisko, D04.03 korytarze powietrzne, G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 pojazdy zmotoryzowane, I01 obce gatunki inwazyjne, A04.01 intensywny wypas, C03.03 produkcja energii wiatrowej, G01.05 lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo i baloniarstwo, D03.01.02 pirsy, przystanie turystyczne lub mola. Ustalonym w ramach procedowanej zmiany pzo celem działań ochronnych jest przywrócenie liczebności populacji do poziomu minimum 1200 par lęgowych oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp i łąch, roztokowego charakteru rzeki, zmniejszenie presji drapieżników), na powierzchni 20000 ha. W ramach inwestycji nie przewiduje się regulacji ani robót utrzymaniowych rzeki. Jedyne potencjalne zagrożenie dlań to hałas rozprzestrzeniający się obecnie jak i w przyszłości (po przebudowie) co pozostanie jednak bez wpływu na stan ochrony tego gatunku w tym rejonie. Inwestycja nie jest związana z wędkarstwem, bagrowaniem czy regulowaniem koryt rzek. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.
- A053 krzyżówkę *Anas platyrhynchos* Gatunek stwierdzony w buforze. Gatunek został stwierdzony podczas badań inwentaryzacyjnych w km 17+947, odległość 482 m, strona P, w km 20+363, odległość 403 m, strona P, w km 21+961, odległość 193 m, strona P, w km 14+151, odległość 175 m, strona L, w km 18+359, odległość 506, strona P. Koncentracje ptaków w okresie migracji stwierdzona w buforze badań km 18+154 – 18+167, odległość 393, strona P, km 14+001 – 14+053, odległość 166, strona L. Badania zimą km 118+227 – 18+261, odległość, strona P. Zagrożeniem istniejącym wg pzo jest powódź. Zagrożenia potencjalne to m.in.: D01.05 Mosty, wiadukty - ewentualna budowa i eksploatacja przepraw mostowych na Wiśle (w szczególności typu pylonowego) może zakłócić migrację ptaków wzdłuż doliny oraz prowadzić do śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z wysokimi elementami obiektów mostowych. Ustalonym w ramach procedowanej zmiany pzo celem działań ochronnych jest utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie minimum 3000 osobników oraz utrzymanie dogodnych siedlisk

żerowiskowych (utrzymanie starorzeczy, roztokowego charakteru rzek), na powierzchni 12000 ha. Wszystkie miejsca żerowania znajdują się daleko poza zasięgiem inwestycji. Jest to bardzo rozpowszechniony gatunek łowny.

Inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska. Nie jest związana z wypalaniem, odwodnieniami, budową linii elektrycznych i telefonicznych, czy budową mostów. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

- A048 ohara *Tadorna tadorna* Stwierdzono przelotnego ptaka w buforze. Zagrożeniem istniejącym wg pzo jest powódź. Wśród zagrożeń potencjalnych dla gatunku wymienia się. D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, D01.05 mosty, wiadukty, F03.01 polowanie, D03.01.02 pirsy, przystanie turystyczne lub mola, J02.02.01 Bagrowanie, usuwanie osadów limnicznych.

Ustalonym w ramach procedowanej zmiany pzo celem działań ochronnych jest utrzymanie populacji na poziomie minimum 8 par lęgowych oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych, wysp i łąch, roztokowego charakteru rzeki, zmniejszenie presji drapieżników), na powierzchni 10 000 ha.

W ramach inwestycji nie przewiduje się regulacji ani robót utrzymaniowych rzeki. Jedyne potencjalne zagrożenie dlań to hałas rozprzestrzeniający się obecnie jak i w przyszłości (po przebudowie) co pozostanie jednak bez wpływu na stan ochrony tego gatunku w tym rejonie.

Inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska. Nie jest związana z wypalaniem, odwodnieniami, budową linii elektrycznych i telefonicznych, czy budową mostów. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

Stanowiska znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004.

Pozostałe gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 (dziwonia, dzięcioł białoszy, ostrzygojad, krwawodziób, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, rycyk, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, brzegówka, mewa czarnogłowa, podgorzałka, płaskonos, podróżniczek, bączek, nurogęś, zimorodek, brodziec piskliwy, bielik, dzięcioł średni) zostały stwierdzone w znacznej odległości od inwestycji. Wśród zagrożeń istniejących dla powyższych gatunków wymienia się m.in. powódź (bączek, płaskonos, podgorzałka, ostrzygojad, sieweczka rzeczna i obrożna, rycyk, krwawodziób, mewa czarnogłowa, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, brzegówka, podróżniczek, dziwonia, zimorodek, brodziec piskliwy) oraz pojazdy zmotoryzowane (sieweczka rzeczna, mewa czarnogłowa, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, brodziec piskliwy, bielik). Wśród zagrożeń potencjalnych wymienia się natomiast m.in.: gospodarkę roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, wycinkę lasu, mosty i wiadukty, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne oraz drapieżnictwo. Ustalonymi w ramach procedowanej zmiany pzo celami działań ochronnych są:

- a) utrzymanie populacji (lęgowej, migrującej lub zimującej) na określonym w zarządzeniu poziomie (zimorodek, płaskonos, podgorzałka, dziwonia, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł białoszy, ostrzygojad, bączek, mewa czarnogłowa, rycyk, brzegówka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, krwawodziób, nurogęś, brodziec piskliwy, bielik, dzięcioł średni),
- b) utrzymanie dogodnych siedlisk dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 (zimorodek, płaskonos, podgorzałka, dziwonia, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł białoszy, ostrzygojad, bączek, mewa czarnogłowa, rycyk, podróżniczek, brzegówka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, krwawodziób, nurogęś, brodziec piskliwy, bielik, dzięcioł średni).

Wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru:

A022 Bączek (*Ixobrychus minutus*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska. Nie jest związana z wypalaniem, odwodnieniami, budową linii elektrycznych i telefonicznych, czy budową mostów. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Nie jest związana z turystyką, polowaniami, lotnictwem, budową linii elektrycznych. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A056 Płaskonos (*Anas clypeata*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, turystyką. Nie wpłynie na zarzucenie pasterstwa oraz sukcesję. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A060 Podgorzałka (*Aythya nyroca*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z polowaniem, turystyką. Inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A070 Nurogęs (*Mergus merganser*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, polowaniami, odwodnieniami. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji, ruch samochodowy oraz budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A075 Bielik (*Haliaeetus albicilla*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z turystyką, liniami elektrycznymi, go-spodarką leśną, wypalaniem, produkcją energii wiatrowej, lotnictwem, wypasem, polowaniami. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji, ruch samochodowy oraz budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A130 Ostrygojad (*Haematopus ostralegus*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, bagrowaniem, polowaniami, odwodnieniami. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A136 Sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, turystyką, polowaniami, odwodnieniami. Nie ma także wpływu na zmianę składu gatunkowego (sukcesję). Inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A137 Sieweczka obrożna (*Charadrius hiaticula*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, turystyką, polowaniami, odwodnieniami. Nie ma także wpływu na zmianę składu gatunkowego (sukcesję).

Inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A156 Rycyk (*Limosa limosa*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, turystyką, polowaniami, odwodnieniami. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A162 Krwawodziób (*Tringa totanus*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, turystyką, polowaniami, odwodnieniami. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A168 Brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z turystyką, regulacją koryt rzecznych, ochroną przeciwpowodziową, polowaniami, odwodnieniami. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji, ruch samochodowy oraz budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A176 Mewa czarnogłowa (*Larus melanocephalus*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z bagrowaniem. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A193 Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z wędkarstwem, sportami, regulacją koryt rzecznych, turystyką, wydobywaniem piasku i żwiru, lotnictwem, wypasem czy ochroną przeciwpowodziową. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A195 Rybitwa białoczarna (*Sternula albifrons*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z wędkarstwem, sportami, regulacją koryt rzecznych, turystyką, wydobywaniem piasku i żwiru, lotnictwem, wypasem czy ochroną przeciwpowodziową. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A229 Zimorodek (*Alcedo atthis*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, turystyką, melioracjami czy ochroną przeciwpowodziową. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A238 Dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A249 Brzegówka (*Riparia riparia*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z regulacją koryt rzecznych, turystyką czy ochroną przeciwpowodziową. Budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A272 Podróżniczek (*Luscinia svecica*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem, odwodnieniem, wypasem czy turystyką. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A371 Dziwonia (*Carpodacus erythrinus*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem, odwodnieniem, wypasem. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

A429 Dzięcioł białoszyi (*Dendrocoposyriacus*) – gatunku nie stwierdzono w buforze inwestycji. Wycinka niewielkiej powierzchni leśnej w obrębie linii rozgraniczających inwestycji oraz budowa obiektów inżynierskich nie wpłynie na zmniejszenie lub utratę cech siedliska gatunku w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

Biorąc powyższe pod uwagę realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie spowoduje znacząco negatywnych oddziaływań na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004.

5. Puszcza Kampinoska PLC140001

Tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, zdefiniowano jako zachowanie populacji na poziomie określonym indywidualnie dla każdego gatunku, z zachowaniem fluktuacji pomiędzy poszczególnymi latami. Powyższe dotyczy następujących gatunków: A030 bocian czarny (*Ciconia nigra*), A072 trzmielojad (*Pernis apivorus*), A119 kropiatka (*Porzana porzana*), A122 derkacz (*Crex crex*), A224 lelek (*Caprimulgus europaeus*), A232 dudek (*Upupa epops*), A238 dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*), A246 lerka (*Lullula arborea*), 1437 leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*), 1617 starodub łąkowy (*Angelica palustris* = *Ostericum palustre*), 1084 pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 1086 zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*), 1060 czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1065 przeplatka aurinia (*Euphydrys aurinia*), 6177 modraszka telejus (*Maculinea telejus*), 1042 zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), 1308 mopek (*Barbastella barbastellus*), 1361 ryś (*Lynx lynx*). Jedynym gatunkiem, dla którego zdefiniowano, jako tymczasowy cel działań ochronnych, poprawę stanu potencjalnego siedliska, jest 4068 dzwoniecznik wonny (*Adenophora liliifolia*). W stosunku do części przedmiotów ochrony jako cel działań ochronnych zdefiniowano zachowanie lub poprawę stanu siedliska na powierzchni nie mniejszej niż określonej indywidualnie dla każdego typu siedliska. Niniejsze dotyczy następujących siedlisk: 2330 Wydmy śródładowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphyllion*), 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Łąki olszewnikowo-trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*). Odległość inwestycji od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001 (około 3,3 km), a także brak w przestrzeni pomiędzy inwestycją, a obszarem Natura 2000 siedlisk przyrodniczych i gatunków wraz z ich siedliskami dla ochrony, których został powołany ten obszar, w tym stanowisk, żerowisk lub schronień wyklucza negatywny wpływ drogi na jego przedmioty ochrony.

Przedmioty ochrony, tj. siedliska przyrodnicze oraz gatunki (z wyłączeniem ptaków) należą do przedmiotów w pewnym sensie stacjonarnych, dla trwałości których w granicach obszaru Natura 2000 kluczowym kryterium jest jednak odległość tego obszaru od granic omawianego przedsięwzięcia. W przypadku zaś ptaków znaczenie ma przede wszystkim obecność ewentualnych siedlisk lęgowych znajdujących się pomiędzy trasą a obszarem Natura 2000, które mogą stanowić ewentualne wzmocnienie populacji obszaru Natura 2000, bowiem dla ich przelotów przebudowa istniejącej drogi nie ma istotnego znaczenia.

Gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru tj.: bocian czarny, kropiatka, derkacz, dzwonecznik wonny, leniec bezpodkwiatkowy, starodub łąkowy, pachnica dębowa, zgmiotek cynobrowy, czerwończyk nieparek, przeplatka aurinia, modraszek telejus, zalotka większa, ryś nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie spowoduje obniżenia poziomu wód gruntowych, zanikania żerowisk oraz niepokojenia ptaków. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

Do gatunków stwierdzonych w buforze 5 km należy zaliczyć takie gatunki jak: trzmiełojad, lelek, dudek, lerka, mopek. Inwestycja nie spowoduje utraty siedlisk łąkowych. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru

Jednocześnie wymienionych siedlisk: 2330 - wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, 4030 - suche wrzosowiska, 6120- ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe, 6410- łąki olszewnikowo-trzęślicowe, 6510- niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe, 91I0 - ciepłolubne dąbrowy nie stwierdzono w buforze inwestycji. Inwestycja nie spowoduje sukcesji wtórnej, eutrofizacji siedlisk, naruszenia pokrywy globalnej. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

Biorąc powyższe pod uwagę, wyklucza się znacząco negatywne oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001.

6. obszar Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048

Obszar Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048 utworzony został Decyzją KE z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE) Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33 str. 146). Plan zadań ochronnych dla tego obszaru został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 września 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2017 r. poz. 8156). Zgodnie z SDF przedmiotami ochrony obszaru Łąki Kazuńskie są: Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* (3150), Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) (6410), Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510) oraz motyl czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* (1060). Podstawowym zidentyfikowanym na etapie opracowywania planu zadań ochronnych zagrożeniem siedliska 3150 jest zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Do potencjalnych zagrożeń zaliczyć można eutrofizację, nawożenie, zanieczyszczenie wód powierzchniowych, nadmierne użytkowanie czy też modyfikowanie funkcjonowania wód. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń nie jest związane z realizacją i funkcjonowaniem drogi ekspresowej. Celem działań ochronnych jest zachowanie siedliska w obszarze o powierzchni 16 ha oraz utrzymanie obecnego stanu zachowania (FV – stan właściwy), co przekłada się na minimum na utrzymanie poszczególnych wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska na niezmiennym poziomie: utrzymanie dużej różnorodności fitocenotycznej zbiorowisk (obecne nymfeidy i eloeidy), brak gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej), barwa wody słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowawo-przezroczysta, przewodność mniejsza lub równa 600 $\mu\text{S cm}^{-1}$, widzialność krążka Secchiego do dna lub powyżej 2,5 m oraz odczyn wody pH 6,5-7,9. Płaty siedliska znajdują się w bardzo dużej odległości od drogi, a więc nie zagraża im nic ze strony inwestycji, zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji. Dokumentacja PZO także nie wykazuje na kolizyjnym miejscu i w jego nawet dalszym sąsiedztwie płatów tego siedliska.

Podstawowymi zidentyfikowanymi na etapie opracowywania PZO zagrożeniami siedlisk 6410 i 6510 są: zaniechanie koszenia, zmiana składu gatunkowego w wyniku sukcesji oraz problematyczne gatunki rodzime i obce. Główne zagrożenia potencjalne to eutrofizacja, zbyt intensywne nawożenie, zmiana łąk na grunty orne lub ich zabudowa. Podstawowymi celami ochrony jest zachowanie siedliska na

określonym w PZO poziomie (odpowiednio 50 i 40 ha) oraz poprawa stanu zachowania siedlisk z U2 na U1. Ponadto, celem działań ochronnych jest poprawa parametru struktury i funkcji siedliska poprzez zapewnienie warunków dla rozwoju właściwego składu gatunkowego roślin oraz ograniczenie występowania procesu sukcesji. Tym samym zakłada się, że osiągnięte zostaną określone wartości wskaźników parametru struktury i funkcji omawianych siedlisk, w tym dla 6410 – średni stopień fragmentacji płatów, średnioliczne gatunki charakterystyczne (min. 3) i obecne gatunki wyróżniające dla związku, obecne gatunki dominujące (powyżej 50%) z dominacją gatunków łąkowych, pojedyncze osobniki gatunków inwazyjnych lub pokrycie <5 % powierzchni badawczej, gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie do 30%, łączne pokrycie krzewów i podrostu drzew nieprzekraczające 20% oraz martwa materia organiczna na poziomie do 5 cm. Dla siedliska 6510 natomiast zakłada się, że wskaźniki parametru struktury i funkcji zostaną utrzymane lub osiągną progi: średni stopień fragmentacji, 3-4 gatunki charakterystyczne, dominacja (> 50%) gatunków typowych dla łąk, obecność gatunków o niskim stopniu inwazyjności w pokryciu < 5% lub pojedyncze osobniki wysoce inwazyjnych gatunków, pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych < 50 %, łączne pokrycie krzewów i podrostu drzew nie przekracza 5%, płaty dobrze zachowane stanowią min. 50% powierzchni badawczej oraz wojłok na poziomie nieprzekraczającym 5 cm. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń, jak również postawionych celów nie jest, nawet pośrednio, związane z realizacją i funkcjonowaniem drogi ekspresowej S7. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej roku 2020 siedliska te nie zostały w ogóle wykazane w ramach bufora badawczego ok. 500 m, w tym w granicy obszaru Natura 2000. Dokumentacja PZO także nie wykazuje na kolizyjnym miejscu i w jego dalszym sąsiedztwie płatów tych siedlisk. Celem ochronnym ustalonym w PZO dla czerwończyka nieparka jest uzupełnienie stanu wiedzy o występowaniu i stanie ochrony gatunku. Opisane działanie zrealizowane zostało w 2018 roku poprzez opracowanie „Ekspertyzy przyrodniczej czerwończyka nieparka na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048” wykonanej przez firmę GOBIO - Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski na podstawie umowy nr RDOŚ/49/2018 z dnia 9 maja 2018 roku. W ramach przedmiotowej ekspertyzy zidentyfikowano istniejące (zaniechanie koszenia i sukcesja) i potencjalne (nawożenie, zmiana łąk na grunty orne lub przeznaczenie pod zabudowę, modyfikowanie funkcjonowania wód) zagrożenia. Na podstawie danych dokumentacji do planu zadań ochronnych (2012 r.) oraz ekspertyzy wykonanej przez GOBIO (2018 r.) zdefiniowano cele działań ochronnych dla czerwończyka nieparka, które uwzględniono w procedowanej zmianie pzo. Jako cel ochrony dla gatunku wskazano: utrzymanie występowania (obecności) gatunku na minimum 60-80% powierzchni monitoringowych (kwadratów 5 x 5 km), utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk stanowiących bazę pokarmową gatunku (zachowanie stanowisk szczawiu, np.: szczawiu tępolistnego i lancetowatego; dopuszcza się występowanie szczawiu omszonego), na powierzchni 50 ha, utrzymanie stabilnej powierzchni wilgotnych płatów siedlisk łąkowych lub pastwisk w sąsiedztwie rowów melioracyjnych i starorzeczy, na powierzchni 100 ha oraz utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk stanowiących miejsce występowania roślin nektarodajnych (zachowanie stanowisk występowania roślin nektarodajnych, np.: firletki poszarpanej, ostrożeńca polnego, krwawnicy pospolitej, wyki), na powierzchni 100 ha. Żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń, jak również postawione cele ochrony nie są, nawet pośrednio, związane z realizacją i funkcjonowaniem drogi ekspresowej S7. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej roku 2020 motyl został stwierdzony w granicach obszaru Natura 2000. Wszystkie stwierdzone stanowiska znajdują się poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia. Biorąc powyższe pod uwagę wyklucza się znaczące negatywne oddziaływanie planowanej przebudowy drogi S7 na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywane oddziaływanie inwestycji oraz brak istotnych powiązań z obszarem inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów działań ochronnych obszaru.

W niniejszym postanowieniu w pkt. 1.27, 1.28, 2.10 i 2.11 uwzględnione zostały warunki opinii sanitarnej PWIS z dnia 3 stycznia 2022 r. (zmodyfikowanej pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r.) wskazujące na konieczność zastosowania ekranów akustycznych, wdrożenia na etapie realizacji zasad mających na celu ograniczenie wpływu drgań i wibracji oraz wykonania analizy porealizacyjnej we

wskazanych punktach (z wyłączeniem punktu pomiarowego nr 28). Zgodnie z zapisami raportu o osłabieniu hałasu z przypisanym receptorem 28 został zakwalifikowany jako zabudowa dla, której ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach, zgodnie z art. 114 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, ze zm., zwanej dalej „POŚ”). Regionalny Dyrektor nie uwzględnił warunków 1 i 2 opinii PWIS ponieważ znajdują się one w pkt. 1.2.6, 1.2.5 i 1.2.8 decyzji środowiskowej.

Regionalny Dyrektor nie uwzględnił części warunku 3 opinii PWIS mówiącego o potrzebie zabezpieczenia zaplecza budowy przed dostępem osób postronnych oraz oznakowania go w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy. Powyższe zalecenia nie dotyczą środowiskowych uwarunkowań realizacji i eksploatacji przedmiotowej drogi. Część ww. warunku odnosząca się do konieczności przetrzymywania substancji podatnych na ługowanie w sposób i miejscach do tego przystosowanych znajduje się w pkt. 1.29 sentencji postanowienia. Pozostały zakres warunku nie został uwzględniony gdyż znajduje się w pkt. 1.2.10 decyzji środowiskowej.

Warunki 1-11, 13, 14, 15 i 17 realizacji i eksploatacji inwestycji określone w opinii RZGW zostały uwzględnione w pkt. 1.3, 1.4, 1.12-1.24 sentencji postanowienia. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił warunków 12 i 16 gdyż znajdują się one w pkt. 1.2.13 i 1.2.20 decyzji środowiskowej.

W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor zobligował inwestora do wykonania zbiorników retencyjnych, koniecznych do realizacji w celu regulacji odpływu wód opadowych z drogi (pkt 1.5 sentencji postanowienia). Dodatkowo Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność zastosowania urządzeń oczyszczających (osadników/separatorów) przed zbiornikami (pkt 1.4 sentencji postanowienia).

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji inwestycji inwestor został zobowiązany do zastosowania odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych w zakresie prowadzonych prac budowlanych oraz wskazano miejsca, w których istnieje zakaz lokalizacji zaplecza budowy, baz materiałowo-sprzętowych, dróg technicznych i dojazdowych do placu budowy (pkt. 1.1-1-3 sentencji postanowienia). Ze względu na konieczność dostosowania przebiegu trasy m.in. cieków do projektowanej drogi ekspresowej niezbędna jest odcinkowa likwidacja (rz. Suchodółka ok. 16+300 km, Dopływ z Kroczeva ok. 18+708 km, rów bez nazwy – RBN3 ok. 22+450 km) oraz wykonanie nowych odcinków, w tym regulacja rzeki Suchodółka. Z tego względu nałożono warunek wskazany w pkt. 1.2 sentencji postanowienia.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor określił nowe warunki oraz doprecyzował zapisy zawarte w decyzji środowiskowej w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 1.25, 1.26 i 2.10 sentencji postanowienia). Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m. in. uaktualnienie prognozy ruchu i uszczegółowienie rozwiązań technicznych. Wyniki przeprowadzonych analiz wskazują na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w decyzji środowiskowej. Po zastosowaniu zaproponowanych przez inwestora ekranów akustycznych zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Jedynie w przypadku receptora 134 prognozuje się przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy – 0,1 dB dla roku 2035.

Ze względu na modelowy charakter przeprowadzanych analiz akustycznych konieczne jest wykonanie analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia (w tym w rejonie budynku z przypisanym receptorem 134) i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W niniejszym postanowieniu doprecyzowano zakres wykonania pomiarów kontrolnych w ramach analizy porealizacyjnej w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia (pkt 2.11

sentencji postanowienia). Budynek z przypisanym receptorem 28 został zakwalifikowany przez inwestora jako zabudowa spełniająca wymagania określone w art. 114 pkt. 3 POŚ, dla której ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie uwzględnił konieczności przeprowadzania w ww. punkcie kontrolnych pomiarów hałasu.

Regionalny Dyrektor nałożył na inwestora warunek wskazany w pkt. 1.6 sentencji postanowienia. W ramach przedmiotowej inwestycji istnieje konieczność przeprowadzenia prac związanych m.in. z usunięciem warstwy gleby, usunięciem roślinności (w tym drzew) czy też ingerencją w obiekty budowlane, które mogą stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Zgodnie z ustawą oop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, ze zm.) w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania gatunków objętych ochroną oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż przedmiotowe zezwolenie może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy oop. W odniesieniu do niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania ptaków, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody zastosowanie mają przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leżą w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
2. wynikają z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. są niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwiają, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Jednakże, w przypadku naruszenia zakazu dotyczącego niszczenia gniazd ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 ustawy oop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora.

Regionalny Dyrektor zdecydował wprowadzić warunek wskazany w pkt. 1.7 sentencji postanowienia. Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą krzewów oraz drzew przewidzianych do adaptacji zapewni zachowanie roślinności w dobrym stanie i ograniczy jej późniejsze straty.

Warunek wskazany w pkt. 1.8 sentencji postanowienia ograniczy ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W pkt. 1.9-1.11 Regionalny Dyrektor zobowiązał inwestora do wykonania dodatkowych obiektów, które będą pełnić funkcję przejść dla płazów oraz dla małych zwierząt. W celu zapewnienia drożności i funkcjonalności przejścia dla płazów zlokalizowanego km 16+320 zaprojektowano dwa dodatkowe przejścia nad Suchodółką w ciągu drogi DD13 w km 2+528 oraz drogi DZ4 w km 2+373,31 o parametrach przestrzeni dla zwierząt zgodnych z obiektem na drodze S7. Natomiast w celu zachowania funkcjonalności przepustu (PZM1), którego lokalizacja została zmieniona na km 20+897 (z uwagi na występowanie węzła w km 21+600) dodano obiekt – przepust (PZM2) na drodze DZ5, będący przedłużeniem obiektu PZM1.

W pkt. 2.1 i 2.2 Regionalny Dyrektor dokonały zmiany warunków 1.2.1.1 oraz 1.2.1.3 decyzji środowiskowej w celu ujednoczenia ich treści w związku z decyzją GDOŚ.

Regionalny Dyrektor zmodyfikował zapisy warunku 1.2.2.1 decyzji środowiskowej (pkt. 2.3 sentencji postanowienia) dopuszczając możliwość realizacji prac przygotowawczych polegających na zdjęciu wierzchnich warstw gleby w terminie od 1 marca do 31 sierpnia pod nadzorem przyrodniczym. Niniejsze zapewni prowadzenie prac z poszanowaniem siedlisk gatunków oraz ograniczy możliwość przypadkowego zranienia lub uśmiercenia zwierząt których środowiskiem życia jest gleba.

Warunki decyzji środowiskowej wskazane w pkt. 2.4, 2.5, 2.6 sentencji postanowienia zostały zmienione poprzez dostosowanie ich treści do decyzji GDOŚ. Dodatkowo w sposób szczegółowy określono zakres obowiązków poszczególnych nadzorów. W przypadku prac ziemnych związanych z rozbiórką istniejących obiektów inżynierskich, kształtowaniem nowego koryta cieków, korekta skarp, korekta brzegów, układanie umocnień w korycie rzeki będą źródłem okresowych, lecz bardzo intensywnych oddziaływań na wody cieków. Będą to zanieczyszczenia zawiesiną gruntu, drobnych odłamków skał rodzimych, niszczonej roślinności wodnej i nawodnej. Zakłada się, że charakter oddziaływań i zanieczyszczeń wskazuje, po chwilowym okresie degradacji, nie będzie miał znacząco negatywnego oddziaływania dla życia biologicznego w korycie cieków. Te i inne działania ingerujące w siedliska organizmów żywych wymagają jednak nadzoru przyrodniczego, co pozwoli na możliwość bieżącego wprowadzania środków zaradczych lub minimalizujących oddziaływanie inwestycji na komponenty przyrodnicze.

W pkt. 2.7 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor zmodyfikował warunek 1.2.17 decyzji środowiskowej. Ze względu na konieczność dostosowania przebiegu trasy m.in. cieków do projektowanej drogi ekspresowej niezbędna jest odcinkowa likwidacja (rz. Suchodółka ok. km 16+300, Dopływ z Kroczeva ok. km 18+708, rów bez nazwy – RBN3 ok. km 22+450) oraz wykonanie nowych odcinków, w tym regulacja rzeki Suchodółka. Ciek Suchodółka będzie przebudowany-regulowany. Nowe koryto zlokalizowane będzie w ciągu mostu drogowego MS-6 i mostów drogowych MD-5 i MD-7. W przypadku Dopływu z Kroczeva w km 18+708 drogi, nowe koryto będzie przebudowane-regulowane w ciągu mostu drogowego MS-10 i mostów drogowych MD-11 i MD-12. W ciągu rowu RBN-3 zaprojektowano przepusty pod projektowanymi drogami. Zastosowano przepust okularowy złożony z 2 rur: 1xDN1000 i 1xDN1200. Skarpy (wloty i wyloty przepustu) będą umocnione kamieniem polnym wtopionym w beton kl. C. Umocnienie zostanie wykonane na wysokość około 30 cm ponad zewnętrzne krawędzie rur przepustu i na całej szerokości skarpy. Wybór typu umocnień wynika z rodzaju gruntu (głównie piaski średnie i drobne) w miejscach projektowanych rowów oraz cieków wodnych. Aby nie dopuścić do rozmycia i zniszczenia skarp na etapie eksploatacji (zwłaszcza przy dużych opadach deszczu). Zaproponowane rozwiązanie koryta dotyczy dolnej jego części, gdzie wody płyną w sposób ciągły, natomiast powyżej zastosowano umocnienie z darniny na płask. Wyjątkiem są skarpy

wklęsłe rzeki Suchodółki, gdzie umocnienie z płyt ażurowych należy wykonać na pełnej wysokości skarp. Zastosowane płyty ażurowe zostaną wypełnione humusem i obsiane mieszkankami traw, co zdecydowanie poprawi warunki korzystania z tego terenu przez zwierzęta oraz zabezpiecza skarpy przed rozmyciem przy „przejściu” wód powodziowych. Projekt zakłada wykonanie przebudowy cieków istniejących w pasie drogi szybkiego ruchu w sposób, który umożliwi swobodny przepływ wody w korytach. Rzędne „wlotu” odcinków istniejących do odcinków przebudowywanych oparto na dodatkowych pomiarach wysokościowych w przekrojach cieków po granicy wydzielenia. Po wykonaniu nowych (przebudowanych) odcinków koryt cieków wodnych, dokonane zostaną pomiarów wysokościowych w miejscach połączeń. Na ich podstawie określone zostanie „przejście” z jednego przekroju cieku w drugi. Przewiduje się łagodne „przejścia”, zarówno sytuacyjne jak i wysokościowe, zakładając, że odcinki „przejściowe” będą wynosiły około 5,0 m. Nowe odcinki cieków zostaną wybudowane z wyprzedzeniem, w stosunku do likwidowanych odcinków, aby zapewnić ciągłość przepływu wód. Okres rozruchu nastąpi po dowiązaniu się nowymi odcinkami cieków do docelowych cieków istniejących. Analiza stanu zachowania ichtiofauny w rejonie inwestycji została wykonana w oparciu o badania własne – obserwacje, czerpakowanie. Badano dwa zbiorniki retencyjne oraz założono badania cieku Suchodółka. Dla cieku Suchodółka pierwotnie zaplanowano elektropołowy, ale ze względu na silne zarośnięcie cieku, oraz niewielką ilość prowadzonej wody (do 5 cm), nie przeprowadzono badań. Założono jednocześnie, iż w przypadku tego cieku nie ma warunków aby, na odcinku znajdującym się w buforze, bytowały ryby. Z tego względu możliwe jest wykonanie zakładanych działań, przy czym występowanie lub brak siedlisk ryb należy potwierdzić na etapie realizacji inwestycji, a razie ich stwierdzenia prace związane z likwidacją i budową nowych odcinków cieku należy objąć nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ichtiologii, o czym mowa w pkt. 1.2.3.1.2.6 decyzji środowiskowej. Konieczność wykorzystania sprawnego technicznie sprzętu, odpowiedniej lokalizacji zapleczy budowy oraz wyposażenia placu budowy w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych i smarów, w tym postępowania w sytuacjach awaryjnych uwzględniona została w warunkach decyzji środowiskowej oraz warunku 1.2 sentencji postanowienia.

W pkt. 2.8 i 2.9 Regionalny Dyrektor doprecyzował parametry i kilometrąż przejść dla zwierząt wskazanych w warunkach 1.3.3.1.7 i 1.3.3.1.8 decyzji środowiskowej. Mimo, iż najwięcej śladów bytowania zwierząt zanotowano w kilometrze od 21+500 do 22+500, konieczna jest zmiana lokalizacji przepustu zaplanowanego zgodnie z decyzją środowiskową w km 21+600, z uwagi na występowanie wężła od km 21+400 do km 22+000 oraz ukształtowanie terenu związane z przebiegiem istniejącej drogi. Aby zapewnić maksymalną funkcjonalność przejścia zmieniono jego lokalizację na km 20+897 oraz charakter przepustu ze zintegrowanego z ciekami na suchy. Lokalizację dobrano uwzględniając także uwarunkowania terenowe (obszar leśny po lewej stronie oraz pola uprawne po prawej stronie). Uwzględniono także liczną zabudowę oraz zjazdy na działki, które mogłyby utrudniać funkcjonowanie przepustu. Zaprojektowano także przepust PZM2 pod drogą dojazdową DZ5, który stanowi kontynuację przepustu PZM1 pod drogą główną.

W warunku 1.3.2.3 decyzji środowiskowej wskazano, że w przypadku zaprojektowania ekranu z materiałów przezroczystych, należy go wyposażyć w czarne poziome pasy o szerokości 2 mm w odstępach 28-30 mm, bądź czarne poprzeczne pasy o szerokości minimum 2 cm w odległości do 10 cm od siebie. Dopuszcza się również możliwość obsadzenia części ekranów pełnych od strony zewnętrznej, roślinami pnącymi o gęstym ulistnieniu. Inwestor zawnioskował o zmianę ww. warunku w związku z zaprojektowaniem wszystkich ekranów jako ekranów pochłaniających, tj. nie zaprojektowano ekranów przezroczystych. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że warunek wprowadzony pkt. 1.3.2.3. jest warunkiem o charakterze fakultatywnym, nakazującym zastosowanie określonych rozwiązań w przypadku zaprojektowania ekranów z materiałów przezroczystych. W ramach ponownej oceny nie istnieje zatem konieczność zmiany brzmienia zapisu decyzji środowiskowej, bowiem w przypadku zaprojektowania ekranów jako pochłaniających (nieprzezroczystych) warunek decyzji środowiskowej nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji i eksploatacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Pełnomocnik inwestora Pan [REDACTED]
Mostostal Warszawa S.A. Biuro Budowy S7
Załuski 36A, 09-142 Załuski
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa