



Lista sprawdzająca do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO WER – poprawność przeprowadzenia procedury zamówienia publicznego/zasady konkurencyjności (dla zamówień powyżej 30 tys. euro) – Zlecenie 123 z dnia 10.02.2023 r.

REKOMENDACJE: Rekomenduje się Zamawiającemu przestrzeganie przepisów dotyczących wymaganej, niezbędnej zawartości dokumentów zamówienia.	
Nr zamówienia: GUM.2021.ZP.00086	Nr ogłoszenia: 2021/BZP 00119243/01
Beneficjent: GDAŃSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY GDAŃSK	Tytuł projektu: <i>Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii.</i> POWR.05.04.00-00-0162/18

Weryfikację wykonał (Imię i nazwisko; stanowisko służbowe)	Data:	Podpis:
Renata Król Ewa Król	<i>Zgodnie z podpisem elektronicznym</i>	
Weryfikację sprawdził, zaakceptował i zatwierdził (Imię i nazwisko; stanowisko służbowe)	Data:	Podpis:
	<i>Zgodnie z podpisem elektronicznym</i>	

Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ nie dotyczy	F/U/FU ¹	Uwagi ²
STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH				
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU				
	Nr pozycji we wniosku o płatność w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki³			
	Nr i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu		2021/BZP 00119243/01 z dnia 19.07.2021 r.	
	Przedmiot zamówienia		Przeprowadzenie kursów w zakresie kardiologii w 4 pakietach: Pakiet 1: Obszar tematyczny: kurs TEE (echokardiografii przezprętykowej) podstawowy i zaawansowany Pakiet 2: Obszar tematyczny: Point of Care – kursy posługiwania się przenośnymi urządzeniami ultrasonoanalicznymi, w tym za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym (React) Pakiet 3: Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: nakłucie I Pakiet 4: Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: nakłucie II	
	Tryb zamówienia		Tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp	
	Szacowana wartość zamówienia		60 487,80 zł co stanowi równowartość 14 168,08 euro Pakiet 1: 33 821,14 zł co stanowi równowartość 7 921,94 euro Pakiet 2: 13 008,13 zł co stanowi równowartość 3 046,90 euro Pakiet 3: 8 130,08 zł co stanowi równowartość 1 904,31 euro	

¹ Obszary tematyczne: F – finansowy, U – ustawa Prawo zamówień publicznych, FU – finanse oraz ustawa Prawo zamówień publicznych.

² W przypadku uwag dotyczących wyszczególnienia, dokładne informacje należy przedstawić w bloku „Uwagi dotyczące weryfikowanego wniosku o płatność – Finanse lub – Postęp finansowy lub - Ogólne”. W kolumnie „Uwagi” należy umieścić jedynie komunikat „Szczegółowa uwaga została przedstawiona w pkt bloku Uwagi dotyczące weryfikowanego wniosku – Postęp finansowy/rozeznanie rynku/zasada konkurencyjności lub Uwagi dotyczące weryfikowanego wniosku – Postęp rzeczowy lub Uwagi dotyczące weryfikowanego wniosku – Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych lub Uwagi dotyczące weryfikowanego wniosku – Ogólne.

³ Możliwe jest sporządzenie jednej Listy sprawdzającej dla wszystkich weryfikowanych postępowań publicznych; w takim przypadku w Liście sprawdzającej należy wskazać, które dokumenty podlegały weryfikacji w odniesieniu do poszczególnego zamówienia publicznego, a ponadto, ewentualne zastrzeżenia uwzględnione w Liście sprawdzającej powinny odnosić się do konkretnego/konkretnych zamówienia/zamówień, tak żeby można było prosto i jednoznacznie zidentyfikować numer i rodzaj zamówienia.

		<i>Pakiet 4: 5 528,46 zł co stanowi równowartość 1 294,93 euro</i>		
1	Czy postępowanie podlegało kontroli udzielenia zamówienia przez Prezesa Urzędu lub inny organ kontroli?	<i>NIE</i>	U	
2	Czy przy udzielaniu zamówień beneficjent stosował zapisy: <ul style="list-style-type: none"> • ustawy PZP oraz • Wytucznych kwalifikowalności, obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia? 	<i>TAK</i>	U	<i>Beneficjent stosował przepisy ustawy PZP</i>
3	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	<i>TAK</i>	U	<i>Beneficjent przekazał do kontroli, wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami, w tym, m.in., notatkę potwierdzającą szacowanie wartości zamówienia oraz kopie ofert (5 sztuk) złożonych w innym postępowaniu Beneficjenta, na podstawie których, ustalono szacunkową wartość zamówienia.</i>
4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	<i>TAK</i>	U	
4	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	<i>TAK</i>	U	<i>Tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp</i>
4.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	<i>NIE DOTYCZY</i>	U	
4.2	Czy beneficjent prawidłowo zastosował procedury uproszczone obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi?	<i>NIE DOTYCZY</i>	U	
5	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	<i>TAK</i>	U	<i>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 19.07.2021 r. pod nr 2021/BZP 00119243/01. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (pkt 1.6 ppkt 6 Załącznika do rozporządzenia), ogłoszenie musi zawierać, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich</i>

				<p>złożenia – wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu.</p> <p>W sekcji V pkt 5.6 ogłoszenia o zamówienia wskazano wyłączne dokument wymagany od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium RP nie zawiera natomiast informacji o dokumentach wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.</p>
6	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania?	TAK	U	Wyznaczono termin składania ofert 10 dni.
7	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	U	
8	Czy beneficjent prawidłowo powołał Komisję Przetargową (jeśli dotyczy)?	TAK	U	Komisja Przetargowa została powołana w dniu 16.07.2021 r. na podstawie wniosku zatwierdzonego przez Kanclerza Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.
9	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	NIE	U	<p>SWZ nie zawiera informacji o podmiotowych środkach dowodowych wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. W SWZ (Rozdział VI) Zamawiający wskazał, że wykluczy z postępowania wykonawcę w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz, że wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, aktualnego na dzień złożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (§ 4 ust. 1 pkt 3) jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP, zamiast zaświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, zaświadczenia albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt</p>

				<p>5, lub odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:</p> <p>a) nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,</p> <p>b) nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego ++rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.</p> <p>Konieczność zawarcia w SWZ informacji o podmiotowych środkach dowodowych wynika z art. 281 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że SWZ zawiera co najmniej informację o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia. Brak informacji o środkach dowodowych wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, stanowi naruszenie powołanego przepisu art. 281 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy w oparciu o które dokona wykluczenia z postępowania.</p>
10	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	U	<p>Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą kodów CPV: 80500000-9 usługi szkoleniowe</p>
11	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	U	<p>Zamawiający nie sformułował szczegółowych warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert dla Pakietu 1 i 2:</p> <p>Cena brutto za 1 godz. Wykładów/zajęć – 60%</p> <p>Doświadczenie wykładowcy – 40%</p>

12	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	U	
13	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE	U	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	U	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	U	
13.3	Czy w ewentualne zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu/SWZ zostały dokonane zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Pzp, w tym czy zostały prawidłowo upublicznione?	TAK	U	
14	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	TAK	U	
15	Czy wniesiono wadium w wymaganej wysokości i formie (jeśli dotyczy)?	NIE DOTYCZY	U	<i>Wniesienie wadium nie było wymagane.</i>
16	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z wymogami określonymi dla badanego zamówienia?	TAK	U	<p><i>Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy:</i></p> <p><i>Pakiet 1: Katarzyny Kosmalskiej Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, Gdynia z ceną ofertową brutto 41 600,00 zł</i></p> <p><i>Pakiet 2: Radosława Nowaka Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska z ceną ofertową brutto 16 000,00 zł</i></p> <p><i>Pakiet 3: postępowanie unieważnione na podst. art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty,</i></p> <p><i>Pakiet 4: postępowanie unieważnione na podst. art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty,</i></p> <p><i>W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono wykonawcy.</i></p>
17	Czy procedura odwoławcza została przeprowadzona prawidłowo (jeśli dotyczy)?	NIE DOTYCZY	U	

18	Czy umowa z wykonawcą została zawarta prawidłowo, w tym czy: została sporządzona w formie pisemnej, zawiera postanowienia zgodne z zapisami SWZ oraz zgodne z ofertą wybranego wykonawcy?	TAK	U	<p>Zamawiający zawarł umowy:</p> <p>Pakiet 1: w dniu 09.08.2021 r. z wykonawcą Katarzyna Kosmalska Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, Gdynia na kwotę brutto 41 600,00 zł</p> <p>Pakiet 2: w dniu 09.08.2021 r. z wykonawcą Radosław Nowak Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, Gdańsk na kwotę brutto 16 000,00 zł</p>
19	Czy beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy?	TAK	U	Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w BZP w dniu 10.08.2021 r. pod nr 2021/BZP 00144252/01
20	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	TAK	FU	<p>Dokonano zmian umowy:</p> <p>Pakiet 1: w dniu 26.09.2022 r. zawarto aneks do umowy zawartej z Katarzyna Kosmalska Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, Gdynia. Zmiana umowy polegała na zmianie terminu realizacji w związku z wystąpieniem siły wyższej w postaci epidemii COVID 19, która uniemożliwiła realizację, w pierwotnym terminie, wszystkich szkoleń objętych umową.</p> <p>Pakiet 1: w dniu 26.09.2022 r. zawarto aneks do umowy zawartej z wykonawcą Radosław Nowak Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, Gdańsk. Zmiana umowy polegała na zmianie terminu realizacji w związku z wystąpieniem siły wyższej w postaci epidemii COVID 19, która uniemożliwiła realizację, w pierwotnym terminie, wszystkich szkoleń objętych umową.</p> <p>Umowa nie zawiera wymaganych postanowień zgodnie z przepisem art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, tj. postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Umowy w przedmiotowym postępowaniu zostały zawarte na okres 12 miesięcy a następnie termin realizacji przedłużono na okres 24 miesięcy co obligowało Zamawiającego do wprowadzenia do umów stosownych postanowień, wymaganych na podstawie powołanego</p>

				<p>art. 439 ust. 1 ustawy Pzp. Brak wymaganych zapisów w umowie stanowi o naruszeniu powołanego przepisu.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Ogłoszenie o wykonaniu umowy:</p> <p>Pakiet 1: umowa w trakcie realizacji – termin realizacji upływa 09.08.2023 r.</p> <p>Pakiet 2: umowa w trakcie realizacji – termin realizacji upływa 09.08.2023 r.</p>
21	Czy, w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień polegających na powtórzeniu podobnych usług lub obejmujących dodatkowe dostawy, były one udzielone zgodnie z ustawą PZP?	NIE DOTYCZY	FU	
22	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania?	TAK		
23	Czy zapewniono odpowiedni sposób komunikacji w postępowaniu o zamówienie publiczne, w tym czy stosowano środki komunikacji elektronicznej dla zamówień wszczętych od 01.01.2021 r.?	TAK		Stosowano środki komunikacji elektronicznej.
24	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	NIE DOTYCZY	F	
25	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	FU	
26	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	U	
27	Czy zamówienie właściwie zarejestrowano w SL2014?	NIE DOTYCZY	U	

28	Czy zamawiający posiada procedurę przeciwdziałania nadużyciom, w tym zmwom przetargowym?	TAK	U	
29	Czy zamawiający zbadał ewentualne powiązania między wykonawcami składającymi oferty (powiązania kapitałowe)?	TAK	U	
30	Czy podczas kontroli zidentyfikowano przesłanki mogące świadczyć o nadużyciach w postępowaniu, np.?	NIE	U	
a.	Czy szacunkowa wartość zamówienia (z vat) jest równa wartości zwycięskiej oferty?	NIE	U	
b.	Czy odrzucono oferty tańsze od oferty zwycięskiej?	NIE DOTYCZY	U	
c.	Czy wystąpiła duża (od 30%) różnica w cenie pomiędzy ofertą zwycięską a kolejną ofertą?	NIE DOTYCZY	U	
d.	Czy zidentyfikowano inne symptomy wskazujące na możliwość wystąpienia nadużycia?	NIE	U	
31	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ⁴ , a jeżeli tak to w jakiej wysokości? Czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	NIE DOTYCZY	U	
32	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	NIE DOTYCZY	F	

⁴ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień