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| **Nazwa dokumentu:**Opis założeń projektu informacyjnego „Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym dokumentacji archiwalnej) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim” | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| 1. | **NDAP** | Nazwa dokumentu oraz przeredagowanie w dalszej części | W ustawodawstwie nie funkcjonuje takie pojęcie jak dokumentacja archiwalna. Zgodnie z ustawą z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach dokumenty są albo materiałem archiwalnym (dokumenty przechowywane wieczyście) albo dokumentacją niearchiwalną (podlega brakowaniu). W tym przypadku najprawdopodobniej mamy do czynienia z materiałami archiwalnymi. | Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym materiałów archiwalnych) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim. Dodatkowo należy zweryfikować cały dokument pod tym kątem. |  |
| 2. | **NDAP** | Uwaga o charakterze ogólnym | Celem opiniowanego projektu jest m.in. wykonanie kopii cyfrowych dokumentacji przechowywanej w archiwach zakładowych WUOZ. W opisie projektu brakuje informacji czy digitalizowane będą materiały archiwalne czy także dokumentacja niearchiwalna. Wyrażenie zgody na digitalizację tej dokumentacji będzie *de facto* wyrażeniem zgody na wykonywanie ustawowych zadań archiwów państwowych (digitalizacja materiałów kategorii A i trwałe przechowywanie ich kopii cyfrowych) przez komórkę organizacyjną urzędów obsługujących wojewódzkich konserwatorów zabytków (archiwum WUOZ). Procesowi temu będzie towarzyszyć kontynuowanie przekazywania oryginałów zeskanowanej dokumentacji (w postaci papierowej) do właściwych archiwów państwowych. W efekcie dokumentacja papierowa archiwów zakładowych WUOZ będzie systematycznie gromadzona w archiwach państwowych, przy jednoczesnym gromadzeniu przez WUOZ skanów tych materiałów (sic!). Jednocześnie WUZO będą realizować zadania, które obecnie są w kompetencji archiwów państwowych. Z punktu kształtowania narodowego zasobu archiwalnego taką propozycję należy ocenić negatywnie. |  |  |
| 3. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb | Brak definicji legalnej występującej w polskich przepisach prawa terminów użytych w projekcie założeń. Uwaga dotyczy następujących terminów: „dokumentacja administracyjna”, „dokumentacja archiwalna”, „dokumentacja obsługiwana na bieżąco” czy „dokumentacja spraw obsługiwanych”. |  |  |
| 4. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb | Określenie użyte w opisie opiniowanego projektu, tj. „produkty, w szczególności w postaci zdigitalizowanej i scyfryzowanej dokumentacji” także nie zostało dokładnie wyjaśnione. W związku z tym utrudnione jest dokładne wskazanie przedmiotu i zakresu efektów projektu. Tym bardziej, że w przepisach prawa oraz wskazówkach metodycznych wydanych przez Naczelnego Archiwów Państwowych ww. określenie także nie zostało wyjaśnione. Domyślać się można, że autorzy projektu używając określenia „cyfryzacja” odnoszą się do procesu przenoszenia dokumentacji papierowej i procesów dotyczących jej zarządzania na platformy elektroniczne, co pozwala na automatyzację wielu działań oraz poprawę efektywności i szybkości pracy. Analogicznie jest z terminem „digitalizacja”, który być może został użyty w znaczeniu procesu przenoszenia informacji z dokumentacji w postaci papierowych na nośnik cyfrowy. Jeśli spodziewanym efektem projektu ma być wprowadzenie systemu zarządzania odzwierciedleniami cyfrowymi dokumentacji przechowywanej w archiwach zakładowych WUOZ, to należy to ocenić negatywnie. |  |  |
| 5. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu | Brak określenia wymagań, które będą podstawą digitalizacji dokumentacji przechowywanej w archiwach zakładowych WUOZ. Brak wskazania wielkości materiałów, w stosunku do których jest planowane wykonanie odwzorowań cyfrowych (w postaci podania liczby jednostek archiwalnych lub określenia metrów bieżących dokumentacji). Z tej przyczyny należy uznać za wątpliwe zaproponowane koszty digitalizacji dokumentacji, jej ewentualnej konserwacji i czasu realizacji projektu. |  |  |
| 6. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb | Brak definicji legalnej terminu „repozytorium” w polskich przepisach prawa. Autorzy opiniowanego projektu proponując ww. termin prawdopodobnie odnosili się do Centralnego Repozytorium Cyfrowego Narodowego Archiwum Cyfrowego. Nie zostało to jednak jednoznacznie wyjaśnione. |  |  |
| 7. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb | Argumenty użyte przez beneficjenta projektu dotyczące:   * utrudnionych kontaktów „z pracownikami administracji, w celu uzyskania dostępu do archiwalnej dokumentacji lub spraw obsługiwanych w WUOZ”; * braku dostępu do tzw. „repozytorium”, w którym pracownicy mają dostęp do tzw. „dokumentacji bieżącej i archiwalnej” dotyczącej zabytków; * braku dostępu do spraw w postaci cyfrowej – skomplikowany i czasochłonny proces analizy (rozpatrywania) wniosków pochłania bardzo dużo czasu i znacznie wydłuża się w przypadku dokumentacji papierowej,   jako wyjaśnienie potrzeby digitalizacji dokumentacji WUOZ, należy uznać za nieprzekonujące. Utrudnienia te, występujące w WUOZ, świadczą o problemach związanych z prawidłowym wykonywaniem podstawowych zadań przez archiwa zakładowe WUOZ, dotyczących m.in. udostępniania dokumentacji, ale także jej ewidencjonowania, porządkowania, wynikających np. z masowości tej dokumentacji. Przedstawione argumenty można uznać co najwyżej za uzasadniony powód konieczności ich szybkiego wyeliminowania oraz usprawnia funkcjonowania WUOZ poprzez wprowadzenie nowoczesnych i uniwersalnych rozwiązań cyfrowych *back office* w obszarze elektronicznego zarządzania dokumentacją. | Przykładowo uzasadnieniem potrzeby digitalizacji dokumentacji może być np. ułatwienie jej przechowywania oraz udostępniania, w szczególności do celów naukowych czy administracyjnych. Uznane może być za nie szybsze przetwarzanie, analiza i udostępnianie dokumentacji oraz zwiększone jej bezpieczeństwo przechowywania. |  |
| 8. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb | Kwestia utrudnień w kontaktach pracowników WUOZ w formie on-line, jako jeden z powodów opracowania opiniowanego projektu, jest niezrozumiały. Trudno określić, w jaki sposób digitalizacja dokumentacji przechowywanej w archiwach zakładowych WUOZ czy wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań cyfrowych w obszarze elektronicznego zarządzania dokumentacją w tych jednostkach, wyeliminuje problemy dotyczące bieżących kontaktów pracowników WUOZ w formie on-line. |  |  |
| 9. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb  2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | Autorzy projektu wskazali na problem nieodpowiedniego zabezpieczenia zbiorów dokumentacji przechowywanej w archiwach zakładowych WUOZ, którym zagrażają czynniki zewnętrzne (np. zalanie, pożar, zniszczenie z powodu nieodpowiednich warunków przechowywania, rozkład z powodu braku konserwacji). Warto zauważyć, że wskazane wyżej czynniki fizyko-chemiczne, biologiczne czy potencjalne uszkodzenia mechaniczne dokumentacji stanowią potencjalne zagrożenie dla dokumentacji przechowywanej w każdym archiwum. Należy pochwalić troskę Narodowego Instytutu Dziedzictwa o archiwalia przechowywane w archiwach zakładowych WUOZ. Jednak argumenty te mogą świadczyć jedynie o niedostosowaniu lub nieprzygotowaniu tych archiwów do przechowywania znajdującej się tam dokumentacji w sposób gwarantujący zapobieganie i przeciwdziałanie niszczeniu archiwaliów. Argumenty te mogą być potwierdzeniem potrzeby prowadzenia w tych archiwach konserwacji dokumentacji, w tych jej profilaktyki. Poza tym dokumentacja wytypowana do digitalizacji nie może nosić śladów jakichkolwiek zniszczeń czy ulegać procesowi zniszczenia, o którym mowa na stronie czwartek opiniowanego projektu (sic!). |  |  |
| 10. | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | Jako cel opiniowanego projektu wskazano digitalizację dokumentów, natomiast w częściach 1.1. czy 1.2. projektu jest już mowa o digitalizacji dokumentacji. Trudno określić co będzie przedmiotem digitalizacji – całość dokumentacji tworzącej akta spraw czy jedynie wybrane przykłady materiałów, potwierdzających stan prawny ze względu na zawartą w nich treść stanowiącą dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. |  |  |
| 11. | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | Narodowy Instytut Dziedzictwa, oprócz opiniowanego projektu, przygotował projekt pn. „Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Zintegrowanej Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach”. Oba projekty wzajemnie się uzupełniają. Jednak istnieje obawa, że efekty opiniowanego projektu mogą okazać się inne niż oczekiwane. Wynika to ze złożoności, specyfiki oraz skali przedsięwzięcia odnoszącego się do digitalizacji dokumentacji WUOZ, a przede wszystkim braku jakichkolwiek doświadczeń tych instytucji z tym związanych. W projekcie opiniowanego projektu brakuje informacji o planowanym sposobie powiązania informacji o zdigitalizowanej dokumentacji danego zabytku ze zdigitalizowanymi trójwymiarowymi danymi tego zabytku. Problem ten jest szczególnie istotny z punktu widzenia potrzeb użytkowników jakiegokolwiek archiwum czy instytucji kultury, których zasób jest udostępniany w Internecie. |  |  |
| 12. | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | Jako korzyści opiniowanego projektu wskazano „ujednolicenie procedur w obszarze opracowania i udostępniania dokumentacji zasobów kultury”. Warto zauważyć, że archiwa zakładowe WUOZ już teraz są obowiązane do stosowania przepisów prawa, dotyczących porządkowania, ewidencjonowania, brakowania czy udostępniania dokumentacji, których przestrzeganie na terenie całej RP jednakowych dla wszystkich jednostek, w których utworzono archiwa zakładowe. Analiza opiniowanego projektu nie wskazała z czego właściwie wynikać będzie ujednolicenie procedur związanych z opracowaniem i udostępnianiem dokumentacji zasobów kultury (sic!). |  |  |
| 13. | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | W tabeli wskazano na następujące korzyści związane z realizacją opiniowanego projektu:   * usprawnienie pracy archiwów zakładowych zajmujących się udostępnianiem dokumentacji; * przyspieszenie wydawania decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i wykonywanie kwerend.   Przedmiotem projektu będzie zasób archiwów zakładowych WUOZ. Warto zauważyć, że obowiązek udostępniania dokumentacji w każdym archiwum zakładowym nie jest traktowany jako zadanie podstawowe. Należą do nich przyjmowanie, porządkowanie i brakowanie dokumentacji oraz przekazywanie wybranych ich przykładów do archiwów państwowych. Realizacja założeń opiniowanego projektu spowoduje spowolnienie lub ograniczenie ich wykonywania podstawowych zadań archiwów zakładowych WUOZ. |  |  |
| 14. | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające  z projektu | Jako korzyści opiniowanego projektu wskazano „podniesienie kwalifikacji personelu instytucji kultury w zakresie udostępniania zasobów kultury”. Z uwagi na opisane wyżej obawy związane z brakiem doświadczenia pracowników WUOZ w wykonywania prac dotyczących digitalizacji dokumentacji w projekcie opiniowanego projektu, jako jego potencjalne korzyści, powinny być zawarte informacje o działaniach mających na celu uzupełnienie tej luki kompetencyjnej. W obecnej wersji projektu tych informacji brakuje. |  |  |
| 15. | **NDAP** | 2.4. Produkty końcowe projektu | W tabeli z punktu 2.4. wskazano, że w maju 2026 r. jest przewidziane podpisanie umowy z „wykonawcą ds. digitalizacji i cyfryzacji”. W tej samej tabeli wskazano, że propozycja jednolitego wykazu akt dla WUOZ zostanie opracowany dopiero w lipcu 2027 r. Wydaje się, że autorzy opiniowanego projektu przeznaczyli zbyt duży okres czasu na przygotowanie nowego wykazu akt dla WUOZ, uwzględniającego zmianę sposobu prowadzenia spraw z postaci papierowej na elektroniczną. |  |  |
| 16. | **NDAP** | 2.4. Produkty końcowe projektu  3. Kamienie  milowe | W tabeli z punktu 2.4. wskazano, że w kwietniu 2026 r. „zostanie podpisana umowa z wykonawcą ds. konserwacji, fumigacji, odgrzybiania i odkwaszania”. Trudno jednak wskazać konkretny przewidziany termin zwrotu do WUOZ dokumentacji poddanej fumigacji. Jest to utrudnione ponieważ podane są dwa terminy, tj. czerwiec 2026 r. (oczyszczone zbiory danych w procesie fumigacji) oraz lipiec 2027 r. (czyszczone zbiory danych w procesie konserwacji, odgrzybiania i odkwaszania). Kwestia ta jest ważna o tyle, że podpisanie umowy z „wykonawcą ds. digitalizacji i cyfryzacji” jest zaplanowane już w maju 2026 r. W związku z tym nie jest do końca pewne czy w ciągu dwóch miesięcy wykonawcą ds. konserwacji, fumigacji, odgrzybiania i odkwaszania zdoła przygotować dokumentację w taki sposób, by była oba zdatna do digitalizacji. Działania związane z konserwacją i fumigacją jakiejkolwiek dokumentacji są bowiem niezwykle czasochłonne i pracochłonne. Tym samym często ulegają przedłużeniu. |  |  |
| 17. | **NDAP** | 3. Kamienie  milowe  4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W tabeli użyto terminów „scyfryzowanie” oraz „zeskanowanie”, określając jaka część dokumentacji WUOZ zostanie poddana tym czynnościom. Trudno jednak jednoznacznie określić różnicę między działaniami związanymi z „cyfryzacją”/„ucyfrowieniem” i „zeskanowaniem” dokumentacji. |  |  |
| 18. | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W tabeli użyto terminów „czyszczenie dokumentacji”. Określenie to jest niezrozumiałe. Można się domyślać się, że autorzy opiniowanego projektu mieli na myśli kwestię konserwacji i fumigacji dokumentacji. Jeśli tak, to koszty związane z przeprowadzeniem powinny być ujęte osobno. Aktualne są w części „oprogramowanie”. |  |  |
| 19. | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Z opisu wiersza „szkolenia” nie wynika dla jakiej grupy osób są one przeznaczone. Trudno stwierdzić czy będą one przewidziane dla wszystkich potencjalnych użytkowników systemu czy tylko dla pracowników WUOZ i NID, MKiDN. Ponadto, nie wiadomo czy szkolenia są związane z korzystaniem z systemu NID w dowolnym etapie (momencie) jego funkcjonowania i rozbudowy czy też korzystaniem z dokumentacji przechowywanej w archiwum zakładowym WUOZ z dowolnego miejsca, z wykorzystaniem Internetu. |  |  |
| 20. | **NDAP** | 5.1.Ryzyka wpływające na realizację projektu (opóźnienia w wykonywaniu zadań przez partnerów projektu, problemy z terminową realizacją umów) | Jednym z zadań realizowanych w ramach opiniowanego projektu będzie fumigowanie i konserwacja dokumentacji. Ryzyko związane z tym działaniem, w wierszu „opóźnienia w wykonywaniu zadań przez partnerów projektu”, zostało oceniono jako średnie jeśli chodzi o prawdopodobieństwo wystąpienia. Trudno zgodzić się z taką oceną. Czas trwania fumigowania dokumentacji, z uwagi na jej stan fizyczny, bardzo często wydłuża się w stosunku do pierwotnie zakładanego. Analogiczny problem występuje w przypadku konserwacji dokumentacji. W obu wskazanych sytuacjach towarzyszy temu wzrost kosztów wykonania tych usług, co również nie zostało uwzględnione w opiniowanym projekcie. |  |  |
| 21. | **NDAP** | 6. Otoczenie prawne | W zestawieniu przepisów prawa związanych z opiniowanym projektem brakuje aktu prawnego określającego zasady przekazywania dokumentacji kategorii A do archiwów państwowych, tj. rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. *w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej*. |  |  |
| 22. | **NDAP** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W opiniowanym projekcie informatycznym brakuje informacji o możliwości integracji planowanego do wdrożenia w WOUZ-ach systemu zarządzania dokumentacją elektroniczną z Archiwum Dokumentacji Elektronicznej. |  |  |