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| **Nazwa dokumentu:**  Projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie gwarantowanej dostępności oraz pojemności skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwag** |
| **1.** | **RCL** | § 4 ust. 3 | RCL podtrzymuje uwagę zgłoszoną w pkt 2 przy piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 r. dotyczącą dokonania zmiany redakcyjnej w § 4 ust. 3 tak aby kwestia archiwizowania została usunięta z projektu. W ocenie RCL kwestia archiwizacji stanowi regulację ustawową i powinna zostać usunięta z projektu rozporządzenia. | Odpowiednie przeredagowanie treści § 4 ust. 3 | **Uwaga uwzględniona**.  Przepis otrzymał brzmienie:  „*3.* *Po zapełnieniu 98% gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń operator wyznaczony umożliwia użytkownikowi jedynie odczytywanie i usuwanie korespondencji. W tym przypadku użytkownik traci możliwość pobierania na skrzynkę, wysyłania oraz tworzenia nowej korespondencji.”* |
| **2.** | **RCL** | § 4 ust. 4 | Zaproponowane brzmienie § 4 ust. 4 projektu rozporządzenia nadal wykracza poza zakres materii delegowanej do uregulowania w tym akcie. | „4. W przypadku zapełnienia przekraczającego 98% gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń, w celu zapewnienia gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń, operator wyznaczony okresowo informuje użytkownika o konieczności usunięcia korespondencji.”. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis otrzymał brzmienie:  *„4. W przypadku zapełnienia przekraczającego 98% gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń, w celu zapewnienia gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń, operator wyznaczony każdorazowo informuje użytkownika o konieczności usunięcia korespondencji.”*  Jednocześnie z powodu uwagi wniesionej przez MAP zaproponowano zastąpienie wyrazu *„okresowo”* wyrazem *„każdorazowo*”.  Posiadacz skrzynki będzie więc powiadamiany o konieczności usunięcia korespondencji więcej niż raz – do ustąpienia problemu. |
| **3.** | **MAP** | § 4 ust. 4 | Rozporządzenie nakłada obowiązek, który nie był przedmiotem prac zespołu projektowego i nie może być zaimplementowany w proponowanym kształcie. Operator wyznaczony poinformował, że obecnie tworzy system według wytycznych otrzymanych z KPRM. W związku z powyższym, MAP przedstawia propozycję nowego brzmienia § 4. ust. 4. | § 4. ust. 4: „Po zapełnieniu ponad 98% gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń operator wyznaczony każdorazowo informuje użytkownika, że dla przywrócenia dostępności wszystkich funkcji skrzynki doręczeń konieczne jest usunięcie części zawartości skrzynki.” | **Uwaga uwzględniona.**  Komentarz jak w pkt 2. |
| **4.** | **RCL** | Załącznik do rozporządzenia | Odnośnie definicji OCD I DON RCL podtrzymuje uwagę w zakresie informacji nadmiarowych. | RCL proponuje usunąć z definicji:  OCD następujący fragment: „Część okresu, w którym prowadzony jest pomiar dostępności (168 godzin) oznaczająca satysfakcjonujący dla podmiotu korzystającego z usługi skrzynki okres dostępności zawierający się w okresie pomiarowym tygodnia.”,  DON następujący fragment: „Okres niedostępności nieplanowanej to okres, w którym posiadacz skrzynki lub osoby upoważnione nie mogą korzystać ze skrzynki doręczeń z uwagi na jej niedostępność i okres ten nie został zgłoszony z wyprzedzeniem.”  i przeniesienie tych fragmentów do treści uzasadnienia projektu. | **Uwaga uwzględniona.**  Zgodnie z uwagą usunięto fragment:  „*Część okresu, w którym prowadzony jest pomiar dostępności (168 godzin) oznaczająca satysfakcjonujący dla podmiotu korzystającego z usługi skrzynki okres dostępności zawierający się w okresie pomiarowym tygodnia.”*  oraz  „*Okres niedostępności nieplanowanej to okres, w którym posiadacz skrzynki lub osoby upoważnione nie mogą korzystać ze skrzynki doręczeń z uwagi na jej niedostępność i okres ten nie został zgłoszony z wyprzedzeniem.”*  i przeniesiono do uzasadnienia. |
| **5.** | **MAP** | Załącznik do rozporządzenia | W trakcie prac projektowych poinformowano projektodawcę, że parametry wskazane we wzorze WW i WO nie są zasadne dla danego rozwiązania, ponieważ każdorazowo wiadomość ze skrzynki zostanie przekazana skutecznie do usługi PURDE lub PUH. | Proponujemy rezygnację z obu elementów wzoru. Parametry te zawsze będą miały identyczne wartości, zatem powinny zostać pominięte we wzorze. | **Uwaga wyjaśniona.**  Zgłoszoną uwagę *"każdorazowo wiadomość zostanie przekazana skutecznie do usługi"* projektodawca rozumie w ten sposób, że skrzynka zapewnia 100% dostępność funkcji wysyłki. Należy jednak zwrócić uwagę, że taki wysoki poziom dostępności byłby bardzo trudny do osiągnięcia w praktyce.  Wiadomość wysłana z aplikacji klienckiej i przyjęta na skrzynkę doręczeń przechodzi przez szereg czynności walidacyjnych i zmierzających do przekształcenia wiadomości na jedną lub więcej wiadomości przeznaczonych do wysłania usługą. Następuje także eliminowanie zagrożeń z przekazanych załączników, na co między innymi zwracają Państwo uwagę w komentarzach do rozporządzenia dotyczącego PUH. Konieczne jest też uwierzytelnienie w usłudze RDE, którego wymaga art. 44 eIDAS oraz Standard (wymaganie 5.4.0.5). Czynności te mogą nie zakończyć się sukcesem, obniżając w ten sposób liczbę udanych prób wysyłki.  Ponadto, nawet gdyby OW działał w tym obszarze z pełnym sukcesem, współczynniki nie będą miały *"zawsze identycznych wartości":* jeśli na 30 prób wysyłki 30 byłoby udanych, wówczas wartość współczynnika WW wyniesie 1,003, a przy 90/90 wyniesie 1,001 itd. Wobec tego obecność tych współczynników przekłada się na wynik końcowy adekwatnie do wyższej lub niższej aktywności korespondencyjnej użytkownika.  Obecność parametrów WW i WO we wzorze obniża wynik końcowy tylko wtedy, gdy liczba prób wysyłki jest znacząco większa niż liczba wykonanych skutecznie wysyłek. Przy założeniu każdorazowego sukcesu wartość WW i WO podwyższa wynik końcowy dostępności osiągany przez OW, zatem działa na korzyść OW.  Podsumowując, niezależnie od wątpliwości, co do osiągania sukcesu przy każdej wysyłce, współczynniki te są zasadne, ponieważ premiują sprawne przekazywanie wiadomości do usługi i pozwalają skompensować ewentualne obniżenie dostępności wskutek niedostępności nieplanowanych. |