

PET/V/29/21 - petycja ws. współżycia społecznego

Szanowni Państwo :

Senat

Sejm

Ministerstwo Zdrowia

Ministerstwo Finansów

Ministerstwo Sprawiedliwości

Rzecznik Spraw Obywatelskich

Rzecznik Finansowy

Inicjatywa Obywatelska w trybie „E-Petycji” w interesie publicznym o sygnaturze własnej PET/V/29/21 złożona przy pomocy środka pomocy elektronicznej „poczty elektronicznej” celem wykorzystania treści w przyszłości lub teraźniejszości.

Dzień dobry, ja niżej podpisana |

będąca dalej stroną inicjującą postępowanie w trybie Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) w związku z art. 54 w związku z art. 63 w związku Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483) zwana dalej jako wnosząca petycję, przekładam petycję w której postuluje i domagam się wprowadzenia zgodnie z ustawą o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) w związku z art.54 w związku z art. 63 w związku Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483) celem lepszych zasad współżycia społecznego :

Art. 1 petycji

Sąd w swoim postępowaniu o wypłatę zadośćuczynienia, odszkodowania, rekompensaty, nawiazki, spadku ustala wysokość podatku, termin płatności lub pobiera odpowiednią kwotę na poczet podatku;

Art. 2 petycji

Kwotami zwolnionymi z podatku dochodowego od osób fizycznych są również:

- zadośćuczynienia i odszkodowania w trybie pozasądowym na podstawie wezwania do zapłaty, przedsądowego wezwania do zapłaty, umowy pozasądowe i inne ugody jeśli naruszono prawa pacjenta na podstawie art. 23 kc, art. 445 kc, 415-470 kc, zgodnie z art. 429 kc, art. 430 kc, art. 100 kodeksu pracy, art. 120 kodeksu pracy w związku z naruszeniem obowiązków i wyrządzenia szkody, odpowiada pracodawca, Ustawy o prawach pacjenta w podmiocie publicznym;
- odszkodowanie w trybie pozasądowym na podstawie wezwania do zapłaty, przedsądowego wezwania do zapłaty, umowy pozasądowe i inne ugody jeśli naruszono prywatność w postaci danych osobowych na podstawie art. 82 pkt. 1 RODO, 23 kc, 24 kc, 415-417 kc, zgodnie z art. 429 kc, art. 430 kc, art. 100 kodeksu pracy, art. 120 kodeksu pracy w związku z naruszeniem obowiązków i

wyrządzenia szkody, odpowiada pracodawca przez organ publiczny, administrację publiczną;  
- minimalne wynagrodzenie za pracę x 12 miesięcy bez nadgodzin;

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt. 3) ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zwolnione są zadośćuczynienia i odszkodowania cyt. "otrzymane odszkodowania lub zadośćuczynienia, jeżeli ich wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z przepisów odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw, oraz otrzymane odszkodowania lub zadośćuczynienia (...)" co sprawia, że w/w świadczenia winny być zwolnione z podatku i tak jest jeśli dotyczy ugody sądowej, zawezwania do ugody sądowej, wyroku natomiast litera g mówi "odszkodowań wynikających z zawartych umów lub ugód innych niż ugody sądowe" w związku z tym to trochę niesprawiedliwe zwłaszcza gdy organy winny traktować obywateli na równi. Niniejszy przepis oznaczać może również że przyznane zadośćuczynienie lub odszkodowanie przez Wojewódzką Komisję Zdarzeń Medycznych również podlega opodatkowaniu gdzie zadośćuczynienie i odszkodowanie jest traktowane jako przychód i dochód a nie straty cierpienia i naruszenia prawa.

Co prawda orzecznictwo mówi „Na podstawie przytoczonego unormowania, zwolnione od podatku są otrzymane odszkodowania oraz zadośćuczynienia, poza taksatywnie wymienionymi, jeżeli ich wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw. Za odszkodowania wypłacone na podstawie przepisów prawa uznać należy odszkodowania, których źródłem jest przepis prawa, niezależnie od tego, czy bezpośrednim tytułem okaże się na przykład, decyzja organu państwa czy wyrok sądu (wyrok NSA z dnia 28.06.2004 r., sygn. akt I FSK 196/04, publ. LEX nr 129893), I SA/Wr 373/11 - Wyrok WSA we Wrocławiu, <https://prawo.money.pl/aktualnosci/wiadomosci/artukul/podatek;od;zadoscuczynienia;kiedy;trzeba;placic,1,0,1234689.html> " jednak może być niewystarczające.

Dlatego uważam, że w przypadku naruszenia praw pacjenta, dóbr osobistych przez organ publiczny osoba winna być zwolniona z zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych albowiem została wyrządzona szkoda przez podmiot publiczny, który winien działać praworządnie, legalnie. Przykładem szkód mogą być :

- a) naruszenie prawa pacjenta, stworzenie zagrożenia dla życia i zdrowia, brak zaufania do służby zdrowia, usiłowanie wywołania rozstroju zdrowia, usiłowanie zabójstwa, spowodowanie uszczerbku np pod względem stanu psychicznego : cierpienie, dyskomfort, obawa o życie, obawa o zdrowie, złe emocje które mogą wywołać nie tylko zespół stresu pourazowego, depresje, stany lękowe ale także inne choroby somatyczne;
- b) naruszenie dóbr osobistych w przypadku np opublikowania danych w projekcie uchwały, treści uchwały, uzasadnieniu uchwały, BIP nie tylko narusza prawo do prywatności, narusza dobra osobiste ale także poczucia bezpieczeństwa w sieci, środowisku czy dane nie zostaną wykorzystane przez niepowołane osoby, zaciągnięty kredyt, kontakty listowne / osobiste / telefoniczne z osobami nieznanymi co narusza sferę prywatną osoby i prawo do poszanowania życia prywatnego. Policja i organy przestrzegają by zachować ostrożność i nie podawać danych osobom obcym, nie otwierać drzwi obcym itd. W przypadku opublikowania danych osoby, dane mogą być : nagrywane, pobierane, rozpowszechniane, zapisywane, rzutowane ekranu przez zdjęcie lub nagranie urządzenia lub telefonem gdzie są ogólnodostępne w internecie nie tylko na stronie danego organu ale także w przeglądarce i wyszukiwarce internetowej. Poza tym ciągle życie w stresie jest objawem lęku ale także może być objawem zawału lub doprowadzić do niego lub innych chorób somatycznych. Zwrócę uwagę, że każdy ma prawo do prywatności nawet funkcjonariusze publiczni ponieważ nie są aktorami, celebrytami którzy mają płacone za nagrywanie podczas nawet wykonywanych czynności służbowych. Dla przykładu jeśli ktoś nagrywa akcję ratowników medycznych osoba może

odpowiedzieć za:

- naruszenie prywatności : art. 47 Konstytucji

art. 51 Konstytucji

art. 190a kodeksu karnego

art. 23/24 kodeksu cywilnego

- utrawalenie wizerunku : art. 81 ustawy o prawie aut.

art. 23 kodeksu cywilnego

art. 24 kodeksu cywilnego

art. 190a kodeksu karnego

- publikacja wizerunku : art. 81 ustawy o praw.aut.

art. 23/24 kc

art. 190a kodeksu karnego

- naruszenie danych : art. 23/24 kc

art. 47/51 Konstytucji

art. 190a/267 kk

art. 82 RODO

art. 107 uodo

- uszczerbek na zdrowiu z powodu : stresu, problematycznej praktyki, pogorszenie stanu zdrowia, przeszkadzanie w czynnościach, złego postępowania z chorym z uwagi na działanie stresowe w ratowaniu życia i w związku z nagrywaniem. Co prawda nie ma przepisu zakazującego na nagrywanie : policjantów, strażaków, ratowników medycznych ale należy sobie zdawać sprawę, że podczas czynności padają dane wrażliwe, o stanie zdrowia, dane osobiste co są informacjami niejawnymi. Poza tym osoba musi wyrazić zgodę i potwierdzenie, że nie jest to działanie wbrew woli.

W związku z tym osoba może odpowiedzieć między innymi na podstawie:

Stan prawny:

1. Art. 47 Konstytucji - Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym;
2. Art. 51 par. 1 Konstytucji - Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby;
3. Art. 51 par. 4 Konstytucji - Każdy ma prawo do żądania sprostowania oraz usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą;
4. Art. 23 Kodeksu cywilnego - Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach;
5. Art. 24 Kodeksu cywilnego - § 1. Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. § 2. Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych;
6. Art. 415 Kodeksu cywilnego - Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia;
7. Art. 416 Kodeksu cywilnego - Osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu;

8. Art. 417 par. 1 Kodeksu cywilnego - Za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa;

9. Art. 448 Kodeksu cywilnego - W razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Przepis art. 445 § 3 stosuje się;

10. Art. 82 ust. 1 RODO - Każda osoba, która poniosła szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku naruszenia niniejszego rozporządzenia, ma prawo uzyskać od administratora lub podmiotu przetwarzającego odszkodowanie za poniesioną szkodę;

11. Art. 81 ust. 1 Ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych - Rozpowszechnianie wizerunku wymaga zezwolenia osoby na nim przedstawionej. W braku wyraźnego zastrzeżenia zezwolenie nie jest wymagane, jeżeli osoba ta otrzymała umówioną zapłatę za pozowanie;

12. Podejrzenie Art. 107 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych - Kto przetwarza dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do ich przetwarzania nie jest uprawniony,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch;

13. Podejrzenie Art. 190a par. 1 Kodeks karny - Kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby jej najbliższej wzbudza u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie narusza jej prywatność, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3;

14. Podejrzenie Art. 190a par. 2 Kodeks karny - Tej samej karze podlega, kto, podszywając się pod inną osobę, wykorzystuje jej wizerunek lub inne jej dane osobowe w celu wyrządzenia jej szkody majątkowej lub osobistej;

15. Podejrzenie Art. 231 par. 1 Kodeks karny - Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3;

16. Podejrzenie Art. 267 par. 1 Kodeks karny - "Kto bez uprawnienia uzyskuje dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonej", otwierając zamknięte pismo, podłączając się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne jej zabezpieczenie,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2; gdzie tej karze również podlega ujawniający;

17) Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka ONZ z dnia 10 grudnia 1948 roku

a) art. 12 – nie wolno ingerować w sprawy prywatne, rodzinne, domowe danego obywatela;

18) Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych otwarty do podpisu w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 roku (Dz.U. 1977 nr 38 poz. 167)

a) art. 9 (prawo do wolności, życia osobistego)

b) art. 17 (prawo do poszanowania życia prywatnego, osobistego);

19) Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej

a) art. 3 prawo do poszanowania integralności psychicznej i fizycznej

b) art. 6 wolność i bezpieczeństwo osobiste

c) art. 7 poszanowanie życia prywatnego

d) art. 8 ochrona danych osobowych;

20) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka z protokołami (EKPC)

a) art. 5 prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego

b) art. 8 prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego

21) Art. 60 kodeksu cywilnego

Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli) 22) zgodnie z uchyloną Ustawą o ochronie danych osobowych z 29 sierpnia 1997 roku Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883

art. 1 każdy ma prawo do ochrony danych osobowych, przetwarzanie danych może mieć miejsce z względu na dobro publiczne, dobro osoby, osób trzecich

23) zgodnie z art. 4 ustawy o petycjach, osoba może wyrazić zgodę na publikację danych osobowych. W przypadku braku wyraźnej zgody obowiązkiem organu jest anonimizacja danych osobowych. Na podstawie art. 4 ustawy o petycjach i odrębnych ustaw "nie wyraziłam zgody na publikację danych osobowych". Zgoda obejmuje nie tylko treść petycji ale i także odpowiedź i inne pisma w trakcie postępowania ( art. 8 ustawy o petycjach );

24) zgodnie z art. 429 kc, art. 430 kc, art. 100 kodeksu pracy, art. 120 kodeksu pracy w związku z naruszeniem obowiązków i wyrządzenia szkody, odpowiada pracodawca.

25) Amerykańska Konwencja Praw Człowieka i inne Konwencje, prawa.

Zgodnie z prawem urzędnik winien zachować staranność, ostrożność w opublikowanych dokumentach za który odpowiada. Ponadto udostępnienie danych stanowi formę przetwarzania danych zgodnie z RODO.

Wyroki :

a) w wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu o sygnaturze IC 407/17 Sąd przyznał zadośćuczynienie za publikację danych osobowych w Uchwale w wysokości 10.000 zł jako prawa do prywatności;

b) w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku o sygnaturze I ACa 730/15 Sąd przyznał zadośćuczynienie za publikację danych w wysokości 3.000 zł;

c) w wyroku Sądu Apelacyjnego widnieje orzeczenie o przyznaniu zadośćuczynienia w wysokości 25.000 zł

I ACa 1452/14 Sądu Apelacyjnego w Krakowie;

d) w wyroku Sądu Apelacyjnego widnieje orzeczenie o przyznaniu zadośćuczynienia w wysokości 1.000 zł za publikację danych o sygnaturze I ACa 785/14 Sądu Apelacyjnego w Gdańsku;

e) w wyroku Sądu Apelacyjnego widnieje orzeczenie o przyznaniu zadośćuczynienia w wysokości 5.000 zł za publikację danych o sygnaturze VI ACa 961/11 Sądu Apelacyjnego w Warszawie;

f) w wyroku XXV C 2596/19 Sądu Okręgowego w Warszawie przyznano zadośćuczynienie na podstawie RODO, art. 23 kc w wysokości 1.500 zł za udostępnienie danych osobie trzeciej na skutek tego powstała szkoda (naruszenie prywatności).

Punkt 3 petycji

Postępowanie przed sądem o zadośćuczynienie lub odszkodowanie za naruszenie praw pacjenta lub naruszenie dóbr osobistych przez organy publiczne jest zwolnione z opłat sądowych w pełnym zakresie.

Punkt 4 petycji

Postępowanie przed sądem i organem podatkowym w sprawie przyznania zadośćuczynienia lub odszkodowania za naruszenie praw pacjenta lub naruszenie dóbr osobistych przez organy publiczne jest zwolnione z opłat sądowych w pełnym zakresie, podatku dochodowego od osób fizycznych ale Sąd lub Urząd Skarbowy może obciążyć organ publiczny, podatkiem lub opłatą sądową który przyczynił się do wyrządzenia szkody.

Moim zdaniem obciążenie pokrzywdzonego przez zapłatę podatku lub opłat sądowych za wyrządzoną szkodę jest dodatkowo krzywdzące dla osoby, która została pokrzywdzona przez podmiot publiczny, który jest finansowany z funduszy publicznych i jako strona utrzymuje podmiot przez płacenie VAT choćby w sklepie. Do podatku i opłat sądowych banki mogą również pobierać prowizje co również może być krzywdzące.

Punkt 5 petycji

Osoba jest zwolniona z rozliczenia podatkowego w przypadku gdy :

- a) obliczenia nie powodują do zapłaty podatku;
- b) osoba z minimalną krajową;
- c) osoba która otrzymała zadośćuczynienie lub odszkodowanie od podmiotu publicznego, który wyrządził szkodę.

Adnotacje:

1. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 5, art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3), art. 225 kpa - proszę tylko i wyłącznie o odpowiedź elektroniczną na mail z uwagi na sposób wnoszenia pisma do organu rozpatrującego, a ponadto z uwagi na stan epidemii. Pisma wysyłane drogą listowną lub w inny sposób będą usuwane bez czytania.

2. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3), art. 225 kpa - nie wyrażam zgody na publikację danych osobowych na odwzorowanej treści petycji lub jego odwzorowania cyfrowego ( zdjęcie, skan ) na serwisie internetowym organu lub stronie internetowej BIP w postaci m.in : imienia i nazwiska, e-maila, adresu o którym mowa w prawie pocztowym, miejscowości w nagłówku, sygnatury, podpisu.

3. Zgodnie z art. 6 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3), art. 225 kpa - wnoszę o przekazanie petycji zgodnie z właściwością.

4. Za ewentualne błędy oraz niewiedzę przepraszam oraz ilość składanych pism. Niniejsze pismo nie jest z złośliwości, swawoli a intencją jest dobro publiczne.

5. Proszę uprzejmie o potwierdzenie odbioru i podawania sygnatury (nadawcy) daty i godziny wysłania oraz kategorii archiwalnej w odpowiedzi zwrotnej celem sprawniejszej wymianie informacji w danej sprawie.

Z poważaniem,

19.05.2021 roku 08:26