



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

Poznań, 27.11.2024 r.

WOO-II.420.31.2024.MZ.8

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

### postanawiam

sprostować na żądanie strony oczywistą omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 1 października 2024 r. znak: WOO-II.420.31.2024.MZ.5 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Roszkowo””, w taki sposób, że zapis zawarty na stronie 1 decyzji, w ostatnim akapicie, w brzmieniu:

*„(...) określającej warunki wykonywania fazy wydobywania dla koncesji nr 27/2001/Ł Ministra Środowiska z 28 marca 2017 r. znak: DGK-I.4770.246.2016.BGI na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy (...)”*

zastępuje się treścią,

*„(...) określającej warunki wykonywania fazy wydobywania dla koncesji nr 27/2001/Ł Ministra Środowiska z 28 marca 2017 r. znak: DGK-IV.4770.246.2016.BGI na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy (...)”*

Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

## UZASADNIENIE

4 listopada 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek pana Macieja Nowakowskiego, pełnomocnika ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, o sprostowanie oczywistej omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 1 października 2024 r. znak WOO-II.31.2024.MZ.5 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „Roszkowo”, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Na str.1 *decyzji ooś* w ostatnim akapicie wskazano, że cyt. *„(...) określającej warunki wykonywania fazy wydobywania dla koncesji nr 27/2001/Ł Ministra Środowiska z 28 marca 2017 r. znak: DGK-I.4770.246.2016.BGI na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy (...)”*. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została załączona kopia koncesji nr 27/2001/Ł Ministra Środowiska z 28 marca 2017 r. znak: DGK-IV.4770.246.2016.BGI na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego oraz wydobywanie ropy naftowej i gazu ziemnego ze złóż w obszarze „Kościan-Śrem” (część bloku koncesyjnego nr 226). W *decyzji ooś* błędnie oznaczono znak decyzji koncesyjnej na poszukiwanie i rozpoznawania złóż ropy naftowej. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono,

że wyżej wymieniony błąd zawarty w decyzji ooś wynikał z nieuważnego przenoszenia danych z akt sprawy do treści decyzji ooś.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. „*Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów*”.

Sprostowanie omyłki nie skutkuje zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „Roszkowo” oraz nie wpływa na kształt praw i obowiązków wynikających z rozstrzygnięcia. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez WSA w wyroku z 24 marca 2017 r. sygn. VII SA/Wa 981/16, cyt. „*Podstawową kwestią wskazującą na możliwość rektyfikacji decyzji na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest to, aby modyfikacja jej treści nie wpływała na ukształtowanie praw bądź obowiązków objętych rozstrzygnięciem*”.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

#### **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

#### Otrzymują:

1. Pan Maciej Nowakowski, Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
2. Starosta kościański, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)
3. Starosta poznański, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)

4.

## Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.31.2024.MZ(35)  
Identyfikator dokumentu: 1000922  
Nazwa dokumentu: 8. SPROSTOWANIE OCZYWISTEJ  
OMYŁKI.DOC  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 73b4d5004eca5006be4be4b9831f13a0eb80a2c4  
0519e1b5d5a808100376609f

Wydrukował(a): Marta Zakrzewska WOO-II

Data wydruku: 2024-12-02 14:38:54

.....

Podpisy dokumentu:

Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-11-27 15:18:18

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.