

**Sygn. akt KIO/W 1/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 stycznia 2014 r. w Warszawie, wniosku z dnia 3 stycznia 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Jednostkę Wojskową Nr 1189 w Bydgoszczy - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest ochrona osób i mienia w obiektach wojskowych – część I i III

**postanawia:**

**odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia z dnia 3 stycznia 2013 roku. (wpływ do Izby w tym samym dniu – faksem) zamawiający - Jednostka Wojskowa Nr 1189 w Bydgoszczy - wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „Pzp” w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest ochrona osób i mienia w obiektach wojskowych – część I i III.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest priorytetowa usługa w dziedzinie bezpieczeństwa i obronności – ochrona osób i mienia w obiektach wojskowych znajdujących się w miejscowościach Giżycko (część I) i Czarne (część III). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego od 20.09.2013 r. (ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 316519) i powinno się skończyć przed upływem 2013 r.

Zamawiający podniósł, że standardowo nie dysponuje odpowiednimi siłami i środkami, których mógłby użyć w trakcie trwania postępowania odwoławczego, co powoduje, że obiekty wojskowe pozostaną bez właściwej ochrony, co z kolei narusza istotny interes bezpieczeństwa państwa.

Powołując się na powyższe zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, gdyż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że wniosek zamawiającego został złożony w związku z wniesieniem w dniu 2 stycznia 2014 r. odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Provider Partner Sp. z o.o. we Wrocławiu i Impel Security Polska Sp. z o.o. we Wrocławiu. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp oraz zaniechań zamawiającego polegających na: wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., Konsalnet Monitoring Sp. z o.o. oraz Agencja Ochrony „Szabel” Sp. z o.o., która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, 3, 4 Pzp oraz przyznaniu odwołującemu punktów w podkryterium „Doświadczenie”.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 Pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zważyła, że zamawiający nie wykazał na czym będą polegać negatywne skutki dla interesu publicznego w przypadku niewyrażenia zgody na natychmiastowe zawarcie umowy z wybranym wykonawcą, a jedynie w sposób ogólny powołał okoliczności uzasadniające wniosek.

Zamawiający nie podjął się nawet próby udokumentowania, w jaki sposób niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Nie wiadomo dlaczego jedynie zawarcie umowy

przed rozstrzygnięciem postępowania odwoławczego mogłoby zapobiec naruszeniu istotnego interesu bezpieczeństwa państwa.

Izba nie ma możliwości poszukiwania z urzędu faktów mających przemawiać na korzyść zamawiającego, gdyż jej obowiązkiem jest jedynie wyczerpująco ocenić te, które zostały wskazane we wniosku.

Ustawa prawo zamówień publicznych nie zawiera regulacji specjalnych dotyczących uchylenia zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze nawet, jeśli przedmiotem zamówienia jest priorytetowa usługa w dziedzinie bezpieczeństwa i obronności.

Dlatego też, zamawiający składając wniosek winien był w sposób szczegółowy i za pomocą jasnych określeń wykazać znaczenie zawarcia umowy dla ochrony interesu publicznego, który przekracza potrzebę ochrony praw uczestników postępowania odwoławczego, w tym odwołującego się wykonawcy i samego zamawiającego.

Uchylenie umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest instytucją o wyjątkowym charakterze. Sam upływ czasu, na który została zawarta poprzednia umowa, na podstawie której były chronione osoby i mienie zamawiającego, nie stanowi wystarczającej podstawy do jej zastosowania.

Zamawiający, jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych winien przyjąć odpowiedni czas trwania procedury i uwzględnić możliwość wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej na poszczególnych etapach postępowania.

W tym stanie rzeczy, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 182 ust. 3 Pzp. Stosownie do art. 182 ust. 4 Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący: .....**