



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 25 lipca 2023 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.52.2022.US.14

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] z 16 grudnia 2022 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 29 listopada 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.75.2020.PT.18, odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: *zmiana lasu na użytek rolny, zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 921 obręb 0012 Kleczkowo, gmina Troszyn,*

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją z 29 listopada 2022 r. RDOŚ w Warszawie, działając na wniosek [REDAKTOWANE] z 25 czerwca 2020 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.), dalej u.o.o.ś., odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

16 grudnia 2022 r. odwołanie od powyższej decyzji wniósł [REDAKTOWANE]. W złożonym odwołaniu skarżący zarzucił RDOŚ w Warszawie wydanie decyzji z naruszeniem przepisów prawa miejscowego i błędne uznanie, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje możliwości zmiany lasu na użytki rolne, przez co wnioskowane zamierzenie jest sprzeczne z prawem miejscowym.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś. GDOŚ jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Warszawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 129 § 2 k.p.a. – decyzja RDOŚ w Warszawie z 29 listopada 2022 r. została doręczona skarżącemu 5 grudnia 2022 r., natomiast odwołanie skarżący wniósł 16 grudnia 2022 r.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 2,59 ha, na użytek rolny, znajdującego się na działce ew. nr

921, położonej w obrębie 0012 Kleczkowo, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki, województwo mazowieckie. Jak wynika z załączonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisu z rejestru gruntów, działka ta posiada całkowitą powierzchnię 2,93 ha i obejmuje lasy (LsV) o powierzchni 2,59 ha i łąki trwałe (ŁIV) o powierzchni 0,34 ha. Inwestycja należy zatem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), tj. zmiana lasu na użytek rolny o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha. W związku z powyższym, na mocy art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d u.o.o.ś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest RDOŚ w Warszawie.

W wyniku weryfikacji położenia działki ew. nr 921 i planowanej inwestycji z wyrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Troszyn, zatwierdzonego uchwałą nr V/30/2002 Rady Gminy w Troszynie z dnia 8 października 2002 r. r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Troszyn (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 307, poz. 8089), dalej m.p.z.p., GDOŚ ustalił, że działka ta położona jest w obszarze objętym m.p.z.p., częściowo na terenie gruntów rolnych oraz częściowo na terenie lasów. Fragment terenu działki, na którym planowane jest analizowane przedsięwzięcie, zgodnie z wyrysem m.p.z.p. został oznaczony kolorem zielonym oraz symbolem LS i obejmuje teren lasów.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 5 m.p.z.p. gospodarka na terenach leśnych prowadzona jest na podstawie planów urządzania lasów. Zgodnie z § 8 pkt 23 m.p.z.p. na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem LS – las w miejscowości Troszyn, LSz – zalesienie w miejscowości Troszyn i LZ – zadrzewienia i zakrzaczenia obowiązuje zachowanie lub uzupełnienie istniejącego drzewostanu.

Powyższe oznacza, że lokalizacja analizowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami m.p.z.p., co w pełni uzasadnia odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

GDOŚ wyjaśnia, iż podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych objętych obowiązkiem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższa restrykcja wynika wprost z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś., który stanowi, iż organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Konsekwentnie stwierdzenie takiej niezgodności zwalnia organ z przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie. Powyższe potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 września 2008 r. sygn. akt: II OSK 1036/07. Brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami

m.p.z.p. zobowiązuje organ do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od okoliczności przedłożenia raportu.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu skarżącego, że RDOŚ w Warszawie był w posiadaniu planu zagospodarowania od samego początku, zaś skarżący musiał sporządzić kosztowny raport, GDOŚ wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, należy dołączyć wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Inwestor przedłożył wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypis z m.p.z.p. sporządzony przez Urząd Gminy w Troszynie 9 lipca 2020 r., który obejmował 6 stron.

Postanowieniem z 30 listopada 2020 r., znak: WOOS-II.420.75.2020.PT.7, RDOŚ w Warszawie stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po przedłożeniu przez inwestora wymaganego raportu organ pierwszej instancji, w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego, pismem z 5 maja 2022 r., znak: WOOS-II.420.75.2020.PT.13, wezwał inwestora do przedłożenia aktualnego wypisu i wyrysu z m.p.z.p. Przedłożony przez inwestora wypis i wyrys z m.p.z.p. z 27 maja 2022 r. obejmował 21 stron i zawierał szczegółowe warunki i zasady zagospodarowania terenów lasów. Dopiero na podstawie analizy powyższego dokumentu organ pierwszej instancji mógł przeanalizować zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p., a w konsekwencji w oparciu o ten dokument stwierdził niezgodność z m.p.z.p.

Ocena zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i powinna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. W analizowanej sprawie istotny jest fakt, że inwestor nie przedłożył RDOŚ w Warszawie wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisu i wyrysu z m.p.z.p. zawierającego wszystkie niezbędne informacje, umożliwiające organowi wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. Dokument taki został przedłożony dopiero po wezwaniu inwestora przez RDOŚ w Warszawie, co oznacza, że dopiero po jego otrzymaniu możliwa była ocena zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p.

Z informacji wynikających z wypisu z m.p.z.p. przedłożonego wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wynikało, aby lokalizacja przedsięwzięcia była niezgodna z ustaleniami m.p.z.p. Należy w tym miejscu podkreślić, że wypis i wyrys z m.p.z.p. stanowi zgodnie z art. 76 § 1 k.p.a. dokument urzędowy sporządzony w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy w jego zakresie działania i stanowi dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. RDOŚ w Warszawie nie miał zatem podstaw do podważenia ustaleń wskazanych w przedłożonym wypisie z m.p.z.p. Nie

jest winą RDOŚ w Warszawie, że inwestor przedłożył wypis i wyrys z m.p.z.p., który nie odpowiadał rzeczywistej treści obowiązującego na tym terenie m.p.z.p.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ rozstrzygnięcie podjęte przez RDOŚ w Warszawie decyzją z 29 listopada 2022 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym uchylenie tej decyzji. Tym samym brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji RDOŚ w Warszawie z 29 listopada 2022 r.

W związku z powyższym GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
- wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa