

## Wnioski złożone w trakcie konsultacji społecznych Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Grotniki na lata 2024-2033.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
1	wprowadzenie do PUL obowiązku wykonania zabiegów ochrony czynnej w rezerwach i obszarach Natura 2000 wg planów ochrony oraz planów zadań ochronnych, a także zabiegów ochrony czynnej w siedliskach przyrodniczych wg klasyfikacji programu Natura 2000	32	<p>Działania zapisane w planach ochrony rezerwatów i planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, w tym zabiegi z zakresu ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, są wprowadzone do PUL. Literalnie przeniesione do Programu ochrony przyrody (rozdz. 3.1 i 3.3).</p> <p>Wykonanie działań w każdorazowo realizowane jest w porozumieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Łodzi (określenie terminu, dokładnej lokalizacji i rozmiaru prac), sprawującą nadzór nad w/w obszarami chronionymi. Zalecenia ochrony siedlisk przyrodniczych, ukierunkowane na zachowanie lub poprawę ich stanu, w tym z zakresu ochrony czynnej zapisano w rozdziale 8.5 Programu ochrony przyrody.</p>	Wniosek bezzasadny. Odpowiednie zapisy znajdują się w PUL, zostały wprowadzone na etapie jego sporządzania.
2	wykreślenie z PUL wskazań do pozyskania zewnętrznych środków pieniężnych na zadania z zakresu ochrony czynnej tj. np. zastawki na rowach - podjęcie działań naprawczych z powodu zaburzeń ekosystemów leśnych, wspomagających naturalne procesy środowiskowe i mające zatrzymać degenerację unikatowych zbiorowisk roślinnych w skali Nadleśnictwa i Unii Europejskiej, nie powinno być uzależnione od niepewnych zewnętrznych źródeł finansowania, a być zadaniem własnym Nadleśnictwa i elementem nowoczesnej gospodarki leśnej.	32	<p>Zapis nie warunkuje działań, a wskazuje możliwości. Podobny zapis występuje w odniesieniu np. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrony przeciwpożarowej,</li> <li>- promocji i edukacji,</li> <li>- infrastruktury turystycznej,</li> <li>- budowy i remontów dróg</li> </ul>	Wniosek odrzucono.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
3	<p>Wyłączenie z pozyskania na okres obowiązywania PUL i stosowanie, w razie potrzeby uzasadnionej biologicznie, cięć ukierunkowanych na zachowanie najcenniejszych zbiorowisk roślinnych związanych z siedliskami bagiennymi i zalewowymi (leśnymi i nieleśnymi).</p> <p>Całkowite wyłączenie z użytkowania rębego <u>drzewostanów zgodnych z typem siedliskowym lasu Bb, BMb, LMb, OI i OIJ oraz z oceną stanu siedliska N.</u></p>	35	<p>W części dotyczącej siedlisk <u>Bb, BMb, LMb wniosek nieuzasadniony</u>. Zgodnie z ustaleniami Komisji założeń planu nie projektowano użytkowania na tych siedliskach. Dodatkowo z użytkowania wyłączono drzewostany na siedliskach OI w 3 stopniu uwilgotnienia (bardzo mokrych). Na innych powierzchniach OI i OIJ projektowano działania zgodnie obowiązującą Instrukcją urządzania lasu i zgodnie z Zasadami hodowli lasu.</p> <p>Stan siedliska N (N1 – naturalny i N2 – zbliżony do naturalnego) dotyczy również typowych sztucznych drzewostanów gospodarczych, jeśli ich skład jest zgodny z siedliskiem.</p>	<p>Wniosek uwzględniony częściowo – polecono Nadleśnictwu rezygnację z 7 pozycji rębni z cięciami uprzętającymi i zupełnymi na siedliskach OI i OIJ</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
4	Zainicjowanie procesów zatrzymywania wody na terenach pierwotnie zawilgoconych i utrwalenie tego stanu np. poprzez zastawki w rowach i preferowanie obecności bobrów, a tym samym <u>zwiększenie potencjalnego areалу zbiorowisk roślinnych wymagających wilgotnego podłoża z 202,7 ha do ok. 345 ha.</u>	9	<p>Obecnie wydzielena z siedliskami hydrogenicznymi (Bb, BMb, LMb, Ol, OlJ) <b>zajmują w Nadleśnictwie Grotniki łącznie 358,63 ha</b>. W tym 237,00 ha opisano jako drzewostany, a 121,63 ha to powierzchnie leśne zaliczone do gruntów szczególnie chronionych (69,15 ha), przeznaczonych do naturalnej sukcesji (49,50 ha) lub obiektów retencyjnych (2,98 ha).</p> <p>W PUL, w programie ochrony przyrody, znajdują się zalecenia „przywracania wysokiego uwilgotnienia gruntów leśnych poprzez budowę zastawek regulujących przepływ wody” oraz zalecenia dotyczące ochrony stanowisk i siedlisk ssaków, w tym bobrów (POP str. 217, 237, 241 i in.).</p> <p>Informacje o powierzchni <b>202,07 ha</b> wnioskodawca przyjął prawdopodobnie z tabeli 6 str. 46 w Programie ochrony przyrody (<i>Zbiorowiska leśne na podstawie Opracowania fitosocjologicznego</i>). Poza zbiorowiskami wykształconymi, gdzie określono leśny zespół roślinny (wskazane <b>202,07 ha</b>), część powierzchni w grupie borów i lasów bagiennych, olsów, olsów jesionowych i łęgów zakwalifikowano do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>zbiorowisk juwenilnych (87,68 ha)</u> – są to drzewostany młode (do 40 lat). Przy założeniu i utrzymaniu właściwych warunków hydrologicznych i, w razie potrzeby – prowadzenia działań kształtujących ich strukturę, <u>powinny sukcesywnie, wraz z rozwojem, zasilać pulę zbiorowisk dobrze wykształconych.</u></li> <li>- <u>innych zbiorowisk na gruntach leśnych (55,30 ha)</u> – płaty przekształcone wskutek procesów naturalnych (zalanie i zamarcie drzewostanu itp.), nie mające obecnie cech zespołów leśnych. Opisane zostały zazwyczaj jako grunty szczególnie chronione lub pozostawione do sukcesji. <u>Nie będą tu prowadzone działania ukierunkowane na przywrócenie zbiorowisk leśnych</u>, ze względu na inne, cenne walory ekosystemowe.</li> <li>- <u>zbiorowisk zastępczych (25,75 ha)</u> – o niewłaściwej strukturze i składzie gatunkowym drzewostanu i runa, często wskutek zmian układów hydrologicznych lub – będące pierwszym pokoleniem lasu na gruntach porolnych. W ramach prowadzonej gospodarki leśnej, z uwzględnieniem działań opisanych w Programie ochrony przyrody (rozdz. 8.1. Kształtowanie stosunków wodnych i 8.4 Ochrona siedlisk hydrogenicznych) <u>będą odbudowywane w kierunku zbiorowisk właściwych dla lokalnych warunków</u> (zgodnie z określonym dla nich zbiorowiskiem potencjalnym, wskazanym <i>Opracowaniu fitosocjologicznym</i>).</li> </ul>	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
5	wprowadzenie do PUL zapisu o obowiązkowym wykonaniu zastawek na rowach w Leśnictwie Zimna Woda (252f) i Leśnictwie Polesie (203b) w celu ochrony 91D0 boru bagiennego.	33	Szczegółowe planowanie infrastruktury technicznej wykracza poza planowanie urządzeń, określone w Instrukcji urządzania lasu. W PUL, w programie ochrony przyrody, znajdują się zalecenia „przywracanie wysokiego uwilgotnienia gruntów leśnych poprzez budowę zastawek regulujących przepływ wody” (np. POP str. 237).	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.
6	wyłączenie z pozyskania gospodarczego lasów liściastych (grądów i dąbrów) oraz najrzadziej reprezentowanych zbiorowisk roślinnych (t.j. bór suchy, bór chrobotkowy, jodłowy bór mieszany) na siedliskach w stanie naturalnym (N) z wyjątkiem zabiegów mających na celu utrzymanie drzewostanu w najlepszym stanie ochrony np. punktowego prześwietlania dąbrów z bogatą florą naczyniową i odślaniania naturalnych odnowień jodły lub ograniczania ekspansji gatunków obcych dla danego zespołu roślinnego	33	Ograniczenie pozyskania gospodarczego wyłącznie do lasów iglastych (borów) nie jest możliwe. W cennych siedliskach przyrodniczych zabiegi planowano tak, aby realizując pozyskanie zachować, odtwarzać lub poprawiać ich stan. W tym – wspieranie i zwiększanie udziału gatunków właściwych dla tych siedlisk. Aktualnie w Nadleśnictwie Grotniki tylko 35,70 ha (3%) zinwentaryzowanych siedlisk przyrodniczych (z załącznika 1 Dyrektywy Siedliskowej) zakwalifikowano do stanu właściwego A (inf. POP str. 174, tab. 42). Bory suche (Bs) i bory chrobotkowe zostały wyłączone z użytkowania gospodarczego. Jodłowe bory mieszane (występujące w Nadleśnictwie Grotniki w 1 tylko kompleksie) są użytkowane w sposób umiarkowany rębnią IVD. W ciągu 2 ostatnich rewizji urządzeniowych ich stan się sukcesywnie poprawia (inicjowanie odnowienia naturalnego, kształtowanie struktury). Zwiększa się również zasięg siedliska – w trakcie prac fitosocjologicznych (2019) do siedliska 91P0 zakwalifikowano powierzchnie nie spełniające wcześniej kryteriów wyżynnego boru jodłowego. W PUL 2024 zaplanowano kontynuację rębni IV z intensywnością 20%. Umożliwi to zarówno poprawę warunków dla młodego pokolenia jak i dalsze kształtowanie struktury lasu jodłowego z zachowaniem odpowiedniej puli drzew w różnym wieku, w tym – większości starodrzewu.	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.
7	wyłączenie z użytkowania gospodarczego wybranych, zdrowych fragmentów drzewostanów z sosną powyżej 130 lat w “lasach w miastach i wokół miast” oraz “lasach społecznych” wykorzystywanych do rekreacji przez mieszkańców okolicznych miejscowości ze względów krajobrazowych, rekreacyjnych i zdrowotnych	38	Nie zaplanowano żadnych działań związanych z pozyskaniem drewna na wybranych, zdrowych fragmentach drzewostanów z sosną powyżej 130 lat na łącznej powierzchni 130,00 ha.	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
8	<p>wyłączenie z użytkowania gospodarczego na okres obowiązywania PUL zdrowych drzewostanów z min. 10% udziałem drzew ponad 100-letnich w wieku przekraczającym ustalony wiek rębny i powyżej wymienionych granic wieku: Db 130, Gb 100, Jd 130, Jw 120 i Lp 120.</p>	38	<p>Pierwsza część wniosku w całości zawiera w sobie część 2. Obecnie w Nadleśnictwie Grotniki drzewostany, w których drzewa powyżej 100 lat zajmują minimum 10%, zinwentaryzowano na łącznej powierzchni <b>3 198,25 ha</b>, (tj. 21,3% powierzchni leśnej).          Wyłączenie z użytkowania gospodarczego drzewostanów dojrzałych i przeniesienie ciężaru pozyskania do drzewostanów młodszych spowodowałoby nadmierną eksploatację drzewostanów przedrębnych. W dłuższej perspektywie – nie będzie przybywać drzew i drzewostanów, które przekraczają przyjęty wiek rębności. <u>Przy realizacji PUL zgodnie z zaprojektowanymi wskazaniem gospodarczymi, na koniec 10-letniego okresu nastąpi wzrost powierzchni drzewostanów, w których drzewa powyżej 100 lat zajmują minimum 10%, do co najmniej 3 270,01 ha</u> (o ile nie wystąpią zjawiska klęskowe lub naturalny rozpad istniejących starodrzewów pozostawionych bez wskazań gospodarczych).</p>	Wniosek odrzucono.
9	<p>W trakcie wykonywania prac w drzewostanach z udziałem następujących gatunków, powyżej wieku: Św 110, OI 115, Brz 115, JS 100, MD 100 wnioskuje o pozostawienie możliwie dużych fragmentów nienaruszonego drzewostanu lub grup drzew do naturalnej śmierci</p>	14	<p>Fragmenty drzewostanów z drzewami starymi i biocenotycznymi pozostawia się zgodnie z zapisami Instrukcji urządzania lasu, Instrukcji ochrony lasu, rozporządzenia w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej i.in.          W PUL zalecenie pozostawiania kęp i drzew biocenotycznych zapisano w Programie ochrony przyrody (rozd. 8.6, 8.9 i.in.)</p>	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.
10	<p><u>Obowiązek</u> wprowadzenia do przebudowywanych drzewostanów drzew i krzewów miododajnych i owocowych jako element biocenotyczny, w strefach ekotonowych lub przy drogach, parkingach lub w zadrzewieniach. Odbywać się to może poprzez pozostawianie i zabezpieczanie podczas wykonywanych prac czeremchy zwyczajnej lub preferowanie jej odnowień albo nasadzeń rzadziej reprezentowanych gatunków, szczególnie czereśni, która doskonale sobie radzi w średnio zwartym drzewostanie.</p>	10	<p>Wniosek zasadniczo zgodny z zapisami obowiązującej Instrukcji ochrony lasu (rozd. 12.8) i zaleceniami w Programie ochrony przyrody (rozd. 8.3).          Zapisy w Programie ochrony przyrody, dotyczące wprowadzania i pozostawiania gatunków domieszkowych biocenotycznych, zostaną doszczegółowione o <u>zalecenia</u> wprowadzania drzew i krzewów miododajnych i owocowych</p>	Wniosek uwzględniono częściowo.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
11	obligatoryjne pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew o wymiarach pomnikowych ze strefą towarzyszącą im roślinności.	38	Zapisy w Programie ochrony przyrody, dotyczące pozostawiania drzew wyróżniających się rozmiarami, zostaną doprecyzowane.	Wniosek uwzględniono.
12	Wokół pomników przyrody w granicach 250 metrów o wybranie grup ponad 100-letnich drzew (najlepiej tego samego gatunku) i pozostawianie ich do naturalnego rozkładu ze względu na zachowanie ciągłości siedlisk dla organizmów związanych ze starodrzewiem tj. dziuplaki, owady saprofityczne, rzadkie porosty.	39	Zasady pozostawiania drzew biocenotycznych, dziuplastych, zamierających, próchniejących itd. do naturalnego rozkładu, ze względu na potrzebę zachowania ciągłości siedlisk dla organizmów związanych ze starodrzewem i martwym drewnem, zapisano w Programie ochrony przyrody na str. 195, 211-218, 221, 225.	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.
13	Na terenach z informacją o "presji społecznej", na terenach wykorzystywanych rekreacyjnie, w pobliżu leśnych parkingów i tras turystycznych - modyfikacja gospodarki leśnej w kierunku zachowania wysokich walorów estetycznych i zróżnicowanego krajobrazu.	34	Działania w lasach o zwiększonej presji społecznej zaplanowano zgodnie z obowiązującymi na dzień sporządzenia PUL <i>Wytycznymi do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych (zarz. 58/2022 DGLP)</i> .	Ewentualne zmiana PUL, w związku z ustaleniami zespołu ds. „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast”, mogą być procedowane w formie aneksu.
14	Niepozostawianie przestojów z pojedynczych sosen z drzewostanów rosnących w dużym zwarcu bez wykształconych szerokich koron, a w zamian całych fragmentów starodrzewia	34	Sposób pozostawiania przestojów zależy od ich funkcji i przeznaczenia (drzewa biocenotyczne, kępy ekologiczne, nasienniki, strefy buforowe i in.).	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.
15	wyłączenie z pozyskania gospodarczego, na okres obowiązywania PUL, we wszystkich oddziałach, terenów przez który przebiega czerwony szlak turystyczny, z wyjątkiem zabiegów mających na celu utrzymanie drzewostanu w najlepszym stanie ochrony.	11	Czerwony szlak przechodzi przez oddziały o łącznej powierzchni 1962,24 ha. Wyłączenie tak dużej powierzchni z pozyskania gospodarczego, w związku z ograniczeniami również w innych miejscach, nie jest uzasadnione.	Wniosek uwzględniony częściowo – wprowadzono do Programu ochrony przyrody zapisy dotyczące buforów krajobrazowych w sąsiedztwie szlaku.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
16	<p>Na terenie Nadleśnictwa Grotniki znajduje się wyznaczony przez Klub Przyrodników planowany rezerwat Źródła Ciosenki. Z projektu PUL wynika że na terenie planowanego rezerwatu nie są planowane żadne wycinki, <u>wnioskuje o to by Nadleśnictwo Grotniki wystąpiło z wnioskiem do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi z wnioskiem o ustanowienie na tym obszarze rezerwatu przyrody.</u></p>	64	<p>Przy planowaniu działań uwzględniono walory przyrodnicze i krajobrazowe doliny Ciosenki.  Program ochrony przyrody zostanie uzupełniony o informację o propozycji rezerwatu.  Ustanawianie rezerwatu prowadzone jest w odrębnym trybie, niezależnie od zapisów PUL.</p> <p>Wg propozycji Klubu Przyrodników projektowany rezerwat, poza gruntami Nadleśnictwa, obejmuje także działki innych własności. W trakcie wspólnej lustracji RDOŚ w Łodzi, Nadleśnictwa Grotniki i RDLP w Łodzi potwierdzono, że główne obszary źródliskowe znajdują się w górnej części dolinki <u>na terenach prywatnych.</u>  Właściwa realizacja proponowanego celu ochrony (<i>źródła rzeki Ciosenki wraz z obszarem źródliskowym, jej roślinnością, florą i fauną</i>) możliwa jest jedynie w przypadku objęcia całego tego terenu ochroną.  Wg RDOŚ Prace zmierzające do ustanowienia proponowanego rezerwatu przyrody będą mogły być kontynuowane po rozwiązaniu kwestii własności gruntów.</p>	Wniosek uwzględniony częściowo.
17	<p>Wniosek o „wyłączenie z wycinek” lasów chroniących zasoby wodne. W szczególności – wyłączenie z użytkowania gospodarczego drzewostanu znajdującego się w odległości 250m od rzek.</p>	7	<p>W PUL uwzględniono konieczność ochrony wrażliwych ekosystemów hydrogeniczných.  Działania ochronne i zapobiegawcze znajdują się w rozdziale 8.1 i 8.4 Programu ochrony przyrody, a analiza wpływu zaplanowanych działań na wodę w rozdziale 4.3.7 Prognozy oddziaływania na środowisko.  Pozostawianie nie użytkowanych stref wzdłuż rzek zostało zaprojektowane zgodnie z obowiązującą Instrukcją urzędowania lasu oraz rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej.</p>	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
18	<p>- W związku z pracami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – wniosek o podjęcie prac nad wyznaczeniem we wszystkich lasach podległych Nadleśnictwu Grotniki 20% terenów leśnych, które mają zostać wycofane z procesu gospodarczego.</p> <p>- W związku z trwającymi w Ministerstwie Klimatu i Środowiska pracami nad wyznaczeniem 20% lasów wyłączonych z pozyskania drewna (zapis przyjętej przez obecny rząd umowy koalicyjnej, której dotyczyła kwietniowa Ogólnopolska Narada o Lasach), wnioskuję, aby zapisane w tym wniosku postulaty zostały potraktowane również jako społeczne wskazania dotyczące lasów w Nadleśnictwie Grotniki, które powinny podlegać takiemu wyłączeniu</p>	Ok. 120	<p>Prace w MKiŚ dotyczą ograniczenia gospodarki leśnej i pozyskiwania drewna <u>w skali kraju</u>. Ustalenia będą dotyczyły konkretnych <u>lokalizacji i kryteriów</u>. Trwałe wyłączenie 20% lasów z użytkowania na terenie Nadleśnictwa ze względu na „umowę koalicyjną” byłoby nieuprawnionym wchodzeniem w kompetencje Ministerstwa.</p> <p>Plan urządzania lasu dla Nadleśnictwa Grotniki został sporządzony <u>wg stanu na dzień 01.01.2024 r.</u>, zgodnie z obowiązującymi instrukcjami, zasadami, wytycznymi, respektując istniejący stan prawny i regulacje wprowadzone właściwymi aktami prawnymi i przepisami.</p> <p>Po zakończeniu prac zespołów Ogólnopolskiej Narady o Lasach i wprowadzeniu wytycznych, jako obowiązujących w LP i lasach innych własności, będą one podstawą do wprowadzenia zmian, a w razie stwierdzenia takiej konieczności – aneksowania PUL.</p> <p>W przedstawionym projekcie PUL bez żadnych wskazań gospodarczych pozostawiono 3 656,52 ha drzewostanów, co stanowi 25,4% całkowitej powierzchni drzewostanów w Nadleśnictwie Grotniki (elaborat rozdz. 3.1.3.4).</p>	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.



Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
19	Proponuję określenie terytoriów o zwiększonej funkcji społecznej i ekologicznej w lasach w gminę Aleksandrów Łódzki podległym leśnictwu Grotniki	8	W trakcie sporządzania PUL lasy o zwiększonej funkcji społecznej w gminie Aleksandrów wyznaczono na łącznej powierzchni 675 ha.	Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.  Ewentualna zmiana zasięgu lasów o zwiększonej funkcji społecznej w gminie Aleksandrów (zmniejszenie lub zwiększenie) może być wprowadzona, w związku z poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”, po zakończeniu prac zespołu.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
20	<p>Ponieważ każda strefa gospodarki leśnej powinna być zarządzana indywidualnie, z uwzględnieniem jej głównej funkcji. W obszarach, gdzie funkcja przyrodnicza jest dominująca, sugeruję przeprowadzenie aktualizacji inwentaryzacji środowiska naturalnego lasów, aby określić najbardziej wartościowe pod względem przyrodniczym sekcje. Czynności takie jak wycinka drzew i inne interwencje w tych sekcjach lasu powinny zostać ograniczone do minimum, a przeprowadzane tylko w wyjątkowych sytuacjach, np. w celu zapewnienia bezpieczeństwa. Drzewa pełniące ważną rolę w ekosystemie, jak i martwe drewno, powinny być zachowane i pozostawione na miejscu do naturalnego rozkładu. Te obszary powinny być uznane za obszary referencyjne, gdzie naturalne procesy są monitorowane, aby zapewnić zachowanie ekosystemów leśnych z minimalną ingerencją człowieka. Te sekcje lasu powinny być ostatecznie objęte ochroną w formie obszarów ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych lub rezerwatów, a wszelkie działania gospodarcze powinny być prowadzone zgodnie z zaleceniami ekspertów przyrodniczych</p>	10	<p>Plan urządzania lasu sporządzany jest zgodnie z zakresem określonym w Instrukcji urządzania lasu. Dokonuje się m. in. aktualizacji inwentaryzacji zasobów przyrodniczych i środowiska naturalnego lasów. Uwzględnia się przy tym również dostępne analizy, ekspertyzy i opracowania specjalistyczne z innych źródeł. Jest to podstawą do modyfikacji gospodarki leśnej, w tym – odstępianie od planowania pozyskania drewna w miejscach szczególnie cennych przyrodniczo.</p>	<p>Brak konieczności zmiany zapisów w PUL.</p>
21	<p>W odniesieniu do stref, gdzie dominuje funkcja społeczna, sugeruję wyodrębnienie w lasach obszarów o szczególnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Zarządzanie tymi obszarami leśnymi powinno być skierowane na zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom, zaspokajanie ich potrzeb rekreacyjnych (np. spacer, sporty itp.), a także utrzymanie estetycznego, naturalnego krajobrazu lasu, umożliwiając obserwację naturalnych procesów przyrodniczych i zachowanie dużej różnorodności biologicznej</p>	9	<p>Działania w lasach o zwiększonej presji społecznej zaplanowano zgodnie z obowiązującymi na dzień sporządzenia PUL <i>Wytycznymi do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych</i> (zarz. 58/2022 DGLP).</p>	<p>Zmiana PUL może być procedowana w formie aneksu, w związku z ustaleniami i wytycznymi Ogólnopolskiej Rady o Lasach oraz poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast”,</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
22	<p>Wniosek <b>o rezygnację z jakichkolwiek prac gospodarczych i pielęgnacyjnych</b> (np. czyszczeń, trzebieży i rębni) w następujących oddziałach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 232 i 233 w całości, w szczególności we wszystkich pododdziałach leżących na terenie Obszaru Natura 2000 PLH100032 Silne Błota, jak również w pozostałych pododdziałach leżących w jego sąsiedztwie;</li> <li>- oddziały graniczące z Obszarem Natura 2000 PLH100032 Silne Błota:</li> </ul> <p>227 – w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a, b, h - ze względu na funkcje glebochronną</li> <li>g - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 90%)</li> </ul> <p>228 – w szczególności pododdział: f - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</p> <p>229 – w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a, c - ze względu na funkcje wodochronna rezygnacja z rębni całkowitej IB – 95%</li> <li>b - ze względu na funkcje wodochronna</li> </ul> <p>234 - w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>c – ze względu na funkcje glebochronną</li> <li>f – ze względu na funkcje wodochronną</li> <li>h - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</li> <li>i - ze względu na funkcje wodochronna rezygnacja z rębni całkowitej IB – 95%</li> </ul> <p>239 – w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>d - rezygnacja z rębni gniazdowej zupełnej uzupełniającej IIIAU – 95%</li> <li>i - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</li> </ul> <p>- pozostałe oddziały:</p> <p>220 - w szczególności</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a – ze względu na funkcję wodochronną ( występowanie bagna oraz siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Ols jesionowy)</li> <li>k, l - względu na funkcję wodochronną (szczególnie wilgotny) oraz położone na nich pododdziały objęte szczególną ochroną (r oraz s)</li> <li>m – rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</li> <li>o – ze względu na funkcje glebochronną</li> </ul> <p>221 – w szczególności pododdział n - ze względu na funkcję wodochronną (wilgotny)</p> <p>222 – w szczególności</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a – ze względu na funkcje wodochronna rezygnacja z rębni gniazdowej częściowej IIIB</li> <li>b, d, j - ze względu na funkcje glebochronną</li> </ul> <p>223 – w szczególności pododdział: j - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</p> <p>224 – w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>c - ze względu na funkcje wodochronna, występowanie gleb</li> </ul>	11	<p>Wniosek o całkowite wyłączenie funkcji gospodarczej (wszystkie zabiegi) w kompleksie Las Witowski (496 ha w leśnictwie Gieczno), dodatkowo sugerujący działania w żaden sposób nie wynikające z PUL, tj.:</p> <p>- „rezygnację z jakichkolwiek prac gospodarczych i pielęgnacyjnych (np. czyszczeń, trzebieży i rębni) w następujących oddziałach: (...), w szczególności we wszystkich pododdziałach leżących na terenie Obszaru Natura 2000 PLH100032 Silne Błota” (pisownia oryginalna) – w tej części wniosek nie jest możliwy do zrealizowania z powodu braku zaplanowania takich działań w obszarze PLH100032.</p> <p>Działania w lasach pełniących funkcję ochronną zaprojektowano zgodnie z wytycznymi <i>Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej</i> oraz decyzjami uznającymi lasy za ochronne, na podstawie §4 ust. 2 tego rozporządzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Decyzją nr DL.lp-0233-10/04 Ministra Środowiska z dnia 26 lutego 2004 r.</li> <li>– Decyzją nr DL.lp-0233-JJ-16/03 Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2003 r.</li> </ul>	<p>Ewentualne uwzględnienie części postulatów może być realizowane w formie aneksu PUL, w związku z ustaleniami i wytycznymi Ogólnopolskiej Narady o Lasach.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
	<p>torfowych torfowisk niskich, rezygnacja z rebni całkowitej IB – 95% (cd. na następnej stronie) (cd.)</p> <p>g - ze względu na funkcje wodochronna, występowanie gleb torfowych torfowisk niskich, rezygnacja z rebni gniazdowej częściowej uprzątającej IIIBU – 95%</p> <p>h - ze względu na funkcje glebochronną</p> <p>225 – w szczególności:</p> <p>a, b, f - ze względu na funkcje wodochronna, występowanie bagien i gleb torfowych torfowisk niskich</p> <p>h - ze względu na funkcje wodochronna, występowanie gleb torfowych torfowisk niskich, rezygnacja z rebni całkowitej IB – 95%</p> <p>226 - w szczególności:</p> <p>f - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</p> <p>h - rezygnacja z rebni gniazdowej zupełnej uprzątającej IIIAU</p> <p>230 – w szczególności:</p> <p>a - ze względu na funkcje wodochronna rezygnacja z rebni gniazdowej zupełnej IIIA</p> <p>c, g – ze względu na funkcje wodochronna i występowanie bagien, rezygnacja z rebni całkowitej IB – 95%/90%</p> <p>d - ze względu na funkcję wodochronną</p> <p>235 – w szczególności:</p> <p>a, b - ze ze względu na funkcje wodochronna, rezygnacja z rebni całkowitej IB – 95%/90%</p> <p>d, j - ze względu na funkcję wodochronną</p> <p>f - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</p> <p>h, i - ze względu na funkcje glebochronną oraz występowanie Chrobotki rodzaj Cladonia sp.</p> <p>k - ze względu na funkcje wodochronna, występowanie Widłak jałowcowaty Lycopodium annotinum oraz gleb torfowych torfowisk niskich, rezygnacja z rebni gniazdowej zupełnej uzupełniającej IIIAU – 95%</p> <p>l - rezygnacja z rębni całkowitej (IB – 95%)</p> <p>240 – w szczególności:</p> <p>a, j, l - ze względu na funkcje glebochronną</p> <p>d, f, g, h - ze względu na funkcję wodochronną oraz występowanie Bagno zwyczajne Ledum palustre</p>			

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
23	<p>Wniosek o <u>rezygnację z jakichkolwiek prac gospodarczych i pielęgnacyjnych</u> (np. czyszczenia, trzebieży i rębni) w oddziałach leżących na terenie Rezerwatu Grądy nad Moszczenicą (77, 78, 79, 87 i 88) oraz w jego najbliższym sąsiedztwie (80, 86, 87, 88, 89) a w szczególności rezygnację z rębni zupełnej pasowej IB (oddział 87), oraz rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej IVD (oddział 88);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rezygnację z rębni gniazdowych IIIBU, IIIAU, IIIB w oddziałach 90, 98, 99, 100, 103, 104,</li> <li>• rezygnację z rębni zupełnej pasowej IB (oddział 85) oraz rębni gniazdowej częściowej (oddział 84)</li> <li>• rezygnację z rębni gniazdowych zupełnych IIIA i częściowych IIIB w oddziałach 93, 94, 95, 96, 97,</li> </ul>	14	<p>Wniosek o całkowite wyłączenie funkcji gospodarczej w kompleksie Las Szczawiński (650 ha w leśnictwie Szczawin), dodatkowo sugerujący działania w żaden sposób nie wynikające z PUL.</p> <p>Prace pielęgnacyjne z zakresu ochrony czynnej w rezerwacie Grądy nad Moszczenicą wynikają bezpośrednio z zadań ochronnych ustanowionych dla rezerwatu przez RDOŚ w Łodzi. Wniosek w tym zakresie sprowadza się do oczekiwania odstąpienia od realizacji zaleceń ochrony rezerwatu.</p> <p>Prace gospodarcze w pozostałej części kompleksu zaplanowano zgodnie z obowiązującymi instrukcjami, przepisami i wytycznymi, w tym uwzględniając funkcje społeczne lasu w pobliżu aglomeracji łódzkiej.</p>	<p>Ewentualne zmiany projektowanych zabiegów mogą nastąpić po zakończeniu prac zespołu, w związku z poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”.</p>
24	<p>Wyznaczenie w Lesie Szczawińskim, stref o dominacji funkcji społecznej i przyrodniczej oraz o różnicowanie w nich gospodarki leśnej. Gospodarka leśna w tych fragmentach lasu powinna być prowadzona jedynie pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa okolicznym mieszkańcom i turystom, zaspokajania ich potrzeb wypoczynku i rekreacji (spacery, uprawianie sportu itp.) jak również zachowania estetycznego, naturalnego krajobrazu lasu, z umożliwieniem obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych i zachowaniem dużej bioróżnorodności</p>	8	<p>W Lesie Szczawińskim wyznaczono w PUL strefy o dominującej funkcji społecznej.</p> <p>Działania zaplanowano zgodnie z obowiązującymi w momencie sporządzania PUL instrukcjami, przepisami i wytycznymi, w tym <i>Wytycznymi do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych (zarz. 58/2022 DGLP)</i>. Informacja we wniosku, że „gospodarka leśna w tych fragmentach lasu powinna być prowadzona jedynie pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa” jest nadinterpretacją obowiązujących przepisów.</p>	<p>Ewentualne zmiany zaprojektowanych zabiegów mogą nastąpić po zakończeniu prac zespołu, w związku z poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
25	<p>W oddziale 21 (obr. Głowno) wniosek o rezygnację z prac gospodarczych wokół użytku ekologicznego znanego pod nazwą „Staw Ramsza (Ramischa) w wydzieleniach: 06-24-2-11-21-c-00, 06-24-2-11-21-d-00, 06-24-2-11-21-f-00), gdyż jest on jednym z najbardziej wartościowych historycznie terenów w mieście, miejscem spacerów i rekreacji lokalnej społeczności, pełniącym także funkcję edukacyjną</p>	11	<p>Działania w oddziale zostały zaplanowane wg potrzeb hodowlanych młodego pokolenia, zgodnie z zasadami przebudowy drzewostanów i dostosowania składu gatunkowego do siedliska. Uznając znaczenie kulturowe i krajobrazowe tego fragmentu lasu dla mieszkańców Głowna zarekomendowano Nadleśniczemu modyfikację działań (zmniejszenie planowanego rozmiaru cięć) i prowadzenie akcji informacyjnej przed przystąpieniem do realizacji zabiegów, w tym spotkania i uzgodnienia z przedstawicielami lokalnej społeczności przed rozpoczęciem prac.</p>	<p>Wniosek uwzględniony częściowo na etapie sporządzania PUL.</p>
26	<p>Wniosek o rezygnację z prac gospodarczych w otulinie Rezerwatu „Zabrzeźnia” w oddziałach 13, 15, 17, 18 i 19, ze względu na funkcję ochronną miasta ze szczególnym uwzględnieniem występowania grądów środkowoeuropejskich i subkontynentalnych oraz odnotowanie na ich terenie chronionych gatunków roślin.</p>	11	<p>Rezerwat Zabrzeźnia nie ma ustanowionej otuliny. Sam rezerwat objęty jest ochroną czynną, realizowaną na podstawie zadań ochronnych określonych przez RDOŚ w Łodzi (aktual. zarz. z dn. 28.12.2023 r.), polegających m.in. na <u>„wykonaniu cięć selekcyjno-sanitarnych w drzewostanach ze zbyt dużym zwarcim, w szczególności sosny i grabu, mających na celu poprawę warunków świetlnych dla wprowadzonych nasadzeń jodłowych”</u>. Prace gospodarcze i pozyskanie drewna we wskazanych oddziałach w sąsiedztwie rezerwatu zaplanowano wg potrzeb hodowlanych młodego pokolenia, zgodnie z zasadami przebudowy drzewostanów i dostosowania składu gatunkowego do siedliska. W przypadku rębni, poza 1 pozycją cięcia uprzętającego w drzewostanie osikowym (wydzielenie 19-d, pow. 1,42 ha, 10Os, podr. Dbs 0,3, siedl. przyr. 9170 stan C, 3. nawrót rębni IVD), planowano umiarkowane pozyskanie (30-50%) w ramach rębni IVD. Poza wymienionym przypadkiem drzewostanu osikowego gatunkiem głównym w górnym piętrze drzewostanów jest sosna (udział 6-10). Zaplanowane działania są zgodne m.in. z wytycznymi monitoringu i ochrony siedliska przyrodniczego 9170 (grąd), w zakresie zmniejszania udziału gatunków obcych ekologicznie (dot. parametru <i>Charakterystyczna kombinacja florystyczna</i>).</p>	<p>Wniosek nie uwzględniony.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
27.	<p>Wniosek o rezygnację z rębni zupełnej Ib w oddziale 16, adres leśny: 06-24-2-11-16-a-00 planowanej przy rzece Mrodze. W wydzieleniu tym mamy do czynienia z rzadkim siedliskiem olsu jesionowego (OIJ), porośniętym przez zgodny z nim drzewostan olszy i jesionu. Takie miejsca zdecydowanie powinny podlegać ochronie i pozostawieniu naturalnym procesom przyrodniczym.</p>	11	<p>Wzdłuż rzeki Mrogi wydzielono pas bez wskazań gospodarczych, obejmujący najlepiej zachowane fragmenty olsu jesionowego (OIJ) z siedliskiem przyrodniczym 91E0. Rębnię zaplanowano w strefie przejściowej między siedliskiem OIJ a LMśw.</p> <p>Jednak, ze względów przyrodniczych i krajobrazowych, pozostawienie tego fragmentu bez użytkowania, wydaje się uzasadnione. Dodatkową trudność może stanowić precyzyjne wyznaczenie granicy między siedliskiem przyrodniczym a strefą przejściową.</p> <p><u>Informacja z zaleceniem odstąpienia od realizacji zaprojektowanej rębni zostanie przekazana Nadleśniczemu Nadleśnictwa Grotniki.</u></p>	Wniosek uwzględniono.
28	<p>Wniosek o wyłączenie z prac gospodarczych wydziałów leśnych w całym oddziale 122 obr. Głównie, ze względu na funkcję ochronną miasta i rekreacyjną w postaci terenów biegowych i spacerowych. Dopuszczyć należy jedynie działania wykonywane wyjątkowo w celu zapewnienia bezpieczeństwa.</p>	11	<p>Realizacja zaplanowanych w oddziale 122 wskazań gospodarczych związanych z pozyskaniem drewna zapewni stabilizację i poprawę stanu sanitarnego drzewostanów, poprawę warunków dla młodszego pokolenia oraz dostosowanie składów gatunkowych do siedliska. W wydzieleniach z zaplanowanymi cięciami podrost zinwentaryzowano na 50% (122-g, 122-h) lub 70% (122-j). Na części powierzchni efektem usunięcia sosny z drzewostanu będzie poprawa stanu siedliska 9170 (w zakresie parametru <i>Charakterystyczna kombinacja florystyczna</i>). Z pozyskaniem drewna bezpośrednio wiąże się odnowienie powierzchni gatunkami właściwymi dla siedlisk (podsadzenia lub inicjowanie samosiewu)</p> <p>Uznając znaczenie rekreacyjne tego fragmentu lasu dla mieszkańców Główna zarekomendowano Nadleśniczemu modyfikację działań (zmniejszenie planowanego rozmiaru cięć) i prowadzenie akcji informacyjnej przed przystąpieniem do realizacji zabiegów, w tym spotkania i uzgodnienia z przedstawicielami lokalnej społeczności przed rozpoczęciem prac.</p>	Wniosek uwzględniony częściowo – modyfikacja zaplanowanych zabiegów.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
29	Wniosek o rezygnację z prac gospodarczych w otulinie użytku ekologicznego na rzece Mrożycy, ze względu na funkcję ochronną wód i miasta oraz wyjątkowe walory krajobrazowe, w wydzieleniach leśnych oddziałów 126, 132, 133 i 134.	11	Nie projektowano użytkowania rębnego w drzewostanach przylegających do użytku ekologicznego ani w bezpośrednim sąsiedztwie doliny Mrożycy, także na jej innych odcinkach. Zaplanowane cięcia pielęgnacyjne zapewnią stabilizację drzewostanów i poprawę ich struktury, bez radykalnej zmiany walorów krajobrazowych. Nie przewiduje się, żeby działania te mogły w jakikolwiek sposób wpłynąć na funkcję wodochronną lasu.	Wniosek uwzględniony częściowo na etapie sporządzania PUL.
30	Wniosek o rezygnację z prac gospodarczych w pobliżu zalewu w dzielnicy Osiny, dokładnie w oddziałach 113 i 114 obrębu Głowno, w wydzieleniach o adresach leśnych: 06-24-2-11-113-c-00 i 06-24-2-11-114-f-00.	11	Przy projektowaniu zabiegów w PUL uwzględniono społeczną funkcję rekreacyjną wskazanych wydzieli. Zaplanowano rębnię stopniową IVD z umiarkowaną intensywnością 30% (113-c), i 40% (114-f). Umożliwi to zachowanie walorów krajobrazowych lasu i poprawę warunków dla rozwoju młodszego pokolenia drzew, gatunków liściastych (w obydwu przypadkach pod okapem sosny na ok. 30% występują jawory, dęby i lipy) oraz utrzymanie stabilnego stanu sanitarnego. Z użytkowaniem lasu wiąże się bezpośrednio zaplanowane odnowienie powierzchni gatunkami właściwymi dla siedlisk – będą wprowadzane podsadzenia lub wykorzystywany będzie naturalny obsiew. Zarekomendowano Nadleśniczemu prowadzenie akcji informacyjnej przed przystąpieniem do realizacji zabiegów, w tym spotkania i uzgodnienia z przedstawicielami lokalnej społeczności przed rozpoczęciem prac.	Wniosek nie uwzględniony.
31	Wniosek o rezygnację z rębni zupełnej Ib w oddziale 38 leśnictwa Wola Błędowa, adres leśny: 06-24-2-10-38-c-00, zgodnie z wytycznymi dobrej praktyki gospodarki leśnej oraz <u>związanymi z nimi planami zaprzestania prac gospodarczych w lasach podmokłych</u> i ochronnych wód. W wydzieleniu tym mamy do czynienia z podmokłym siedliskiem olsu (OI), porośniętym przez zgodny z nim drzewostan olszy. Takie miejsca zdecydowanie powinny podlegać ochronie i pozostawieniu naturalnym procesom przyrodniczym	11	PUL dla Nadleśnictwa Grotniki został sporządzony wg stanu na dzień 1.01.2024 r. i zgodnie z obowiązującymi na ten dzień przepisami. Jednak uznając zasadność wniosku, <u>zostanie wydane polecenie zmiany rębni IB w oddz. 38 w wydzieleniach z płatami siedliska przyrodniczego 91E0 na rębnię stopniową IVD.</u>	Wniosek uwzględniony.



Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
32	<p>1. Wnosimy o wprowadzenie realnej wielofunkcyjności lasów grotnickich, poza dominującą w Państwa propozycji <u>podstawową funkcją gospodarczą!</u> Funkcja przyrodnicza i społeczna w tak specyficznym rejonie jakim są Grotniki, Ustronie, Jedlicze A, Jedlicze B (<u>największy kompleks leśny w pobliżu Łodzi, zaplecze rekreacyjne dla aglomeracji,</u>) powinna pełnić znacząco większą rolę, co byłoby również spójne z oczekiwaniami społeczności lokalnych, konsekwentnie i od dawna opowiadających się za minimalizacją cięć na tym terenie</p> <p>2. Ze względu na swoje położenie oraz wartości przyrodnicze, w/w obszar leśny powinien pełnić nie tylko funkcje gospodarcze, ale również zaspokajając potrzeby społeczne i przyrodnicze.</p>	Ok. 50	<p><u>PUL jest planem gospodarczym</u> (jest podstawowym dokumentem do realizacji funkcji gospodarczej), dlatego w swojej głównej treści dotyczy działań gospodarczych, jednak sporządzany jest zgodnie z zasadą zachowania wielofunkcyjności lasów.</p> <p>Kompleks Lasów Grotnickich (od Rosanova do Karolewa) to <b>3 438 ha.</b></p> <p>Funkcja <u>przyrodnicza</u> na tym terenie realizowana jest m.in. poprzez: wskazanie i pozostawienie obszarów bez użytkowania, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grunty trwale wyłączone z użytkowania: <ul style="list-style-type: none"> <li>– 2 rezerwy – 158,35 ha,</li> <li>– Użytki ekologiczne – 3,44 ha</li> <li>– Grunty leśne wyłączone z użytkowania na podstawie decyzji nadleśnictwa (przeznaczone do sukcesji, objęte szczególną ochroną i pełniące funkcje retencyjne) – 19,45 ha,</li> <li>– Drzewostany na wrażliwych siedliskach hydrogenicznym (poza rezerwatami) – 22,61 ha</li> </ul> </li> </ul> <p>Łącznie – <b>203,85 ha.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inne drzewostany <u>bez wskazań gospodarczych</u> w PUL 2024 (poza wymienionymi powyżej) – <b>559,72 ha</b> (w tym takie, <u>które spełniały kryterium rębności i mogły zostać przeznaczone do użytkowania – 271,39 ha</u>).</li> </ul> <p>W trakcie sporządzania PUL aktualizuje się i kompletuje informacje dotyczące stanowisk gatunków chronionych i miejsc szczególnie cennych przyrodniczo – są one podstawą do modyfikacji planowanych działań oraz (po naniesieniu na mapy) umożliwiają zachowanie takich miejsc w trakcie realizacji zabiegów. Przed przystąpieniem do prac gospodarczych wyznacza się powierzchnie do pozostawienia, drzewa biocenotyczne, zabezpiecza stanowiska gatunków chronionych i miejsca gniazdowania. W przypadku stwierdzenia aktywnych lęgów przesuwa się termin wykonania lub zmienia lokalizację prac. Pozostawiane są nieużytkowane strefy buforowe wokół ekosystemów wrażliwych i miejsc szczególnie cennych.</p> <p><u>W PUL 2014 udział rębni zupełnych w planowanym użytkowaniu rębnym na terenie „Lasów Grotnickich” wynosił 18%, w PUL 2024 (mimo nie zmienionej struktury i powierzchni siedlisk leśnych) udział rębni zupełnych zmniejszono do 12%.</u></p> <p>Powyższe dane wskazują, że funkcja gospodarcza ani rachunek ekonomiczny nie są żadnym priorytetem ani podstawą, zarówno</p>	Wniosek, w zakresie wielofunkcyjności, uwzględniony w trakcie sporządzania PUL.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
			<p>przy planowaniu urządzeniowym (w tym – w zakresie pozyskania) jak i podczas realizacji prac.</p> <p>W lasach pozyskuje się drewno, a Lasy Państwowe zobowiązane są do zapewnienia stałych i przewidywalnych ilości surowca drzewnego dla społeczeństwa i przemysłu, jednak gospodarka leśna na żadnym etapie nie ignoruje wartości przyrodniczych lasów i uwzględnia potrzebę ich zachowania.</p> <p>Funkcja społeczna lasów w planowaniu urządzeniowym była uwzględniana poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wytypowanie lasów o zwiększonej funkcji społecznej zgodnie z zarządzeniem 58/2022 DGLP i stosowanie wytycznych w tym zakresie,</li> <li>- spotkanie ze stroną społeczną (21.11.2023 r.), zebranie wniosków i uwag, uzgodnienia i modyfikacje zaplanowanych zabiegów.</li> </ul> <p>Dodatkowo, w zakresie nie objętym PUL – lasy są w pełni udostępnione dla społeczeństwa (poza powierzchniami objętymi zakazem wstępu na podstawie odrębnych przepisów).</p> <p>Nadleśnictwo zorganizowało i utrzymuje miejsca parkingowe, wiaty, punkty edukacyjne i ścieżki. Udostępnia swoje obiekty i samo prowadzi zajęcia dla szkół. Wyznaczyło na terenie Lasów Grotnickich strefy bushcraftingu (program „Zanocuj w lesie”). Z inicjatywy Nadleśnictwa został udostępniony do zwiedzania rezerwat ‘Grądy nad Lindą’ (wyznaczenie ścieżki i uzyskanie zgody RDOŚ). Nadleśnictwo jest zobowiązane do utrzymywania właściwego stanu sanitarnego i szczególnie zapewnienia bezpieczeństwa w lasach – usuwane są drzewa zagrażające, często po zgłoszeniach mieszkańców. Sprzątanie śmieci w lasach (realizowane także we wspólnych akcjach z mieszkańcami) w roku 2023 w Nadleśnictwie Grotniki był to koszt 302 997 zł. W zdecydowanej większości generowany w lasach o zwiększonej presji społecznej.</p> <p><u>W kontekście powyższego stwierdzenie, że Lasy Grotnickie nie spełniają kryterium wielofunkcyjności, jest nieuprawnione.</u></p>	

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
33	<p>przedstawione ogólne założenia nowego PUL wzbudzają nasze poważne wątpliwości. Na przykład całkowite pozyskanie drewna planowane jest na poziomie 774.698 m<sup>3</sup> grubizny netto, w tym obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębny 475.807 m<sup>3</sup> grubizny netto. (...) Wnioskujemy zatem o zmniejszenie ilości pozyskania drewna w ilości nie większej niż co najwyżej do 500.000 m<sup>3</sup> grubizny netto. W poprzednim PUL za lata 2014-2023 ilości te wynosiły odpowiednio 692.496 m<sup>3</sup> i 388.700 m<sup>3</sup>. Wskazuje to na znaczne zwiększenie planowanej skali wycinek w nowym PUL, o blisko 12 % i ponad 22 % (!) w poszczególnych kategoriach, a podkreślamy że już dotychczasowa skala trzebieży czy - kolokwialnie nazywając Państwa działania - „całkowitych wycinek dużych obszarów leśnych” w Nadleśnictwie Grotniki, które widać laickim „gołym okiem” jest porażająca i niezwykle bulwersuje opinię społeczną. Rozumiemy konieczność prowadzenia zrównoważonej, racjonalnej gospodarki leśnej, lecz nie możemy się zgodzić na dalszą dewastację naszego wspólnego dobra naturalnego. Porównanie przytoczonych powyżej w punkcie 2 danych z początkowych stron dokumentu „Elaborat Nadleśnictwo Grotniki 2024” z przedstawianymi w dalszej jego części celami środowiskowymi wskazuje na ewidentną sprzeczność i rażąco nadmierne w naszej opinii działania gospodarcze. Siedliska wielu zwierząt są zagrożone przez planowane działania wycinkowe i nijak się mają do ochrony bioróżnorodności czy walki ze zmianami klimatycznymi.</p> <p><u>Wnioskujemy zatem o zmniejszenie ilości pozyskania drewna w ilości nie większej niż co najwyżej do 500.000 m<sup>3</sup> grubizny netto</u></p>	Ok. 50	<p>Wniosek oparty na porównaniu etatów, nie uwzględniający innych zmian w kolejnych rewizjach PUL.</p> <p>W trakcie obowiązywania poprzedniego PUL i w wyniku jego realizacji przeciętny wiek drzewostanów w Nadleśnictwie Grotniki wzrósł z 68 do 71 lat, powierzchnia drzewostanów ponad 100-letnich zwiększyła się z 2561,74 ha do 2930,97 ha, a przeciętna zasobność (wyrażana w m<sup>3</sup> drewna na hektar) z 269 m<sup>3</sup>/ha do 278 m<sup>3</sup>/ha.</p> <p>Realizacja PUL na lata 2024-2023 zgodnie z zaplanowanymi w projekcie wskazaniami gospodarczymi spowoduje: wzrost średniego wieku drzewostanów do 72 lat, zwiększenie powierzchni drzewostanów ponad 100-letnich do 3 175,67 ha. Nastąpi zmniejszenie średniej zasobności drzewostanów do 272 m<sup>3</sup> (o 2%, z obecnych 278m<sup>3</sup>).</p> <p>W trakcie użytkowania rębego kontynuowana będzie przebudowa drzewostanów i zwiększanie udziału gatunków liściastych oraz jodły - obecnie jeszcze ponad 400 ha potencjalnych grądów (najżyźniejszych siedlisk leśnych) jest zdominowana przez sosnę (dotyczy drzewostanów z udziałem 90-100% sosny w drzewostanie głównym).</p>	Wniosek nie uwzględniony
34	<p>wiek rębności poszczególnych gatunków drzew powinien być znacząco podniesiony. Dla sosny i buka z 110 i 120 lat do odpowiednio 140 i 150 lat, dla dębu ze 140 lat do 180 lat.</p>	40	<p>Wiek rębności w PUL dla Nadleśnictwa Grotniki zostały przyjęte na Komisji Założeń Planu <u>zgodnie z obowiązującą Instrukcją Urządzania Lasu</u>. Dla sosny przyjęto wiek średni ze wskazanego przedziału (100-120), a dla buka i dębu – maksymalny (odpowiednio z przedziałów 100-120 i 130-140).</p>	Wniosek nie uwzględniony

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
35	zgłoszono nieścisłości dotyczących adresów leśnych – 7 pozycji.	40	Wnioskodawcy korzystali z witryny BDL. W nowym PUL literacja niektórych wydzieleń została zmieniona. BDL został zaktualizowany po zakończeniu konsultacji. Nie stanowiło to jednak przeszkody w zidentyfikowaniu wydzieleń wskazanych we wniosku – w RDLP w trakcie rozpatrywania uwag korzystano zarówno z zaktualizowanej warstwy wydzieleń jak i danych z BDL oraz pochodnych z SILP z roku 2023.	Brak potrzeb zmiany zapisów w PUL

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
36	<p>lista oddziałów leśnych (wydzieleń w obrębie Grotniki, kompleks Las Grotnicki), objętych wnioskiem o odstąpienie od prac gospodarczych i całkowitą rezygnację z rębni ze względu na wyjątkowe walory przyrodnicze, rekreacyjne i krajobrazowe tych terenów:  06-24-1-05-123-a-00, 06-24-1-05-123-d-99, 06-24-1-05-124-g-99, 06-24-1-05-124-i-00, 06-24-1-05-124-h-00, 06-24-1-05-127-a-00, 06-24-1-05-127-b-00, 06-24-1-05-127-g-00, 06-24-1-05-128-a-00, 06-24-1-05-128-f-00, 06-24-1-05-136-a-00, 06-24-1-05-137-j-00, 06-24-1-14-145-b-00, 06-24-1-14-146-a-00, 06-24-1-06-192-m-00, 06-24-1-06-192-i-00, 06-24-1-06-201-o-00, 06-24-1-06-201-p-00, 06-24-1-05-213-a-01, 06-24-1-05-213-c-01, 06-24-1-05-213-d-01, 06-24-1-05-213-d-99, 06-24-1-05-214-c-01, 06-24-1-05-214-d-99, 06-24-1-05-214-f, -01, 06-24-1-05-214-f-99, 06-24-1-05-215-a-00, 06-24-1-05-215-b-99, 06-24-1-03-221-d-98, 06-24-1-05-242-h-00, 06-24-1-05-242-i-00, 06-24-1-05-242-j-00, 06-24-1-05-243-f, 06-24-1-05-243-d-99:</p> <p>Wnioski o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wzdłuż linii kolejowej przebiegającej przez obszar nadleśnictwa Grotniki, oraz na terenach przyległych do trasy S14, pomiędzy rzeką Lindą a drogą Lućmierz-Las – Grotniki, rejon Tkaczewskiej Góry od rzeki Bzury do toru kolejowego</li> <li>– pomiędzy miejscowościami: Nakielnicą, Karolewerm, Ustroniem a Jedliczami,</li> <li>– cały obszar lasu Krogulec</li> <li>– teren położonym między ulicą Grunwaldzką a torami kolejowymi (prawdopodobnie chodzi o Grotniki, nie wskazano miejscowości),</li> <li>– droga ze Zgierza, od kapliczki na skrzyżowaniu Grotnickiej i Obrońców Warszawy aż do Grotnik, do kąpieliska i do grobu K. Krawczyka</li> <li>– zalesione tereny w obrębie miejscowości Grotniki, Ustronie, Ciosny i Rosanów.</li> <li>– Grotniki w okolicy ul. Rekreacyjnej oraz w promieniu min 500 m od rzeki Lindy (na całej jej długości)</li> <li>– rezygnację z wycinek w obszarach: 210, 211, 222 (oddziały leśne)</li> <li>– wnioskujemy o rezygnację z rębni w pozostałych obszarach Lasu Grotnickiego, nie ujętych w niniejszym wniosku oraz o objęcie całkowitą ochroną starodrzewia w całym Lesie Grotnickim</li> <li>– wnosimy o rezygnację z wycinek w poniższych obszarach : 66, 68, 211, 231, 232, 239, 271, 272, 273, 276, 277, 281, 282, 283, 287</li> </ul>	Ok. 80	<p>Przy projektowaniu zabiegów w PUL uwzględniono społeczną funkcję lasów wokół miejscowości Grotniki, Jedlicze i Ustronie. Wskazania gospodarcze projektowano zgodnie z obowiązującym zarządzeniem 58/2022. Dodatkowo w dniu 21.11.2023 r. w siedzibie Nadleśnictwa Grotniki zorganizowane zostało spotkanie z Mieszkańcami zainteresowanymi PUL (lista osób zaproszonych została ustalona na podstawie korespondencji i uwag wpływających do Nadleśnictwa i RDLP w trakcie sporządzania PUL). Po spotkaniu zebrano wnioski i uwagi. Były one podstawą do modyfikacji zaplanowanych wówczas wskazówek. Po wyłożeniu PUL do konsultacji społecznych lista oczekiwań (sygnowana przez te same Osoby) znacząco wzrosła. W tym – o odstąpienie od realizacji rębni, w których uzgodniono modyfikacje i zmniejszenie pozyskania po spotkaniu listopadowym.</p>	<p>Zmiany zaprojektowanych zabiegów mogą nastąpić po zakończeniu prac zespołu, w związku z poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
37	<p>Wnioskuje o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów dla następujących obszarów:  Rosanów- 106  Dąbrówka-Malice- 305- 309</p>	3	<p>Użytkowanie rębne w uroczysku Dąbrówka zaplanowano w drzewostanach sosnowych i brzoźowych – 7 pozycji rębni IVD z intensywnością 20-30% (niewielki wpływ na walory krajobrazowe), 1 pozycja cięcia uprzątającego IVD na powierzchni 1,26 ha.  Wszystkie są kontynuacją rębni rozpoczętych w poprzednich rewizjach PUL i wszędzie występuje podrost lub 2 piętro tworzone przez gatunki właściwe dla siedliska (dąb, buk, jodła, grab, jawor), wprowadzane (lub wspierane odnowienia naturalne) na wcześniejszych etapach użytkowania.  Z zaplanowanym pozyskaniem związana jest przebudowa drzewostanów i dostosowanie składu gatunkowego do siedliska (w całym kompleksie występuje Lśw, potencjalny grąd, siedlisko właściwe dla w/w gatunków liściastych i jodły).</p>	<p>Ewentualne zmiany zaprojektowanych zabiegów możliwe po zakończeniu prac zespołu, w związku z poleceniem MKiS „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”.</p>
38	<p>Wnioskuje o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów dla następujących obszarów:  1. Las Łagiewnicki - całość  2. Las Wiączyński – 154 – 192, Struga Dobieszkowska – 63-71, Parowy Janowickie (pisownia oryginalna) – 36-61  3. Pododdział 06-02-1-03-88-a - Las pomiędzy ulicą Grabińską i Byszewską w Łodzi  4. Mrowiczna (Las Miłosny), Antoniew, Sworawa, Tarnowa, Rodrysin, Zakrzew, lasy z Nadleśnictwa Poddębice.  5. obok Chechła Drugiego w Lesie Karolewskim między Hermanowem a Mogilnem - na całym obszarze lasu</p>	6	<p>Brak możliwości uwzględnienia wniosków w PUL dla Nadleśnictwa Grotniki. Plan urządzenia lasu dotyczy <u>wyłącznie gruntów w zarządzie nadleśnictwa, dla którego jest sporządzany.</u></p> <p>Las Łagiewnicki (1) jest lasem miejskim w zarządzie miasta Łódź, nie podlega nadzorowi Lasów Państwowych. Ma oddzielny Plan urządzenia lasu dla Leśnictwa Miejskiego Łódź z roku 2021. Pozostałe wskazane obszary leśne znajdują się w Nadleśnictwach: Brzeziny (pkt 2 i 3), Poddębice (4) i Kolumna (5).</p>	

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
39	wnoskujemy o radykalne ograniczenie transportu samochodowego w tym ciężkiego w Lesie Grotnickim. Chrońmy LASY także przed zbędnym ruchem samochodowym Szczególnie bulwersuje nas plan wpuszczenia transportu ciężkiego od strony wsi Nowomłynny w kontekście projektowanego przez Gminę Parzęczew żelbetowego mostu o nośności 50 T (!) 200 metrów przed wjazdem do Lasu Grotnickiego, Chrońmy LASY także przed zbędnym ruchem samochodowym	9	Wniosek nie dotyczy czynności i ustaleń regulowanych planem urządzania lasu.	Brak możliwości zmiany zapisów w PUL
40	Wnoskuję o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów dla następujących obszarów w Sokolnikach - Lesie: Pododdział 06-24-1-07-50-s, Pododdział 06-24-1-07-50-l, Pododdział 06-24-1-07-50-m, Są to lasy w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki A także: Pododdział 06-24-1-07-48-a, Pododdział 06-24-1-07-48-c, Pododdział 06-24-1-07-49-c, Te lasy to tereny podmokłe o unikalnych dla Sokolnik własnościach przyrodniczych	12	Z wykazanych wydzieleń, rębnie zaplanowano w 48-a, 48-c, 50-l. We wszystkich przypadkach jest to rębnia stopniowa IVD. Nie powinna w sposób znaczący pogorszyć walorów krajobrazowych. W 48-a i 48-c występuje siedlisko przyrodnicze – grąd 9170, obecnie zniekształcony. We wszystkich przypadkach rębnia ukierunkowana na usuwanie głównie brzozy i olszy (85-90 lat) i poprawę warunków podrostów dębowych, lipowych i jesionowych, wprowadzanych w latach 2008, 2009, 2020 i 2022.  Zarekomendowano Nadleśniczemu prowadzenie akcji informacyjnej przed przystąpieniem do realizacji zabiegów.	Uwzględniono częściowo, na etapie uzgodnień w listopadzie 2023 r.
41	W Nadleśnictwie drugim gatunkiem pod kątem liczby drzew powyżej 100 lat jest olcha i w PUL wyrażono obawę, że wskutek braku rębni, może już się sama nie odnowić. Potencjalną utratę pojedynczych stanowisk wskutek rozpadu drzewostanu, powinno się <u>raczej rekompensować rozszerzeniem siedlisk leśnych odpowiednich dla łągów i olsów</u>	34	W zestawieniu informacji o drzewostanach w wieku powyżej 100 lat w Programie ochrony przyrody poddano błędne dane – błąd został usunięty. Drzewostany olszowe w tej kategorii zajmują 55,95 ha i znajdują się na 3. miejscu (za sosną i dębem).  <u>Nie ma możliwości zwiększenia powierzchni siedlisk łągów i olsów poza ich naturalne występowanie.</u> Warunkiem są nie tylko aspekty hydrologiczne (odpowiednia wilgotność) ale również odpowiednie podłoże – gleby hydrogeniczne (torfowe, murszowe, mułowe, mady itp.) wykształcone w wyniku długotrwałych procesów geologicznych.	Brak możliwości uwzględnienia wniosku w zakresie zwiększenia powierzchni olsów i łągów.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
42	<p>1. Przedstawiony PUL i planowane rębnie (...) nie uwzględniają przyrodniczej funkcji lasu. Las tzw. Szczawiński jest jedynym <u>większym kompleksem</u>, gdzie mogą skryć się zwierzęta. Wokół coraz więcej autostrad i rozbudowujących się miejscowości. Większe ssaki jak sarny, czy łosie tutaj występujące tracą bezpieczne miejsce. Nie mogą przecież żyć w młodnikach wysokości 1 m.</p> <p>2. Wokół całego tego kompleksu leśnego powstają liczne magazyny, wycinane są drzewa i krzewy, nie zabezpieczona jest retencja. Pozostawienie tego kompleksu leśnego niewątpliwie wpłynie na zmniejszenie szkód spowodowanych uprzemysłowieniem terenu i jego nadmiernemu osuszeniu.</p>	4	<p>1. W PUL jak najbardziej uwzględniano przyrodniczą funkcję lasu. Biorąc pod uwagę społeczne i gospodarcze zapotrzebowanie na drewno, jak również względy przyrodnicze – <u>ograniczenie użytkowania w większych kompleksach leśnych, a koncentracja pozyskania w kompleksach mniejszych</u>, nie jest działaniem właściwym. W większych kompleksach, mimo użytkowania, łatwiej utrzymać zróżnicowanie drzewostanów, mozaikę biocenoz i nisz ekologicznych. W mniejszych kompleksach, często stanowiących ostoje bioróżnorodności w krajobrazie antropogenicznym, wszelkie działania mają relatywnie większy wpływ na ich kształt, strukturę ekologiczną oraz lokalną faunę i florę.</p> <p>Wszystkie wskazania gospodarcze w PUL projektowano zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi uwzględniającymi ochronną i przyrodniczą funkcję lasów. Z jakichkolwiek działań gospodarczych wyłączono 23% powierzchni drzewostanów Lasu Szczawińskiego (z czego 27,18 ha to rezerwat, ale 129,21 ha w lesie gospodarczym). Nie ma zagrożenia, że występujące tu zwierzęta tracą bezpieczne miejsce. W lasach poddanych silnej antropopresji, gęste młodniki (rzadziej penetrowane przez użytkowników lasu, niż dojrzałe drzewostany) stanowiąienne ostoje i miejsca schronienia zwierząt.</p> <p>2. W PUL nie projektuje się działań mogących powodować zmniejszenie powierzchni lasów. Planowanie urzędniowe w całości ukierunkowane jest na zachowanie (pozostawienie) wszystkich kompleksów leśnych. Z projektowanym użytkowaniem (cięcia) zawsze wiąże się planowanie odnowienia (sadzenie lub uzyskanie naturalnego obsiewu). Lasy nie mają możliwości zmniejszania szkód powodowanych „uprzemysłowieniem terenu i jego nadmiernemu osuszeniu”, ponieważ zmniejszenie szkód można realizować przez ograniczanie lub likwidację czynników które je powodują. Lasy mogą co najwyżej, w niewielkim stopniu, łagodzić skutki takich szkód. I robią to (niezależnie od tego, czy są wyłączone z użytkowania gospodarczego, czy użytkowane w sposób zrównoważony), pod warunkiem zachowania ich powierzchni i struktury.</p>	<p>Nie stwierdzono potrzeby zmiany zapisów PUL. Ewentualne modyfikacje możliwe po zakończeniu prac zespołu ds. lasów wokół Łodzi, w formie aneksu do PUL.</p>



Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
43	<p>Wnioskuje o ponowne zinwentaryzowanie gatunków chronionych na tym terenie. Autorzy PUL nie zinwentaryzowali wszystkich gatunków chronionych występujących w tym lesie (dot. Lasu Szczawińskiego). Na obszarze oznaczonym jako 82- występuje widłak goździsty, 83-84-85 dzięcioł czarny, zielony, mysikrólik, zimorodek, puszczyk, dudek, pszczoła czarna, płazy. PUL nie zawiera żadnych informacji o planach ochrony tych rzadkich gatunków, które żyją nie tylko w rezerwacie, ale także wokół</p>	8	<p>Szczegółowe inwentaryzacje przyrodnicze wykraczają poza zakres prac realizowanych przy sporządzaniu PUL. Inwentaryzacje przyrodnicze są przedmiotem osobnych opracowań. Wykonawca projektu planu ma jednak obowiązek uwzględniania informacji z dostępnych źródeł, oraz uzupełniać je o własne obserwacje w trakcie prac terenowych.</p> <p>Zalecenia dotyczące ochrony gatunków roślin i zwierząt (dotyczące różnych gatunków lub grup) znajdują się w Programie ochrony przyrody rozdz. 8.3. Ochrona różnorodności biologicznej str. 213-218.</p>	<p>Wniosek uwzględniony częściowo – zaktualizowano informacje w zakresie występowania gatunków.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
44	<p>Wnioskuje o zachowanie statusu lasów ochronnych. Na czym polega ta ochrona przedstawionym planie?</p> <p>Wykonanie w tym miejscu zrębów, zaplanowanych w nowym planie PUL na lata 2022-2031, spowoduje że las ten na wiele lat utraci swoje wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Posadzenie nowego lasu w miejscu wykonanych zrębów, w żaden sposób nie przywróci nam wartości tego lasu, który rośnie tu teraz i jest dla nas bezcenny</p>	8	<p>Lasy ochronne w PUL na lata 2024-2033 (nie jak wskazano we wniosku 2022-2031) zostały zachowane (informacje: elaborat, rozdz. 3.1.2.1 str. 254-255). Nadanie lasom funkcji ochronnej ma przede wszystkim zabezpieczać je przed przekształcaniem w inne formy użytkowania. Utrudnia lub uniemożliwia zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na inne cele np. w planach zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenia gospodarki leśnej zostają określone w decyzjach uznających lasy za ochronne.</p> <p>Działania projektowane w PUL pozostają w zgodzie z zapisami decyzji uznających lasy za ochronne (wydanych na podstawie §4 ust. 2 <i>Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Decyzja nr DL.lp-0233-10/04 Ministra Środowiska z dnia 26 lutego 2004 r.</li> <li>– Decyzja nr DL.lp-0233-JJ-16/03 Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2003 r.</li> </ul> <p>(skany decyzji zamieszczono na str. 413-421 elaboratu)</p> <p>Utrata wartości przyrodniczych w miejscu wykonania zrębów kompensowana jest przez rozwój i wzrost drzewostanów sąsiadujących z nimi oraz znajdującymi się w innych częściach kompleksów leśnych i nadleśnictwa. Wartości krajobrazowe starano się zachować modyfikując planowany sposób użytkowania drzewostanów – w PUL 2014 udział rębni zupełnych w kompleksie Szczawin wynosił 9,6% powierzchni użytkowanych, w PUL 2024 udział rębni zupełnych ograniczono do 3,2% powierzchni planowanej do użytkowania, przy nie zmienionej strukturze siedliskowej lasu.</p>	Projekt PUL wypełnia treść wniosku, o zachowanie statusu lasów ochronnych..

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
45	<p>- Wnioskuje o prawidłowe zaplanowanie nasadzeń uwzględniającego wymagania sadzonych roślin: pH gleby (po wyciętym lesie sosnowym nasadzenia drzew liściastych nie jest zgodne ze sztuką),</p> <p>- sadzenie drzew liściastych na terenie położonym w pobliżu rzek, gdzie żyją bobry też nie ma sensu. A to można obserwować w działaniach leśnictwa</p>	4	<p>- Odnowienie lasu („nasadzenia”) zostało zaplanowane prawidłowo, zgodnie z typami siedliskowymi lasu w poszczególnych wydzieleniach lub ich fragmentach. Podstawą do planowania składu gatunkowego odnowień są Operaty glebowo-siedliskowe (dla N-ctwa Grotniki z roku 2000) i Opracowanie fitosocjologiczne (z roku 2019). W trakcie prac glebowo-siedliskowych wyznacza się zasięgi typów siedliskowych lasu (na podstawie żyzności i wilgotności podłoża), określając m. in. typ i podtyp gleby oraz jej właściwości fizyko-chemiczne. Bierze się pod uwagę nie tylko pH gleby (mierzone na różnych głębokościach), ale również strukturę, gatunek gleb (skład granulometryczny poszczególnych poziomów), ich zasobność, rodzaj (pochodzenie geologiczne i właściwości skały macierzystej), i in. Takie rozpoznanie umożliwi właściwe wykorzystanie potencjału siedlisk, w tym – przebudowę i regenerację drzewostanów o zniekształconym składzie gatunkowym.</p> <p>- W pobliżu rzek w większości występują siedliska właściwe dla gatunków liściastych (olszy, jesionu, wiązu, przy braku zalewania również dla dębu szypułkowego). Ewentualne uszkodzenia od bobrów są zjawiskiem naturalnym i nie mogą być podstawą do wprowadzania gatunków niewłaściwych dla siedlisk.</p>	Wniosek uznano za bezzasadny.
46	<p>Zgłaszam (...) uwagi do zalesiania na wyciętych obszarach w nadleśnictwie Grotniki - jest zbyt gęste co nie służy zdrowemu wzrostowi drzew. Sadzenie powinno się odbywać w odstępach 1,5 metrowych.</p>	3	<p>W PUL nie wskazuje się zagęszczenia sadzenia (odnowienia drzewostanów). Regulowane jest to w <i>Zasadach hodowli lasu</i> i wynosi od 1,5 tys. do 10 tys. sadzonek na hektar. Przekłada się to na sadzenie „w odstępach” (więźbie) od 1 m do ponad 5 m, w zależności od gatunku, wieku sadzonek, siedliska, lokalnych warunków, sposobu przygotowania powierzchni itd.</p> <p>W przypadku <u>odnowienia naturalnego</u> (obsiewu z drzew pod okapem lub w sąsiedztwie drzewostanu) „gęstość” w wieku 2-3 lata może wynosić nawet kilkanaście drzewek na 1 m<sup>2</sup> i nie szkodzi to wzrostowi drzew.</p>	Wniosek nieuzasadniony i wykraczający poza planowanie urządzeniowe.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
47	Przyrost roślin jest ograniczony przez występujące susze więc wycinka zdrowych przystosowanych już drzew jest szkodą dla klimatu!	3	Stare, dojrzałe drzewa nie są przystosowane do zmieniających warunków. Przeciwnie – częściej występują u nich uszkodzenia spowodowane zakłóceniami hydrologicznymi i klimatycznymi. Drzewa, jak wszystkie organizmy, po osiągnięciu pewnego wieku spowalniają wzrost i rozwój, a tym samym tracą możliwości reagowania na zmieniające się warunki i dostosowanie się do nich (tracą tzw. zdolności adjustatywne). „Wycinka” zdrowych drzew jest elementem gospodarki leśnej, i ma celu realizowanie zapotrzebowania społecznego i przemysłowego na surowiec drzewny odpowiedniej jakości, możliwy do wykorzystania w przemyśle meblarskim, budownictwie i in. Ograniczenie pozyskania do drzew chorych, uszkodzonych lub z objawami zamierania, spowodowałoby brak dostępności drewna spełniającego normy techniczne.	Wniosek nie uwzględniony.
48	W poprzednim Planie Urządzenia Lasu wycięto tyle drzew, że nowy Plan Urządzenia powinien uwzględniać tylko sadzenie i podlewanie drzew aby rosły zdrowe	5	Wycinanie drzew (pozyskanie, w użytkowaniu rębny) realizowane na podstawie PUL zawsze wiąże się z zaplanowanym odnowieniem (sadzeniem). Podlewanie drzew w gospodarce leśnej realizowane jest wyłącznie na terenie szkółek leśnych. Nie wynika jednak z planowania urządzeniowego a zasad prowadzenia gospodarstwa szkółkarskiego.	Wniosek nie uwzględniony.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
49	W związku z nasilającą się suszą wnioskuję, aby funkcja wodochronna lasów była traktowana jako priorytetowa i aby lasy chroniące zasoby wodne zostały wyłączone z wycinek,	>70	Funkcja wodochronna jest traktowana priorytetowo. Zalecenia dotyczące kształtowanie stosunków wodnych i ochrony siedlisk hydrogeniczných opisano w rozdziałach 8.1 i 8.4 Programu ochrony przyrody. Działania w lasach ochronnych (w tym – wodochronnych) projektowano zgodnie z wytycznymi <i>Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej</i> oraz decyzjami uznającymi lasy za ochronne, na podstawie §4 ust. 2 tego rozporządzenia: – Decyzją nr DL.lp-0233-10/04 Ministra Środowiska z dnia 26 lutego 2004 r. – Decyzją nr DL.lp-0233-JJ-16/03 Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2003 r. Pełnienie przez lasy funkcji wodochronnych nie wyklucza możliwości ich użytkowania. Możliwość wpływu działań zaprojektowanych w PUL na zasoby wodne przeanalizowano w rozdz. 4.3.7 <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i>	Brak konieczności zmiany w PUL
50	Odnosząc się do (...) PUL w kontekście Uchwały Sejmiku Wojewódzkiego Nr LX/681/23 z dnia 6 października 2023 r. (...) dotyczącej ochrony Bzury na odcinku od dopływu Sokołówki do wsi Mamień wnosimy o szczególną ochronę terenów Lasu Grotnickiego w sąsiedztwie rzeki na tym odcinku, a w ślad za tym wnosimy o rezygnację z wycinek w poniższych obszarach : 66, 68, 211, 231, 232, 239, 271, 272, 273, 276, 277, 281, 282, 283, 287	14	Przywołana uchwała dotyczy rozpatrzenia petycji w sprawie objęcia formą ochrony przyrody doliny Bzury. Z uzasadnienia uchwały wynika, że na wnioskowanym terenie planowane jest utworzenie obszaru chronionego krajobrazu. Ustawa o ochronie przyrody nie przewiduje szczególnych ograniczeń dla prowadzenia gospodarki leśnej dla tej formy ochrony przyrody. Wśród zakazów, które mogą być wprowadzane w ustanowionym obszarze chronionego krajobrazu (art. 24 ust. 1) nie ma zakazów odnoszących się do działań projektowanych w planie urządzenia lasu. W przypadku ustanowienia OChK w drodze aktu prawa miejscowego (uchwała sejmiku województwa) Nadleśnictwo będzie zobowiązane do przestrzegania zakazów lub ograniczeń, które zostaną wprowadzone.	Uwzględnienie części postulatów może być realizowane w formie aneksu PUL, w związku z możliwymi ustaleniami, wytycznymi i rekomendacjami Ogólnopolskiej Narady o Lasach.

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
51	<p>Stanowczo przeciwstawiamy się takiej rabunkowej nieroztropnej gospodarce lasem! Las to nie tylko drzewa i drewno, to skomplikowany "organizm", nasze wspólne dobro i wartość którą przy racjonalnej gospodarce będziemy mogli zostawić po sobie następnym pokoleniom</p>	10	<p>Uwaga wyraża subiektywną ocenę Wnioskujących. Nie jest poparta danymi, dotyczącymi PUL 2014-2023 Nadleśnictwa Grotniki, ani analizą przewidywanych skutków realizacji opracowanego PUL 2024-2033 dla całości lasów nadleśnictwa.</p> <p>W trakcie obowiązywania poprzedniego PUL i w wyniku jego realizacji przeciętny wiek drzewostanów w Nadleśnictwie Grotniki wzrósł z 68 do 71 lat, powierzchnia drzewostanów ponad 100-letnich zwiększyła się z 2561,74 ha do 2930,97 ha, a przeciętna zasobność (wyrażana w m<sup>3</sup> drewna na hektar) z 269 m<sup>3</sup>/ha do 278 m<sup>3</sup>/ha. Zmieniła się struktura gatunkowa – udział sosny w drzewostanach spadł (z 70,0% do 67,9%), wzrósł udział m.in. dębu, jodły, buka i grabu (łącznie dla tych gatunków z 16,2% do 19,1%).</p> <p>Realizacja PUL na lata 2024-2023 zgodnie z zaplanowanymi w projekcie wskazaniami gospodarczymi spowoduje: wzrost średniego wieku drzewostanów do 72 lat, dalsze zwiększenie powierzchni drzewostanów ponad 100-letnich do 3175,67 ha, zmniejszenie średniej zasobności do 272 m<sup>3</sup>. W trakcie użytkowania rębego kontynuowana będzie przebudowa drzewostanów i zwiększanie udziału gatunków liściastych oraz jodły - obecnie jeszcze ponad 400 ha potencjalnych grądów (najżyźniejszych siedlisk leśnych) jest zdominowana przez sosnę (dotyczy drzewostanów z udziałem 90-100% sosny w drzewostanie głównym).</p>	<p>Nie stwierdzono potrzeb zamiany PUL</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
52	<p>W związku z nieuwzględnieniem wcześniejszych uwag Stowarzyszenia Protest Porszewice odnośnie prac leśnych na terenie Nadleśnictwa Grotniki, leśnictwa Smulsko, <b>ponownie zwracamy się z prośbą o wstrzymanie dalszego pozyskania drzew w wieku powyżej 100 lat na terenie „Uroczyska Porszewice” (oddziały 447, 446, 450, 451) i wyłączenie całego wydzielania 447 z wszelkich prac gospodarczych.</b></p> <p>W PUL na lata 2024-2034 zaplanowano wycinkę ponad stuletnich jaworów, lip i dębów w oddziale 447, który jest jedynym fragmentem cennego grądu środkowoeuropejskiego w całym kompleksie leśnym Uroczysko Porszewice i jednym z nielicznych na terenie Nadleśnictwa Grotniki. (...)</p> <p>O potrzebie wyłączenia tego oddziału 447 i wstrzymania pozyskiwania drewna z obszaru strefy ochrony widokowej Parku Wiejskiego w Porszewicach oraz w oddziałach otaczających Ośrodek Archidiecezji informowaliśmy już wcześniej w piśmie z 13.02.2022. (załącznik 1) (...)</p> <p>Nasze oczekiwania przekazaliśmy także w trakcie konsultacji społecznych w siedzibie Nadleśnictwa w dniu 22.11.2023.</p> <p>Niestety poprzedni zarządcy Lasów Państwowych nie wykazali się odpowiednim zrozumieniem.</p>	1	<p>Wcześniejsze uwagi Stowarzyszenia Protest Porszewice (zgłoszone po spotkaniu 22.11.2023 r) w zakresie regulowanym planowaniem urządzeniowym, tj. pkt:</p> <p><i>2. Wyłączenia całego oddziału 447 (pozostałość grądu środkowoeuropejskiego) z wszelkiego <u>użytkowania zarówno rębnego, jak i przedrębno, sanitarnego itp. oraz nieusuwanie i nieogławianie żadnych drzew w oddziale 447 wzdłuż ogrodzenia z Ośrodkiem Rekolekcyjno-Konferencyjnym Archidiecezji Łódzkiej.</u></i></p> <p><i>3. Wstrzymanie dalszego pozyskania drzew w wieku powyżej 100 lat na terenie Uroczyska Porszewice w strefie ochrony widokowej Parku Wiejskiego w Porszewicach (oddział 447) oraz w oddziałach otaczających Ośrodek Archidiecezji Łódzkiej 446f, 446i, 446h</i></p> <p><b>zostały uwzględnione</b> w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>usunięto wszystkie zaplanowane rębnie w wymienionych lokalizacjach (3 pozycje),</b></li> <li>- pozostawiono zabiegi pielęgnacyjne, w tym w 1 wydzielaniu (447a) trzebież późną.</li> </ul> <p>Stowarzyszeniu udzielono pisemnej odpowiedzi ze szczegółowym uzasadnieniem. Uwagi zgłoszone po wyłożeniu projektu PUL do konsultacji wykraczają poza wcześniejsze uzgodnienia – wniosek rozszerzono o 2 kolejne oddziały.</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględniono na etapie wcześniejszych uzgodnień.</p> <p>Ewentualne dalsze zmiany zaprojektowanych zabiegów możliwe po zakończeniu prac zespołu, w związku z poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
53	<p>Wnioski i uwagi <b>Gminy Ozorków</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachowanie stref buforowych o minimalnej szerokości 50 m wokół skupisk zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej ze szczególnym naciskiem na miejscowości Sokolniki — Las, Celestynów i Katarzynów,</li> <li>– uwzględnienie w PUL na lata 2024 — 2033 wykonywanie zrębów zupełnych na terenie obrębu Sokolniki — Las i przyległych tylko w przypadkach potrzeb przyrodniczych, klęsk i szkód lub w przypadku uzyskania akceptacji społecznej. W planowaniu i realizowaniu prac gospodarki leśnej, wokół miejscowości Sokolniki — Las potraktowanie lasów jako lasy o zwiększonej funkcji społecznej</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Strefy buforowe wokół skupisk zabudowy będą pozostawiane zgodnie z ustaleniami, z uwzględnieniem usuwania drzew mogących stwarzać zagrożenie dla osób i nieruchomości.</li> <li>– Na terenie obrębu Sokolniki-Las i wokół miejscowości uwzględniono społeczną funkcję lasu i nie projektowano zrębów zupełnych, poza 1 przypadkiem niewielkiej powierzchni (0,46 ha) drzewostanu osikowo-robinowego na gruncie porolnym w obrębie Celestynów, poza strefą skupisk zabudowy.</li> </ul>	<p>Uwagi uwzględniono na etapie wcześniejszych uzgodnień.</p>



Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
54	<p>Wnioski i uwagi <b>Gminy Zgierz</b>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. maksymalne wyeliminowanie wycinki (rębni zupełnej) drzew w lasach Nadleśnictwa Grotniki na terenie gminy Zgierz, szczególnie w pobliżu nieruchomości zamieszkałych i letniskowych.</li> <li>2. Należy wskazać, że intensywna gospodarka leśna i prowadzone w ostatnich latach, wycinki drzew pogłębiają zagrożenia związane ze zmianami klimatycznymi. W efekcie lasy stopniowo tracą swoje funkcje ekologiczne, społeczne i gospodarcze. W celu ich odtworzenia i umożliwienia ekosystemom leśnym zaadaptowanie się do zmian klimatu, należy objąć je większą ochroną i wyłączyć znaczną ich część z gospodarki leśnej.</li> <li>3. Gmina Zgierz wyróżnia się znaczną lesistością wynoszącą około 30%. Na jej terenie znajdują się rezerваты przyrody Ciosny, Dąbrowa Grotnicka, Grądy nad Lindą oraz Grądy nad Moszczenicą, obszary Natura 2000. Do obiektów objętych ochroną należą także pomniki przyrody w postaci pojedynczych drzew, głównie: dębów, lip, kasztanowców, a także alej drzew. Lasy na terenie gminy Zgierz to bogactwo tego terenu, siedlisko wielu chronionych roślin i zwierząt. Z tego względu lasy pełnią funkcję nie tylko gospodarczą ale przede wszystkim przyrodniczą i społeczną.</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie projektowano rębni zupełnych w pobliżu nieruchomości zamieszkałych i letniskowych. W porównaniu do poprzedniego PUL w użytkowaniu rębnym udział rębni zupełnych zmniejszono z 15% do 7%.</li> <li>2. Należy wskazać, że w wyniku „intensywnej gospodarki leśnej i prowadzonej w ostatnich latach” łączny zapas na powierzchni leśnej w Nadleśnictwie Grotniki w ciągu 10 lat wzrósł o ponad 160 tys. m<sup>3</sup> (4,1%), przeciętna zasobność drzewostanów o 9 m<sup>3</sup> (wzrost o 3,3%) a średni wiek z 68 do 71 lat i jest o 17 lat wyższy od „optymalnego gospodarczo” (wynoszącego 54 lata), Pogłębianie zagrożeń związanych ze zmianami klimatycznymi, to cały kompleks oddziaływaniami cywilizacyjnych. Zwiększenie zagrożenia dla klimatu i środowiska to przede wszystkim trwałe przekształcenia krajobrazu na dużych obszarach, widoczne również na terenie gminy Zgierz tworzenie terenów przemysłowych z wielkopowierzchniowymi magazynami, żwirownie i kopalnie, rozbudowa osiedli oraz dojazdów do nich, uzasadniane potrzebą rozwoju. Likwidacja terenów leśnych i przekształcenia w inne formy użytkowania, szczególnie jeśli nie zostały zakwalifikowane jako lasy w ewidencji gruntów. Gospodarka leśna, polega na użytkowaniu lasu, z jednoczesnym sukcesywnym odnawianiem użytkowanych powierzchni i przebudową drzewostanów, oraz zachowaniu najcenniejszych elementów przyrodniczych. Ukierunkowana jest na zachowanie trwałości lasów. Tym samym jest jednym z najbardziej stabilnych i zrównoważonych oddziaływań człowieka na środowisko. W PUL zagwarantowano zachowanie bez ingerencji ekosystemów wrażliwych i buforów wokół nich oraz pozostawienie bez jakiegokolwiek użytkowania ponad 20% lasów na terenie gminy Zgierz. Wyłączenie „znaczej części z gospodarki” nie umożliwi lasom adaptacji do zmian klimatu. Przeciwnie – przebudowa, zmiany składu gatunkowego, czynne reagowanie na zmiany, mogą pomóc w utrzymaniu funkcji ekologicznych, społecznych i gospodarczych</li> <li>3. Gmina Zgierz i Gmina Aleksandrów Łódzki zdecydowanie wyróżniają się lesistością. Większość gmin w zasięgu Nadleśnictwa Grotniki ma lesistość poniżej 10%. 3 z 4 rezerwatów znajdują się na terenie gminy Zgierz. Jak wskazano we wniosku „lasy pełnią funkcję nie tylko gospodarczą ale przede wszystkim przyrodniczą i społeczną”. W nowym PUL przewidziano ograniczenia jedynie funkcji gospodarczej. Funkcje przyrodnicza i społeczna, w porównaniu do poprzedniego PUL, zostają wzmocnione. Lasy na terenie wszystkich gmin to bogactwo tego terenu i siedliska wielu chronionych roślin i zwierząt. W szczególności w gminach o niskiej lesistości są cenne przyrodniczo i ważne społecznie.</li> </ol>	<p>Uwagi uwzględniono w możliwym zakresie na etapie wcześniejszych uzgodnień.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
55	<p>Wnioski i uwagi <b>Prezydenta m. Zgierz:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uwzględnienie w ww. dokumencie projektowanych wariantów przebiegu drogi dojazdowej do terenów Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w dzielnicy Rudunki w Zgierzu, której przebieg projektowany jest w obrębie Grotniki w obszarze oddziału o nr 305 (w załączeniu skan koncepcji wariantów projektowanego przedsięwzięcia),</li> <li>2. uaktualnienie danych o użytku ekologicznym zlokalizowanym w obrębie Grotniki w obszarze oddziału o nr 328, określonym w wykazie użytków ekologicznych w nadleśnictwie w lp. 17, wpisanego w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (crfop.gdos.gov.pl), istniejącego pod Kodem Inspire PL.ZIPOP.1393.UE.1020031.24, rodzaj bagno w związku z faktem, iż Nadleśnictwo Grotniki sprawuje nadzór nad użytkowaniem i jest właścicielem działki o nr ewid. 246 położonej w Zgierzu w obrębie 130;</li> <li>3. uwzględnienie potrzeby lokalizacji urządzeń zatrzymujących dzikie zwierzęta w obszarze lasów tj. ochronnych wałów lub zadoleń oraz karmników, paśników, wodopojów lub innych rozwiązań zapobiegających migracji zwierząt z lasu na tereny wyłączone z obwodów łowieckich.</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działanie objęte odrębnymi procedurami. Na dołączanym skanie 3 warianty przebiegu, z których tylko 1 może dotyczyć gruntów nadleśnictwa. W planach zagospodarowania przestrzennego, udostępnionych na stronie Gminy Miasto Zgierz, brak MPZP obejmującego oddział 305. <i>Plan dla fragmentu drogi dojazdowej do terenów Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w dzielnicy Rudunki w Zgierzu</i> (uchwała Nr XXV/313/2020 ) nie obejmuje gruntów Nadleśnictwa.</li> <li>2. Informacje o użytku ekologicznym szczegółowo i zgodnie z CRFOP oraz rozporządzeniem nr 50/2001 Wojewody Łódzkiego opisane w POP str. 143 tabela, lp. 24.</li> <li>3. Proponowane działanie wykracza poza planowanie urzędniowe określone w Instrukcji urządzania lasu. Może być przedmiotem innych procedur, niezależnie od PUL.</li> </ol>	Nie stwierdzono potrzeb zmiany zapisów w PUL

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
57	<p>Wnioski i uwagi <b>Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego:</b></p> <p>1. Wnioskujemy o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów dla następujących obszarów:  województwo łódzkie, powiat zgierski, gmina Aleksandrów Łódzki, obszar wiejski, Obr ew. Karolew, Obr ew. Nakielnica Leśnictwo Chrośno, Obr ew. Brużyczka Mała Leśnictwo Zgierz, Obr. ew. Ruda Bugaj Leśnictwo Chrośno, Obr. ew. Stary Adamów Leśnictwo Chrośno, Obr. ew. Sobień Leśnictwo Bełdów, Obr. ew. Chrośno Leśnictwo Bełdów, Obr. ew. Słowak Leśnictwo Bełdów, Obr. ew. Rąbień AB Leśnictwo Smulsko, Obr. ew. Aleksandrów Łódzki Leśnictwo Smulsko, Obr. ew. Rąbień Leśnictwo Smulsko, Obr. ew. Krzywicz Leśnictwo Smulsko, Obr. ew. Budy Wolskie Leśnictwo Smulsko.</p> <p>Wskazane obszary ze względu na swoje położenie oraz wartości przyrodnicze powinny pełnić nie tylko funkcje gospodarcze, ale również zaspokajać potrzeby społeczne i przyrodnicze. Stanowią one bowiem miejsce rodzinnych spacerów, rekreacji i odpoczynku. Wykonanie zrębów spowoduje utratę wartości przyrodniczych i krajobrazowych, a posadzenie nowego lasu nie przywróci wartości lasów, które rosną teraz i są dla mieszkańców Gminy Aleksandrów Łódzki bezcenne.</p> <p>2. Nasilająca się susza funkcja wodochronna lasów powinna być traktowana priorytetowo, wnioskujemy więc o wyłączenie z wycinki lasów chroniących zasoby wodne np. w Starych Krasnodębach, Bełdowie, Rąbieniu AB, wzdłuż rzeki Bzury. W tym celu wnioskujemy o wyłączenie z pozyskania drewna na okres obowiązywania Planu i stosowanie cięć ukierunkowanych na zachowanie najcenniejszych zbiorowisk roślinnych związanych z siedliskami bagiennymi i zalewowymi (leśnymi i nieleśnymi). Wnosimy również o zainicjowanie procesów zatrzymywania wody na terenach pierwotnie zawilgoconych i utrwalenie tego stanu np. poprzez preferowanie obecności bobrów</p> <p>3. Wnioskujemy o wyznaczenie 20% lasów wyłączonych z pozyskania drewna.</p> <p>4. Wnosimy o wprowadzenie do Planu urządzenia Lasu obowiązku wykonania zabiegów ochrony czynnej w rezerwacie „Torfowisko Rąbień” wg planu ochrony oraz planu zadań ochronnych, a także zabiegów ochrony czynnej w siedliskach np. pielenie czy usuwanie gatunków obcych w szczególności inwazyjnych.</p>		<p>1. Wniosek uwzględniono w możliwym zakresie w trakcie sporządzania PUL. Ewentualne dalsze ograniczenia użytkowania możliwe po zakończeniu prac zespołu, ds. „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”. Z uwagi na starzenie się drzewostanów nie jest możliwe pozostawienie wszystkich wymienionych obszarów bez użytkowania. W Nadleśnictwie Grotniki Gmina Aleksandrów Łódzki (oraz Gmina Zgierz) zdecydowanie wyróżniają się lesistością – ponad 20%. Większość gmin w zasięgu nadleśnictwa ma lesistość poniżej 10%. Jak wskazano we wniosku lasy „powinny pełnić nie tylko funkcje gospodarcze, ale również zaspokajać potrzeby społeczne i przyrodnicze”. W nowym PUL przewidziano ograniczenia jedynie funkcji gospodarczej. Funkcje przyrodnicza i społeczna, w porównaniu do poprzedniego PUL, zostają wzmocnione. Lasy na terenie wszystkich gmin to bogactwo ich terenu i siedliska wielu chronionych roślin i zwierząt. W szczególności w gminach o niskiej lesistości są cenne przyrodniczo i ważne społecznie.</p> <p>2. Funkcja wodochronna jest traktowana priorytetowo. Zalecenia dotyczące kształtowania stosunków wodnych i ochrony siedlisk hydrogenicznym opisano w rozdziałach 8.1 i 8.4 Programu ochrony przyrody. Znajdują się tam również zalecenia dotyczące ochrony stanowisk gatunków chronionych, w tym bobrów.</p> <p>3. Wyznaczenie 20% lasów wyłączonych z pozyskania drewna planowane jest w skali kraju. Niezależnie od tego w PUL dla Nadleśnictwa Grotniki na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki bez jakichkolwiek wskazań gospodarczych (w tym pielęgnacji) pozostawiono 446,30 ha drzewostanów.</p> <p>4. Działania zapisane w planach ochrony i planach zadań ochronnych, w tym zabiegi z zakresu ochrony czynnej, są wprowadzone do PUL. Literalnie przeniesione do Programu ochrony przyrody. Wykonanie będzie realizowane w porozumieniu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Łodzi, sprawującą nadzór nad obszarami chronionymi. Torfowisko Rąbień nie ma aktualnego planu ochrony, a ustanowione zadania ochronne na lata 2024-2028 (informacja - Program ochrony przyrody rozdz. 3.1.4 str. 107). Nadleśnictwo ma obowiązek ich realizacji (jeśli Nadleśniczy zostanie wskazany, jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie), także w przypadku ustanowienia nowych zadań ochronnych przez RDOŚ w trakcie obowiązywania planu, niezależnie od wskazań gospodarczych zapisanych w PUL.</p>	<p>Ewentualne zmiany zaprojektowanych zabiegów możliwe po zakończeniu prac zespołu, w związku z poleceniem MKiŚ „wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Łodzi”.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
	<p>Wnioski i uwagi <b>Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego</b> cd.:</p> <p>Wnosimy także o:</p> <p>1.- wyłączenie z użytkowania gospodarczego na okres obowiązywania Planu zdrowych drzewostanów z min. 10% udziałem drzew ponad 100-letnich w wieku przekraczającym ustalony wiek rębny i powyżej wymienionych granic wieku: Db 130 (Obr. ew. Słowak, Bełdów),</p> <p>2.- wyłączenie z użytkowania gospodarczego wybranych, zdrowych fragmentów drzewostanów z sosną powyżej 120 lat w lasach wokół miast wykorzystywanych do rekreacji przez mieszkańców Gminy Aleksandrów Łódzki ze względu na krajobrazowych (Obr. ew. Bełdów),</p> <p>3.- wokół pomników przyrody w granicach kilkuset metrów wybranie grup ponad 100-letnich drzew (najlepiej tego samego gatunku) i pozostawienie ich do naturalnego rozkładu ze względu na zachowanie ciągłości siedlisk dla organizmów związanych ze starodrzewem (Obr. ew. Bełdów, oddział 364, 376),</p> <p>4.- pozostawienie do naturalnego rozkładu drzew o wymiarach pomnikowych ze strefą towarzyszącej im roślinności,</p> <p>5.- na terenach z informacją o „presji społecznej”, na terenach wykorzystywanych rekreacyjnie, w pobliżu leśnych parkingów i tras turystycznych modyfikację gospodarki leśnej w kierunku zachowania wysokich walorów estetycznych i zróżnicowanego krajobrazu,</p> <p>6.- niepozostawianie przestojów z pojedynczych sosen z drzewostanów rosnących w dużym zwarciu bez wykształconych szerokich koron, a w zamian pozostawienie całych fragmentów starodrzewia o znacząco wyższych możliwościach zniesienia naporu wiatru i utrzymania żywotności</p>		<p>1. Wniosek zasadniczo zgodny z w/w wnioskiem lp. 8. Uzupełnienie – w obrębach ewidencyjnych Słowak i Bełdów użytkowanie rębne w wydzieleniach z dębem ponad 130 lat zaplanowano tylko w 1 miejscu. Jest to drzewostan sosnowy w wieku 119 lat z 10% udziałem dębu 139 lat, <u>na siedlisku lasu świeżego (Lśw).</u> <u>Potencjalny grąd.</u> Razem z użytkowaniem (rębnią IIIB 30%) zaplanowano odnowienie gatunkami liściastymi, właściwymi dla siedliska (głównie dębem). Efektem będzie stopniowa, rozłożona w czasie zmiana składu gatunkowego, dostosowanie do warunków siedliskowych i przebudowa drzewostanu w kierunku grądowym.</p> <p>2. W leśnictwie Bełdów nie zaplanowano żadnego pozyskania w <u>drzewostanach sosnowych, które przekroczyły 120 lat, lub przekroczą ten wiek w trakcie obowiązywania PUL, na łącznej powierzchni 55,26 ha.</u></p> <p>3. Wniosek zasadniczo zgodny z w/w wnioskiem lp. 12.</p> <p>4. Wniosek zgodny z w/w wnioskiem lp. 11.</p> <p>5. Wniosek zgodny z w/w wnioskiem lp. 13.</p> <p>6. Wniosek zgodny z w/w wnioskiem lp. 14.</p>	<p>Wnioski uwzględniono częściowo na etapie sporządzania PUL.</p>

Lp	Treść uwagi lub wniosku	liczba zgłoszeń	informacja	rozpatrzenie
58	<p><b>UM Łódź – Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi:</b></p> <p>Plan Urządzenia Lasu <u>powinien uwzględniać nie tylko aspekty ekologiczne i gospodarcze, ale także społeczne</u>, zwłaszcza jeśli chodzi o lasy znajdujące się na terenie i wokół miasta stanowiące doskonałą przeciwwagę dla miejskiego życia pełnego stresu i hałasu. Konieczne jest zachowanie funkcji społecznych lasów, takich jak miejsca rekreacji, odpoczynku czy edukacji, aby sprostać potrzebom mieszkańców.</p> <p>(...) w części planu dla lasów na terenie Łodzi i graniczących z miastem, uwzględnić działania mające na celu budowanie relacji z mieszkańcami, promowanie aktywności w lesie oraz organizowanie różnorodnych wydarzeń kulturalnych i edukacyjnych. Ważne jest również, aby w planie uwzględnić kwestie bezpieczeństwa użytkowników lasu, infrastruktury dla osób niepełnosprawnych oraz zapewnienie odpowiedniej dostępności dla wszystkich grup społecznych</p>		<p>Zakres PUL określa Instrukcja urządzania lasu. W elaboracie zamieszczono informację o wyznaczeniu lasów o zwiększonej funkcji społecznej (5 432,32 ha, tj. 35.43% powierzchni ogólnej nadleśnictwa – rozdz. 3.1.2.1 str. 256). Wskazania gospodarcze w ich zasięgu zaprojektowano zgodnie z obowiązującymi na dzień 1.01.2024 r. <i>Wytycznymi do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych</i> (zarz. 58/2022 DGLP). Szczegóły co do infrastruktury rekreacyjnej, udostępniania lasu i edukacji wykraczają poza planowanie urzędniowe. Realizowane są przez nadleśnictwo w odrębnych procedurach i programach. Podobnie kwestie bezpieczeństwa – regulowane są przepisami nadrzędnymi, a działania związane z jego zapewnieniem podejmowane są przez nadleśnictwo niezależnie od zapisów w PUL.</p>	<p>Wnioski uwzględniono na etapie sporządzania PUL.</p>

Zatwierdzam:

mgr inż. Sławomir Nowicki  
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi  
/podpisano elektronicznie/