



WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 4 października 2021 r.

Wydział Finansów i Kontroli  
FK-IV.431.5.2022

**Szanowny Pan  
Zygmunt Tucholski  
Wójt Gminy Elbląg  
ul. Browarna 85  
82-300 Elbląg**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Elbląg, ul. Browarna 85, 82-300 Elbląg, NIP: 5781011218, REGON: 000531625.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Zygmunt Tucholski - Wójt Gminy, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 19 listopada 2018 r. Wykonywał on zadania w zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych przy pomocy swojego zastępcy Pana Romana Pawłowskiego powołanego na to stanowisko z dniem 9 listopada 2020 r. Zarządzeniem Nr 68/2020 Wójta Gminy Elbląga z dnia 9 listopada 2020 r.

Osobą odpowiedzialną za realizację zadania związanego z wydawaniem zezwoleń na uprawę konopi włóknistych jest Pani Celina Marzec, inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa w Referacie Infrastruktury Urzędu Gminy Elbląg. Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikiem sprawuje Pan Artur Waśniewski, kierownik ww. referatu. *[akta kontroli str. 45]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

– Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu  
Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie tel. 89 523 24 44, 89 523 23 33, fax 89 527 74 47  
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9 [www.olsztyn.uw.gov.pl](http://www.olsztyn.uw.gov.pl)  
10-575 Olsztyn [info@uw.olsztyn.pl](mailto:info@uw.olsztyn.pl)

Skrzynka ESP na ePUAP /WMURZADWOJ/SkrytkaESP

kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.82.2022 z dnia 17 lutego 2022 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego; *[akta kontroli str. 7, 17]*

- Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.81.2022 z dnia 17 lutego 2022 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego. *[akta kontroli str. 6, 18]*

Kontrolę rozpoczęto 25 lutego 2022 r., a zakończono 10 marca 2022 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 16/2022. *[akta kontroli str. 1-2, 41]*

Kontrola prowadzona była w trybie zdalnym. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP. *[akta kontroli str. 5, 33-34, 42]*

W 2016 r. pracownicy Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie przeprowadzili w Urzędzie Gminy Elbląg kontrolę z zakresu wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych. Działalność jednostki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Stwierdzona nieprawidłowość dot. nieprzeprowadzania kontroli zgodności zlokalizowanych na terenie Gminy upraw konopi włóknistych z wydanym zezwoleniem. *[akta kontroli str. 16]*

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą”. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. *[akta kontroli str. 1-2, 19-32]*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135), w związku z art. 47 ust. 1 i art. 52 ustawy oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), zwanej dalej: „ustawą p.p.”.

Wójt Gminy Elbląg upoważnił kierownika Referatu Infrastruktury i podlegającego mu inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa do udzielania informacji w czasie trwania czynności kontrolnych. *[akta kontroli str. 44]*

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Elbląg oraz w zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na uprawę konopi włóknistych. *[akta kontroli str. 46-63]*

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych

**1. Kompletność wniosków o wydanie zezwoleń na uprawę konopi włóknistych (art. 47 ust. 2 ustawy).**

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. do Urzędu Gminy Elbląg wpłynęło ogółem 5 wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych od 4 podmiotów (3 wnioski od 3 rolników i 2 wnioski od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością). *[akta kontroli str. 10-15]*

Kontroli poddano wszystkie ww. wnioski.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że 4 wnioski<sup>1</sup> zostały złożone na formularzu zawierającym elementy wymagane art. 47 ust. 2 pkt. 1 – 3 i 5 ustawy, tj.: imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres albo nazwę (firmę), siedzibę i adres wnioskodawcy; informację o odmianie konopi włóknistych, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, a także oświadczenie wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy i wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy. Wraz z wnioskami, złożony został dowód uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu wydania zezwolenia na uprawę konopi włóknistych. Ponadto do wniosków została dołączona faktura poświadczająca zakup materiału siewnego - odmian zgodnych z wykazanymi we wniosku oraz etykiety z opakowań zakupionego materiału siewnego. W związku z tym, że wszyscy wnioskodawcy byli producentami samodzielnie przetwarzającymi konopie włókniste z własnych upraw, do wniosku dodatkowo dołączono stosowne zobowiązanie, o którym mowa w art. 47 ust. 3a ustawy. Kontrola wykazała, że w przypadku 2 wniosków zobowiązanie do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy nie zawierało wszystkich elementów wymaganych art. 47 ust. 3a ustawy, tj. brakowało:

- precyzyjnego wskazania celu uprawy konopi włóknistych (dot. sprawy znak: GN/RL.6180.3.2021);
- zwięzłego opisu zakładu przetwórczego lub miejsca przetwarzania wraz z wyposażeniem (dot. sprawy znak: GN/RL.6180.3.2021, GN/RL.6180.4.2021).

W przypadku sprawy znak: GN/RL.6180.3.2021, organ - na podstawie 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: „Kpa” – wezwał pisemnie stronę do uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni od daty otrzymania wezwania, pouczając ją

---

<sup>1</sup> dotyczy sprawy znak: GN/RL.6180.1.2021, GN/RL.6180.2.2021, GN/RL.6180.3.2021, GN/RL.6180.4.2021

równocześnie, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. Podmiot zastosował się do wezwania organu i w wyznaczonym terminie uzupełnił braki w oświadczeniu. *[akta kontroli str. 163-171]*

Natomiast w przypadku sprawy znak: GN/RL.6180.4.2021 wezwanie w przedmiocie przedłożenia oświadczenia o prawie korzystania z nieruchomości oraz rękojmi zabezpieczenia zbioru upraw, a także wskazania miejsca i narzędzi do przetwarzania zebranych konopi nastąpiło w drodze e-maila. *[akta kontroli str. 190-194]*

Z wyjaśnień Wójta Gminy Elbląg udzielonych wynika że, cyt.: „(...) Z uwagi na przekazaną przez wnioskodawcę możliwość kontaktu e-mail w celu sprawniejszego załatwienia spraw, pracownik skorzystał z tej form, by nieformalnie poprosić wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku. Brak reakcji wnioskodawcy skutkowałby sformalizowaniem dokonania wezwania do uzupełnienia wniosku wraz z zawarciem niezbędnych przepisami elementów (...)”

*[akta kontroli str. 37-38, 203-204]*

Należy podkreślić, że art. 14 § 2 Kpa dopuszcza odformalizowanie komunikacji organ -strona. Tym samym przewiduje alternatywne formy załatwienia sprawy, w tym jej prowadzenia, jeżeli przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Zgodnie z tym przepisem należą do nich: ustna, telefoniczna, za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz za pomocą innych środków łączności. Przy czym, organ ma obowiązek dokumentowania podjętych czynności w aktach sprawy w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Zatem należy stwierdzić, że w ww. przypadku zostały naruszone przez organ przepisy postępowania, tj. art. 14 § 2 Kpa, co uznaje się za uchybienie niemające istotnego wpływu na ocenę działalności jednostki kontrolowanej.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Analiza dokumentacji akt sprawy znak: GN/RL.6180.1.1.2021 wykazała, że organ na podstawie wniosku przedsiębiorcy o wydanie kolejnego zezwolenia na uprawę konopi włóknistej dokonał zmiany zezwolenia znak: GN/RL.6180.1.2021 z dnia 17.03.2021 r., posiadanego przez stronę na dzień złożenia wniosku. Mając na uwadze, że organ prowadzący postępowanie jest związany treścią wniosku i nie posiada uprawnień do jej interpretacji zwrócono się z zapytaniem, dlaczego nie postąpiono zgodnie z żądaniem strony i nie wydano nowego zezwolenia na uprawę konopi włóknistych? *[akta kontroli str. 81-96, 205-211]*

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy Elbląg złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „(...) została przeprowadzona rozmowa telefoniczna pracownika Urzędu z pracownikiem wnioskodawcy odpowiedzialnym za przygotowanie wniosku. Podczas rozmowy wyjaśniono, że wnioskodawca pragnie dodać odmiany nasion, których poprzednio nie zgłosił. Uprawa tej

odmiany dotyczyć miała jej zasiewu w granicach nieruchomości i powierzchni upraw, na które zostało już wydane wcześniejsze zezwolenie. Uzgodniono, że w tej sytuacji dokonana zostanie zmiana zezwolenia uprzednio wydanego, w zakresie uwzględnienia nowych odmian materiału siewnego.”

*[akta kontroli str. 37-38, 203-204]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że w aktach sprawy znak: GN/RL.6180.1.1.2021 nie stwierdzono, żadnego dowodu (np. notatki służbowej, odręcznej adnotacji pracownika na wniosku producenta) w zakresie telefonicznych ustaleń organu dotyczących zmiany przez stronę treści i zakresu wniosku, czym naruszono ogólną zasadę pisemności w postępowaniach administracyjnych wyrażoną w art. 14 kpa (uchybiecie). Jak już wskazywano powyżej paragraf drugi tego artykułu przewiduje możliwość załatwienia sprawy w innej formie niż pisemnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie, z zastrzeżeniem jednak, że treść oraz istotne motywy takiego załatwienia sprawy powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub adnotacji podpisanej przez stronę.

Brak sporządzenia przedmiotowej notatki/adnotacji skutkuje tym, że na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy nie można odtworzyć rzeczywistego przebiegu czynności podejmowanych w trakcie rozpatrywania wniosku, co w konsekwencji stwarza ryzyko postawienia organowi zarzutu wydania rozstrzygnięcia (decyzji) odbiegającego w swojej treści od żądania przedstawionego we wniosku.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybiecie jest inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

W powyższym obszarze stwierdzono również, że na każdym wniosku - na pierwszej stronie - została umieszczona pieczęć wpływu wniosku, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz.67). Dodatkowo w przypadku 2 wniosków spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (sprawa znak: GN/RL.6180.1.2021 oraz GN/RL.6180.1.1.2021) producentowi wydano potwierdzenie przyjęcia wniosku w trybie art. 32 ust. 2 i 3 ustawy p.p., co uznaje się za uchybiecie.

*[akta kontroli str. 86, 113]*

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy Elbląg złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „(...) Przy przyjęciu wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych od przedsiębiorcy wydawane jest potwierdzenie przyjęcia wniosku na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) (...) Praktyka taka jest następstwem poprzednio przeprowadzonej w roku 2016 kontroli Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z zakresu wydawania zezwoleń (...).”

*[akta kontroli str. 37-38, 203-204]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że w wystąpieniu Wojewody Warmińsko-

Mazurskiego z dnia 20 września 2016 r., znak: FK-IV.431.19.2016 nie zgłaszano uwag w zakresie nie wydawania przez organ potwierdzenia przyjęcia wniosku w trybie art. 11 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą przeprowadzoną w 2016 r.). W wystąpieniu wyraźnie wskazano, że na mocy art. 3 pkt 1 ww. ustawy działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie m.in. upraw rolnych, bez względu na podmiot ją prowadzący, nie podlega reżimowi tej ustawy.

W aktualnie obowiązującym stanie prawnym tożsama regulacja została zawarta w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy p.p, który stanowi, że przepisów ustawy nie stosuje się do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego. Należy podkreślić, że jest to typowe wyłączenie przedmiotowe, bowiem odnosi się tylko do wskazanej tam działalności, a nie do określonych podmiotów. Innymi słowy, wyłączenie to dotyczy jedynie obowiązywania ustawy p.p. i nie ma wpływu na rozumienie pojęcia przedsiębiorcy, czy pojęcia działalności gospodarczej. Art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy p.p. jednoznacznie przesądza, że ww. działalność, bez względu na podmiot ją prowadzący, nie podlega reżimowi tej ustawy.

Potwierdzenie spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przyjęcia wniosku w trybie art. 32 ust. 2 i 3 ustawy p.p. skutkuje naruszeniem art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy p.p.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor ds. rolnictwa, gospodarowania nieruchomościami i czynszów oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

## **2. Prawdliwość wydawania decyzji zezwalających na uprawę konopi włóknistych pod kątem spełnienia wymogów ustawy (art. 47 ust. 3) oraz Kpa (art. 107).**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Elbląg na podstawie złożonych 5 wniosków wydał 4 decyzje zezwalające na uprawę konopi włóknistych na terenie gminy Elbląg oraz 1 decyzję zmieniającą wydane zezwolenie na uprawę konopi włóknistych.

Decyzje zezwalające zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową ze względu na miejsce położenia uprawy, w ramach limitu powierzchni przyznanego gminie Elbląg w 2021 r. uchwałą Nr XXII/372/20 z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2021 roku w Województwie Warmińsko-Mazurskim.

Ustalono, że zarówno decyzje zezwalające na uprawę konopi włóknistych, jak i decyzja zmieniająca zostały wydane w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa, tj. w ciągu 1 miesiąca, zawierały elementy określone w art. 107 Kpa i podpisane były przez osobę uprawnioną, tj. przez Wójta Gminy lub przez jego zastępcę.

Decyzje zezwalające zawierały ponadto niezbędne elementy wynikające z art. 47 ust. 3 ustawy oraz adnotację o pobraniu opłaty skarbowej.

We wszystkich przypadkach doręczenie decyzji odbyło się za odpowiednim pokwitowaniem, zgodnie z wymogami art. 39 Kpa (stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą).

*[akta kontroli str. 80, 81-85, 97-101, 133-135, 161-162, 187-189]*

### **3. Poprawność odmowy wydania zezwolenia w przypadku nie spełnienia przez przedsiębiorcę wymagań określonych w art. 47 ust. 4 ustawy.**

Zgodnie z art. 47 ust. 4 ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) odmawia wydania zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, jeżeli wnioskodawca nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności:

- był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy,
- był karany za popełnienie wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy.

Wymogi powyższe zawarte są w oświadczeniu producenta składanym wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia. Spełnienie tych wymogów jest badane na etapie rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia.

W okresie objętym kontrolą, na podstawie pisma Wójta Gminy Elbląg z 18 lutego 2022 r., znak: GN/RL.6180.1.1.2022 oraz dokumentacji przedłożonej do kontroli przez jednostkę kontrolowaną, nie stwierdzono przypadków odmowy wydania decyzji (zezwoleń) na uprawę konopi włóknistych. *[akta kontroli str. 10-15]*

### **4. Prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych.**

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 47 ust. 6 ustawy, Wójt Gminy Elbląg w okresie objętym kontrolą prowadził (w formie elektronicznej) *Rejestr zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych – 2021*, zawierający następujące dane:

- liczbę porządkową;
- numer zezwolenia;
- data wydania zezwolenia;
- data ważności zezwolenia;
- data uprawomocnienia się decyzji;
- osoba, której zezwolenie udzielono;
- rodzaj uprawy;
- miejsce uprawy;
- powierzchnia uprawy;
- pozycja odmiany uprawy w COBORU.

Na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 25 lutego 2022 r. w rejestrze figurowały 4 zezwolenia wydane w 2021 r. Dane w rejestrze były zgodne z danymi zawartymi w zezwoleniach na uprawę konopi włóknistych oraz danymi potwierdzonymi w trakcie czynności kontrolnych. Nie wnosi się uwag.

*[akta kontroli str. 37-38, 64, 81-85, 97-101, 133-135, 161-162, 187-189, 203-204]*

## **5. Sprawowanie nadzoru nad uprawami konopi włóknistych, wynikającego z art. 50 ustawy.**

Zgodnie z art. 50 ustawy, nadzór nad uprawami konopi włóknistych sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia tych upraw.

W ramach wykonywania nadzoru osoby upoważnione przez organ, o którym mowa w ust. 1 ww. art., są uprawnione do:

1. wejścia na grunty, na których są prowadzone uprawy maku lub konopi włóknistych, oraz dojścia do tych gruntów przez inne nieruchomości;
2. kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych;
3. żądania wyjaśnień od prowadzącego uprawy maku lub konopi włóknistych.

Osoby upoważnione do wykonywania czynności określonych w art. 50 ust. 2 ustawy są obowiązane do okazania upoważnienia wydanego przez organ sprawujący nadzór.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą podejmowano działania w ramach nadzoru nad uprawami konopi włóknistych, tj. inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa, na podstawie imiennych upoważnień Wójta Gminy Elbląg, wydawanych oddzielnie dla każdej kontroli, przeprowadził kontrolę u wszystkich producentów, którym wydano w 2021 r. zezwolenia na uprawę konopi włóknistych. Dodatkowo w przypadku jednego rolnika w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami (brak przygotowania pomieszczenia i narzędzi do przetwarzania konopi) przeprowadzono kontrolę uzupełniającą.

*[akta kontroli str. 10-15, 66, 129, 151, 157, 182]*

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono, że producenci każdorazowo byli pisemnie zawiadamiani o przeprowadzeniu oględzin upraw konopi włóknistych, przy czym w 1 przypadku ww. zawiadomienie nie zostało doręczone adresatowi (list nie został odebrany przez producenta i wrócił do urzędu z adnotacją: „ZWROT po upływie terminu”).

*[akta kontroli str. 67-69, 130-132, 152-154, 158-160, 183-186]*

Z wyjaśnień udzielonych przez Wójta Gminy Elbląg wynika, że producent oprócz listownego zawiadomienia został również powiadomiony o kontroli, cyt.: „(...) ustnie bezpośrednio przez pracownika prowadzącego sprawę, po wysyłce listu, a jeszcze przed jego zwrotem przez operatora pocztowego. Pracownik nie odnotował daty rozmowy w aktach sprawy. Pan (...) został skutecznie powiadomiony o kontroli, czego dowodem jest jego stawiennictwo podczas kontroli w wyznaczonym dniu.”

*[akta kontroli str. 37-38, 203-204]*

Na marginesie należy podkreślić, że każde postępowanie prowadzone zgodnie z przepisami prawa musi być właściwie udokumentowane, ponieważ późniejsze jego odtworzenie możliwe jest tylko na podstawie zgromadzonej dokumentacji. Co prawda w aktach sprawy odnotowano odręczną notatkę na zawiadomieniu o kontroli potwierdzającą fakt ustnego powiadomienia producenta o planowanych oględzinach, jednakże z adnotacji tej nie wynika kto, kiedy i dlaczego dokonał ww. czynność, a w konsekwencji - czy w badanym



przypadku znalazł zastosowanie art. 79 § 1 Kpa, który stanowi, że strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na 7 dni przed terminem.

Z przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły, które zawierały następujące informacje: imię i nazwisko upoważnionego pracownika Urzędu Gminy Elbląg przeprowadzającego kontrolę, imię i nazwisko posiadającego zezwolenie albo osoby przez niego upoważnionej do wzięcia udziału w kontroli, numer tego zezwolenia, wskazanie jakich czynności dokonano, opis zastałego stanu faktycznego, termin sporządzenia dokumentu, podpis osoby kontrolującej i kontrolowanej oraz pouczenie o przysługującym producentowi prawie do odmowy podpisania protokołu i złożeniu w terminie 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy. *[akta kontroli str. 65, 128, 149-150, 155-156, 181]*

Na podstawie analizy protokołów z kontroli stwierdza się, że kontrolą objęto wszystkie dokumenty uprawniające do prowadzenia upraw konopi włóknistych, tj. zezwolenie na uprawę konopi włóknistych, faktury poświadczające zakup materiału siewnego, etykiety z opakowań zakupionego materiału siewnego oraz potwierdzenie zgłoszenia do marszałka województwa właściwego dla miejsc położenia uprawy zobowiązania do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy.

*[akta kontroli str. 65, 128, 149-150, 155-156, 181]*

#### **6. Poprawność wydawania decyzji w sprawie zniszczenia upraw (art. 51 ustawy), w przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw konopi w sposób niezgodny z art. 46 i 47 ustawy.**

W okresie objętym kontrolą, Urząd Gminy Elbląg nie wydawał decyzji w sprawie zniszczenia upraw konopi włóknistych. *[akta kontroli str. 10-15]*

#### **7. Prawidłowość pobierania opłat za zezwolenia na uprawę konopi włóknistych.**

Według stanu prawnego obowiązującego w dniach wydania zezwoleń, wynikającego z części III ust. 29 pkt 1 Wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącego załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.), opłata skarbowa za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wynosi 30 zł.

W przypadku wszystkich zezwoleń, wydanych w 2021 r. stwierdzono, że opłata skarbowa została pobrana prawidłowo, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą złożenia wniosków o wydanie zezwolenia oraz w wysokości określonej w części III pkt 29 ust. 1) załącznika ustawy o opłacie skarbowej, tj. w wysokości 30 zł. W treści decyzji

umieszczano stosowną wzmiankę o pobraniu opłaty. Dowody dokonania opłaty zostały dołączone do akt spraw. *[akta kontroli str. 114-127, 142-148, 174-180, 197-202]*

**8. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.**

Według oświadczenia Wójta Gminy Elbląg, realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu zezwoleń na uprawę konopi włóknistych w Urzędzie Gminy Elbląg wykonywana była przez jednego pracownika. Na realizację zadania przeznaczono rocznie 40 roboczogodzin, tj. około 2,21% czasu pracy w stosunku do pozostałych zadań ujętych w zakresie obowiązków inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa.

*[akta kontroli str. 43]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) W prowadzonych postępowaniach administracyjnych załatwianie spraw na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, a gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie, w innych formach przewidzianych art. 14 § 2 Kpa, przy czym treść oraz istotne motywy takiego załatwienia należy utrzymywać w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.
- 2) Odstąpienie od stosowania przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) w procedurze wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych w szczególności przy potwierdzaniu przyjęcia wniosku przedsiębiorcy.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**  
*Artur Chojecki*  
*(podpisano podpisem elektronicznym)*