



Znak sprawy: DHR.oz.8207.426.2024

DECYZJA nr R-390/2024d

Na podstawie art. 45 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ (dalej jako rozporządzenie nr 1107/2009) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o środkach ochrony roślin (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin)²po rozpatrzeniu wniosków z dnia 3 kwietnia 2024 r. spółki Nufarm Polska Sp. z o. o., ul. Grójecka 1/3, 02-019 Warszawa, dotyczącego zmiany poniżej wskazanych zezwoleń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

L.p.	Nazwa środka ochrony roślin	Nr i data zezwolenia
1.	Coma Max 20 WG	R - 130/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.
2.	Pike Max 20 WG	R - 103/2023 z dnia 30 maja 2023 r.
3.	Winnetou Max 20 WG	R - 143/2023 z dnia 13 września 2023 r.

zmieniam powyżej wskazane zezwolenia, w następujący sposób:

- 1) w sentencji zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr **R - 130/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.** na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Coma Max 20 WG** akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN**”, część „Producent środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	Nufarm Europe GmbH Parsevalstrasse 11, 40468 Düsseldorf Germany“;
-----------------------------------	--

- 2) w sentencji zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr **R - 103/2023 z dnia 30 maja 2023 r.** na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Pike Max 20 WG** akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE**

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. *dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG* (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2097 z późn. zm.)

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (Dz. U. z 2023 r., poz. 340 z późn. zm.)

ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN”, część „Producent środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	Nufarm Europe GmbH Parsevalstrasse 11, 40468 Düsseldorf Germany“;
-----------------------------------	--

3) w sentencji zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr **R - 143/2023 z dnia 13 września 2023 r.** na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Winnetou Max 20 WG** akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN**”, część „Producent środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	Nufarm Europe GmbH Parsevalstrasse 11, 40468 Düsseldorf Germany“;
-----------------------------------	--

Uzasadnienie

Wnioskami z dnia 3 kwietnia 2024 r. spółka Nufarm Polska Sp. z o. o. - Warszawa wystąpiła o zmianę poniższych zezwoleń Ministra Rolnictwa i Rozwoju:

L.p.	Nazwa środka ochrony roślin	Nr i data zezwolenia
4.	Coma Max 20 WG	R - 130/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.
5.	Pike Max 20 WG	R - 103/2023 z dnia 30 maja 2023 r.
6.	Winnetou Max 20 WG	R - 143/2023 z dnia 13 września 2023 r.

polegającą na zastąpieniu producenta Cheminova A/S, P.O. Box 9, DK-7620 Lemvig, Republika Federalna Niemiec **producentem** Nufarm Europe GmbH, Parsevalstrasse 11, 40468 Düsseldorf, Germany oraz aktualizacji miejsc produkcji ww. środków ochrony roślin.

Jednocześnie Wnioskodawca wystąpił o zmianę producenta substancji czynnej metsulfuron-methyl z Cheminova A/S, P.O. Box 9, DK-7620 Lemvig, Denmark **na** Nufarm Europe GmbH, Parsevalstrasse 11, 40468 Düsseldorf, Germany oraz dodanie nowego miejsca wytwarzania ww. substancji czynnej wchodzącej w skład środków ochrony roślin: **Coma Max 20 WG, Pike Max 20 WG i Winnetou Max 20 WG**. Wnioskodawca przedstawił świadectwo równoważności materiału technicznego – metsulfuronu-metylu z 14 września 2021 r., znak: U34335-2/2021/6 wystawione przez Administrację Republiki Słowenii ds. Bezpieczeństwa Żywności, Sektor Weterynaryjny i Ochrony Roślin.

Powyższe informacje zostały zaakceptowane i dołączone do akt sprawy. Informacje dotyczące zmiany producenta oraz aktualizacji miejsc produkcji ww. środków ochrony roślin, a także zmiany producenta substancji czynnej metsulfuron-methyl oraz dodania nowego miejsca wytwarzania ww. substancji czynnej będą traktowane jako informacje poufne zgodnie z art. 63 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść art. 45 rozporządzenia nr 1107/2009 zgodnie z którym „*zezwolenie może zostać wycofane lub zmienione na wniosek jego posiadacza, który przedstawia powody takiego wniosku*”, dokonano zmiany zezwoleń ww. środków ochrony roślin.

Jednocześnie pismem z dnia 12 kwietnia 2024 r. w formie korespondencji e-mail, doręczonym [na adres e-mail wskazany w treści wniosku] w tym samym dniu, strona została powiadomiona o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W treści zawiadomienia organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³(dalej jako: k.p.a.), został jej wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. Pismem z 15 kwietnia 2024 r. strona poinformowała o braku uwag w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Oplaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁴.

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁵ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

⁴ Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111)

⁵ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634)

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
zastępca dyrektora
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
(wo@piorin.gov.pl)

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych dostępna jest pod adresem:
www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych