



PROKURATURA OKRĘGOWA
W LUBLINIE

3 WYDZIAŁ DO SPRAW PRZESTĘPCZOŚCI
GOSPODARCZEJ

ul. Okopowa 2A, 20-950 Lublin

Lublin, dnia 11 maja 2022 roku

PO II Ds 22.2021

Zawiadomienie

o treści postanowienia z dnia 22 kwietnia 2022 roku o umorzeniu śledztwa

w sprawie o sygn. PO II Ds 22.2021

Sekretariat Prokuratury Okręgowej w Lublinie, na podstawie art. 100 § 4 kpk i art. 131 § 2 i 3 kpk, zawiadamia pokrzywdzonych w sprawie o sygn. PO II Ds 22.2021, że postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2022 roku prokurator umorzył śledztwo sprawie zaistniałego w okresie od dnia 20 kwietnia 2015 roku do dnia 21 kwietnia 2016 roku w Lublinie zbycia, w imieniu DZT Fabryki Samochodów Sp. z o.o. w Lublinie, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na rzecz POLKO TECH Sp. z o.o. lub Fabryki Samochodów HONKER Sp. z o.o. istotnych składników swojego majątku w postaci środków trwałych, części zamiennych, podzespołów i prototypów pojazdów, zajętych lub zagrożonych zajęciem, wymienionych w fakturach VAT Nr FV/MT/2015/04/01/A, FV/MT/2015/05/01/A, FV/MT/2015/06/01/A, FV/MT/2015/07/01/A, FV/MT/2016/04/02/A, FV/MT/2016/04/04/A i FV/MT/2016/04/01/A lub w załącznikach do tych faktur, w sytuacji grożącej niewypłacalności i upadłości, w nieznacznym okresie czasu przed ogłoszeniem upadłości spółki, w celu udaremnienia wykonania szeregu orzeczeń sądów i innych organów państwowych, i wyrządzenia przez to, poprzez udaremnienie lub uszczuplenie ich zaspokożenia, szkody wielu swoim wierzycielom, w tym m. in.: WESEM D.M.T Hajduk Sp. j., BohlerUddeholm Polska Sp. z o.o., NORDEA BANK Polska SA, Piotr Skrobotowicz „AUTO POWER ELECTRONIC”, Kuźnia Jawor S.A., Jerzy Koziół, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA, WURTH POLSKA Sp. z o.o., Cezary Grajewski – Zakład Usług Kominiarskich, Zakłady Produkcyjno-Handlowe STALPOL Sp. z o.o., Zakłady Elektrotechniki Motoryzacyjnej Sp. z o.o., Marek Grajewski, Elfa Distrelec Sp. z o.o., Bodycote Polska Sp.

z.o.o., Dominik Woch Auto Focus, MARGO Sp. z o.o. Sp. k., PEKAES SA, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Moto Mazury” Sp. z o.o., AmeriGas Polska Sp. z o.o., Poltra Sp. z o.o., ABC Papier Sp. z o.o., Interlink Ltd Sp. z o.o., Instytut Transportu Samochodowego, PPG Polifarb Cieszyn SA, Stomil Sanik – Dystrybucja Sp. z o.o., A Schulman Polska Sp. z o.o., Platinum Oil Sp. z o.o., Cordstrap – Polska Sp. z o.o., EAST STUDIO Sp. z o.o., Pantos Logistic Poland Sp. z o.o., Zakłady Sprzętu Motoryzacyjnego POLMO SA, P.H.U. „GAZOL” Wincenty Wysokiński, Mirosław Wysokiński Sp. j., EXPOM Kwidzyn Sp. z o.o., FIX Auto Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Aparatury Spajalniczej „ASPA” Sp. z o.o., BIURO PLUS L.A. KOPTYRA Sp. j., Zakład Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych Sp. z o.o., Marian Osipiuk, „HORPOL” J.I.A.T Horeczy Sp. j., Laboratorium Badań Materiałowych Lab-Test Sp. z o.o., DOR-CEL Sp. z o.o., Bialchem Group Sp. z o.o., Spółdzielczy Bank Rozwoju z siedzibą w Szepietowie, Bank Polskiej Spółdzielczości SA, Naczelnik Trzeci Urząd Skarbowy w Lublinie, Prezydent Miasta Lublin, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Marszałek Województwa Lubelskiego, Robert Lichoń F.H.P Prodmex Robert Lichoń, ZOMECH – Zakład Obróbki Mechanicznej Sp. z o.o., AUTOMET Group Sp. z o.o. Sp. k., Zakłady Elektrotechniki Motoryzacyjnej POLMO Sp. z o.o. w likwidacji, Politechnika Lubelska, Mroden Małgorzata Denis Andrzej Denis Sp. j., UCFS Sp. z o.o., Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Lublinie Sp. z o.o., Lubelska Agencja Ochrony Środowiska SA, „Kuznia Matrycowa” Sp. z o.o., Wojskowy Instytut Wydawniczy w Warszawie, METALIMPEX Sp. z o.o., Avantor Performance Materials Poland SA, Dosmet Sp. z o.o., tj. w sprawie popełnienia przestępstwa z art. 300 § 3 kk w zw. z art. 300 § 1 kk w zb. z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk – wobec stwierdzenia, że sprawca zmarł (art. 17 § 1 pkt 5 kpk).

MŁODSZY REFERENT

Dorota Baran

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy.

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 kpk). Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędný, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 §2a kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

4. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty ogłoszenia. Każdy pokrzywdzony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia ma prawo zwrócić się o doręczenie postanowienia o umorzeniu śledztwa (art. 131 § 3 zd. 2 kpk).

Wówczas termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

