



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 3 lutego 2023 r.

Znak: ZPS-3.431.12.20.2022.MA

**Ksiądz Mariusz Witkowski**  
**Dyrektor**  
**Placówki Opiekuńczo-  
Wychowawczej Towarzystwa**  
**Salezjańskiego w Szczecinie**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup> oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli<sup>2</sup>, w dniach 3-7 października 2022 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Towarzystwa Salezjańskiego w Szczecinie, mieszczącej się przy ul. Ku Słońcu 124. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 58/2022 z 1 września 2022 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Małgorzata Andraszkiewicz – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Sylwia Buczkowska – starszy inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania z uwzględnieniem ograniczeń spowodowanych COVID-19, kwalifikacji zatrudnionych osób, a także realizacja zalecenia pokontrolnego zawartego w wystąpieniu z dnia 29 czerwca 2017 r. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 7 października 2022 roku.

*akta kontroli str. 1-15*

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora i zastępcę dyrektora placówki,
- anonimowe ankiety przeprowadzone wśród 8 wychowanków,
- indywidualne rozmowy przeprowadzone z 2 wychowankami,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- pisemne informacje udzielone przez 6 wychowawców i 2 specjalistów,
- dokumentacja prowadzona w placówce.

**Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

<sup>3</sup> Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką od 1 września 2021 roku kieruje ksiądz Mariusz Witkowski. Wcześniej na tym stanowisku zatrudniony był ksiądz Leszek Ziola.
dokumenty regulujące funkcjonowanie placówki	statut	Zatwierdzony 30 listopada 2012 r. przez Salezjańską Inspekcję pw. Św. Wojciecha w Pile.
	regulamin	Wprowadzony przez dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Towarzystwa Salezjańskiego w Szczecinie.
	zezwolenie wojewody	Decyzja nr 9/2013 z 25 stycznia 2013 r.
typ placówki		socjalizacyjna
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		12
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	12
	wiek najmłodszego dziecka /najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	8/18
	liczba dzieci poniżej 10 roku życia	2
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	1 (MOS)
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	4
	liczba dzieci, których rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską / zawieszoną / są pozbawieni władzy / sieroty / dzieci przyjęte na wniosek rodzica / osoby pełnoletnie / dzieci wychowanek	7/0/4/0/0/1/0
pracownicy placówki	dyrektor	1
	zastępca dyrektora	½ etatu
	wychowawcy	3 ½ etatu
	terapeuta	½ etatu
	pracownik socjalny	¼ etatu
	administracja i obsługa	1 etat

akta kontroli str. 36-47

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

**1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.**

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 7 osób (w tym jedna na długotrwałym zwolnieniu), które pełniły funkcje: wychowawcy (3 ½ etatu), terapeuty (½ etatu), pracownika socjalnego (¼ etatu) i zastępcy dyrektora (½ etatu). Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu

rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zastępcy dyrektora placówki wskazano, że niewłaściwe jest łączenie funkcji wychowawcy i terapeuty, ponieważ do zadań wychowawcy należy m.in. egzekwowanie obowiązków od wychowanków, co może kolidować z funkcją terapeuty, która wymaga pozyskania szczególnego zaufania od dzieci. Stwarza to ryzyko zaburzenia więzi terapeutycznej, ponieważ dziecko nie będzie miało gwarancji, że wiedza o nim uzyskana podczas terapii nie zostanie wykorzystana przez terapeutę pełniącego funkcję wychowawcy. Pracownicy zostali zweryfikowani w Rejestrze z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym<sup>4</sup>. W dwóch przypadkach (wychowawcy ..... i .....) weryfikacji dokonano od 2 do 10 miesięcy po zatrudnieniu, co narusza przywołany przepis. Zastępca dyrektora wyjaśnił, że opóźnienia wynikały z błędnej interpretacji przepisów.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Dyrektor placówki oświadczył, że dwoje wychowawców uczestniczy w projekcie dla usamodzielnionych wychowanków Akademia Przyszłości, w ramach którego odbywają się zajęcia podnoszące kompetencje wychowawcze: ART, terapia skoncentrowana na rozwiązaniach, a także zajęcia mające na celu pokazanie sposobów radzenia sobie z wypaleniem zawodowym. W miarę potrzeb wychowawcy placówki korzystają także z porad Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 4 w Szczecinie oraz Fundacji „Tęcza Serc” w Szczecinie.

*akta kontroli str. 48-52, 93-136*

## 2. Przestrzeganie praw dziecka.

<p>znajomość praw przez dzieci uwzględnianie zdania dziecka</p>	<p>W anonimowych ankietach i rozmowach przeprowadzonych wśród 10 dzieci w wieku 8-18 lat, wychowankowie wskazali, że znają swoje prawa. Wymienili m.in. prawo do: wychodzenia na dwór, zabawy, jedzenia, nauki, bezpieczeństwa, przyjaźni i czasu wolnego. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu, odpoczywać, korzystać z telewizji, komputera i internetu, realizować swoje zainteresowania i obchodzić swoje święta. Mieli zapewnione m.in. prawo do prywatności i kontaktów z rodzicami. Dzieci wskazały, że mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą. Na zasięganie opinii podopiecznych wskazali również wychowawcy.</p>
<p>dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka i Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie</p>	<p>Numery telefonów były dostępne dla wychowanków.</p>
<p>utrzymywanie kontaktów z rodzicami / osobami opiekującymi się dzieckiem bezpośrednio przed umieszczeniem w</p>	<p>Zarówno wychowankowie jak i pracownicy wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Jako sposoby utrzymywania związków emocjonalnych dzieci z rodzinami, pracownicy wskazali: – umożliwienie rozmów telefonicznych,</p>

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 152).

placówce / rodzeństwem i dalszą rodziną / zapewnienie miejsca do spotkań z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi uzgadnianie decyzji dotyczących dziecka z jego rodzicami / opiekunami prawnymi	<ul style="list-style-type: none"> <li>– możliwość odwiedzin,</li> <li>– urlopowania,</li> <li>– uczestniczenie rodziny w ważnych wydarzeniach w życiu dziecka,</li> <li>– odwiedziny w domach rodzinnych wychowanków,</li> <li>– pracę z terapeutą dotyczącą relacji rodzeństwa,</li> <li>– rozmowy wspierające w sytuacjach konfliktowych.</li> </ul> <p>Czworo wychowanków systematycznie urlopowanych jest do domu rodzinnego lub osób bliskich.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez pracowników, decyzje dotyczące dzieci uzgadniane są z ich rodzicami lub opiekunami prawnymi.</p>
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	W okresie objętym kontrolą żadne rodzeństwo nie zostało rozdzielone.
relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	W ankiecie wychowankowie określili swoje relacje z pracownikami jako pozytywne. Dzieci podały, że lubią pracowników. Troje wychowanków wskazało panią ..... jako osobę, która nie rozumie ich potrzeb i ich nie słucha. Dwoje dzieci wskazało dwie panie ..... jako osoby, które czasami krzyczą. Informacje przekazano zastępcy dyrektora placówki. Pracownicy w pisemnych informacjach wskazali, że ich relacje z wychowankami opierają się na wzajemnym szacunku i zrozumieniu oraz na współpracy.
praca indywidualna wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka	Wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę. Napisali, że wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy i na zakupy (10 osób), a 6 wskazało, że spędzają czas tylko z nimi. Pracownicy jako formy pracy indywidualnej wskazali m.in. wspólne zakupy, rozmowy wychowawcze, odrabianie lekcji, pomoc w nadrabianiu zaległości edukacyjnych, spacer, kontakty ze szkołą, wizyty u lekarzy specjalistów, kontakty z terapeutami w fundacji „Tęcza Serc”, organizowanie urodzin.
nagrody stosowane w placówce	Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: pochwały, dłuższy czas przy komputerze, dodatkowe wyjścia poza placówkę oraz słodycze. Wychowawcy wskazali jako nagrody: pochwałę w obecności innych, nagrody pieniężne i materialne, wyjście do kina, na lody.
kary stosowane w placówce	Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: zakaz korzystania z komputera i telefonu oraz ograniczenie wychodzenia poza teren placówki. Wychowawcy jako kary wskazali: czasowe ograniczenie korzystania z telefonu i komputera, skrócony czas wolny poza placówką.
tryb odwoławczy od kary	Siedmioro wychowanków wskazało, że jeśli nie zgadzają się z karą to mogą porozmawiać z wychowawcą, natomiast troje, że nie. Pracownicy wskazali, że dzieci mogą się odwołać od kary do wychowawcy lub dyrektora.
uczestniczenie w	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli

praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych np. w mszach świętych, obchodzeniu świąt, w lekcjach religii, w przyjmowaniu sakramentów.
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Sześcioro wychowanków wskazało, że chciałoby mieć dłuższy wolny czas poza placówką. Po trzech wskazało, że chciałoby zwiększyć kieszonkowe i polepszyć jedzenie (np. więcej serków). Po dwie osoby wskazały, że chciałyby zmienić dyrektora i dyrektorkę. Podczas rozmów z dziećmi dookreślono, że przyczyną chęci zmiany jest tęsknota wieloletnich wychowanków za byłymi opiekunami. Dwoje wychowanków nie chciałoby nic zmieniać. Informacje przekazano dyrektorowi placówki.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorosły	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	7	1	1	0	2
wyzywania, wyśmiewania, obrażania, itp.	5	3	2	0	5
zastraszania, prześladowania, gnębienia, poniżania	7	0	1	0	1
wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	6	2	2	0	4
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	10	0	0	0	0

Z przeprowadzonej ankiety wynika, że w placówce najczęściej dochodzi do agresji słownej, oraz wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży. Sporadycznie dochodzi do przemocy fizycznej. Wskazano dyrektorowi na konieczność obserwacji wychowanków i podejmowania działań w celu przeciwdziałania nieprawidłowym zachowaniom.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych, pracownicy wskazali na występowanie przemocy rówieśniczej w formie słownej. Wśród podejmowanych działań niwelujących te zachowania pracownicy wskazali: rozmowy wychowawcze oraz zajęcia z terapeutą.

*akta kontroli str. 36-47, 53-138*

### **3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.**

Dzieci umieszczone w placówce posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji wszystkich osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 4 wychowanków i 4 ją opuściło. Wszyscy wychowankowie, którzy opuścili placówkę usamodzielnili się.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny	Skontrolowano 50 posiedzeń.

sytuacji dziecka	
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	W 11 na 50 posiedzeń został przekroczony termin o 2 dni. Stanowi to naruszenie art. 138 ust. 1 ustawy.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt 3 dzieci uznano za niezasadny, wszystkie powinny zostać umieszczone w rodzinie przysposabiającej.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu	We wszystkich kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie zostały przekazane do sądu. Stanowi to naruszenie art. 138 ust. 2 ustawy.
skład zespołów	Do udziału w posiedzeniach 4 zespołów ds. oceny sytuacji dziecka (z 18.05.2020 r., 17.11.2020 r., 14.05.2021 r. i 16.11.2021 r.) placówka nie zapraszała innych jednostek z powodu pandemii. Nie skonsultowano sytuacji dzieci pisemnie. Pracownik socjalny oświadczył, że kontaktował się w tej sprawie telefonicznie. Brak potwierdzenia w postaci notatek z rozmów z przedstawicielami instytucji. Zastępcę dyrektora placówki pouczono w tym zakresie.
umieszczanie i przebywanie w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W placówce, w okresie objętym kontrolą zostało umieszczonych 3 dzieci poniżej 10 roku życia. We wszystkich przypadkach umieszczenie nastąpiło ze starszym rodzeństwem, a w przypadku ..... i ..... dodatkowo z powodu rozwiązania rodzinnego domu dziecka, w którym rodzeństwo wcześniej przebywało. Na dzień kontroli w placówce nadal przebywało dwoje dzieci poniżej 10 roku życia, ich pobyt był zgodny z przepisami.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 2 dzieci. Nie wystąpiono w tych przypadkach do sądu z wnioskiem o wydanie zarządzeń, celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających ich powrót do rodziny albo umieszczenie w rodzinie przysposabiającej. Stanowi to naruszenie art. 100 ust. 4a ustawy. Zastępca dyrektora oświadczył, że nieprawidłowość wynikała z błędnej interpretacji przepisów.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W kontrolowanym okresie przepis nie dotyczył żadnego wychowanka.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	W placówce na dzień kontroli wśród 11 niepełnoletnich wychowanków, w 4 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, a w 7 przypadkach – władza rodzicielska była ograniczona. Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu.

*akta kontroli str. 36-47, 138-366*

#### 4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywała wychowanka w ciąży ani rodzice z dziećmi.

#### 5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej<sup>5</sup>. Dysponuje 12 miejscami do spania. Pokoje dzieci są 2-osobowe, odpowiednio oświetlone, wyposażone w łóżka piętrowe, szafy na ubrania i rzeczy osobiste, biurka i krzesła. Każdy pokój posiada własną łazienkę. Do dyspozycji wychowanków są salon oraz jadalnia, a także aneks kuchenny wyposażony w niezbędne sprzęty agd.

*akta kontroli str. 367-369*

**6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.**

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Posiłki w placówce przez większość wychowanków zostały ocenione jako „dobre” i „mogą być”. Sześcioro dzieci wskazało, że obiady są niedobre, a troje – że ich ilość jest niewystarczająca (wychowankowie spożywają obiady w szkołach). Wszyscy wychowankowie podali, że mogą jeść i pić między posiłkami. Potwierdzili to również wszyscy wychowawcy. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych.
realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie objęci byli obowiązkiem szkolnym. W okresie pandemii dzieci realizowały naukę w formie zdalnej. Każdy z wychowanków posiadał swój osobisty laptop wyposażony w kamerę i głośniki. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono indywidualną pomoc w nauce, udział w zajęciach wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych, diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	Wychowankowie mają zapewnione podręczniki i przybory szkolne.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych	Na dzień kontroli 2 dzieci na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego realizowało obowiązek szkolny w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720)

zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli nie było wychowanków z orzeczoną niepełnosprawnością.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej: stomatologa – 12 osób, endokrynologa – 2 osoby, okulisty – 4 osoby, psychiatry i alergologa – po 1 osobie. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne zgodnie z potrzebami np. okulary.
hospitalizacje wychowanków w szpitalach/ na oddziałach psychiatrycznych	W okresie podlegającym kontroli nie było wychowanka hospitalizowanego psychiatrycznie.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej	Wychowawcy podali, że odzież i obuwie zakupywane są wg potrzeb wychowanków po zgłoszeniu zapotrzebowania. Środki higieniczne pobierane są od wychowawców według potrzeb.
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenia do wypoczynku zajmowane przez dzieci były wyposażone w gry oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

*akta kontroli str. 36-47, 53-136, 370-371*

## **7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.**

W placówce obowiązywał Regulamin Przyznawania „Kieszonkowego” wychowankom. Wszyscy wychowankowie wskazali, że otrzymują kieszonkowe w wysokości powyżej 40 zł. Na podstawie weryfikacji list wypłat za miesiące listopad 2020 r., lipiec 2021 r., luty i wrzesień 2022 r. stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali „kieszonkowe” w wysokości od 60 zł do 70 zł.

Wychowankowie wskazali, że nie było takiej sytuacji, aby nie otrzymali „kieszonkowego”. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

*akta kontroli str. 36-47, 53-136*

## **8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.**

### **8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.**

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 11 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli.

Lp.	Inicjały i wiek dziecka, data umieszczenia w placówce	Prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1.	.....	Plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy z asystentem, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W kartach pobytu sporadyczne przekroczenia terminów wpisów.



2.	.....	W diagnozie psychofizycznej nie zostały ujęte dwa obszary z wytycznych wskazanych w § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W kartach pobytu ogólne wpisy, bez dat.
3.	.....	W kartach pobytu terminy wpisów ogólne, bez dat.
4.	.....	Brak diagnozy psychofizycznej. Plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy z asystentem, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W kartach pobytu sporadyczne przekroczenia terminów wpisów.
5.	.....	W kartach pobytu sporadyczne przekroczenia terminów wpisów.
6.	.....	W kartach pobytu sporadyczne przekroczenia terminów wpisów.
7.	.....	W kartach pobytu sporadyczne przekroczenia terminów wpisów.
8.	.....	W diagnozie psychofizycznej brak wszystkich obszarów z wytycznych wskazanych w § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy z asystentem, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W kartach pobytu sporadyczne przekroczenia terminów wpisów.
9.	.....	Plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy z asystentem, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
10.	.....	Brak diagnozy psychofizycznej. Plan pomocy dziecku zawiera inne obszary niż określone w przepisach i nie został sporządzony we współpracy z asystentem, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W planie pomocy dziecku brak działań długo i krótkoterminowych. W modyfikacjach do planu pomocy nie został zmieniony cel główny – powrót do rodziny biologicznej, a pobyt w pieczy zastępczej określony został jako zasadny chociaż nie ma możliwości powrotu dziecka do rodziny. W modyfikacjach do planu pomocy dziecku ujęto wszystkie obszary wskazane w przepisach, ale nie dokonano wpisów. W kartach pobytu brak konkretnych dat, obszary zbyt ogólnie opisane.
11.	.....	Przez okres pięciu lat nie stworzono nowego planu pomocy dziecku, chociaż sytuacja wychowanka zmieniła się we wszystkich obszarach. W kolejnych modyfikacjach do planu pomocy nie został zmieniony cel – powrót do rodziny biologicznej, a pobyt w pieczy zastępczej określony został jako zasadny chociaż nie ma możliwości powrotu dziecka do rodziny. W kartach pobytu brak konkretnych dat, obszary zbyt ogólnie opisane.

Brak diagnozy psychofizycznej stanowi naruszenie § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Nieterminowe prowadzenie karty pobytu dziecka narusza § 17 ust. 4 rozporządzenia.

Plany pomocy dziecku nie były sporządzane we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, co narusza art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli, kontrolujący udzielili instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

Przeanalizowano również dokumentację jednego pełnoletniego wychowanka (.....), który dwa dni przed kontrolą osiągnął pełnoletność. Przebywa nadal w placówce na podstawie zgody dyrektora placówki oraz zawartego z wychowankiem kontraktu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

*akta kontroli str. 138-366*

### **8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.**

protokoły z posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.
ewidencja wychowanków	Placówka prowadziła ewidencję wychowanków, w której brakowało informacji o ostatnim adresie zamieszkania dziecka oraz aktualnego adresu zamieszkania rodziców lub opiekunów prawnych. Pouczono w tym zakresie.

### **8.3. Przechowywanie dokumentacji.**

Dokumentacja wychowanków była przechowywana w gabinecie zastępcy dyrektora oraz w pokoju wychowawców w szafach zamykanych na klucz, zabezpieczona przed dostępem osób nieuprawnionych.

### **9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.**

lp.	zagadnienie	opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań adekwatnie do liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie / umieszczonych dzieci  organizacja pracy umożliwiająca wychowawcy wykonywanie wszystkich zadań wynikających z przepisów, w tym indywidualnej pracy na rzecz dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.  Zgodnie z informacjami podanymi przez zastępcę dyrektora, placówka zatrudnia wychowawców na 3 i ½ etatu. Brak zapewnienia opieki w dni szkolne w godzinach przedpołudniowych oraz wielogodzinne dyżury wychowawców opisane w punkcie 4 niniejszej tabeli, nasuwają wątpliwości, czy liczba zatrudnionych wychowawców jest adekwatna do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz liczby umieszczonych dzieci.  Wychowawcy nie mają wyznaczonego czasu pracy na indywidualną pracę z dzieckiem, wszystkie godziny są rozplanowane na bezpośrednią pracę z grupą. Stanowi to naruszenie przepisów, gdyż należy organizować pracę

	zakresy obowiązków pracowników merytorycznych	wychowawcom w sposób umożliwiający realizację wszystkich zadań wynikających z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Opisana organizacja pracy powodowała ograniczenie wykonywania indywidualnej pracy na rzecz dzieci przez wychowawców. Pracownicy posiadali zakresy obowiązków uwzględniające wszystkie zadania określone w obowiązujących przepisach.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy rejestru opieki dziennej i nocnej z pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2020 r. do 1 października 2022 r. W 5 przypadkach brakowało wpisu o stanie wychowanków, co może świadczyć o nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji przez pracowników placówki. Jedynie z księgi ewidencji można wnioskować, że stan wychowanków zgodny był z liczbą miejsc. Placówka w okresie objętym kontrolą nie występowała o zgodę na przekroczenie dopuszczalnej liczby miejsc w placówce.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Analiza wybranych grafików (listopad 2020 r., lipiec 2021 r., maj 2022 r., październik 2022 r.) oraz rejestru opieki dziennej i nocnej (w okresie 10.04.2022r. – 20.09.2022r.) wykazała, że opieka nad wychowankami była zapewniona, jednak wychowawcy pełnili wielogodzinne dyżury. W lipcu 2021 r. stwierdzono 14 dyżurów trwających powyżej 12 godz. do 42 godz. łącznie. W grafikach na maj 2022 r. zaplanowano w każdym tygodniu jeden dyżur 16 godzinny, a na październik 2022 r. w każdym tygodniu po dwa dyżury 15 godzinne. Taki sposób organizacji pracy wychowawców narusza przepisy kodeksu pracy, a jednocześnie nie gwarantuje bezpieczeństwa dzieciom przebywającym pod opieką wychowawcy, który pełni wielogodzinny dyżur bez odpoczynku. Ponadto w maju i w październiku 2022 r. w grafiku brakowało zabezpieczenia opieki w godzinach popołudniowych. Zastępca dyrektora oświadczył, że w godzinach przedpołudniowych, gdy nie ma dzieci w placówce dyżur pełni dyrektor lub wicedyrektor placówki. Osoby te przebywają na terenie obiektu i pełnią dyżur pod telefonem. W razie nagłej potrzeby np. choroby dziecka, jedna z tych osób jest obecna w placówce. W dokumentacji placówki (rejestr opieki dziennej i nocnej) brakowało potwierdzenia pełnienia dyżurów przedpołudniowych przez wskazane osoby. W związku z powyższym, kontrolujący poprosili o udostępnienie listy obecności pracowników placówki w miesiącu wrześniu 2022 r. Stwierdzono, że w trzech przypadkach nie zabezpieczono właściwie opieki w godzinach przedpołudniowych. W dniach 16, 23 i 30 września (piątki) nie zaplanowano dyżuru wychowawcy, zastępca dyrektora pracował od czwartku od godz. 16.00 do piątku do godz. 8.00, a dyrektor w piątek od godz. 21.00 do soboty do godz. 8.00. Oznacza to, że żaden z dyrektorów nie mógł pełnić dyżuru we wskazane dni w godzinach przedpołudniowych. Opisane

		<p>nieprawidłowości naruszają art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, który wskazuje, że placówka opiekuńczo-wychowawcza zapewnia dziecku całodobową opiekę i wychowanie oraz § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, który precyzuje, że organizując pracę wychowawczą dyrektor bierze pod uwagę konieczność zapewnienia dziecku poczucia bezpieczeństwa.</p> <p>W trakcie indywidualnych rozmów dzieci wskazały, że na niektórych dyżurach nocnych był obecny tylko brat ..... Z dostępnej dokumentacji wynika, że nie jest on pracownikiem placówki. W trakcie analizy rejestru dyżurów dziennych i nocnych kontrolujący znaleźli jeden wpis (z 16.09.2022 r. o godz. 9.50) sporządzony przez brata ..... W tym dniu w godz. 8.00-14.00 brakowało wpisu potwierdzającego pełnienie dyżuru przez wychowawcę lub inną uprawnioną osobę, a z grafiku i listy obecności pracowników wynika, że w podanych godzinach w placówce przebywał jedynie pracownik gospodarczy. Zastępca dyrektora wyjaśnił, że brat ..... od września 2020 r. odbywa w placówce praktyki, a dotychczasowym opiekunem jego praktyk była pani ..... – poprzedni wicedyrektor placówki. Po zakończeniu kontroli, dyrektor placówki dostarczył skierowanie na praktyki z dnia 30.08.2022 r. wystawione dla brata ..... przez Collegium Balticum w Szczecinie oraz wypis z Krajowego Rejestru Karnego z maja 2019 r. Jednocześnie dyrektor oświadczył, że praktykant odbywa praktyki pod opieką i w obecności wychowawcy, dyrektora lub wicedyrektora. W pojedynczych sytuacjach pozostawiania praktykanta bez wychowawcy – na terenie obiektu i pod telefonem był dostępny dyrektor lub wicedyrektor placówki. Mając na uwadze, że w dniu 16.09.2022 r. żaden z dyrektorów nie mógł pełnić dyżuru w godzinach przedpołudniowych, należy wskazać, że w opisanej sytuacji obecność praktykanta w placówce była niezgodna z przepisami.</p>
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	<p>Wychowankowie otrzymywali wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Objęci byli wsparciem specjalistycznym na terenie szkół, do których uczęszczają oraz opieką terapeutyczną na terenie placówki. Wychowankowie korzystali również z zajęć na organizowanych przez fundację „Tęcza Serc” w Szczecinie.</p>
6.	przygotowanie do samodzielności	<p>Według informacji od pracowników, placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez m.in. udział w projektach dla usamodzielnianych wychowanków, naukę samodzielnego załatwiania spraw, przygotowania posiłków, samodzielne gospodarowanie środkami finansowymi, zajęcia z terapeutą.</p>
7.	pokrywanie kosztów przejazdu do uzasadnionych miejsc pobytu, pokrywanie	<p>Zgodnie z informacją udzieloną przez pracowników, placówka pokrywa koszty przejazdów dzieci poprzez np. kupowanie biletów na PKS lub PKP.</p> <p>Za pobyt dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii,</p>

	kosztów pobytu w bursie, internacie, ośrodku	w okresie objętym kontrolą, poniesiono koszt w wysokości 2.076 zł.
8.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie „Co robisz w czasie wolnym?” podopieczni wskazali: bawię się, wychodzę na dwór, spędzam czas z rodziną i znajomymi, śpię. Zastępca dyrektora jako formy spędzania czasu wolnego wskazał zajęcia na hali sportowej, boiskach do piłki nożnej i siatkówki, w siłowni, a także na placu zabaw. Pojedyncze dzieci realizują swoje zainteresowania w kółku teatralnym oraz na zajęciach gimnastyki sportowej, jazdy konnej i stolarstwa. W dni wolne od nauki dzieci jeżdżą na wycieczki poza miasto, na wyjazdy wakacyjne i feryjne nad morze, w góry, do gospodarstwa agroturystycznego oraz do innych polskich miast.
9.	opracowane procedury i programy	W placówce opracowane zostały procedury postępowania w różnych sytuacjach, w tym postępowania w okresie trwania pandemii COVID-19.
10.	wsparcie wolontariuszy	Zgodnie z informacjami udzielonymi przez zastępcę dyrektora, w okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy. W trakcie rozmów z dziećmi kontrolujący uzyskali informację, że na zajęcia z dziećmi przychodzi kleryk ..... Zastępca dyrektora wyjaśnił, że kleryk ..... nie jest wolontariuszem, ale od 1.09.2022 r. odbywa w placówce praktyki na podstawie skierowania z 31.08.2022 r. wystawionego przez Wyższe Seminarium Duchowne Towarzystwa Salezjańskiego w Łądzie nad Wartą. Posiada także wypis z Krajowego Rejestru Karnego z maja 2022 r.

*akta kontroli str. 36-47, 53-136, 372-408*

#### **10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 29 maja – 2 czerwca 2017 r.**

lp.	zalecenia	uwagi o realizacji
1.	zapraszać rodziców na posiedzenia zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka	<b>Zalecenie jest realizowane.</b>

*akta kontroli str. 409-410*

#### **Podsumowanie ustaleń kontroli.**

stwierdzone <b>nieprawidłowości/</b> uchybienia	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) w dwóch przypadkach weryfikacji wychowawców w Rejestrze dokonano od 2 do 10 miesięcy po zatrudnieniu,</li> <li>2) w 11 na 50 posiedzeń został przekroczony termin o 2 dni,</li> <li>3) we wszystkich przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie zostały przekazane do sądu,</li> <li>4) w dwóch przypadkach nie wystąpiono do sądu w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej o wydanie zarządzeń celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenie go w rodzinie przysposabiającej,</li> </ol>
---	---

	<p>5) w 6 przypadkach plany pomocy dziecku nie zostały sporządzone we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną,</p> <p>6) brak diagnozy psychofizycznej (3 przypadki) lub niektórych jej obszarów (2 przypadki),</p> <p>7) przekroczenia terminów w kartach pobytu (10 przypadków),</p> <p>8) brak zabezpieczenia wychowawcom możliwości realizacji indywidualnej pracy z dzieckiem,</p> <p>9) obecność praktykanta w placówce bez opieki wychowawcy/dyrektora,</p> <p>10) niewłaściwie zorganizowana opieka całodobowa – wielogodzinne dyżury wychowawców, w 3 przypadkach brak wychowawcy w godzinach porannych.</p>
przyczyny stwierdzonych <b>nieprawidłowości</b> / uchybień	<p>1) brak kandydatów do pełnienia funkcji wychowawcy</p> <p>2) nieznamość i błędna interpretacja przepisów</p> <p>3) niedopatrzenie, przeoczenie</p>
skutki stwierdzonych <b>nieprawidłowości</b> / uchybień	<p>1) dopuszczenie do pracy wychowawcy przed dokonaniem weryfikacji w Rejestrze z dostępem ograniczonym,</p> <p>2) braki formalne,</p> <p>3) brak współpracy z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną,</p> <p>4) nieprawidłowo zorganizowana opieka nad wychowankami</p>
osoby odpowiedzialne za stwierdzone <b>nieprawidłowości</b> / uchybienia	dyrektor, wicedyrektor, były dyrektor, wychowawcy
wpis w książce kontroli	17
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jednostka kontrolowana może zgłosić zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania
wystąpienie otrzymują	<p>1) Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Towarzystwa Salezjańskiego w Szczecinie,</p> <p>2) Wojewoda Zachodniopomorski</p> <p>Zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, kopia wystąpienia pokontrolnego zostaje przekazana do ks. Leszka Zioly – byłego dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Towarzystwa Salezjańskiego w Szczecinie, który może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnoszące się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.</p>

W związku z uzyskaniem przed kontrolą informacji o zmianie na stanowisku dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Towarzystwa Salezjańskiego w Szczecinie, wystąpiono do Inspektorii pw. Św. Wojciecha w Pile o przesłanie dokumentów potwierdzających

spełnienie kwalifikacji przez osobę obecnie pełniącą funkcję dyrektora placówki – zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt. 1-6 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Podczas kontroli stwierdzono, że z dniem 1 września 2021 r. powierzono ks. Mariuszowi Witkowskiemu stanowisko dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Towarzystwa Salezjańskiego w Szczecinie. Z przekazanych z Inspektorii dokumentów wynika, że ks. Witkowski posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia funkcji dyrektora placówki. W dokumentacji znajduje się wypis z Krajowego Rejestru Karnego z 29 czerwca 2017 r., jednak weryfikacji w Rejestrze z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym dokonano dopiero 21 września 2022 r., czyli ponad rok po zatrudnieniu. Narusza to przywołany przepis, który wskazuje, że weryfikacji należy dokonać przed nawiązaniem stosunku pracy lub dopuszczeniem osoby do działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi.

W związku z powyższym odrębnym pismem poinformowano Ks. Tadeusza Itrycha – Inspektora Inspektorii pw. Św. Wojciecha w Pile o zaistniałej nieprawidłowości i wskazano na konieczność stosowania powyższego przepisu przy powierzaniu stanowiska dyrektora placówki realizującej zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi

### **wydaję zalecenia**

#### **znaczące:**

- 1) przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować osoby pod kątem zamieszczenia ich danych w Rejestrze z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym,
- 2) zapewnić sprawowanie całodobowej opieki nad dziećmi przez osoby uprawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 3) oceny sytuacji dziecka dokonywać zgodnie z terminami określonymi w art. 138 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 4) terminowo składać do sądu wnioski z art. 100 ust. 4a ustawy,

#### **zwykłe:**

- 1) sporządzać diagnozy psychofizyczne zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 2) karty pobytu dziecka prowadzić zgodnie z terminami wskazanymi w § 17 ust. 4 rozporządzenia,
- 3) plany pomocy dziecku sporządzać wspólnie z asystentem/podmiotem organizującym pracę z rodziną w myśl art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 4) niezwłocznie po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka przysyłać do sądu wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce jak stanowi art. 138 ust. 2 ustawy,
- 5) organizować pracę wychowawcom w sposób umożliwiający realizację wszystkich zadań wynikających z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Zgodnie z art. 197d ust. 6 ustawy w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności, wojewoda zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach właściwy organ założycielski kontrolowanej jednostki oraz organ zlecający realizację zadania na podstawie art. 190 – w przypadku jednostki, która działa na podstawie tego zlecenia. Na podstawie przywołanego przepisu skierowano do Ks. Tadeusza Itrycha – Inspektora Inspektorii pw. Św. Wojciecha w Pile oraz Pana Piotra Krzystka – Prezydenta Miasta Szczecin pisma informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach.

.....

Zespół inspektorów:

Pracownik na zwolnieniu lekarskim

.....

.....

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej  
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

.....

**Właściwe podpisy na oryginale.**