



**PLAN POZYSKANIA
NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ**

SUPLEMENT

PLAN POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

dla

Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry
i Wisły

współfinansowanego przez:

Bank Światowy (BS), Umowa pożyczki nr IBRD 8524 PL

Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE), Umowa Ramowa

pożyczki nr LD 1866

oraz Budżet Państwa

Podkomponent 1.B: Ochrona przed powodzią na zzi
Dolnej Odry

KONTRAKT NA ROBOTY 1B.2

Prace modernizacyjne na Odrze granicznej Etap I –
Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu
zapewnienia zimowego lodołamania

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY



Projekt Ochrony
Przeciwpowodziowej
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie



THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



CEB
COUNCIL OF EUROPE DEVELOPMENT BANK
BANQUE DE DEVELOPPEMENT

SUPLEMENT DO PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

Wydanie 2

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

SUPLEMENT DO PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ JEST PRZYGOTOWANY DLA
KONTRAKTU NA ROBOTY WDRAŻANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE WODY
POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W SZCZECINIE

PODKOMPONENT 1B

OCHRONA PRZED POWODZIĄ NA ŚRODKOWEJ I DOLNEJ ODRZE

KONTRAKT 1B.2:

Prace modernizacyjne na Odrze granicznej Etap I – Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania.

WYDANIE	DATA	AUTORZY	WERYFIKOWAŁ	APROBATA KLIENTA	OPIS
1.	28.12.2022	Mariusz Ciaś	Monika Ratomska- Kaczmarek	Tak	
2.	01.06.2023	Mariusz Ciaś	Monika Ratomska- Kaczmarek	Tak	
3.	01.09.2023	Mariusz Ciaś	Monika Ratomska- Kaczmarek	Tak	

JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
z siedzibą przy ul. Tama Pomorzańska 13 A, 70-030 Szczecin

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisty
Konsultant wsparcia technicznego SWECO Polska Sp. z o.o.

SPIS TREŚCI

1. Streszczenie	5
2. Realizacja Inwestycji	6
2.1. Przebieg realizacji Kontraktu.....	6
2.2. Status wypłaty odszkodowań.....	6
2.3. Stan procedur administracyjnych.....	11
2.4. Decyzje w przedmiocie aktualizacji przebiegu linii brzegowej.....	11
3. Zmiany w zakresie trwałych zajęć.....	13
4. Zmiany w zakresie czasowych zajęć	15
6. Podsumowanie	23
7. Załączniki	24

1. Streszczenie

Suplement do Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla Kontraktu na roboty 1B.2 Prace modernizacyjne na Odrze granicznej Etap I – Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania przygotowany został z uwagi na zmiany, które ujawniły się w toku realizacji Inwestycji. Zmiany stanowią następstwo wydania decyzji aktualizujących przebieg linii brzegowej opisanych w rozdziale 3.2 Suplementu i dotyczą zarówno liczby nieruchomości przeznaczonych do stałego i czasowego zajęcia, jak i ich powierzchni. **Szczegółowy zakres zmian dotyczący PAP przedstawiony został w Załączniku numer 4, który zawiera porównanie danych zawartych w PPNiP z danymi aktualnymi.** Powstałe zmiany nie wywołały skutku w postaci zwiększenia liczby podmiotów, na które oddziałuje inwestycja.

Sporządzenie dokumentu wynika z konieczności uporządkowania stanu faktycznego oraz podjętych i zaplanowanych do podjęcia działań. Ujawnione zmiany nie są jednak skutkiem zmiany działań projektowych albo wydanych decyzji PNRI, są natomiast wyłącznie konsekwencją aktualizacji linii przebiegu linii brzegowej.

Przeprowadzona w ramach Kontraktu procedura odszkodowawcza oraz działania kompensacyjne uwzględniają dane (numery działek i ich powierzchnie) zgodne z aktualnym stanem faktycznym i prawnym, co zostało opisane w niniejszym dokumencie. Każdy z PAP otrzymał odrębną korespondencją informację o aktualnych danych geodezyjnych, które obecnie są przedmiotem oddziaływania Inwestycji, z wyraźnym wyszczególnieniem zmian w porównaniu do pierwotnych założeń w dokumencie PPNiP. Żadna ze zmian nie zwiększyła skali negatywnych oddziaływań i nie spowodowała sprzeciwu ze strony PAP. Należy przypomnieć, że na etapie badań socjoekonomicznych oraz procesu upubliczniania, przeprowadzona została intensywna procedura konsultacyjna. Każdy z PAP został poinformowany o realizacji inwestycji oraz miał zagwarantowane prawo do uczestnictwa w spotkaniach konsultacyjnych, w trakcie których udzielone zostały szczegółowe informacje nie tylko o inwestycji ale również o zakresie oddziaływania na nieruchomości prywatne.

Nieistotność oddziaływań na PAPs potwierdzona została w trakcie oględzin nieruchomości inwestycyjnych. Nieruchomości podlegające oddziaływaniu zostały zinwentaryzowane, sporządzono dokumentację fotograficzną oraz dokonano ich opisu. Inwentaryzacja nie objęła wyłącznie kilku nieruchomości, z uwagi na brak fizycznego dostępu do nieruchomości. Potwierdzone jednak zostało, że nieruchomości mają charakter nieużytków rolniczych, gdzie dominują zakrzaczenia, co potwierdzają zdjęcia nieruchomości znajdujące się w rozdz. 2 niniejszego dokumentu.

Przedmiot Suplementu, nie wprowadza zmian w zakresie zasad opisanych w PPNiP, a także nie wyłącza i nie ogranicza ich stosowania. Wszelkie dotychczasowe działania podejmowane były w oparciu o postanowienia PPNiP zaakceptowany przez Bank Światowy. Suplement nie zawiera powtórzeń treści PPNiP, który nadal obowiązuje. Suplement zawiera jednak aktualne dane nieruchomości oraz podmiotów, na które Inwestycja oddziałuje.

2. Realizacja Inwestycji

2.1. Przebieg realizacji Kontraktu

Umowa z wykonawcą w przedmiocie realizacji robót zawarta została w dniu 27 września 2021 roku. Przekazanie wykonawcy placu budowy przez Inwestora nastąpiło w trzech częściach, na podstawie trzech protokołów przekazania placu budowy w dniach 20.10.2021 roku (przekazano Odcinki 1-3), 4.11.2021 roku (przekazano Odcinek 4) oraz 4.11.2021 roku (przekazano Odcinek 5).

Realizując Zadanie ustalono katalog PAP, którym przysługiwać powinno odszkodowanie z tytułu utraty praw do nieruchomości, a także części z nich wypłacono odszkodowania. Wprowadzono również procedurę specjalną co do wypłaty 70% odszkodowania w przypadku niez zaakceptowania przez PAP ustalonego przez Inwestora odszkodowania, opisaną w obecnie obowiązującym Ramowym Dokumentie Dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości, a także w Podręczniku Operacyjnym Projektu.

W rozdziale PPNiP 9. Podsumowanie – działania wymagające zastosowania polityki OP 4.12. wskazano sześć zidentyfikowanych podmiotów, które zakwalifikowane zostały do wypłaty rekompensaty z tytułu stałych zajęć. Niniejszy suplement dotyczyć będzie w szczególności sytuacji tych PAP. W porównaniu do przedstawionego tam zestawienia w toku prowadzonych działań wyeliminowano oddziaływanie na dwie działki stanowiące własność publicznych podmiotów – Województwo Lubuskie (działka numer 43/2, obręb 0001) oraz jedną działkę Gminy Cedynia (działka numer 277, obręb 0015).

2.2. Status wypłaty odszkodowań

Poniżej przedstawiono dotychczasowy status wypłat odszkodowań dokonanych w ramach realizowanej inwestycji oraz w oparciu o zasady opisane w PPNiP. Pod każdym opisem zamieszczono zdjęcia omawianych nieruchomości, ilustrujące charakter nieużytków rolnych, które zostały objęte PNRI i za które zostały wypłacone odszkodowania.

1. Osoba fizyczna, **będąca właścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka o numerze 602/13 (dawniej działka numer 602/3), obręb 0001, położona w Mieszkowicach** – wypłacono 100% odszkodowania ustalonego w drodze negocjacji, w oparciu o operat szacunkowy. Z uwagi na ustanowienie na nieruchomości hipoteki odszkodowanie zostało wypłacone, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wierzycielowi hipotecznemu. Wypłacone w ten sposób odszkodowanie zostało zaliczone na spłatę części (w wysokości odszkodowania) długu PAP, który był zabezpieczony tą hipoteką. Sposób zapłaty uzyskał uprzednią akceptację PAP.



działka numer 602/13

2. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dawniej spółka akcyjna), będąca właścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka o numerze 239/50, obręb 0009, położonej w Cedyni, a także będąca użytkownikiem wieczystym działki o numerze 160/10, obręb 0009, położonej w Cedyni – w ramach działań kompensacyjnych podejmowanych na rzecz Spółki zastosowana była procedura wypłaty 70% odszkodowania proponowanego przez Inwestora w ramach negocjacji. Powyższe ustalone zostało pomiędzy Inwestorem a PAP i wynikało z braku akceptacji wysokości ustalonego odszkodowania proponowanego w ramach negocjacji. Po wypłacie części odszkodowania Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzję o ustaleniu odszkodowania na rzecz Spółki. Odszkodowanie ustalone przez organ było wyższe niż to ustalone przez Inwestora, na co miały wpływ w szczególności upływ czasu (około roku) i wzrost cen nieruchomości w tym okresie.

Na dzień opracowania niniejszego dokumentu postępowanie w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania zakończyło się, a Inwestor wypłacił 100% należnego Spółce odszkodowania, ustalonego przez organ na podstawie decyzji odszkodowawczej, której wydanie poprzedziło sporządzenie operatu szacunkowego.



działka numer 239/25, obręb 0009



działka numer 160/10

3. Spółka z **ograniczoną odpowiedzialnością, będąca użytkownikiem wieczystym działki o numerze 167/23 obręb 0009 (dawniej działka numer 167/7), położonej w Cedyni** (pomiędzy osobą reprezentującą spółkę z o.o., o której mowa w punkcie drugim, a osobą reprezentującą spółkę z o.o. zachodzi tożsamość podmiotowa) – w ramach działań kompensacyjnych podejmowanych na rzecz Spółki zastosowana była procedura wypłaty 70% odszkodowania proponowanego w ramach negocjacji. Powyższe ustalone zostało pomiędzy Inwestorem a PAP i wynikało z braku akceptacji wysokości ustalonego odszkodowania. Już po wypłacie części odszkodowania Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzję o ustaleniu odszkodowania na rzecz Spółki. Odszkodowanie ustalone przez organ było wyższe niż to ustalone przez Inwestora, na co miały wpływ w szczególności upływ czasu (około roku) i wzrost cen nieruchomości w tym okresie.

Na dzień opracowania niniejszego dokumentu postępowanie w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania zakończyło się, a Inwestor wypłacił 100% należnego Spółce odszkodowania, ustalonego przez organ na podstawie decyzji odszkodowawczej, której wydanie poprzedziło sporządzenie operatu szacunkowego.

4. Gmina Cedynia **będąca właścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka o numerze 167/23 obręb 0009 (dawniej działka numer 167/7), położonej w Cedyni** – wypłacono 100% odszkodowania, ustalonego w drodze negocjacji, w oparciu o operat szacunkowy.



działka numer 167/23, obręb 0009

5. **Dzierżawcy nieruchomości oznaczonych jako działki:**

- a) **792/6 (obecnie działki numer: 792/12, 792/13, 792/14, 792/15, 792/16, 729/17, 792/18), obręb 0010, położona w Słubicach (dwóch dzierżawców)** – na dzień opracowania niniejszego suplementu nie doszło jeszcze do ustalenia i wypłaty odszkodowanie z uwagi na oczekiwanie na wydanie przez kierownika właściwego biura powiatowego ARiMR zaświadczeń o wysokości utraconych dopłat (szczegóły opisane zostały poniżej),

- b) **280/10 i 280/11 (dawniej działka numer 280/6), obręb 0015, położona w Cedyni** – wypłacono 100% odszkodowania, ustalonego w drodze negocjacji, w oparciu o operat szacunkowy. Odszkodowanie wypłacone na rzecz spadkobiercy PAP, który zmarł przed jego wypłatą. Zgodnie z obowiązującymi przepisami spadkobierca PAP uprawniony był do otrzymania uzgodnionej kwoty;
- c) **86/23 86/24, 86/25, 86/26 (dawniej działka numer 86/21), obręb 0002, położona w Mieszkowicach** – Inwestor otrzymał informacje od PAP, że teren, na którym realizowana jest inwestycja nie jest objęty programami pomocowymi oraz pisemne oświadczenie, że nie posiada żadnych roszczeń w stosunku do Inwestora. Zgodnie z informacjami podawanymi przez PAP pozyskanie części nieruchomości na rzecz Inwestycji nie niesie dla niego negatywnych skutków, w tym nie wiąże się z utratą dopłat;
- d) **494/3, 494/4 (dawniej działka numer 494/1), obręb 0014, położona w Cedyni** – na dzień opracowania niniejszego suplementu nie doszło jeszcze do ustalenia i wypłaty odszkodowania z uwagi na oczekiwanie na wydanie przez kierownika właściwego biura powiatowego ARiMR zaświadczeń o wysokości utraconych dopłat (szczegóły opisane zostały poniżej).

Dzierżawcy korzystali z nieruchomości dzierżawionych wyłącznie w zakresie wyznaczonym przez umowy, na podstawie których otrzymywali dopłaty. Zmniejszenie powierzchni dzierżawionej na skutek realizowanej Inwestycji wpływa nie tylko na zmniejszenie otrzymywanych dopłat (które to zmniejszenie następuje wyłącznie proporcjonalnie do obszaru wyłączenia), ale także na zmniejszenie obszaru, co do którego zobowiązani są do podejmowania określonych działań (w tym na przykład zagospodarowania terenu, koszenia, uprawy, zbiorów). Wyłączenie określonego obszaru z umowy dzierżawy wiąże się więc także ze zmniejszeniem kosztów ponoszonych przez PAP na wykonanie zobowiązań umownych i brakiem konieczności realizowania obowiązków na tym terenie.

W celu weryfikacji możliwości powstania szkody oraz ustalenia jej wysokości, nawiązany został bezpośredni kontakt z każdym z dzierżawców. W przypadku ustalenia korzystania przez dzierżawców z programów rolnośrodowiskowych, każdy z PAP otrzymał wsparcie w zakresie pozyskania danych koniecznych do ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania. Jak wskazywano w PPNiP – zgodnie z obowiązującymi przepisami dzierżawcy musieli podjąć działania samodzielnie, bez udziału Inwestora.

W zakres pomocy udzielonej PAP wchodziła:

1. analiza umowy zawartej z podmiotem udzielającym dotacji;
2. przygotowanie projektów pism i wniosków, które należało złożyć w celu pozyskania zaświadczenia zawierającego informację o wysokości utraconych dopłat;
3. przygotowywanie niezbędnych załączników, w tym dokumentów geodezyjnych określających obszar oddziaływania,
4. bezpośredni kontakt przez Inwestora z podmiotem udzielającym dotacji w celu otrzymania informacji o wysokości utraconych dopłat oraz pozostawanie w stałym kontakcie z dzierżawcami;
5. uzyskanie potwierdzenia przez podmiot udzielający dotacji, że konsekwencje związane z realizacją inwestycji są kwalifikowane jako siła wyższa co oznacza brak obowiązku zwrotu dotychczas otrzymanych dopłat.

Żaden z PAP w toku realizacji inwestycji nie podnosił zarzutów, co do rozpoczęcia inwestycji. Na taki stan rzeczy niewątpliwie miały wpływ podjęte działania informacyjne, zastosowane procedury odszkodowawcze w tym procedura 70%, a także brak istotnych oddziaływań, co widać na powyższych zdjęciach obrazujących zajmowane nieruchomości.

2.3. Stan procedur administracyjnych

Decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI)

Stosownie do planowanych działań wydane zostały 4 decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji.

W dniu 7 września 2021 roku Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzję numer 17/2021 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, a w dniu 10 września 2021 roku Wojewoda Lubuski wydał trzy decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych dla pozostałych odcinków Zadania.

Decyzje obejmują nieruchomości przeznaczone do wywłaszczenia a także do czasowego zajęcia, co do których doszło do zmian w zakresie liczby nieruchomości i powierzchni zajęcia, co opisane zostało w rozdziale 3 niniejszej aktualizacji. Ponadto dwie nieruchomości zostały pozyskane na podstawie dwóch decyzji stwierdzających wykonywanie praw właścicielskich wydane zostały dwie decyzje stwierdzające wykonywanie praw właścielskich Skarbu Państwa PGW WP (działki o numerach 2/5, obręb 0001 oraz 252, obręb 0009). Działki te nie były pozyskiwane w sensie własnościowym, ponieważ były one już własnością Skarbu Państwa jeszcze przed rozpoczęciem inwestycji. Pozyskanie tych nieruchomości polegało wyłącznie na uzyskaniu prawa przez PGW WP do reprezentowania SP, jako właściciela tych nieruchomości.

2.4. Decyzje w przedmiocie aktualizacji przebiegu linii brzegowej

W 2020 roku Minister Klimatu i Środowiska oraz Minister Infrastruktury wydali w sumie cztery decyzje w przedmiocie ustalenia linii brzegowej w dniach: 22.10.2020 roku, 10.11.2020 roku, 3.12.2020 roku oraz 17.12.2020 roku.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 220 ust. 1 ustawy Prawo wodne linię brzegu dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych stanowi krawędź brzegu lub linia stałego porostu traw albo linia, którą ustala się według średniego stanu wody z okresu co najmniej ostatnich 10 lat.

Linia brzegowa jest linią graniczną między gruntami pokrytymi przez wody oraz gruntami przyległymi do nich. Uszczegółowione zostało to w przywołanym powyżej przepisie. Z uwagi na naturalny proces przepływu rzeki linia brzegowa na przestrzeni kilkunastu lat ulegała przesunięciu. Jest to proces wieloletni i nie istnieje możliwość precyzyjnego określenia daty zmiany przebiegu linii brzegowej. W niektórych przypadkach doszło do trwałego zajęcia nieruchomości gruntowej przez rzekę, a niekiedy przesunięcie linii brzegowej zwiększyło powierzchnię nieruchomości gruntowej (oddanie ziemi). Proces przesunięcia linii brzegowej trwał co najmniej kilkanaście lat i nie był na bieżąco aktualizowany w dokumentach geodezyjnych. Z tego względu, przed przystąpieniem do realizacji inwestycji, konieczne było ustalenie aktualnego przebiegu linii brzegowej w trybie administracyjnym, co umożliwiło aktualizację nowego stanu w dokumentach geodezyjnych. Wydanie decyzji w przedmiocie ustalenia nowej linii brzegowej skutkowało zmianami zarówno w zakresie liczby działek przeznaczonych do trwałego zajęcia, jak i powierzchni zajęcia. Decyzje te stanowią potwierdzenie istniejącego obecnie stanu faktycznego w zakresie granicy między wodami płynącymi a nieruchomościami przyległymi.

Z uwagi na fakt, że linia brzegowa uległa przesunięciu z przyczyn naturalnych, skutki tej zmiany nie są związane z prowadzoną inwestycją. Dlatego zmiany linii brzegowej oraz jej konsekwencje nie są objęte zasadami przewidzianymi w PPNiP. Doszło bowiem niejako do naturalnego przesunięcia rzeki w głąb łądu poprzez zalanie nieruchomości, w tym nieruchomości inwestycyjnych (aktualizacja linii brzegowej

nie jest zdarzeniem, na które wpływ na człowiek). Nie wydarzyło się to jednak ani w ramach Projektu ani w okresie jego realizacji. Po wydaniu decyzji w zakresie aktualizacji linii brzegowej konieczne stało się ponowne określenie działek inwestycyjnych oraz powierzchni stałych i czasowych zajęć. Części działek, które w wyniku przesunięcia się rzeki, stały się gruntami pod wodami płynącymi, nie stanowiły już własności PAP i jednocześnie nie stanowiły w tym zakresie działek inwestycyjnych.

Należy zaznaczyć, że właścicielowi nieruchomości gruntowej, który doznał szkody w rezultacie trwałego zajęcia nieruchomości z przyczyn naturalnych przez wody płynące, przysługuje odszkodowanie na zasadach określonych przez przepisy Kodeksu cywilnego. Odszkodowanie może być dochodzone na drodze sądowej w terminie 2 lat liczonych od dnia wystąpienia szkody.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że ustalenie nowej linii brzegowej nie skutkowało ujawnieniem nowych PAP ani zmniejszeniem ich liczby.

W załączniku nr 4 przedstawiono porównanie danych o nieruchomościach PAP, zawartych w PPNiP, który otrzymał klauzulę NO BŚ, z danymi aktualnymi, tj. po dokonaniu aktualizacji przebiegu linii brzegu.

3. Zmiany w zakresie trwałych zajęć

Ustalenie linii brzegowej miało wpływ na Inwestycję, ponieważ doszło do zmian w zakresie liczby działek inwestycyjnych stanowiących własność poszczególnych podmiotów i zmiany ich powierzchni, a tym samym powierzchni zajęcia.

Ustalenie aktualnego przebiegu linii brzegowej nie skutkowało jednak ujawnieniem nowych PAP, ani zmniejszeniem liczby PAP (z kwalifikacji jako PAP, z uwagi na wyłączenie działki z Inwestycji, została wyłączona jednostka samorządu terytorialnego – województwo, będąca podmiotem publicznym), czy zwiększeniem liczby działek prywatnych przeznaczonych do zajęcia. Zmiany dotyczą przede wszystkim działek publicznych i w tym zakresie doszło do zwiększenia ogólnej liczby działek, co zostało przedstawione w załącznikach do niniejszego suplementu, tj. w zaktualizowanym załączniku numer 3 (zestawienie nieruchomości do pozyskania) i zaktualizowanym załączniku numer 5 (zestawienie nieruchomości, na których planuje się realizację inwestycji).

Zmiany, które miały wpływ na PAP (dane porównawcze w odniesieniu do PPNiP znajdują się również w załączniku numer 4 do niniejszego dokumentu):

1. Zmiana powierzchni zajęcia działki numer 602/13 z 0,0357 ha na 0,0767 ha. Zwiększenie powierzchni zajęcia związane jest z aktualizacją linii brzegowej. PAP został poinformowany o zmianach i wyraził zgodę na zwiększone zajęcie stałe. Pomiędzy Inwestorem a PAP zostało podpisane porozumienie uwzględniające nową powierzchnię zajęcia, a uzgodnione i wypłacone odszkodowanie zostało ustalone przy uwzględnieniu powiększonej powierzchni. Istotne jest, że bez względu na dokonane zmiany powierzchnia zajęcia nadal stanowi niewielki procent całości nieruchomości, dotyczy wyłącznie nieużytków położonych wzdłuż linii brzegowej, a dokonana zmiana nie miała wpływu na sposób oddziaływania przedsięwzięcia na PAP. Doszło bowiem do zajęcia 0,13% całości działki (cała nieruchomość miała powierzchnię 57.2267 ha).
2. Zmiana powierzchni zajęcia działek 239/25 z 0,0232 ha na 0,0661 ha i 160/10 z 0,0307 ha na 0,0677 ha. Zwiększenie powierzchni zajęcia także związane jest z aktualizacją linii brzegowej. PAP został poinformowany o zmianach i wyraził zgodę na zwiększone zajęcie stałe. Co więcej – w trakcie spotkań informacyjnych w przedmiocie wysokości odszkodowania i powierzchni zajęcia, w których aktywnie uczestniczył przedstawiciel PAP, przedstawiane były już dane zgodne z aktualnym stanem faktycznym. Pomiędzy Inwestorem a PAP zostało podpisane porozumienie w zakresie wypłaty 70% odszkodowania uwzględniające nową powierzchnię zajęcia. Istotne jest, że bez względu na dokonane zmiany powierzchnia zajęcia nadal stanowi niewielki procent całości nieruchomości, dotyczy wyłącznie nieużytków położonych wzdłuż linii brzegowej, a dokonana zmiana nie miała wpływu na sposób oddziaływania przedsięwzięcia na PAP.

Stan i charakter (nieużytki rolne) nieruchomości opisanych powyżej ilustruje dokumentacja zdjęciowa. Nieruchomości nie były użytkowane przez PAPs, dlatego też oddziaływania nadal należy uznać za bardzo niskie i niewpływające na sytuację materialną PAP.

W celu przedstawienia zmian, które powstały po akceptacji PPNiP opracowane zostały załączniki:

1. załącznik numer 1 do niniejszego dokumentu jest to zmieniony załącznik do PPNiP numer 2 – „PAP uprawnieni do rekompensaty” (zanonimizowane) i zawiera listę PAP;

2. załącznik numer 2 do niniejszego dokumentu jest to zmieniony załącznik do PPNiP numer 3 – „Nieruchomości planowane do pozyskania” i zawiera aktualny spis nieruchomości, co do których doszło do stałych zajęć (prywatnych i publicznych);
3. załącznik numer 3 do niniejszego dokumentu jest to zmieniony załącznik do PPNiP numer 5 – „Zestawienie nieruchomości, na których planuje się realizację inwestycji” i zawiera spis wszystkich nieruchomości, na których realizowana jest inwestycja (czasowe i stałe zajęcia);
4. załącznik numer 4 do niniejszego dokumentu – jest to nowy załącznik, zawierający tabelę porównawczą z wykazem zmian pomiędzy dokumentem PPNiP oraz danych aktualnych – zawartych w Suplemencie, które dotyczą PAP;
5. załącznik numer 5 do niniejszego dokumentu – jest to nowy załącznik, zawierający tabelę porównawczą danych liczbowych dotyczących liczby nieruchomości wskazanych w dokumencie PPNiP oraz danych aktualnych dotyczących wszystkich nieruchomości. Jak wskazywano zmiany pojawiają się przede wszystkim w zakresie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, co zostało zobrazowane w przywołanym załączniku.

Z uwagi na opracowanie powyższych załączników zawierających wszystkie istotne informacje co do zmian dotyczących PAP oraz liczby nieruchomości, a także opisanie przyczyn tych zmian w rozdziałach poprzednich, uznano, że brak jest konieczności powtarzania danych również w treści dokumentu.

4. Zmiany w zakresie czasowych zajęć

W toku realizacji Zadania uległa zmianie liczba i powierzchnia nieruchomości przeznaczonych do czasowego zajęcia. Przy opracowywaniu poprzedniej wersji PPNiP nie były jeszcze wydane decyzje PNRI. Wskazane więc nieruchomości i ich powierzchnia planowana do czasowego zajęcia były szacunkowe. W decyzjach, o których mowa w punkcie 1 określone natomiast zostały nieruchomości i powierzchnie zgodnie z danymi zawartymi w poniższej tabeli.

Organ wydający decyzję	Gmina	Liczba działek	Powierzchnia czasowego zajęcia [ha]	Podział na prywatne, publiczne i gminne – liczba działek	Podział na prywatne, publiczne i gminne – powierzchnia czasowego zajęcia
W decyzjach PNRI wydanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zostały podane: liczba, powierzchnia, numery działek oraz gminy w których zaplanowano czasowe zajęcia nieruchomości					
Wojewoda Zachodniopomorski	Mieszkowice	41 działek	2,7512 ha	prywatne – 20 publiczne – 19 gminne/powiatowe/ wojewódzkie – 2	prywatne – 1,1437 ha publiczne – 1,5767 ha gminne – 0,0308 ha
	Cedynia	50 działek	7,8941 ha	prywatne – 12 (w tym jedna w użytkowaniu wieczystym, będąca własnością Gminy) publiczne – 29 gminne/powiatowe/ wojewódzkie – 10 (w tym jedna w użytkowaniu wieczystym spółki)	prywatne – 0,8098 ha (w tym 0,0798 ha w użytkowaniu wieczystym) publiczne – 6,7284 ha gminne – 0,3559 ha (w tym 0,0798 ha w użytkowaniu wieczystym spółki)

W decyzjach PNRI wydanych przez Wojewodę Lubuskiego powierzchnie zajęcia czasowego nie zostały wprost określone. Wskazane zostały wyłącznie numery działek. Uwzględniając jednak faktyczne zajęcia, które opisane są poniżej oraz fakt, iż wśród działek brak jest działek prywatnych szczegółowe określenie powierzchni nie jest konieczne.

Wojewoda Lubuski	Słubice	14 działek	-	prywatne – 0 publiczne – 10 gminne/powiatowe/ wojewódzkie – 4	-
	Górzycza	10 działek	-	prywatne – 0 publiczne – 3 gminne/powiatowe/ wojewódzkie – 7	-
	Kostrzyn nad Odrą	2 działki	-	prywatne – 0 publiczne – 2 gminne/powiatowe/ wojewódzkie – 0	-
	Podsumowanie	117 działek	-	prywatne – 32 publiczne – 63 gminne/powiatowe/ wojewódzkie – 23 (jedna działka jest własnością gminy i jednocześnie w użytkowaniu wieczystym	-

Określone powyżej zmiany nie mają jednak wpływu na fakt, iż zajęcia czasowe należy nadal uznawać za niewpływające znacznie na możliwość korzystania z nieruchomości przez właścicieli bądź użytkowników działki. Czasowe zajęcia związane są z koniecznością koszenia zieleni w sąsiedztwie ostróg. Koszenia zdeterminowane są wymogami środowiskowymi, po to aby ograniczyć lęgi ptaków w okolicy ostróg. Planowane koszenie traw i związane z tym czasowe ograniczenia, nie zmienią również przeznaczenia i sposobu korzystania z nieruchomości, a stanowią działanie w celu zminimalizowania wpływu prac inwestycyjnych na ornitofaunę przed utratą lęgów ptaków gnieźdzących się w szuwarach. Po wykonaniu prac korzystanie z nieruchomości odbywać się będzie w dotychczasowy sposób. Co więcej zajęty obszar nie jest wykorzystywany przez właścicieli czy użytkowników wieczystych rolniczo, co zostało ustalone na podstawie posiadanej dokumentacji oraz potwierdzone w trakcie wizji lokalnej. Zajmowane czasowe tereny stanowią nieużytki, które przylegają bezpośrednio do rzeki. Co więcej do części nieruchomości dostęp jest utrudniony lub niemożliwy bez specjalistycznego sprzętu, czy transportu, ze względu na panujące tam warunki. Prace są wykonywane wyłącznie w okolicach ostróg bezpośrednio przy brzegu rzeki Odry. Z uwagi na ograniczenia terenowe, zakrzaczenia lub zadrzewienia, powierzchnia nieruchomości przeznaczona do koszenia może ulec zmianom, jednak w żadnym przypadku nie przekroczy powierzchni określonej w decyzji PNRI. Poniżej znajdują się przykładowe zdjęcia terenu, na którym realizowane są czasowe zajęcia (trzy różne działki) w celu zobrazowania stanu działek oraz braku zagospodarowania.





Wskazane w treści decyzji powierzchnie nieruchomości przeznaczonych do czasowego zajęcia były określone w sposób szacunkowy z uwagi na rodzaj zaplanowanych do realizacji prac. Brak było możliwości chociażby dokładnego ustalenia obszaru, na którym w chwili koszenia znajdować się będzie roślinność, która powinna zostać skoszona, a w konsekwencji na jakim obszarze dojdzie do czasowego zajęcia. Niezależnie od ostatecznej powierzchni czasowego zajęcia, z uwagi na krótki czas zajęcia, rodzaj zajmowanych nieruchomości (nieużytki) oraz wykonywanie prac wyłącznie w okolicach ostróg (maksymalnie w promieniu 30 m² od ostróg zlokalizowanych na danej działce), zajęcie nie wpływa na możliwość korzystania z nieruchomości. Tereny te nie są bowiem zagospodarowane w jakikolwiek sposób. Ponadto różnica pomiędzy szacunkowym zajęciem, a ostatecznym nie jest znaczna.

Wynagrodzenia za czasowe zajęcia będą określone w oparciu o faktyczne zajęcia działek, na podstawie sporządzonego przez wykonawcę protokołu wejścia i zejścia z działki. W protokołach zawarty zostanie opis nieruchomości w chwili wejścia i zejścia, powierzchnia faktycznego zajęcia oraz określone zostaną ewentualne szkody, które powstały w trakcie wykonywanych robót. Na podstawie wskazanych informacji ustalone zostanie wynagrodzenie za czasowe zajęcia. Kwota za 1m² wynikać będzie z wywoławczej stawki czynszu za 1m² w przypadku ogłoszenia przetargu na dzierżawę gruntów

oznaczonych jako grunty rolne, pastwiska, łąki, sady i podobne w gminie położenia zajmowanej działki. Stawka określona zostanie w oparciu o odpowiednie zarządzenie burmistrza danej gminy. Wynagrodzenie stanowić będzie iloczyn powierzchni zajęcia, stawki za zajęcie 1m² na jeden dzień i czasu zajęcia. Ponadto w przypadku powstania jakiegokolwiek szkody na nieruchomości, powstałej na skutek działań podjętych w ramach zaplanowanych prac Inwestor zobowiązał się do ich naprawy bądź wypłaty odszkodowania w wysokości poniesionych szkód. Ze względu na niewielkie powierzchnie oraz bardzo krótkie okresy zajęcia (wyłącznie na czas wykoszenia roślinności) ustalono, że wynagrodzenie zostanie ustalone o powyżej określone zasady po zakończeniu prac z uwzględnieniem każdorazowego zajęcia w całym okresie realizacji inwestycji.

Inwestor spełnił przy tym obowiązek informacyjny w stosunku do wszystkich uprawnionych:

1. w lipcu 2020 roku uprawnione podmioty otrzymały pisemną informację o planowanej Inwestycji i czasowym zajęciu nieruchomości ze szczegółowym wyjaśnieniem;
2. w grudniu 2020 roku uprawnione podmioty otrzymały informację, że w styczniu 2021 roku planowane są do wykonania inwentaryzacje nieruchomości w celu dokładnego opisu i oszacowania obiektów i nasadzeń znajdujących się na ograniczonym obszarze. Przekazano wówczas dane kontaktowe, tj. numer telefonu, adres e-mail oraz adres korespondencyjny osoby organizującej inwentaryzację;
3. w styczniu 2021 roku Inwestor wykonał inwentaryzację nieruchomości, z których sporządzone zostały opisy nieruchomości, które wraz z wykonaną wówczas dokumentacją zdjęciową przekazane zostały uprawnionym. Poinformowano także, że w sytuacji uznania, że opis nie jest wystarczający możliwe jest jego uzupełnienie poprzez przesłanie uwag za pośrednictwem listu lub wiadomości e-mail;
4. w październiku 2021 roku poinformowano PAP o wydaniu PNRI;
5. w lipcu 2021 roku ponownie przekazano wszystkim uprawnionym podmiotom informacje o planowanym zajęciu oraz o przysługującym PAP odszkodowaniu. Przedstawiono wówczas sposób ustalenia wysokości odszkodowania, który opisany został powyżej, a także zwrócono się z prośbą o wskazanie, czy właściciele bądź użytkownicy wieczystości nie sprzeciwiają się wejściu na teren ich nieruchomości. Inwestor nie otrzymał w odpowiedzi jakiegokolwiek sprzeciwu. Ponadto, w celu zapewnienia alternatywy, wskazano, że istnieje możliwość skoszenia zieleni w sąsiedztwie ostróg we własnym zakresie przez PAP w ramach zwyczajowo wykonywanych prac na terenie działki. Podniesiono, że zawarto by porozumienie pomiędzy Inwestorem a właścicielem nieruchomości w zakresie warunków i terminu wykonania tego rodzaju prac. Żaden z właścicieli nie wyraził chęci samodzielnego wykonania prac, tj. koszenia na wymaganym, wskazanym uprzednio przez Inwestora, obszarze wokół ostróg.

Inwestor informował każdorazowo właścicieli i użytkowników wieczystych o planowanych i podjętych działaniach, umożliwiał wypowiedanie się, składanie sprzeciwów i proponował alternatywne rozwiązania. Zapewniano przy tym wszystkim zainteresowanym (w szczególności wszystkim PAPs) możliwość kontaktu telefonicznego, za pośrednictwem wiadomości e-mail, wiadomości SMS, listów oraz kontaktu osobistego. Właściciele i użytkownicy wieczystości nie wyrazili sprzeciwu, czy jakichkolwiek wątpliwości, co do możliwości czasowego zajęcia nieruchomości na żadnym etapie realizowania inwestycji, w tym także po wykonaniu pierwszych koszeń. Należy przy tym podnieść, że po zakończeniu robót właściciele i użytkownicy wieczystości będą mogli korzystać z nieruchomości w dotychczasowy sposób.

Co istotne zajmowane na czas koszenia części nieruchomości, nie przynosiły żadnych dochodów właścicielom, czy innym uprawnionym podmiotom. Tym samym zajęcie nie miało żadnego wpływu na ekonomiczną sytuację właścicieli. Tereny podlegające koszeniu przylegają bezpośrednio do brzegu rzeki. Powyższe zostało ustalone w trakcie wizji lokalnej i inwentaryzacji działek. Dokumenty geodezyjne (wypisy i wyrisy z rejestrów gruntów) potwierdziły, że zajmowane tereny to nieużytki, tj. obszar gruntu, który z powodu naturalnych warunków siedliskowych lub na skutek działalności rolniczej, przemysłowej, leśnej lub innej nie posiada lub utracił wartość użytkową). Brak rolniczego wykorzystywania tych części nieruchomości został również potwierdzony w rozmowach telefonicznych z PAPs. Samo koszenie, ze względu na lokalizację terenu przy brzegu rzeki, także poprawia stan wód.

Inwestor uzgodnił z wykonawcą, że z każdego wejścia sporządzony zostanie protokół, który zostanie przekazany właścicielowi bądź użytkownikowi wieczystemu do akceptacji i podpisu. Czasowe zajęcie odbywa się więc zarówno na podstawie decyzji, jak i zgód właścicieli bądź użytkowników wieczystych nieruchomości. Jak opisano powyżej każdemu z właścicieli i użytkowników wieczystych zapewniono wielokrotnie możliwość wyrażenia sprzeciwu, co do działań Inwestora. Co więcej Wykonawca po sporządzeniu protokołów podjął działania w celu dostarczenia PAP opracowanych po pierwszym koszeniu protokołów osobiście tak, aby wyjaśnić ewentualne wątpliwości. Część protokołów została więc podpisana przez PAP w obecności przedstawicieli Wykonawcy, potwierdzając tym samym akceptację działań Inwestora. Pozostała część protokołów została przekazana PAP listem, z uwagi na ich nieobecność w miejscach zamieszkania.

Poniżej przedstawiono dane dotyczące faktycznie skoszonych powierzchni.

Gmina	Powierzchnia czasowego zajęcia [ha]	Podział na prywatne, publiczne i gminne – powierzchnia czasowego zajęcia
Mieszkowice	2,8479 ha	prywatne – 1,2164 ha publiczne – 1,1244 ha gminne – 0,5071 ha
Cedynia	7,7816 ha	prywatne – 0,6093 ha publiczne – 5,8502 ha gminne – 1,4430 ha
Słubice	2,6635 ha	prywatne – 0 ha publiczne – 2,6635 ha

		gminne – 0 ha
Górzycza	0,00 ha	0,00 ha
Kostrzyn nad Odrą	0,00 ha	0,00 ha
Podsumowanie	13,293 ha	prywatne – 1,825 ha publiczne – 9,6381 ha gminne – 1,9501 ha

Podsumowując należy wskazać, że czasowe zajęcia dokonywane w ramach Zadania 1B.2 nie skutkują negatywnymi konsekwencjami dla właścicieli nieruchomości z uwagi na:

- niewielkie powierzchnie zajęcia,
- krótki czas zajęcia,
- rodzaj zajmowanego terenu (nieużytki),
- wykonywanie prac wyłącznie w okolicach ostróg przy brzegu rzeki Odry,
- niewykorzystywanie przez właścicieli zajętych części nieruchomości rolniczo/zarobkowo.

Potwierdza to również fakt, iż żaden z właścicieli nieruchomości nie zgłosił jakichkolwiek zastrzeżeń w zakresie realizowanych prac zarówno na etapie zawiadamiania o planowanych terminach, czasie i powierzchni zajęcia, jak i na etapie wykonywania koszeń i zawiadomienia o ich zakończeniu. Procedura informowania właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości przeznaczonych do czasowego zajęcia została opisana powyżej. Każdy zainteresowany miał również możliwość uczestnictwa z konsultacji społecznych. Obwieszczenia o możliwości zapoznania się z dokumentem PPNiP, składania uwag i wniosków oraz o organizowanym webinarium, w języku polskim i angielskim zamieszczono wówczas

w lokalnej prasie – Kurier Szczeciński oraz na stronach internetowych: PGW WP – RZGW w Szczecinie, stronie internetowej Projektu, Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły, portalu wszczecinie.pl., stronach internetowych gmin, na terenie których znajdują się nieruchomości przeznaczone do czasowego zajęcia, tj. Kostrzyn nad Odrą, Słubice, Górzycza, Cedynia i Mieszkowice. Dokument RAP jest także opublikowany na stronach JRP, BKP i BŚ.

5. Konsultacje skutków przyjęcia suplementu

Zmiany powstałe w wyniku suplementu nie wywołują istotnych skutków w zakresie oddziaływania na osoby dotknięte skutkami realizacji inwestycji. Generalnie ograniczają się one do aktualizacji numeracji działek geodezyjnych oraz zmian powierzchni zajęcia. Realizując zasady przyjęte w podstawowym

dokumentie PPNiP uznane jednak zostało za uzasadnione przeprowadzenie procesu konsultacyjnego wprowadzonych zmian, w oparciu o które są ustalane i wypłacane odszkodowania. Co istotne – odszkodowania, które już zostały przekazane podmiotom uprawnionym zostały wypłacone zgodnie z ustalonym nowym stanem faktycznym. W tym celu Inwestor dokona upublicznienia suplementu na stronach internetowych:

1. PGW WP RZGW w Szczecinie – www.szczecin.wody.gov.pl
2. PGW WP RZGW w Szczecinie (strona internetowa Projektu) – www.bs.rzgw.szczecin.pl
3. Biura Koordynacji Projektu – www.odrapcu.pl/

i pozostanie tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu. Każdy z PAP zostanie odrębnie poinformowany korespondencyjnie o wprowadzeniu Suplementu oraz o miejscu jego upublicznienia. Zapewniona zostanie możliwość bezpłatnego złożenia skargi lub wniosku, które będą mogły zostać złożone w formie pisemnej, elektronicznej i ustnie do protokołu. Będą mogły być składane bezpośrednio:

1. w siedzibie JRP (pod adresem PGW WP RZGW w Szczecinie ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-001 Szczecin, telefonicznie +48 91 441 12 00 lub na adres e-mail: projektBS@wody.gov.pl)
2. Konsultanta (pod adresem Sweco Polska Sp. z o.o. ul. Łyskowskiego 16, 71-641 Szczecin, telefonicznie +48 605 071 242 lub na adres e-mail: odra.szczecin@sweco.pl).

Zastosowanie znajdzie procedura zarządzania skargami opisane w dokumencie podstawowym PPNiP .

6. Podsumowanie

Podnieść należy, że niniejszy suplement nie modyfikuje rozwiązań przyjętych w PPNIP, który uzyskał NO BŚ w dniu 16 listopada 2020 roku, a jedynie porządkuje ustalenia w zakresie ilości działek i powierzchni objętych inwestycją. Przy czym należy podkreślić, że nie zidentyfikowano istnienia nowych PAP, a zmiany dotyczą przede wszystkim działek publicznych i jednej działki gminnej (ustalono brak konieczności wyłączenia działki).

Pomimo zmian, o których mowa w punktach 4 i 5 niniejszej aktualizacji, nie doszło do zmian w zakresie podmiotów uprawnionych do otrzymania odszkodowania. Wyjątkiem są dwie sytuacje. Pierwszą z nich jest wyłączenie z zakresu zajęcia działki numer 277/1 (dawniej 277), stanowiącej własność Gminy Cedynia. Gmina nadal jednak uznawana jest za PAP z uwagi na pozyskanie nieruchomości stanowiącej działkę 167/23 (dawniej 167/7), która stanowi jej własność i jest jednocześnie w użytkowaniu wieczystym spółki. W przypadku, gdy nieruchomość jest zarówno własnością jednego podmiotu, jak i pozostaje w użytkowaniu wieczystym drugiego podmiotu, to oba podmioty zakwalifikowane zostały do wypłaty odszkodowania. Druga dotyczy zwiększenia powierzchni zajęcia trzech działek: numer 602/13, 239/51 i 160/19, które związane jest z aktualizacją linii brzegowej. PAP zostali jednak poinformowani o zmianach i wyrazili zgodę na zwiększone zajęcie stałe. Bez względu na dokonane zmiany powierzchnia zajęcia nadal stanowią niewielki procent całości nieruchomości, dotyczy wyłącznie nieużytków położonych wzdłuż linii brzegowej, a dokonana zmiana nie miała wpływu na sposób oddziaływania przedsięwzięcia na PAP. Doszło bowiem do zajęcia:

1. w przypadku działki numer 602/13 – 0,13% całości działki. Uprzednio było to 0,06%;
2. w przypadku działki numer 239/25 – 6,36% całości działki. Uprzednio było to 2,23%;
3. w przypadku działki numer 160/10 – 3,90% całości działki. Uprzednio było to 1,80%.

Katalog osób uprawnionych do otrzymania odszkodowania został określony w załączniku numer 1 do niniejszego dokumentu.

Na dzień opracowania niniejszej aktualizacji odszkodowania zostały uiszczone w całości na rzecz wszystkich PAPs, których części nieruchomości pozyskano na potrzeby realizacji inwestycji.

Jak wskazywano w rozdziale 2.2 *status wypłaty odszkodowań* w ramach niniejszego Zadania zastosowano procedurę wypłaty 70% odszkodowania. Na dzień opracowania niniejszego dokumentu procedura ta zastosowana w stosunku do PAPs, zakończyła się. Inwestor wypłacił 100% odszkodowań, których wysokość ustalona została w oparciu o operat szacunkowy sporządzony na zlecenie Wojewody Zachodniopomorskiego w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowań. Prawidłowość w zakresie operatów szacunkowych i decyzji organu I instancji potwierdził Minister Rozwoju i Technologii w wydanych decyzjach.

7. Załączniki

Zgodnie z przedstawioną w niniejszym dokumencie aktualizacją w zakresie liczby działek i ich powierzchni zaktualizowane zostały również w niezbędnej części załączniki, które dołączone były do PPNiP, który uzyskał NO w dniu 16 listopada 2020 roku, tj.:

1. załącznik numer 1 do niniejszego dokumentu jest to zmieniony załącznik do PPNiP numer 2 – PAP uprawnieni do rekompensaty (zanonimizowane);
2. załącznik numer 2 do niniejszego dokumentu jest to zmieniony załącznik do PPNiP numer 3 – Nieruchomości planowane do pozyskania;
3. załącznik numer 3 do niniejszego dokumentu jest to zmieniony załącznik do PPNiP numer 5 – Zestawienie nieruchomości, na których planuje się realizację inwestycji;
4. załącznik numer 4 do niniejszego dokumentu – Tabela porównawcza danych wskazanych w dokumencie PPNiP, który otrzymał klauzulę No objection od Banku Światowego oraz danych znajdujących się w suplemencie do dokumentu PPNiP w celu wykazania zmian zaistniałych w toku prowadzonych prac wynikających z aktualizacji linii brzegowej;
5. załącznik numer 5 do niniejszego dokumentu – Tabela porównawcza danych liczbowych.