



WOJEWODA ŁÓDZKI

RPS-I.431.21.2022

Łódź, 31 października 2022 r.

Pan

Piotr Rydzewski

p.o. Dyrektor

Centrum Administracyjnego Pieczy

Zastępczej w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹, 15, 16 i 19 września 2022 r. przeprowadzona została kontrola Domu Dziecka Nr 13, ul. Wygodna 20, 94-024 Łódź² w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej. Okres kontroli obejmował czas od 1 września 2021 r. do 15 września 2022 r.

Kontrolę w trybie zwykłym, zgodnie z upoważnieniami wydanymi przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

1. Anna Kowalczyk - starszy specjalista (inspektor kierujący zespołem inspektorów), upoważnienie Nr 69/2022 z 1 września 2022 r.
2. Robert Pipiński – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu inspektorów), upoważnienie Nr 70/2022 z 1 września 2022 r.
3. Angelika Sobczak – młodszy specjalista (członek zespołu inspektorów), upoważnienie Nr 71/2022 z 1 września 2022 r.

1(Dz.U. z 2022 r. poz. 447), dalej: ustawa
2 Dalej: Placówka

Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Placówki oraz w Centrum Administracyjnym Pieczy Zastępczej w Łodzi przy ul. Małachowskiego 74, 90 – 158 Łódź³, które zapewniało obsługę organizacyjno - administracyjną, rachunkową, finansową i kadrowo-płacową Placówki. W okresie objętym kontrolą Placówką kierował Pan Piotr Rydzewski, będący jednocześnie Dyrektorem CAPZ w Łodzi. W toku kontroli badano dokumenty dot. zakresu kontroli oraz przyjęto wyjaśnienia dot. tematyki objętej kontrolą, których udzielali Dyrektor Placówki oraz wychowawca koordynator.

Placówka jest jednostką organizacyjną Miasta Łodzi działającą w formie jednostki budżetowej. Posiada typ socjalizacyjny i przeznaczona jest dla 14 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Zezwolenie na jej prowadzenie, Miasto Łódź otrzymało na czas nieokreślony na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z 3 stycznia 2014 r. znak: PS.II.9423.10.2013. Placówka działa na podstawie statutu nadanego Uchwałą Nr LXXVII/1591/13 Rady Miejskiej w Łodzi z 11 grudnia 2013 r., zmienionego Uchwałą Nr XXIX/993/20 Rady Miejskiej w Łodzi z 26 sierpnia 2020 r. Organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 6171/VIII/20 Prezydenta Miasta Łodzi z 31 grudnia 2020 r..

W okresie objętym kontrolą z pobytu Placówki skorzystało łącznie 15 dzieci. W październiku 2021 r. i w maju 2022 r. przyjęto 2 dzieci, które wcześniej przebywały w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego. Dostępną dokumentację określoną w § 8 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴ dotyczącą nowo przyjętych dzieci przekazał dyrektor tej placówki, pomimo iż kompetencje w powyższym zakresie posiada Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi. W marcu 2022 r. 1 wychowanek na mocy postanowienia sądu powrócił do rodziny biologicznej. Przyjęcie dziecka do Placówki każdorazowo odnotowywano w ewidencji prowadzonej zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą nie nastąpiło przekroczenie liczby dzieci. W dniu kontroli w ewidencji figurowało 14 dzieci w wieku od 11 do 17 lat. Faktycznie w Placówce przebywało 9 małoletnich a 5 było nieobecnych (1 przebywa w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, 1 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, 1 w Szpitalu Psychiatrycznym, 1 w Centrum Kształcenia i Wychowania OHP, 1 na ucieczce).

Ustalono, że Dyrektor Placówki realizował obowiązek wynikający z przepisu art.100 ust. 4a ustawy, dotyczący złożenia wniosku do właściwego sądu w celu zbadania zaistnienia

³ Dalej: CAPZ

⁴. (Dz.U.Nr. 292,poz.1720) dalej: rozporządzenie.

warunków umożliwiających powrót dziecka do rodziny, albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej.

Weryfikacji poddano zatrudnienie oraz spełnianie wymagań kwalifikacyjnych określonych w ustawie i przepisach odrębnych. Ustalono, że:

- a) pracę z dziećmi prowadziło 10 osób, w tym 8 wychowawców (7 na pełny etat i 1 na ½ etatu od kwietnia 2022 r.), specjalista pracy socjalnej (od 1 września 2021 r. do 31 października 2021 r. na ½ etatu a od 2 listopada 2021 r. do 31 marca 2022 r. na ¼ etatu) i psycholog (3/4 etatu),
- b) wszyscy pracownicy legitymowali się odpowiednim wykształceniem, o jakim mowa w art. 98 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy oraz posiadali zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w Placówce,
- c) jedna z osób zatrudnionych w okresie od 13 grudnia 2021 r. do 17 grudnia 2021 r. nie posiadała oświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy oraz nie została zweryfikowana w R.S.P.T.S⁵ o którym mowa w art. 21 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym⁶, a 9 zostało zweryfikowanych w R.S.P.T.S z dostępem ograniczonym w trakcie trwania stosunku pracy. Zgodnie z art. 21 ww. ustawy pracodawca przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi jest zobowiązany do uzyskania informacji, czy dane tych osób figurują w R.S.P.T.S. z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze. Spełnienie tego obowiązku jest konieczne i dotyczy osób zatrudnionych po 1 października 2017 r. Niedopełnienie tego obowiązku stanowi nieprawidłowość,
- d) 9 osób złożyło oświadczenia określone w 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań (art. 233 § 1 Kodeksu Karnego), co bez unormowania prawnego i podstawy ustawowej stanowi naruszenie przepisów prawa,
- e) żaden z zatrudnionych pracowników nie brał udziału w szkoleniach mających na celu podnoszenie kwalifikacji oraz nie korzystał z poradnictwa, które ma na celu

⁵Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym dalej: R.S.P.T.S

⁶(Dz.U.2020. poz 152)

zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego,

f) wszystkie osoby pracujące z dzieckiem posiadały pisemny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ustalony przez Dyrektora CAPZ,

g) liczba osób pracujących z dziećmi sprawujących opiekę w godzinach dziennych i nocnych ustalona była na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka.

h) osoby pracujące z dzieckiem, sprawujące opiekę w godzinach nocnych przeprowadzały co najmniej trzykrotny obchód w ciągu nocy, co odnotowywano w sprawozdaniu z przebiegu dyżuru pracownika merytorycznego.

W zakresie spełniania warunków lokalowych, Placówka zapewniała dzieciom wszystkie pomieszczenia wymienione w § 18 ust. 3 rozporządzenia oraz zapewniała wymagany standard usług. Zaznaczyć należy, że pomieszczenia znajdujące się w Placówce w szczególności pokoje mieszkalne wychowanków, wspólna przestrzeń kuchenna, ciągi komunikacyjne i toalety wymagają odświeżenia.

Stosownie do przepisu § 18 ust. 1 rozporządzenia dzieciom zapewniano m.in. wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej, zaopatrzenie w produkty lecznicze, zaopatrzenie w środki spożywcze oraz wyroby medyczne, wyposażenie w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki i książki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej, dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów, dostęp do nauki, pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeb udział w zajęciach wyrównawczych, pozalekcyjnych, rekreacyjno-sportowych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych.

Placówka zapewniała co miesiąc dzieciom kwotę pieniężną do własnego dysponowania w wysokości odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Powyższe określał regulamin przyznawania kieszonkowego, w którym to w pkt 3 zawarto zapis, że wychowawca na wniosek społeczności i kierując się własnymi spostrzeżeniami może wystąpić do Dyrektora CAPZ o podwyższenie, obniżenie lub zawieszenie kieszonkowego. § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia nie uwzględnia możliwości zawieszania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania dziecku a jedynie wskazuje na możliwość regulowania jej wartości, tym samym zapis ten winien zostać zmieniony. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą żadnemu wychowankowi nie zawieszono i nie obniżono kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.

Analizie poddano prawidłowość prowadzenia dokumentacji dziecka wymaganej przepisami rozporządzenia w zakresie sporządzania diagnozy psychofizycznej,

opracowywania planów pomocy dziecku, prowadzenia karty pobytu, arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, które weryfikowano na 7 wychowankach przebywających w Placówce.

Diagnozy psychofizyczne⁷ – sporządzane były przez psychologa w okresie jednego miesiąca od przyjęcia dziecka do Placówki a dla wychowanków w niej już przebywających aktualizowane były nie rzadziej niż raz na rok. Diagnozy uwzględniały analizę, o której mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia oraz zawierały wskazania odpowiednie do wieku, rozwoju i doświadczeń dziecka dotyczące m.in.: dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną i przygotowania do usamodzielnienia. W przypadku aktualizacji diagnozy sporządzonej 20 czerwca 2022 r. dla jednego z wychowanków nie uwzględniono wskazań do pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, pomimo że członkowie Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka⁸ na posiedzeniu 29 listopada 2021 r. i 8 czerwca 2022 r. dostrzegli potrzebę umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej zawodowej specjalistycznej.

Plany Pomocy Dziecku⁹ – opracowywane były niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy oraz na podstawie analizy, o której mowa w § 15 ust. 4 pkt. 3 i 4 rozporządzenia przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka. W zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny nie rzadziej niż co pół roku, tworzono nowy Plan zamiast modyfikować już istniejący dokument, co jest niezgodne z § 15 ust. 5 pkt. 1 rozporządzenia. Pomimo, że w protokołach z posiedzenia Zespołu z 29 listopada 2021 r. i 8 czerwca 2022 r. dla 3 wychowanków wskazano na cel dokonania modyfikacji Planu z uwagi na zmianę wyznaczonego celu pracy dzieckiem, to dokonano go tylko w jednym przypadku. Stwierdzono, że we wszystkich Planach określono cel pracy z dzieckiem, działania krótkoterminowe i długoterminowe.

Karty Pobytu Dziecka¹⁰ - prowadził wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, które uzupełniano we wszystkich obszarach nie rzadziej niż, co miesiąc co jest zgodne z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia.

Psycholog zatrudniony w Placówce prowadził arkusze badań i obserwacji psychologicznych¹¹ oraz karty zajęć specjalistycznych¹². Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że arkusze prowadzone były w formie opisowej i uzupełniano je raz w

7Dalej; Diagnozy

8Dalej; Zespół

9. Dalej;Plany

10. Dalej;Karty

11. Dalej; Arkusze

12 Dalej; Karty zajęć

miesiącu. Adnotacje dotyczyły aktualnej sytuacji dziecka wynikającej z obserwacji psychologicznej.

Karty zajęć prowadzone były dla wszystkich wychowanków przebywających w Placówce i zawierały opisy dotyczące m.in.: przeprowadzanych rozmów z dziećmi na tematy związane z ich bieżącą sytuacją emocjonalną i społeczną oraz informacje o treści przeprowadzonych zajęć. W kartach zajęć nie opisywano przebiegu prowadzonych zajęć, co jest niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, ponadto zaznacza się, że karty udziału w zajęciach wraz z ich przebiegiem prowadzi się dla dziecka, o ile tego wymaga. Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą 6 dzieci wymagało udziału w zajęciach wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych a także rewalidacyjnych. Wskazanim byłoby prowadzić karty zajęć dla dzieci, które faktycznie tego wymagają. Zwrócono uwagę na stosowanie nieaktualnego i niezgodnego z obowiązującymi przepisami ustawy nazewnictwa dokumentu tj: karty udziału w zajęciach specjalistycznych a winno być karty udziału w zajęciach.

Ustalono, że dodatkowo Dyrektor CAPZ Zarządzeniem Nr 18/21 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wprowadził wzory dokumentów do stosowania przez wychowawców w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, dla których CAPZ jest jednostką obsługującą. Zarządzenie wprowadzało m.in. obowiązek prowadzenia arkusza kontaktów medycznych i kontaktów edukacyjnych dziecka i powodowało rozszerzenie katalogu dokumentacji, jaką winno prowadzić się dla dziecka przebywającego w instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz powieliło informacje zawarte w karcie pobytu dziecka, o której mowa w rozporządzeniu w §17 ust. 1 pkt 2 lit c, e i f.

Dalszym czynnościom kontrolnym poddano działalność Zespołu, o którym mowa w art. 135 ustawy. Ustalono, że ocena sytuacji dziecka była dokonywana i protokołowana na posiedzeniach Zespołu 29 listopada 2021 r i 8 czerwca 2022 r. zgodnie z terminem, o którym mowa w art. 138 ustawy. W skład Zespołu zwołanego na 29 listopada 2021 r., i 8 czerwca 2022 r. wchodził: osoba wyznaczona przez Dyrektora Placówki, psycholog, pracownik socjalny, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, przedstawiciel ośrodka adopcyjnego i rodzice dziecka (z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw rodzicielskich). W żadnym posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, pomimo że został zaproszony. Ustalono, że w jednym przypadku, pomimo że Placówka podjęła działania w celu skierowania małoletniego do młodzieżowego ośrodka socjoterapii - w protokole Zespołu z 8 czerwca 2022 r. nie odnotowano informacji określonej w art. 136 pkt. 7 ustawy o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej

na podstawie przepisów ustawy Prawo Oświatowe. Podkreślenia wymaga to, że wskazana informacja skierowana do sądu opiekuńczego nie ma charakteru wiążącego i nie uruchamia stosownego postępowania. Informacja ta może przyczynić się do uruchomienia takiego postępowania, a decyzja w tym zakresie będzie należała do sądu opiekuńczego, który dysponując wskazaną informacją oraz innymi, uzyskanymi z odmiennych źródeł, podejmie stosowną decyzję co do dalszego losu dziecka.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, że protokoły Zespołu uwzględniały ocenę dziecka dokonaną w celach określonych w art. 136 ustawy oraz zawierały wniosek o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Następnym posiedzenia Zespołu winno być sporządzenie dokumentu zawierającego wszystkie informacje pozwalające na określenie sytuacji dziecka i sformułowanie wniosku co do zasadności dalszego pobytu w Placówce. Oznacza to, że Zespół powinien sporządzać dwa dokumenty, a mianowicie z jednej strony dokonuje oceny sytuacji dziecka, a następnie formułuje na piśmie informację do sądu. Pierwszy dokument odnosi się do sfery merytorycznej związanej z oceną sytuacji dziecka umieszczonego w placówce instytucjonalnej pieczy zastępczej, natomiast drugi dokument stanowi wniosek co do zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Istotą wniosku jest poinformowanie sądu o tym, czy konieczny jest dalszy pobyt dziecka w placówce, czy też niezbędne byłoby podjęcie działań zmierzających do innego uregulowania jego sytuacji przez powrót do rodziny biologicznej, czy umieszczenie dziecka wychowującego się poza rodziną w rodzinnych formach pieczy zastępczej. Ustalono, że protokoły Zespołu, po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dzieci przesyłane były do sądu drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty e-mail Placówki. Zaznaczyć należy, że w żadnym przypadku nie przedłożono kontrolującym potwierdzenia złożenia wniosku do właściwego sądu rejonowego. Kontrolujący wskazali, że odpowiednią formą służącą do komunikacji z jednostkami administracji publicznej, w ujednolicony, standardowy sposób jest Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej - ePUAP .

Uwagi i wnioski:

1. W Placówce przestrzegano limitu dzieci określonego w art. 95 ust. 3 ustawy.
2. Placówka zapewniała warunki lokalowe zgodnie z § 18 ust. 3 rozporządzenia oraz standardy usług zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia.
3. Ewidencję dzieci prowadzono zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4. Osoby pracujące z dzieckiem w Placówce posiadały wykształcenie określone w art. 98 ust. 1 ustawy.

5. Oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy, osoby pracujące z dzieckiem w Placówce składały pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań .
6. Liczba osób pracujących z dziećmi, sprawujących opiekę w godzinach dziennych i nocnych ustalona była zapewniona na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka.
7. Do pracy dopuszczone zostały osoby, w stosunku do których Dyrektor Placówki nie dopełnił obowiązku polegającego na weryfikacji, czy dane tej osoby są zamieszczone w rejestrze, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.
8. W regulaminie kieszonkowego zawarto zapis niezgodny z § 18 ust. 1 pkt.8 rozporządzenia, który umożliwiał zawieszenie dziecka kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.
9. W przypadku zmieniającej się sytuacji dziecka prowadzony przez wychowawców plan pomocy dziecku nie był modyfikowany tylko tworzono nowy dokument.
10. W prowadzonych przez psychologa kartach udziału w zajęciach specjalistycznych nie opisywano ich przebiegu.
11. W posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie uczestniczył organizator rodzinnej pieczy zastępczej.
12. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka formułowano protokół Zespołu, który w ostatnim punkcie zawierał wpis dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Taki protokół przesyłano do sądu za pośrednictwem poczty e-mail.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontroli wydaje się ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada Dyrektor Placówki.

Wobec stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości zalecam:

1. Bezwzględnie weryfikować kandydatów oraz osoby pracujące z dziećmi w Placówce pod kątem zamieszczania ich danych w Rejestrze Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom na tle seksualnym.
2. Obowiązek składania oświadczeń zawierających pouczenie o odpowiedzialności karnej określonej w art. 233 §1 Kodeksu karnego, nakładać tylko wtedy gdy ustawa na

podstawie, której składane jest oświadczenie przewiduje możliwość jego odebrania pod rygorem takiej odpowiedzialności.

3. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, formułować odrębny wniosek do sądu dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyłać go w formie pisemnej (za potwierdzeniem odbioru) lub za pośrednictwem ePUAP do właściwego sądu zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy.
4. Usunąć z Regulaminu kieszonkowego Domu Dziecka Nr 13 zapis dot. możliwości zawieszania i obniżania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko.
5. Prowadzić dokumentację dzieci zgodnie z rozporządzeniem, w tym:
 - a) w diagnozach psychofizycznych dzieci - uwzględniać wyniki ustaleń z posiedzenia zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka,
 - b) modyfikować istniejący plan pomocy dziecku w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż na pół roku,
 - c) w kartach udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa - uwzględniać opis ich przebiegu oraz dostosować nazewnictwo karty do obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi jednostki kontrolowanej.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej**

Anna Kowalczyk
Starszy specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny

Robert Pipiński
Starszy inspektor wojewódzki w Oddziale do Spraw Rodziny

Angelika Sobczak
Młodszy specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny