



Olsztyn, 24 sierpnia 2022 r.

Biuro Wojewody  
BW-I.1611.5.2022

**Szanowny Pan**  
**mgr Maciej Mikołajczyk**  
**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny**  
**w Iławie**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologiczna w Iławie, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologiczna w Iławie (zwanej w dalszej części PSSE w Iławie), ul. Sienkiewicza 10, 14-200 Iława, REGON jednostki: 000594459-00029, NIP jednostki: 744-15-10-656.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnili:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, zwany w dalszej części „PPIS”:
  - mgr Maciej Mikołajczyk zatrudniony w inspektoracie 1 lipca 2021 r. pełniący obowiązki na ww. stanowisku od 26 maja 2022 r.
  - mgr inż. Jolanta Labiś, zatrudniona w inspektoracie 11 sierpnia 1986 r., pełniąca obowiązki na ww. stanowisku od 30 maja 2006 r. do 26 maja 2022 r.
2. Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (Stanowisko utworzone 1 lipca 2021 r., pozostające bez obsady od 26 maja 2022 r.):
  - mgr Maciej Mikołajczyk pełniący obowiązki na ww. stanowisku od 1 lipca 2021 r. do 25 maja 2022 r.

Inne osoby odpowiedzialne za prowadzenie spraw z zakresu skarg i wniosków w PSSE w Iławie w okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych:

1. Kierownik nadzoru w Sekcji Higieny Pracy;
  - Mariola Krajewska – zatrudniona w PSSE w Iławie 1 lutego 1990 r., na ww. stanowisku od 1 lutego 2018 r.

## 2. Radca prawny:

- Krzysztof Januskiewicz - zatrudniony na ww. stanowisku od 1 kwietnia 2020 r.
- Ewa Januskiewicz - zatrudniona na ww. stanowisku od 15 listopada 2004 r. do 31 marca 2020 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników oddziału komunikacji, spraw organizacyjnych i analiz, Biura Wojewody, Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Magdalena Kuriata – p.o. kierownika oddziału, nr legitymacji służbowej 23/2021 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.251.2022 z 14 kwietnia 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
- Agnieszka Nilipińska - inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 2/2022 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.252.2022 z 14 kwietnia 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

**Kontrolę przeprowadzono w dniach 9 maja 2022 r. - 27 maja 2022 r.**, co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2022.

Kontrola prowadzona została w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP.

### **Zakres kontroli:**

- **Przedmiotem kontroli była:** organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, mająca na celu sprawdzenie prawidłowości działań jednostki kontrolowanej, ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i uchybień oraz wysunięcie wniosków i zaleceń zmierzających do ich wyeliminowania.
- **Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2019 r. do 8 marca 2022 r.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) jak również działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwany w dalszej części „k.p.a.”.

**Zbadaniu i ocenie poddane zostały niżej wymienione zagadnienia:**

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji, w tym:
  - 1.1. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 253 k.p.a. oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
  - 1.2. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz przechowywanie spraw w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, tj. przestrzeganie regulacji art. 254 k.p.a.
  - 1.3. Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.
2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, a w szczególności:
  - 2.1. Właściwa kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku w kontekście art. 222 k.p.a. w związku z art. 227 k.p.a., art. 233-235 k.p.a. oraz 241 k.p.a.
  - 2.2. Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg/wniosków wynikającej z regulacji k.p.a. w związku z 229 k.p.a. oraz art. 236 k.p.a. i regulacji art. 243 k.p.a. oraz przekazanie skarg/wniosków do załatwienia organowi niższego stopnia, tj. właściwe korzystanie z uprawnień wynikających z art. 232 k.p.a.
  - 2.3. Powiadamianie skarżącego/wnioskodawcy o sposobie załatwienia skargi/wniosku, tj. przestrzeganie art. 231 § 1 k.p.a., art. 237 § 3 k.p.a., art. 243 k.p.a. i art. 244 § 2 k.p.a.
  - 2.4. Poprawność sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku.

3. Terminowość rozpatrywania i przekazywania spraw zgodnie z regulacjami art. 231 § 1 k.p.a., art. 237 § 1 k.p.a., oraz stosowanie art. 245 k.p.a. i art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a., stanowiącym, że o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Na podstawie ustaleń niniejszej kontroli problemowej, wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji sposobu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o niżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, mający na uwadze również wyjaśnienia PPIS złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 16 maja 2022 r. znak: Dyr.1611.1.2022, stanowiące odpowiedź na pismo wystosowane przez przewodniczącego zespołu kontrolnego w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi.

#### **Ustalenia przedkontrolne.**

Z informacji przekazanych przez PPIS przed rozpoczęciem czynności kontrolnych wynika, że w kontrolowanym okresie, tj. **od 1 stycznia 2019 r. do 8 marca 2022 r w PSSE w Iławie odnotowano wpływ 1 sprawy** z zakresu skarg i wniosków. Była to skarga rozpatrywana przez jednostkę we własnym zakresie.

Mając na uwadze przekazane przez PPIS informacje dotyczące przedmiotu kontroli oraz sformułowane w niniejszym dokumencie zagadnienia wymagające oceny - stwierdzono, że postępowaniem kontrolnym zostanie objęty centralny rejestr skarg i wniosków oraz 100 % dokumentacji spraw z zakresu skarg i wniosków, jak również regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej odnoszące się do kontrolowanego zagadnienia.

#### **Akty prawne regulujące przedmiot kontroli w okresie objętym kontrolą.**

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie, tj.:

1. Przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”;
2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwane dalej „Rozporządzeniem RM”;

3. Regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej, tj.:
- Regulamin Organizacyjny Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łławie, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 2/2020 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łławie z dnia 3 września 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łławie (zwany dalej „Regulaminem Organizacyjnym PSSE w Łławie”);
  - Regulamin Organizacyjny Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łławie, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 1/2012 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łławie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łławie, zmieniony zarządzeniem nr 2/2013 z dnia 5 sierpnia 2013 r., nr 2/2015 z dnia 6 września 2015 r., nr 3/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r., nr 2/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r., nr 1/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r., nr 3/2019 z dnia 2 września 2019 r.
  - Procedura „Przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków” Nr ident.: P-06, wydanie 03, data wdrożenia 01 sierpnia 2009 r. zwana dalej „Procedurą”.

### **Ustalenia i ocena kontrolowanych obszarów:**

#### **1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji.**

##### **1.1. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków.**

Przedmiotowa kontrola wykazała, że wyznaczeni pracownicy PSSE w Łławie przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, w godzinach urzędowania 7.25-15.00. Ponadto kierownik jednostki kontrolowanej przyjmuje interesantów w ww. sprawach w każdy poniedziałek po godzinach urzędowania, tj. do godziny 15.30. Informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów wywieszona została w siedzibie PSSE w Łławie, w widocznym miejscu na tablicy informacyjnej (w miejscu dostępnym dla interesantów) oraz zamieszczona została w BIP jednostki kontrolowanej. Przedmiotowa informacja wskazuje wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

Koordinowanie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do PSSE w Łławie oraz prowadzenie centralnego rejestru skarg i wniosków jednostki powierzono radcy prawnemu, zaś rozpatrywanie i merytoryczne załatwianie skarg i wniosków, kierownikom/koordynatorom komórek organizacyjnych właściwych ze względu na przedmiot sprawy na zasadach określonych w k.p.a.

Mając na względzie ustalenia opisane w niniejszym punkcie, uznać należy, że Powiatowa Stacja Sanitarno–Epidemiologiczna w Łławie jest przygotowana organizacyjnie do przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Sposób organizacji przyjmowania obywateli w ww. sprawach w PSSE w Łławie spełnia wymagania określone w art. 253 § 1–4 k.p.a. i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Działanie jednostki w niniejszym zakresie ocenia się **pozytywnie**.

1.2. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz przechowywanie spraw w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Zgodnie z zapisem § 18.5 Regulaminu Organizacyjnego kontrolowanej jednostki, prowadzenie centralnego rejestru skarg i wniosków PSSE w Łławie powierzono radcy prawnemu. Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w zapisach Procedury „Przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków” obowiązującej w PSSE w Łławie.

W obszarze ewidencjonowana spraw objętych kontrolą ustalono, co następuje.

W Powiatowej Stacji Sanitarno–Epidemiologicznej w Łławie prowadzony jest centralny rejestr skarg i wniosków, w którym odnotowuje się wpływ ww. pism do Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego. Rejestr opatrzony jest symbolem klasyfikacyjnym wymaganym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67) –tj. 1410.

Okazany rejestr prowadzony jest wspólnie dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz przekazywanych zgodnie z właściwością. Podzielony jest na poszczególne lata i zawiera informacje dotyczące spraw objętych badaniem podczas kontroli. W okresie objętym kontrolą w ewidencji tej zarejestrowano 1 pismo. Rejestr wskazuje datę jego wpływu, dane wnoszącego (tj. imię, nazwisko, adres), przedmiot skargi/wniosku, numer sprawy (znak pisma) daty podjętych działań w sprawie oraz sposób jej załatwienia.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treści art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania jednostki kontrolowanej wykazały, że sposób prowadzenia rejestru odnośnie do sprawy w nim zaewidencjonowanej umożliwi kontrolę jej przebiegu i terminu załatwienia, co wypełnia wymóg określony w art. 254 k.p.a. Niemniej jednak zauważenia wymaga, że wpływ innego pisma noszącego znamiona skargi w rozumieniu działu VIII k.p.a. – skargi przekazanej do rozpatrzenia wg właściwości Warmińsko-Mazurskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu pismem znak: ZNS 4020.2.3.2018 z dnia 29 stycznia 2019 r. - nie został odnotowany w okazanym do kontroli CRSiW. Kierownik Nadzoru, działając z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej, w piśmie znak: Dyr.1611.1.2022 z 16 maja 2022 r. wyjaśnił, iż „Skarga nie została odnotowana jako przekazana albowiem w bliskiej odległości czasowej, do organu wpłynęła korespondencja zwrotna od W-MPWIS, przekazująca ponownie ww. sprawę do rozpatrzenia (w trybie art. 232 Kpa). Była to ta sama skarga, zatem uznano, że rejestr winien obejmować jedną pozycję zawierającą informacje o załatwieniu skargi”. Dodatkowo wyjaśniający wskazał, iż CRSiW został poprawiony w zakresie odnotowania skargi przekazanej W-M PWIS z 2019 r.

Odnosząc się do przytoczonych wyjaśnień, podkreślić należy rolę jaką winien odgrywać CRSiW w jednostce. Ustawodawca nałożył na organy, do których obywatele mają prawo kierować skargi i wnioski, **obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków, w taki sposób, aby ułatwiona była kontrola przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków**. Zapisy rejestru skarg i wniosków powinny zatem odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowo-wnioskowej bez konieczności dodatkowej analizy akt. Powyższe oznaczają, że należy odnotowywać w nim wszelkie postępowania z tego zakresu. Każda kolejna skarga (wniosek) wniesiona w danej sprawie, wszczynająca nowe, odrębne postępowanie skargowe (wnioskowe), które zgodnie z regulacjami działu VIII k.p.a. winno zostać zakończone w określony sposób i w ściśle określonym terminie. Wobec czego, wpływ każdej kolejnej skargi (wniosku) winien zostać odnotowany w CRSiW. Powyższe wynika jednoznacznie z dyspozycji art. 254 k.p.a.

W świetle powyższego złożone w przedmiotowym zakresie wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, lecz zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Czynności kontrolne wykazały bowiem rozbieżność w zakresie rzeczywistej liczby skarg, jakie wpłynęły do PSSE w Iławie w okresie objętym kontrolą, a liczby skarg zaewidencjonowanych przez jednostkę kontrolowaną w CRSiW oraz wykazanych przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w piśmie Dyr. 9011.3.2022 z 8 marca 2022 r. Jak wykazała niniejsza kontrola, wpływ skargi – przekazanej do rozpatrzenia wg właściwości W-M PWIS pismem znak: ZNS 4020.2.3.2018 z dnia 29 stycznia 2019 r. oraz termin i sposób jej załatwienia nie został odnotowany w okazanym do kontroli CRSiW, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a. Dopiero prowadzone czynności kontrolne oraz wystosowana prośba o złożenie wyjaśnień

w zakresie stwierdzonych rozbieżności spowodowały podjęcie przez jednostkę kontrolowaną działań naprawczych w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, nie można uznać, aby działanie PSSE w Iławie w obszarze ewidencjonowana spraw objętych kontrolą w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 8 marca 2022 r. było działaniem wypełniającym dyspozycję art. 254 k.p.a., co ocenia się w kategorii nieprawidłowości. Prowadzony przez kontrolowanego CRSiW nie odzwierciedlał rzeczywistej ilości rozpatrywanych i przekazywanych skarg i wniosków ani faktycznego przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych postępowań objętych zakresem kontroli. W konsekwencji sposób rejestracji skarg i wniosków nie ułatwia kontroli przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a. Z uwagi na określone w programie kontroli kryteria i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki podlegającej kontroli, takie działanie jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi radca prawny, któremu PPIS powierzył prowadzenie CRSiW w jednostce oraz były kierownik kontrolowanej jednostki.

Uwzględniając zakres kontroli oraz powyższe ustalenia, dalsze czynności kontrolne -przedstawione w dalszej części niniejszego dokumentu - będą dotyczyły sposobu postępowania z dwoma pismami stanowiącymi skargi powszechne w rozumieniu art. 227 k.p.a. jakie wpłynęły do jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – łącznie 2 sprawy z zakresu skarg i wniosków.

### 1.3. Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.

Czynności kontrolne wykazały, że w okresie objętym kontrolą do PSSE w Iławie wpłynęły dwie skargi. Jedna z nich została przekazana przez jednostkę kontrolowaną do rozpatrzenia wg właściwości Warmińsko-Mazurskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu pismem znak: ZNS 4020.2.3.2018 z dnia 29 stycznia 2019 r. Druga natomiast wpłynęła do PPIS i została załatwiona przez jednostkę kontrolną we własnym zakresie (przekazana przez W-M PWIS w trybie art. 232 k.p.a. do załatwienia).

W przypadku skargi załatwionej we własnym zakresie organ kontrolowany zastosował symbol 1410 - właściwy w zakresie skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio - wymagany rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwanym dalej „rozporządzeniem Prezesa RM”. Natomiast w zakresie zastosowanego symbolu - 4020 - w sprawie przekazanej do rozpatrzenia wg właściwości, Kierownik Nadzoru działając



z upoważnienia PPIS wyjaśnił, iż „*podanie znaku sprawy: ZNS.4020.2.3.2018 z 29 stycznia 2019 r., a nie symbolu przypisanego dla skarg i wniosków (1410) było omyłką, którą skorygowano w późniejszym piśmie z 4 marca 2019 r. przesyłając stronie postępowania zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy z poprawnym symbolem klasyfikacyjnym.*”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień zauważyć należy, że brzmienie § 4 ust 1 rozporządzenia Prezesa RM stanowi, iż dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, zwanego dalej „wykazem akt”, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw. Stosownie do zapisu § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, **znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy** i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z JRWA, kolejny numer sprawy (wynikający ze spisu spraw) oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. **Znak sprawy stanowi więc obowiązkowy i niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie jego przebiegu.** Wykaz akt dla organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy stanowi załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia Prezesa RM (§ 4 ust 2). Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 5, skargi i wnioski w rozumieniu działu VIII k.p.a. należy rejestrować z odpowiednim symbolem klasyfikacyjnym:

- 1410 właściwym dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) oraz
  - 1411 właściwym dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości.
- Pozostałe pisma wpływające do jednostki należy rejestrować z innym, odpowiednim dla danej problematyki symbolem i hasłem klasyfikacyjnym. Prowadzący sprawę jest obowiązany zatem ustalić, czy przekazana bezpośrednio lub w drodze dekretacji przesyłka, dotyczy sprawy już wszczętej czy też rozpoczyna nową sprawę. W przypadku gdy pismo inicjujące sprawę dotyczy sprawy już wszczętej, przesyłkę dołącza do akt sprawy, nanosząc znak sprawy, a w przypadku gdy pismo wpływające rozpoczyna nową sprawę - wybiera właściwą klasę końcową z wykazu akt, a następnie rejestruje nową sprawę w spisie spraw, nanosząc znak sprawy.

W świetle wyżej przytoczonych regulacji prawnych zauważyć należy, że działanie PPIS w ławie w obszarze przestrzegania przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwego znakowania akt objętych kontrolą – w ocenie zespołu kontrolującego - było prawidłowe.

Sprawa procedowana przez PPIS w wyniku jej przekazania do załatwienia w trybie art. 232 § 2 k.p.a. przez W-M PWIS, oznaczone zostało znakiem Dyr.1410.1.2019 r., a więc

symbolem klasyfikacyjnym z JRWA dedykowany dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio. W przypadku drugiej sprawy - zaewidencjonowanej w skorygowanym CRSiW pod poz. 1 – wprowadzie pismo przekazujące skargę zgodnie z właściwością, oznaczono symbolem klasyfikacyjnym 4020, tj. innym aniżeli przypisany w JRWA dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości, niemniej jednak zespół kontrolny nie ocenia powyższego w kategorii nieprawidłowości. Zauważyć bowiem należy, że skarga, która wpłynęła bezpośrednio do PSSE w Ławie dotyczyła sprawy już wcześniej procedowanej przez ten organ. Jednostka kontrolowana prowadziła z nadawcą pisma korespondencję w ww. sprawie doprecyzowując oraz wyjaśniając, m.in. charakter wniesionego żądania. Wobec czego przedmiotowe pismo dołączono do akt prowadzonej sprawy nanosząc znak ww. sprawy.

Reasumując, biorąc pod uwagę wyżej przytoczone regulacje prawne oraz ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych, działanie PPIS w obszarze przestrzegania przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwego znakowania akt w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 8 marca 2022 roku, należy ocenić **pozytywnie**.

## **2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.**

### **2.1. Właściwa kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku.**

W oparciu o poddaną analizie dokumentację postępowań skargowo-wnioskowych stwierdzono, że jednostka kontrolowana każdorazowo prawidłowo kwalifikowała wpływające pisma jako skargi powszechne. Wobec czego działanie jednostki w przedmiotowym obszarze oceniono **pozytywnie**.

### **2.2. Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg/wniosków.**

Analiza przekazanej dokumentacji wskazuje, że jednostka kontrolowana poprawnie identyfikowała organy właściwe w sprawie i przestrzegała regulacji k.p.a. w ww. zakresie. Wobec czego działanie PPIS w Ławie w obszarze badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg ocenia się **pozytywnie**.

Na szczególną uwagę zasługuje działanie PPIS w Ławie w zakresie skarg na pracowników powiatowej stacji. Analiza akt kontroli wykazała, że kierownik jednostki kontrolowanej po otrzymaniu skargi zawierającej zarzuty wobec pracownika PSSE w Ławie – uznając się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia sprawie - działając na podstawie art. 231

k.p.a. przekazał skargę do rozpatrzenia organowi właściwemu, tj. W-M PWIS w Olsztynie. Powyższe świadczy o właściwej interpretacji przepisów k.p.a. odnoszących się do omawianego obszaru oraz o rozróżnieniu pojęcia „rozpatrzenia”, użytego w dyspozycji art. 231 k.p.a. od sformułowania „załatwienia”, użytego w dyspozycji art. 232 k.p.a.

### 2.3. Powiadomianie skarżącego/wnioskodawcy o sposobie załatwienia skargi/wniosku.

W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadków niepoinformowania osoby wnoszącej skargę o sposobie załatwienia sprawy. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W świetle wyżej przytoczonych ustaleń kontroli, działanie PPIS w ławie w ww. obszarze ocenia się **pozytywnie**.

### 2.4. Poprawność sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku.

W toku niniejszej kontroli zweryfikowano również prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku, obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *„Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”*. W oparciu o skontrolowaną 1 sprawę rozpatrywaną przez PPIS w ławie we własnym zakresie ustalono, iż sporządzone zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zawierało elementy określone w ww. regulacji.

W powyższym zakresie działanie PPIS w ławie oceniono **pozytywnie**.

## 3. Terminowość rozpatrywania i przekazywania spraw.

Zgodnie z dyspozycją art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 k.p.a.). Z przytoczonych regulacji wynika jednoznacznie, że obowiązek załatwienia skargi w ciągu miesiąca nie jest obowiązkiem

bezwzględny, jednak w sytuacji kiedy jego dochowanie nie jest możliwe, organ musi zawiadomić skarżącego o tym fakcie, wskazując mu nowy termin załatwienia skargi oraz przyczynę niemożności terminowego jej załatwienia. Przyczyna ta powinna być obiektywnie uzasadniona, a nowy termin powinien być wyznaczony na możliwie bliską przyszłość, tak aby organ zastosował się do zasady szybkości postępowania, o której mowa w art. 12 k.p.a. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 k.p.a.)

Czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania PPIS w Łławie wykazały, że organ dotrzymał ustawowego terminu i załatwił sprawę rozpatrywaną przez siebie we własnym zakresie, bez zbędnej zwłoki, tj. zgodnie z dyspozycją art. 237 § 1 k.p.a.

Dalsze czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania PPIS dotyczyły jednej skargi, w przypadku której ww. organ stwierdził brak swojej właściwości do jej rozpatrzenia i działając w oparciu o dyspozycję art. 231 § 1 k.p.a. przekazał skargę właściwemu organowi. Jak wynika z akt ww. postępowania, pismo inicjujące przedmiotowe postępowanie skargowe wpłynęło do PSSE w Łławie w dniu 4 stycznia 2019 r. (pismo datowane na 02.01.2019 r.), zaś pismo przekazujące skargę organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi datowane jest na 29 stycznia 2019 r. W terminie od 4 do 29 stycznia 2019 r. PPIS w Łławie prowadził korespondencję z wnoszącą pismo próbując doprecyzować wniesione pismem żądanie. Korespondencja ta odbywała się jednak bez powołania na konkretny przepis prawa obligujący autora pisma do ustosunkowania się do wezwania w określonym terminie. Wskutek powyższego działania PPIS nie dotrzymał ustawowego terminu na przekazanie skargi właściwemu organowi, co zgodnie z brzmieniem art. 231 k.p.a. powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni liczonych od daty wpływu skargi do organu. Mimo wystosowania przez kontrolujących zapytania w przedmiotowej kwestii, w treści wyjaśnień z 16 maja 2022 r. PPIS nie wskazał przyczyny niezastosowania w ww. przypadku trybu przewidzianego w § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM umożliwiającego w przypadku zaistnienia wątpliwości, co do przedmiotu wniesionego pismem żądania - a tym samym wątpliwość w zakresie kwalifikacji wniesionego pisma – jego doprecyzowanie w określonym terminie.

W tym miejscu przywołać należy treść art. 231 § 1 k.p.a., który stanowi, że w przypadku gdy organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. **Zadaniem ww. przepisu jest spowodowanie szybkiego rozstrzygnięcia kwestii właściwości organu do rozpatrzenia skargi** (zob. Przybysz Piotr Marek, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany LEX/el. 2022 - komentarz, stan prawny: 14 stycznia 2022 r.). *W zachowaniu terminu pomocny może okazać się tryb*

*przewidziany w § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM. W przypadku zaistnienia wątpliwości, co do przedmiotu wniesionego żądania, a tym samym wątpliwości w zakresie kwalifikacji pisma, organ zobowiązany jest - jeszcze przed nadaniem biegu sprawie - wezwać wnoszącego w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM, do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków w terminie 7 dni spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. Zaniechanie wyżej opisanej czynności może być traktowane w kategorii nieprawidłowości. Wskazać należy, że choć przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie przewidują bezskuteczności czynności podjętych po upływie terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a., wszystkie organy administracji publicznej -zgodnie z art. 7 Konstytucji RP- mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa. Ustalony w ustawie termin jest więc dla organu wiążący, a jego przekroczenie stanowi naruszenie prawa.*

W świetle powyższego działanie PPIS w zakresie terminowości prowadzenia postępowań skargowo-wnioskowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było niezastosowanie przez PPIS w Łławie w jednym z 2 postępowań poddanych kontroli trybu wskazanego w § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM, wskutek czego doszło do przekazania skargi zaewidencjonowanej w skorygowanym CRSiW pod poz. 1 z przekroczeniem terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik prowadzący postępowanie skargowo-wnioskowe w ww. sprawie, radca prawny, któremu powierzono koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do PSSE w Łławie, kierownik komórki organizacyjnej właściwej ze względu na przedmiot sprawy na zasadach określonych w k.p.a. oraz były kierownik kontrolowanej jednostki.

### **Ocena i wnioski.**

Działanie PPIS w Łławie w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 8 marca 2022 r., ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Pozytywnie oceniono:

- 1) Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 253 k.p.a. oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
- 2) Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.

- 3) Prawidłowe kwalifikowanie wpływających do organu pism i nadania sprawom właściwego biegu.
- 4) Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg zgodnie z regulacjami k.p.a.
- 5) Zawiadomienie skarżącego oraz organu właściwego do rozpatrzenia skargi (w przypadku skargi przekazanej do załatwienia w trybie art. 232 k.p.a.) o sposobie jej załatwienia.
- 6) Przestrzeganie dyspozycji art. 238 k.p.a. poprzez zawarcie obligatoryjnych elementów wymienionych w ww. przepisie prawa w poddanym kontroli zawiadomieniu o sposobie załatwienia skarg i wniosków.
- 7) Przestrzeganie dyspozycji art. 237 § 1 k.p.a. poprzez dotrzymanie ustawowego terminu i załatwienie sprawy rozpatrywanej przez siebie we własnym zakresie, bez zbędnej zwłoki.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Rozbieżność w zakresie rzeczywistej liczby skarg jakie wpłynęły do PSSE w Ławie w okresie objętym kontrolą, a liczbą skarg zaewidencjonowanych przez jednostkę kontrolowaną w CRSiW oraz wykazanych przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w piśmie Dyr. 9011.3.2022 z 8 marca 2022, tj. naruszenie art. 254 k.p.a.
- 2) Naruszenie art. 231 § 1 k.p.a., poprzez przekazanie skargi z przekroczeniem 7 dniowego terminu wynikającego z ww. regulacji.
- 3) Niezastosowanie trybu wskazanego w § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM.

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z 15 czerwca 2022 r., znak: BW-I.1611.5.2022 (data wpływu do PSSE w Ławie 15 czerwca 2022 r.) nie wniesiono zastrzeżeń. Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, w celu dalszego usprawnienia organizacji przyjmowania, sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w PSSE w Ławie, wnoszę o:

- 1) Prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób umożliwiający rzetelną kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia (przestrzegania art. 254 k.p.a.), w szczególności poprzez ewidencjonowanie wpływu wszystkich skarg i wniosków doręczonych PPIS w Ławie.
- 2) Przekazywanie skarg i wniosków właściwemu organowi z zachowaniem ustawowego (7 dniowego) terminu, zgodnie z brzmieniem art. 231 k.p.a.
- 3) Stosowanie trybu wskazanego w § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM w przypadku zaistnienia wątpliwości, co do przedmiotu wniesionego pismem żądania.

Proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko–Mazurskiego

w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej

**WOJEWODA**

**WARMIŃSKO-MAZURSKI**

**Artur Chojecki**

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)