



## MINISTER EDUKACJI I NAUKI

Warszawa, 31 sierpnia 2021 r.

DKO-WNP.0915.1.2021.DB

**Pan**  
**Robert Gawęł**  
**Wielkopolski Kurator Oświaty**  
Kuratorium Oświaty w Poznaniu  
ul. Kościuszki 93  
61-716 Poznań

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w związku z art. 60 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 60 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) i art. 9h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta Nauczyciela* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215, z późn. zm.) Ministerstwo Edukacji i Nauki<sup>1</sup> w okresie od 26 kwietnia do 31 maja 2021 r. przeprowadziło kontrolę w Kuratorium Oświaty w Poznaniu, przy ul. Kościuszki 93, pn. „Realizacja przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach oraz zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli”.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty:

- 1) nadzoru pedagogicznego – sprawowanego w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, tj.:
  - a. organizacji i realizacji procesów kontroli,

---

<sup>1</sup> Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Edukacji i Nauki:

- 1) Dariusz Baran – starszy wizytator w Wydziale Nadzoru Pedagogicznego w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 3/2021 z 19 kwietnia 2021 r.;
- 2) Marian Romanowski – główny specjalista w Wydziale Efektów Kształcenia w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 4/2021 z 19 kwietnia 2021 r.;
- 3) Jan Chojnacki – główny specjalista w Wydziale Awansu Zawodowego Nauczycieli w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 5/2021 z 19 kwietnia 2021 r.

- b. opracowywania wyników kontroli doraźnych zamieszczonych w protokołach kontroli, tj. ustalania stanu faktycznego, w tym stwierdzania nieprawidłowości oraz wydawania zaleceń,
- 2) zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:
- a. czynności podejmowanych w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego,
  - b. sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

Kontrola realizacji przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego obejmowała okres od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. natomiast kontrola realizacji zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli obejmowała 2020 r.

### **Na podstawie wyników kontroli działalność Wielkopolskiego Kuratora Oświaty w ww. zakresie została oceniona pozytywnie.**

Ocenę uzasadniają ustalenia kontroli.

- I. Nadzór pedagogiczny – sprawowany w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W okresie objętym kontrolą podstawą sprawowania nadzoru pedagogicznego był art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 1148, z późn. zm.)<sup>2</sup> oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. poz. 1658, z późn. zm.)<sup>3</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego).

W wyniku analizy dokumentacji związanej z nadzorem pedagogicznym – sprawowanym w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, sformułowano poniższe ustalenia.

### **Organizacja i realizacja kontroli**

Podstawą organizacji sprawowania przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w okresie objętym kontrolą był *Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Poznaniu* ustalony *Zarządzeniem Nr 110.1.48.2017 Wielkopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 5 czerwca 2017 r.* i zatwierdzony przez Wojewodę Wielkopolskiego 06.06.2017 r. ze zmianami wprowadzonymi:

- 1) *Zarządzeniem Nr 110.1.1221.2017 Wielkopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 28 lipca 2017 r.* i zatwierdzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego 09.08.2017 r.
- 2) *Zarządzeniem Nr 110.1.15.2019 Wielkopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 25 lutego 2019 r.* i zatwierdzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego 25.02.2019 r., (dalej: *Regulamin*).

W § 21 *Regulaminu* określono zadania Wydziału Nadzoru Pedagogicznego. Zgodnie z § 33 ust. 1 *Regulaminu* Delegatury w Kaliszu, Koninie, Lesznie i Pile realizują na terenie objętym swoim działaniem zadania Wydziału Nadzoru Pedagogicznego, określone w ww. § 21.

<sup>2</sup> później tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 910

<sup>3</sup> później tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1551

W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty w Poznaniu wpłynęło 50 spraw dotyczących nieprzestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego. We wszystkich przypadkach podjęto działania w ramach nadzoru pedagogicznego (nieprzewidziane w planie nadzoru pedagogicznego), tj. przeprowadzono kontrole doraźne, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Czynności kontrolne prowadzone były w 50 szkołach publicznych.

Kontrolą objęto dokumentację 8 kontroli doraźnych przeprowadzonych w okresie od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. – wszystkie ww. kontrole przeprowadzono w związku ze sprawami, które wpłynęły do Kuratorium Oświaty w Poznaniu (3 sprawy zgłoszone przez rodziców uczniów, 2 sprawy wniesione przez organ prowadzący, 1 sprawa wniesiona przez nauczycieli, 2 sprawy anonimowe).

Wielkopolski Kurator Oświaty organizował działania nadzoru pedagogicznego w zakresie kontroli doraźnych zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. stosownie do: § 3 ust. 3, § 14 ust. 1 i 3, § 15 ust. 1 pkt 4, § 16 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

Stosownie do wymogu § 14 ust. 1 ww. *rozporządzenia* ww. kontrole były przeprowadzone przez wizytatorów na podstawie imiennych upoważnień. Dokumenty te zostały podpisane z upoważnienia Wielkopolskiego Kuratora Oświaty przez dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego lub dyrektorów delegatur Kuratorium Oświaty w Poznaniu.

Z przeprowadzonych kontroli zostały sporządzone protokoły kontroli. Protokoły z 7 kontroli zawierają wymagane przepisami prawa parafy oraz podpisy kontrolującego/kontrolujących i dyrektora szkoły. W jednym przypadku dyrektor szkoły, na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, odmówił podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy. Ww. protokół został parafowany i podpisany przez kontrolującego zgodnie z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Wszystkie protokoły kontroli zostały przekazane dyrektorom szkół, odpowiednio do przepisu § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. za poświadczeniem odbioru w terminie nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontrolnych w szkole.

W przypadku trzech kontroli dyrektorzy szkoły zgłosili do organu nadzoru pedagogicznego pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zostały one zgłoszone w terminie określonym w § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli. W jednym przypadku stwierdzono w części zasadność zgłoszonych zastrzeżeń i dokonano stosownych zmian w protokole kontroli. Wielkopolski Kurator Oświaty sporządził pisemne stanowiska wobec zastrzeżeń i przekazał je dyrektorom szkół w terminie określonym w § 18 ust. 4 ww. rozporządzenia, tj. nieprzekraczającym 14 dni roboczych od otrzymania zastrzeżeń.

W wyniku analizy dokumentacji kontroli doraźnych zwrócono uwagę, że:

- w jednym przypadku w protokole kontroli zamieszczono numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli inny niż numer na stosownym upoważnieniu;
- w jednym przypadku w protokole kontroli nie wskazano siedziby szkoły. Wymóg zamieszczenia ww. informacji w protokole kontroli wynika z § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- w jednym przypadku w protokole kontroli nie wskazano siedziby organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Wymóg zamieszczenia ww. informacji w protokole kontroli wynika z § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- w jednym przypadku w protokole kontroli nie wskazano terminów realizacji wydanych zaleceń. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, protokół kontroli powinien zawierać termin realizacji zaleceń.

Wskazane powyżej uchybienia nie miały wpływu na kontrolowaną działalność jednostki.

Kontrole doraźne w szkołach na terenie województwa wielkopolskiego przeprowadzili pracownicy zatrudnieni na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, co jest zgodne z § 29 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, w związku z art. 60 ust. 8 ustawy – Prawo oświatowe.

W kontrolowanych sprawach, kontrole doraźne zostały przeprowadzone w terminie nieprzekraczającym:

- 7 dni (2 kontrole),
- 14 dni (3 kontrole),
- 21 dni (2 kontrole),
- 28 dni (1 kontrola),

od daty wpływu sprawy do organu nadzoru pedagogicznego.

W opinii kontrolujących organizacja kontroli doraźnych umożliwia sprawne reagowanie na zgłaszane lub powzięte przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty informacje dotyczące nieprawidłowości w pracy szkół.

### **Wyniki kontroli doraźnych.**

Analiza ośmiu protokołów kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty w okresie od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. wskazuje, że wizytatorzy dokonywali oceny przestrzegania w szkołach zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w odniesieniu do przepisów rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481, z późn. zm.)<sup>4</sup>, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w *sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz.U. poz. 843, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w *sprawie oceniania, klasyfikowania promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz.U. poz. 373, z późn. zm.).

---

<sup>4</sup> później tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327, z późn. zm.

Zakres przeprowadzonych kontroli doraźnych był odpowiedni do zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ustalenia stanu faktycznego w przypadku ośmiu analizowanych protokołów kontroli odnosiły się do wszystkich zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w danej szkole. Zgłaszane problemy i zastrzeżenia dotyczyły m.in.:

- przepisów statutu szkoły (w tym wewnątrzszkolnego systemu oceniania);
- przedmiotowego systemu oceniania (np. zlecenie Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli konsultacji poziomu sprawdzianów z *biologii*, *matematyki*, *historii*);
- wystawionych ocen zachowania i ich kryteriów;
- wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych;
- ustawowego wymogu indywidualizacji pracy z uczniem;
- informacji o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów;
- informowania o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych i ocenach zachowania;
- składania deklaracji maturalnych i związanych z tym praktyk stosowanych w niektórych szkołach,
- udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- funkcjonowania dzienników elektronicznych (np. przy klasyfikacji śródrocznej).

W wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych Wielkopolski Kurator Oświaty wydał zalecenia dotyczące oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w przypadku 7 szkół (łącznie 41 zaleceń). Wydane zalecenia były adekwatne do nieprawidłowości wskazanych w protokołach kontroli oraz były spójne z ustaleniami stanu faktycznego.

Zastrzeżenia wniesione przez dyrektora szkoły do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, Wielkopolski Kurator Oświaty rozpatrzył prawidłowo.

W przypadku wszystkich analizowanych protokołów kontroli Wielkopolski Kurator Oświaty dokonał oceny przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania ucznia w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

## II. Realizacja przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:

- 1) organizacja i przebieg postępowań o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego;
- 2) organizacja i sposób sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

W okresie objętym kontrolą podstawą realizacji przez Kuratora Oświaty ww. zadań było rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca

2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2020 r. poz. 2200).

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji z postępowań kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego prowadzonych przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. Dokumentacja obejmowała postępowania dotyczące nauczycieli ze wszystkich typów i rodzajów szkół.

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2020 r. do Wielkopolskiego Kurator Oświaty wpłynęło 1396 wniosków o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego. Wielkopolski Kurator Oświaty wydał 1358 decyzji o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego (przy czym jedna z tych decyzji dotyczyła wniosku złożonego w poprzednim roku). Wydano 21 decyzji odmawiających nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz 18 decyzji o umorzeniu postępowania, ze względu na wycofanie wniosków przez nauczycieli.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą: 40 postępowań zakończonych decyzjami o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego, 21 postępowań zakończonych decyzjami o odmowie nadania stopnia oraz 5 postępowań zakończonych decyzjami o umorzeniu postępowania. Dokonano również przeglądu dokumentacji dotyczącej odwołania od decyzji organu prowadzącego szkołę w przedmiocie odmowy nadania stopnia nauczyciela mianowanego i odwołań od oceny dorobku zawodowego za okres stażu.

W ramach ww. postępowań kontrolą objęto dokumentację z prac komisji kwalifikacyjnych (tj. zarządzenia o powołaniu komisji kwalifikacyjnych, arkusze analizy formalnej, protokoły z posiedzeń komisji kwalifikacyjnych) oraz dokumentację stanowiącą podstawę wydania decyzji o nadaniu i odmowie nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego (tj. zaświadczenia dyrektorów szkół zawierające informacje o odbytych stażach, dokumenty świadczące o kwalifikacjach nauczycieli, zaświadczenia o akceptacji komisji kwalifikacyjnych).

Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych oraz nadawania i odmowy nadania stopni awansu zawodowego przez Kuratora prowadzona jest w sposób prawidłowy z zachowaniem należytej staranności. Postępowania kwalifikacyjne na stopień nauczyciela dyplomowanego oraz procedura nadawania przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta nauczyciela* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2020 r., poz. 2200 tj.) oraz z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256.). Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego (tj. protokoły, arkusze analiz, zawiadomienia, oświadczenia członków komisji) nie budziła zastrzeżeń. Decyzje dotyczące nadania stopni nauczyciela dyplomowanego zostały wydane w terminach, o których mowa w ustawie – *Karta nauczyciela*.

Do Kuratorium Oświaty nie wpłynęły skargi na pracę komisji powoływanych przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty wpłynęły 3 odwołania od oceny dorobku zawodowego nauczyciela

za okres stażu. W dwóch przypadkach Kurator ustalił negatywną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu, a w jednym przypadku ocenę pozytywną. Postępowania odwoławcze zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy – *Karta nauczyciela*.

W okresie objętym kontrolą do Kuratora wpłynęło jedno odwołanie od decyzji organu prowadzącego szkołę odmawiającej nadania stopnia nauczyciela mianowanego. W przedmiotowej sprawie Wielkopolski Kurator Oświaty uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W ocenie kontrolujących zadania związane z awansem zawodowym nauczycieli, są organizowane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy – *Karta nauczyciela*, *rozporządzenia w sprawie uzyskiwania awansu zawodowego przez nauczycieli* oraz *Kodeksem postępowania administracyjnego*.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli ww. uchybienia w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiam następujące zalecenie:

- zawierać w protokołach kontroli wszystkie elementy wymagane rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę o przekazanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zalecenia.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Z upoważnienia  
MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Włodzimierz Bernacki  
Sekretarz Stanu  
/ – podpisany cyfrowo/