

Sygn. akt: KIO/KD 30/19

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 29 kwietnia 2019 r.**

Po rozpoznaniu zastrzeżeń zgłoszonych do Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego

W Nowej Wsi

Nowa Wieś 70A

05-660 Warka

dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 kwietnia 2019 r. przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie umów nr GAZ-1882-2016-05-401 oraz GAZ 1884-2016-05-401 z dnia 9 maja 2016 r. obejmujących *dostawę gazu dla celów grzewczych*, zawartych przez Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi z wykonawcą DUON Marketing and Trading S.A. bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Członkowie: Irmina Pawlik

Ewa Sikorska

wyraża następującą opinię:

zgłoszone przez zamawiającego zastrzeżenia z dnia 5 kwietnia 2019 roku nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli, zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu” lub „Kontrolujący”) kontrolą doraźną w przedmiocie umów nr GAZ-1882-2016-05-401 oraz GAZ 1884-2016-05-401 z dnia 9 maja 2016 roku. obejmujących *dostawę gazu dla celów grzewczych*, zawartych przez Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi z wykonawcą DUON Marketing and Trading S.A. bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych

O wynikach przeprowadzonej kontroli Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował zamawiającego, tj. Centrum Kształcenia zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r., przesyłając Informację o wyniku kontroli.

W przesłanej zamawiającemu Informacji o wyniku kontroli Prezes Urzędu poinformował, że po przeprowadzeniu kontroli doraźnej na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.) – dalej: ustawa lub „Pzp” stwierdził naruszenie przepisów art. 32 ust. 1, ust. 2 i 4 oraz art. 34 ust 3 pkt 2b), a w konsekwencji art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ustalenie wartości zamówień na dostawę gazu ziemnego oraz wartości zamówień wynikającej z wydłużonego okresu obowiązywania umowy odrębnie bez uwzględnienia pełnego okresu obowiązywania zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia ww. zamówień wykonawcy DUON Marketing and trading S.A. z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp.

Prezes Urzędu wskazał, że Zamawiający, w imieniu którego działał ówczesny Dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi, zawarł w dniu 9 maja 2016 r. z wykonawcą DUON Marketing and Trading S.A. (dalej jako: "DUON") umowę nr GAZ-1882-2016-05-401, której przedmiotem było świadczenie usługi kompleksowej polegającej na sprzedaży i dostawie paliwa gazowego do punktów, których wykaz znajduje się w załączniku nr 1 do umowy (zgodnie z załącznikiem nr 1 nr identyfikacyjny licznika to 3710751548).

Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. umowa została zawarta na okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. (4 lata). Jednocześnie, aneksem z dnia 1 lipca 2017 r. dokonano skrócenia terminu obowiązywania ww. umowy — do dnia 31 grudnia 2017 r., a następnie aneksem nr 2 z dnia 13 lipca 2017 r. dokonano wydłużenia terminu jej obowiązywania do dnia 31 grudnia 2022 r. Zatem, ostatecznie umowa zawarta została na okres 6 lat.

Ponadto, Zamawiający zawarł z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp w dniu 9 maja 2016 r. z wykonawcą DUON umowę nr GAZ-1884-2016-05-401, której przedmiotem było świadczenie usługi kompleksowej polegającej na sprzedaży i dostawie paliwa gazowego do punktów, których wykaz znajduje się w załączniku nr 1 do umowy (zgodnie z załącznikiem nr 1 nr identyfikacyjny licznika to 9124060819).

Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. umowa została zawarta na okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. (4 lata). Jednocześnie, aneksem z dnia 1 lipca 2017 r. dokonano skrócenia terminu obowiązywania ww. umowy — do dnia 31 grudnia 2017 r., a następnie aneksem nr 2 z dnia 13 lipca 2017 r. dokonano wydłużenia terminu jej obowiązywania — do dnia 31 grudnia 2022 r. Zatem, ostatecznie umowa zawarta została na okres 6 lat.

Z ustaleń dokonanych w toku kontroli doraźnej wynika, iż do udzielenia przedmiotowych zamówień nie stosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z dalszych ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej wynika, iż Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi w dniu 30 marca 2016 r. przekazało na wniosek organu nadzoru — Starostwa Powiatowego w Grójcu — skany faktur rozliczeniowych zużycia gazu za 2015 r. do dnia 29 marca 2016 r. Jednocześnie, Zamawiający zastrzegł w wyjaśnieniach, iż: „Dyrektor nie uczestniczył w ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia, ani w wyborze operatora”

Z kolei, z wyjaśnień udzielonych przez Starostwo Powiatowe w Grójcu, wynika, że powiat grójecki nie był w tej sprawie Zamawiającym i nie udzielał zamówień na przedmiotową dostawę. Starostwo Powiatowe w Grójcu wskazało także, że: „władze powiatu rekomendowały firmę DUON jako alternatywnego dostawcę paliwa oferującego stawki niższe od stosowanych przez PGNiG”. W ocenie Starostwa „była to ogólna sugestia do podpisywania umów co nie zwalniało kierowników jednostek organizacyjnych do stosowania należytych procedur z zakresu zamówień publicznych, a także przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych”. Z analizy faktur rozliczeniowych zużycia gazu za 2015 r., które zostały przekazane przez jednostkę organizacyjną do Starostwa Powiatowego w Grójcu, wynika że w ramach punktów poboru nr 3710751548 oraz 9124060819 w miesiącach od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi otrzymał faktury na kwotę odpowiednio 70.862,47 zł netto oraz 64.894,82 zł netto, Z wyjaśnień Starostwa Powiatowego w Grójcu z dnia 20 grudnia 2018 r. nie wynika także, aby starostwo powiatowe przeprowadzało przedmiotowe postępowanie w imieniu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi jako pełnomocnik jednostki organizacyjnej powiatu.

Kontrolujący, w pierwszej kolejności wskazał, iż zakres podmiotowy stosowania

przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, określony został w art. 3 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stosuje się ją do udzielania zamówień publicznych, przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. W art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) został określony katalog podmiotów tworzących sektor finansów publicznych. Na podstawie pkt 3 powyższego artykułu, do sektora finansów publicznych zostały zaliczone jednostki budżetowe.

Z kolei, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. - przedszkola, szkoły i placówki publiczne zakładane i prowadzone przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami budżetowymi.

Odnosząc się do powyższego, Kontrolujący wskazał, że zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma obowiązek ustalenia wartości zamówienia (art. 32 — 35 ustawy Pzp).

Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie, w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do stwierdzenia, iż zamawiający nie może przyjmować takiego sposobu szacowania, który będzie prowadził do nieuprawnionego zaniżenia wartości zamówienia, a w konsekwencji do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp, bądź zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 34 ust. 3 pkt 2b) ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia, który stanowił iż, jeżeli zamówienia na dostawę udziela się na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, z uwzględnieniem również wartości końcowej przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zobowiązany był więc do uwzględnienia przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia całego okresu jego wykonywania.

Ponadto, przepis art. 32 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zamawiający dopuszcza

możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia.

Zauważyć należy, że w dacie zawarcia ww. umów wartością zamówienia, od której uzależniony był obowiązek stosowania ustawy Pzp była równowartość kwoty 30 000 euro, obliczona według kursu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254), wynoszącego 4,1749. Obowiązek stosowania ustawy Pzp obejmował zatem zamówienia o wartości równej co najmniej 125 247,00 zł netto.

Mając na uwadze wskazane wyżej regulacje, w ocenie Kontrolującego należy stwierdzić, że wartość szacunkowa przedmiotowych zamówień z uwzględnieniem 39 - miesięcznego okresu ich wykonywania wynosiła odpowiednio: ok. 230.303,03 zł netto (55.163,72 euro) oraz ok. 210.908,17 zł netto (50 518,14 euro), natomiast w przypadku aneksów do ww. umów z uwzględnieniem 2-letniego okresu jego wykonywania — odpowiednio 118.488,08 zł netto (28.381,06 euro) oraz 132.918,82 zł netto (31.837,61 euro) i przekraczała próg wynikający z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (30 000 euro), obowiązujący w dacie udzielenia kontrolowanych zamówień, co zobowiązywało do udzielenia przedmiotowych zamówień w oparciu o przepisy ustawy Pzp. Dokonane przez Urząd ustalenia dotyczące wartości kwot wynagrodzenia poniesionego przez jednostkę w roku budżetowym 2015 i 2016 (odpowiednio dla umów: 70.862,47 zł i 64.894,82 zł oraz dla aneksów do ww. umów odpowiednio 59.244,04 zł i 66.459,41 zł) wynikającego z zestawienia faktur za te lata, nakazują uznać, iż określenie wartości zamówienia dokonano bez zachowania należytej staranności, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia ww. zamówienia z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp.

Odnosząc się do kwestii łącznego szacowania wartości zamówień Kontrolujący wskazał, że Zamawiający powinien traktować jak jedno zamówienie takie zamówienia, które posiadają podobne przeznaczenie, tj. gdy usługi/dostawy mają zasadniczo te same lub podobne funkcje techniczne lub gospodarcze oraz służą temu samemu celowi lub są związane

z realizacją tego samego zamierzenia (np. budowlanego), mogą być zrealizowane przez jednego wykonawcę, jak również są udzielane w znanej Zamawiającemu z góry perspektywie czasowej.

Zatem, wartości zamówień obejmujących umowy realizowane w ramach tego samego przedsięwzięcia, o zbieżnym zakresie obowiązków poszczególnych wykonawców i zbliżonym czasie ich udzielenia Zamawiający powinien oszacować łącznie, stosownie do regulacji zawartej w art. 32 ust. 4 ustawy Pzp.

W celu stwierdzenia, czy wartość udzielonych zamówień należało ustalić łącznie, należało uwzględnić następujące przesłanki:

- 1) czy dostawy mają takie same lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia,
- 2) czy dostawy są dostępne u jednego wykonawcy,
- 3) czy dostawy nabywane są w przewidywalnym Zamawiającemu czasie.

W odniesieniu do pierwszej przesłanki, analiza dokumentów wskazuje, że udzielone zamówienia miały takie samo przeznaczenie i zakres obowiązków wykonawcy, jak również były nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia, jakim jest dostawa gazu do jednostki organizacyjnej powiatu. Z treści opisów przedmiotu zamówienia wskazanych w załącznikach do zawartych umów wynika zbieżność pod kątem spełniania określonych wymogów przez wykonawcę, z którym zawarto umowę. Okoliczność, iż opisy przedmiotu zamówienia są zbieżne ze sobą, przesądza iż nie odznaczają się one odmiennym i zróżnicowanym charakterem.

Także przesłanka odnosząca się do możliwości realizacji wymienionych zamówień przez jednego wykonawcę została spełniona. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania — umowy zostały zawarte z tym samym wykonawcą.

Spełniona została także przesłanka odnosząca się do możliwości zaplanowania udzielenia ww. zamówień w określonym czasie, bowiem zarówno umowa nr GAZ-1882-2016-05-401, jak również umowa nr GAZ-1884-2016-05-401 zostały zawarte w dniu 9 maja 2016 r. Ponadto, zauważyć należy, iż zostały one aneksowane dwukrotnie w tym samym dniu oraz wydłużono ich obowiązywanie na ten sam okres.

Według Kontrolującego, oceny prawnej nie zmienia fakt, że poszczególne dostawy są świadczone w odrębnych lokalizacjach. Powyższe nie implikuje bowiem stwierdzenia, że są to umowy, które nie są tożsame rodzajowo, ponieważ charakter świadczonej usługi (zakres czynności wykonawcy) pozostawał bez zmian bez względu na odmienne lokalizacje. Ponadto,

Kontrolujący zwrócił uwagę, iż konieczność świadczenia konkretnej dostawy w zróżnicowanych lokalizacjach nie stanowiła przeszkody do udzielenia zamówienia temu samemu wykonawcy, w tym samym dniu i na ten sam okres.

Z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika zatem, że odrębne oszacowanie zamówień na dostawy gazu wynikające z ww. umów było nieuprawnione.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Kontrolującego stwierdzić należy, iż ustalenie przez zamawiającego wartości ww. poszczególnych zamówień odrębnie, jak i bez uwzględnienia pełnego okresu obowiązywania umów, stanowiło naruszenie art. 32 ust. 1, ust. 2 i 4 oraz art. 34 ust. 3 pkt 2b) ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie doprowadziło do bezpodstawnego odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp. W rezultacie Zamawiający - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi — zawierając przedmiotowe umowy oraz aneksy nr 1 i 2 do ww. umów, udzielił zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 roku doręczonym Prezesowi Urzędu w tym samym dniu zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli.

Zamawiający wyjaśnił, iż obecny dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi, iż nie uczestniczył w ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia na dostawę gazu jak również w wyborze operatora.

Wskazał, nawiązując do posiadanej dokumentacji i uzyskanych informacji od byłego dyrektora CKZiU, że Organ Prowadzący - Starostwo Powiatowe w Grójcu na naradzie dyrektorów przekazał informację, że w związku z przewidywanymi oszczędnościami dostawcą gazu dla wszystkich szkół ma być firma DUON i z nią należy podpisywać umowy. Warunki podpisania umowy nie były uzgadniane przez ówczesnego dyrektora CKZiU w Nowej Wsi. Obecny dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi objął stanowisko 1 września 2018 w związku z powyższym została przekazana mu dokumentacja dotycząca min. zawieranych umów z firmą DUON /obecnie Fortum/. Obecny dyrektor nie był zatem stroną w toczącym się postępowaniu. Po tym okresie mógł jedynie odpowiadać na korespondencję przesyłaną z Urzędu Zamówień Publicznych Departament Kontroli Zamówień Publicznych w Warszawie w oparciu o przekazaną mu dokumentację.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2019 roku Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko wyrażone w informacji o wyniku kontroli, nie uwzględniając zastrzeżeń Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

W ocenie Izby, zastrzeżenia do wyniku kontroli zgłoszone przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Izba podziela stanowisko i argumentację Prezesa Urzędu i przyjmuje je za własne.

Nie powielając szczegółowej argumentacji przedstawionej przez Prezesa Urzędu w informacji o wyniku kontroli oraz w odpowiedzi na zastrzeżenia, tytułem uzupełnienia i podsumowania Izba wskazuje, że zgodnie art. 165 ust. 1 ustawy Pzp: *Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.* Zgodnie z art. 161 ust. 2 ustawy Pzp *Celem kontroli jest sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.* Oznacza to, że również opinia Krajowej Izby Odwoławczej ogranicza się do oceny prawidłowości stwierdzonego w toku kontroli naruszenia przepisów ustawy Pzp, w kontekście zgłoszonych przez Zamawiającego zastrzeżeń. Izba podziela stanowisko Prezesa Urzędu, zgodnie z którym kontrola udzielania zamówień publicznych przeprowadzona przez Prezesa UZP na podstawie art. 165 ust. 1 w zw. z art. 161 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie obejmuje kwestii zawinienia stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp, co należy do właściwości Rzeczników Dyscypliny Finansów Publicznych rozpatrujących przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w zastrzeżeniach, podkreślenia wymaga, iż zamawiający w złożonych wyjaśnieniach w żaden sposób nie odniósł się do wskazanych w wyniku kontroli naruszeń przepisów art. 32 ust. 1, ust. 2 i 4 oraz art. 34 ust 3 pkt 2b), a w konsekwencji art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp, ani w żaden sposób nie kwestionował stwierdzonych przez Prezesa naruszeń. Okolicznością nie podważaną przez zamawiającego był również fakt zawarcia przez niego umów: nr GAZ-1882-2016-05-401 oraz GAZ 1884-2016-05-401 z dnia 9 maja 2016 r. obejmujących dostawę gazu dla celów grzewczych, z pominięciem stosowania ustawy Pzp. Zamawiający skoncentrował się jedynie na złożeniu wyjaśnień, wskazując okoliczności w jakich doszło do zawarcia ww. umów. Wyjaśnienia zamawiającego nie zawierały żadnych argumentów, uzasadniających poprawność działań zamawiającego w zakresie szacowania wartości zamówienia i stosowania ustawy Pzp, co mogłoby wskazywać na nieprawidłowości w ustaleniach i ocenie Kontrolującego w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Powoływanie się przez zamawiającego na okoliczność, iż Starostwo Powiatowe w Grójcu jako Organ Prowadzący, na naradzie dyrektorów przekazało informację o przewidywanych oszczędnościach wynikających z dostawy gazu dla wszystkich szkół przez firmę DUON i w związku z tym koniecznością zawarcia umowy z tym podmiotem, nie stanowi podstawy uzasadniającej możliwość wyboru tegoż wykonawcy i udzielenia mu zamówienia publicznego z pominięciem przez zamawiającego, stosowania przepisów ustawy Pzp.

W toku postępowania wyjaśniającego oraz czynności kontrolnych zostało ustalone, iż Starostwo Powiatowe w Grójcu nie przeprowadziło w imieniu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi postępowania na wybór wykonawcy na dostawę gazu do celów grzewczych, a jedynie rekomendowało firmę DUON jako alternatywnego dostawcę paliwa oferującego niższe stawki od stosowanych przez PGNiG.

Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi jako zamawiający (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp) zobowiązany do stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielający zamówienia publicznego na dostawę gazu do celów grzewczych, zobowiązany był dokonać wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp. Ustalenie wartości zamówienia, jest jedną z pierwszych czynności, do wykonania której zobowiązany jest zamawiający, zamierzający udzielić zamówienia publicznego, (zgodnie z art. 32-35 ustawy Pzp). Izba podziela stanowisko Kontrolującego w zakresie łącznego szacowania wartości zamówienia, dla którego szczegółowa argumentacja została zawarta w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 kwietnia 2019 roku.

Wobec naruszenia przepisów ustawy Pzp w zakresie ustalenia wartości zamówienia polegających na odstępieniu od stosowania przepisów ustawy Pzp, wskazać należy, iż Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi zawierając ww. umowy na dostawę gazu do celów grzewczych oraz aneksy nr 1 i 2 do ww. umów, udzieliło zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Pzp oraz nie opublikował ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Izba wskazuje że w pełni podziela stanowisko Kontrolującego dotyczące stwierdzonych naruszeń przepisów art. 32 ust. 1, ust. 2 i 4 oraz art. 34 ust 3 pkt 2b), a w konsekwencji art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 3 oraz art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 2 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ustalenie przez Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Nowej Wsi wartości zamówienia na dostawę gazu ziemnego do ceków grzewczych oraz wartości zamówień wynikającej z wydłużonego okresu obowiązywania umowy odrębnie, bez uwzględnienia pełnego okresu obowiązywania zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia ww. zamówień wykonawcy DUON Marketing and trading S.A. z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....