



Warszawa, 10 sierpnia 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.81.2023.JOO  
DOA.7110.168.2023**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań Pani Anny Brzozowskiej oraz Pani Małgorzaty Stańczyk i Pana Jarosława Stańczyk od decyzji Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów, w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3, obręb P-24 Pabianice,

**utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3, obręb P-24 Pabianice.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę dla zamierzenia pn. „Budowa gazociągu Łódź - Konstantynów Łódzki - Pabianice - Rzgów - Konstantyna - Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” - Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi. Etap IV, na nieruchomościach lub ich częściach położonych w województwie łódzkim, w powiecie pabianickim oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją.

Od powyższej decyzji Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, Pani Anna Brzozowska, Pani Małgorzata Stańczyk i Pan Jarosław Stańczyk wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W tym miejscu należy wskazać, że pismami z 12 czerwca 2023 r., GUNB wezwał Panią Annę Brzozowską oraz Panią Małgorzatę Stańczyk i Pana Jarosława Stańczyk do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w ww. pismach stanowiących odwołanie od decyzji organu wojewódzkiego poprzez jednoznaczne wskazanie, czy wnoszą odwołanie od ww. decyzji o pozwoleniu na budowę w całości czy też w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 obręb P-24 Pabianice (pismo skierowane do Pani Anny Brzozowskiej) oraz w części dotyczącej działek nr ewid. 157/3 i 159/3 (pismo skierowane do Pani Małgorzaty Stańczyk i Pana Jarosława Stańczyk). Jednocześnie w ww. pismach pouczono strony, że brak odpowiedzi na niniejsze wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania skutkować będzie potraktowaniem złożonych odwołań od decyzji Wojewody Łódzkiego z 31

marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice.

Pismem z 26 czerwca 2023 r., Pani Anna Brzozowska udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 12 czerwca 2023 r., znak: DOA.7110.168.2023.AFI.A, wskazując, że ww. odwołanie zostało wniesione w części dotyczącej działki nr ewid. 136/2. Natomiast pismem z 4 lipca 2023 r., Pani Małgorzata Stańczyk udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 12 czerwca 2023 r., znak: DOA.7110.168.2023.AFI.B, nie wskazując w sposób jednoznaczny czy złożone przez nią odwołanie zostało wniesione jedynie w części dotyczącej działek nr ewid. 157/3 i 159/3. Pan Jarosław Stańczyk nie udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 12 czerwca 2023 r., znak: DOA.7110.168.2023.AFI.B.

Wobec powyższego należało uznać, że decyzja Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, została zaskarżona przez strony postępowania w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice.

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania m. in. ww. działkami nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor do wniosku dołączył decyzję Wojewody Łódzkiego z 23 czerwca 2022 r., Nr 16/2022, znak: GPB-I.747.15.2022, ustalającą dla Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. lokalizację strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu Łódź - Konstantynów Łódzki - Pabianice - Rzgów - Konstantyna - Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” - Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi. Etap IV, na nieruchomościach lub ich częściach położonych w województwie łódzkim, w powiecie pabianickim.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do argumentacji odwołań dotyczącej braku zgody na realizację spornego zamierzenia należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 20 ust. 14 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego

gazu ziemnego w Świnoujściu, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice, jest zgodne z postanowieniami decyzji Wojewody Łódzkiego z 23 czerwca 2022 r., Nr 16/2022, znak: GPB-I.747.15.2022, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice, jest zgodne z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 2 marca 2020 r., Nr 9/2020, znak: WOOŚ.420.51.2018.MO1.46, o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 6 lutego 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz/EK/AWT.51.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

W tym miejscu należy wskazać, że ww. decyzja Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, oprócz udzielenia pozwolenia na budowę ww. inwestycji m.in na działkach nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice, zezwala na usunięcie drzew i krzewów znajdujących się m.in na działkach nr ewid. 136/2, 157/3 i 159/3 obręb P-24 Pabianice.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Stosownie zaś do art. 16 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy a także plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Inwestor w przedmiotowej sprawie do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, a także plan gospodarki zielenią, będący częścią projektu zagospodarowania terenu.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących braku konieczności dokonania wycinki drzewa na działce nr ewid. 136/2 należy wyjaśnić, że z analizy akt sprawy wynika, że drzewo zlokalizowane na ww. nieruchomości znajduje się poza obszarem strefy kontrolowanej wyznaczonej dla spornej inwestycji. Należy jednak podkreślić, że znajduje się ono na terenie pasa montażowego wyznaczonego decyzją Wojewody Łódzkiego z 23 czerwca 2022 r., Nr 16/2022, znak: GPB-I.747.15.2022. Tym samym jeżeli inwestor uznał za zasadne dokonanie wycinki ww. drzewa, to brak jest podstaw aby organ administracji architektoniczno-budowlanej kwestionował jej zasadność. Ponadto należy wskazać, że decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 2 marca 2020 r., Nr 9/2020, znak: WOOŚ.420.51.2018.MO1.46, o środowiskowych uwarunkowaniach, w załączniku nr 1 - Charakterystyka przedsięwzięcia przewiduje wycinkę drzew i krzewów, w ramach spornego zmierzania.

Dodatkowo należy również wskazać, że skarżona decyzja Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, na podstawie m. in. ustaleń ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zobowiązuje inwestora do wykonania nasadzeń zastępczych w ramach kompensacji przyrodniczej za wycinkę drzew i krzewów w pasie budowlano-montażowym

Jednocześnie należy podkreślić, mając na uwadze argumentację odwołania Pani Anny Brzozowskiej, dotyczącą sposobu wyznaczenia obszaru pasa montażowego, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z 23 czerwca 2022 r., Nr 16/2022, znak: GPB-I.747.15.2022, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie

terminalu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 2 marca 2020 r., Nr 9/2020, znak: WOOŚ.420.51.2018.MO1.46, o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia, w tym również wyznaczonym na mocy ww. decyzji ustalonym pasem montażowym. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się do kwestii rokowañ pomiędzy stronami tj. inwestorem a właścicielami nieruchomości, na których ma być realizowana sporna inwestycja, rekompensat z tytułu poniesionych szkód a także ustalenia odszkodowań w związku z realizacją spornego zamierzenia (w tym również związanych z wycinką drzew) należy wskazać, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są w powyższym zakresie organami właściwymi rzeczowo, w związku z czym powyższe kwestie nie podlegają ocenie w postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę.

Zarzut dotyczący wydania ww. decyzji organu wojewódzkiego z naruszeniem art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 8 (zasada pogłębiania zaufania), art. 9 (zasada udzielania informacji) oraz art. 107 § 3 k.p.a. w ocenie GINB nie zasługują na uwzględnienie. Decyzja Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, zawiera uzasadnienie faktyczne, które odnosi się do faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także zawiera uzasadnienie prawne tj. wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Ponadto w ocenie GINB, przed wydaniem skarżonej decyzji organ wojewódzki dokonał niezbędnych czynności mających na celu ustalenie stanu faktycznego i załatwienie sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Łódzkiego z 31 marca 2023 r., Nr 65/23, znak: GPB-II.7840.35.2023.WM/AS, w części dotyczącej działek nr ewid. 136/2 oraz nr ewid. 157/3 i 159/3, obręb P-24 Pabianice.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Piotr Centkowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. Pani Anna Brzozowska;
2. Pani Małgorzata Stańczyk;
3. Pan Jarosław Stańczyk;
4. Polska Spółka Gazownictwa;  
- adres według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach
5. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji.
6. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Łódzki Urząd Wojewódzki, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź (epuap);  
z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.);
2. RDOŚ w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź;
3. GDOŚ, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa (epuap)
4. WINB, ul. ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź (epuap);
5. Urząd Gminy Pabianice, ul. Torowa 21 95-200 Pabianice (epuap);
6. Urząd Gminy Ksawerów, ul. Kościuszki 3h, 95-054 Ksawerów;
7. Urząd Miejski w Pabianicach, ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice;
8. Sekretariat.