

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

DRUGI DZIEŃ

EGZAMINU ADWOKACKIEGO

29 MARCA 2017 r.

CZEŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 29 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - proszę przygotować, jako adwokat Jerzy Nadzieja, nowo ustanowiony pełnomocnik powoda, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony. Powód oczekuje najlepszej dla niego porady prawnej, co obejmuje poradę, czy zasadne jest wniesienie apelacji kwestionującej wyrok w całości, w części czy też odstąpienie od wniesienia apelacji. Powód wyraźnie zastrzegł, że nie chce ponieść zbędnych kosztów procesu.
2. Powód wypowiedział pełnomocnictwo adwokatowi Janowi Słabemu w dniu 25 lutego 2017 r., o czym zawiadomił Sąd w dniu 27 lutego 2017 r. W tym samym dniu, tj. 27 lutego 2017 r. powód złożył osobiście wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 lutego 2017 r., sygn. akt I C 2599/16. W dniu 21 marca 2017 r. udzielił pełnomocnictwa adwokatowi Jerzemu Nadziei.
3. Należy założyć, że:
 - a) podane w zadaniu dane dotyczące stron są prawidłowe,
 - b) pisma przedprocesowe zostały prawidłowo doręczone adresatom,
 - c) w aktach sprawy znajdują się dowody uiszczenia opłaty sądowej od pozwu oraz opłat skarbowych od złożonych już pełnomocnictw, jak również odpis z KRS dotyczący pozwanej spółki,
 - d) wszystkie dokumenty zostały prawidłowo podpisane przez uprawnione osoby, w szczególności przyjąć należy, że sformułowanie „podpis” bądź zamieszczenie imienia i nazwiska pod dokumentem w postaci umowy, pisma czy faktury oznacza, że podpisano je podpisem (podpisami) własnoręcznymi,
 - e) w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane zarządzenia oraz dowody doręczeń,
 - f) reprezentacja pozwanej spółki przy udzieleniu pełnomocnictwa jest prawidłowa,
 - g) wskazane numery identyfikacyjne oraz dane adresowe są prawidłowe,
 - h) wszelkie znajdujące się w aktach dokumenty, faktury, wyciągi z cenników zostały prawidłowo sporządzone i nie są kwestionowane co do treści i mocy dowodowej.
4. Pod przygotowaną apelacją lub opinią należy podać imię i nazwisko osoby, która powinna złożyć podpis pod tym pismem.
5. W razie uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział II Cywilny Odwoławczy, 50-046 Wrocław, ul. Sądowa 1.
6. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty sądowej, ani wykazywania faktu jej uiszczenia.
7. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania jest datą egzaminu.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia
we Wrocławiu
wpłynęło 28 października 2016 r.
st. sekr. Anna Okienna
(podpis)*

Wrocław, dnia 28 października 2016 r.

**Sąd Rejonowy
dla Wrocławia-Śródmieścia
we Wrocławiu
Wydział I Cywilny
ul. Podwale 30
50-040 Wrocław**

Powód: Zdzisław Ważny
PESEL 78022502021
ul. Pierwsza 1/1
51-200 Wrocław
reprezentowany przez pełnomocnika
Adwokata Jana Słabego
Kancelaria Adwokacka
ul. Adwokacka 94
50-017 Wrocław

Pozwany: Ubezpieczenia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Oddział we Wrocławiu
ul. Druga 2
50-040 Wrocław

w.p.s. 8.100 zł.

Pozew o zapłatę

Wnoszę o:

- 1) zasądzenie od pozwanej Ubezpieczenia Spółka Akcyjna na rzecz powoda Zdzisława Ważnego kwoty 8.100 (osiem tysięcy sto) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30 marca 2016 r. do dnia zapłaty;
- 2) zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym opłaty sądowej i kosztów zastępstwa adwokackiego wraz z opłatą od pełnomocnictwa;
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu pozwu oraz z zeznań:
 - a) świadka Marka Markowskiego na okoliczność stanu pojazdu powoda i konieczności korzystania z najmu pojazdu zastępczego,
 - b) powoda w charakterze strony na okoliczność konieczności najmu pojazdu zastępczego;
- 4) zobowiązanie pozwanej do dołączenia akt szkody.

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2016 r. we Wrocławiu o godzinie 8.10 powód zatrzymał swój pojazd marki Skoda Octavia 1,8 TSI nr rej DW ADS11 na parkingu przy ulicy Trzeciej 11. Parking ten jest położony przy Centrum Handlowym „Trójkąt”. Powód znajdował się w swoim samochodzie, gdy poruszający się pojazdem Ford Sierra o numerze DKL 666DK Tadeusz Nieuważny podczas manewrowania uderzył w jego samochód i spowodował istotne uszkodzenia tylnych drzwi po lewej stronie pojazdu. Drzwi zostały wgniecione, a dodatkowo zdarty został lakier po lewej stronie pojazdu.

Zdarzenie obserwowali pracownicy ochrony Centrum Handlowego „Trójkąt”, a ponadto zostało ono nagrane przez kamery monitorujące parking. Na parkingu zaparkowany był aktualnie również radiowóz policyjny, w którym służbę pełnili funkcjonariusze Policji Tadeusz Sprawny i Zbigniew Dokładny.

Sprawca szkody Tadeusz Nieuważny sporządził oświadczenie, w którym potwierdził swoją odpowiedzialność za uszkodzenie pojazdu powoda. Sprawca szkody ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej w Ubezpieczenia S.A., na dowód czego okazał polisę XYZ1234567. Obserwujący zdarzenie funkcjonariusze Policji podjęli interwencję, z której następnie sporządzili notatkę. Po oględzinach pojazdu stwierdzili, że pojazd powoda może się poruszać.

Dowody:

- notatka urzędowa sporządzona przez funkcjonariuszy Policji,
- oświadczenie Tadeusza Nieuważnego,
- zeznania powoda w charakterze strony,
- akta szkody.

Powód udał się niezwłocznie do autoryzowanego serwisu „TadCar” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W salonie samochodowym „TadCar”, przy którym działa również serwis, powód w marcu 2016 r. nabył samochód Skoda Octavia. Z tego względu udał się do tego autoryzowanego serwisu. W serwisie tym działa również punkt likwidacji szkód współpracujący z Ubezpieczenia S.A. Pracownik „TadCar” Marek Markowski dokonał oględzin pojazdu i wskazał, że potrzeba około tygodnia na potwierdzenie odpowiedzialności ubezpieczyciela, a bez potwierdzenia odpowiedzialności nie można przystąpić do naprawy pojazdu. Sporządzona dokumentacja i zdjęcia potwierdziły zaistnienie uszkodzeń drzwi i lewej strony pojazdu powoda. Ponieważ serwis na chwilę oględzin nie posiadał pojazdu zastępczego, powód nie mógł skorzystać z oferty wynajmu pojazdu zastępczego w serwisie.

Dowody:

- zeznania Marka Markowskiego – adres: Marek Markowski „TadCar” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Wrocław ul. Carowa 56,
- zeznania powoda w charakterze strony,
- akta szkody.

W sytuacji braku pojazdu zastępczego w serwisie, powód odstawił swój pojazd na parking pod domem, gdzie go zabezpieczył. Ponieważ powodowi niezbędny był samochód o odpowiedniej klasie, umożliwiający mu wykonywanie bieżącej działalności zawodowej, powód udał się do firmy Justyna Sobolewska „Pojazd zastępczy”, u której wynajął samochód marki Skoda Superb za cenę 300 złotych za dobę. Umowa została zawarta 30 marca 2016 r. na czas 14 dni. Należność z powyższej umowy wyniosła 4.200 złotych.

Dowody:

- faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 4.200 złotych w dniu 30 marca 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. około godziny 10.00 powód został powiadomiony telefonicznie przez Marka Markowskiego, że potwierdzona została odpowiedzialność ubezpieczyciela i istnieje możliwość odstawienia uszkodzonego pojazdu do naprawy. Tego samego dnia powód dostarczył swój uszkodzony pojazd do naprawy. Ponieważ serwis w tym momencie dysponował pojazdem zastępczym o standardzie nieodpowiadającym powodowi (biała Skoda Octavia z silnikiem 1,2 TSI, gorszym niż w pojeździe powoda, za cenę 180 złotych brutto za dobę), powód uznał, że nie może wynająć pojazdu zastępczego w serwisie i postanowił kontynuować wynajem pojazdu zastępczego w firmie Justyna Sobolewska „Pojazd zastępczy”. W tym celu w dniu 13 kwietnia 2016 r., tj. w dniu zakończenia obowiązywania pierwszej umowy, powód zawarł umowę najmu pojazdu zastępczego na czas nieoznaczony od dnia 14 kwietnia 2016 r. Umowa dotyczyła pojazdu Skoda Superb w cenie 300 złotych za dobę.

Dowody:

- umowa najmu pojazdu z dnia 13 kwietnia 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony.

Naprawa uszkodzonego pojazdu powoda trwała do dnia 21 kwietnia 2016 r. Tego dnia powód został poinformowany telefonicznie o godz. 15:00 o możliwości odbioru pojazdu. Ponieważ w dniu 21 kwietnia 2016 r. powód nie miał możliwości odebrania pojazdu, uczynił to 22 kwietnia 2016 r. Tego dnia nie było możliwe odstawienie przez niego pojazdu zastępczego. Powód nie mógł tego uczynić również w dniach następnych i pojazd zastępczy odstawił w dniu 26 kwietnia 2016 r. Przy odbiorze pojazdu zastępczego pobrano od powoda opłatę w kwocie 3.900 złotych (13x300 złotych).

Dowody:

- faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 3.900 złotych w dniu 26 kwietnia 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony.

Strona pozwana pokryła koszty naprawy pojazdu powoda. Wobec poniesienia kosztów najmu pojazdu zastępczego, powód wezwał w dniu 28 kwietnia 2016 r. stronę pozwaną do pokrycia w terminie 30 dni od otrzymania wezwania do zapłaty kosztów najmu pojazdu w kwocie 8.100 złotych (4.200 zł i 3.900 zł). Pismo zostało złożone przez powoda w tym dniu osobiście w siedzibie Oddziału strony pozwanej. Strona pozwana odmówiła zapłaty pismem z dnia 5 maja 2016 r., które powód odebrał 10 maja 2016 r. Odmowę zapłaty umotywowano tym, że nie było potrzeby korzystania przez powoda z pojazdu zastępczego wobec możliwości korzystania z komunikacji miejskiej, jak również możliwością uzyskania tańszego pojazdu zastępczego. W tej sytuacji powód wezwał ponownie pozwaną do uiszczenia należności pismem z dnia 10 czerwca 2016 r., wyznaczając dodatkowy termin do zapłaty do dnia 22 czerwca 2016 r. i wskazując, że w razie braku zapłaty wystąpi na drogę sądową wraz z żądaniem odsetek od dnia zdarzenia, to jest dnia powstania szkody. Pozwana ponownie odmówiła zapłaty pismem z dnia 22 czerwca 2016 r.

Dowody:

- pismo powoda z 28 kwietnia 2016 r.,
- pismo pozwanej z 5 maja 2016 r.,
- pismo powoda z 10 czerwca 2016 r.,
- pismo pozwanej z 22 czerwca 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony.

Powód musiał korzystać z pojazdu zastępczego, bowiem na skutek wypadku utracił możliwość korzystania ze swojego samochodu. Pojazd ten jako pojazd uszkodzony nie zapewniał powodowi odpowiedniego standardu poruszania się nim. Co prawda uszkodzone drzwi otwierały się i zamykały, ale dyskomfort poruszania się uszkodzonym pojazdem był tak duży, że powód musiał wykorzystać inny pojazd. Powód w tym czasie dysponował własnym pojazdem marki Skoda Fabia rok produkcji 2010, pojazd ten był jednak pojazdem mniejszym niż uszkodzona Skoda Octavia i nie zapewniał adekwatnego standardu poruszania się. Powód piastuje funkcję Dyrektora ds. klientów kluczowych w „Finanse dla informatyki” spółka z o.o. i musi poruszać się pojazdem odpowiadającym piastowanemu stanowisku. Powód wozi przy tym codziennie rano do szkoły swojego 9-letniego syna i musi zapewnić dziecku godne warunki jazdy.

Dowód: zeznania powoda w charakterze strony.

Pozwana obowiązana jest do naprawienia szkody, a powód na mocy art. 822 § 4 k.c. może dochodzić roszczenia bezpośrednio od niej. Zwrócić należy uwagę, że na podstawie art. 361 i art. 363 k.c. powodowi należy się naprawienie szkody. Naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł. Z uwagi na konieczność skorzystania z pojazdu zastępczego, powód wydatkował kwotę 8.100 złotych. Ponieważ w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 28 maja 2016 r.) nie uiszczono należności, zaistniała potrzeba żądania odsetek od daty powstania szkody tj. od dnia zdarzenia, co powód zapowiedział pismem z dnia 10 czerwca 2016 r.

Właściwość Sądu wyznacza art. 33 k.p.c., bowiem dochodzone roszczenie pozostaje w związku z działalnością oddziału strony pozwanej, który zajmował się likwidacją szkody oraz art. 34a ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jako właściwy również dla miejsca zamieszkania powoda.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. notatka urzędowa sporządzona przez funkcjonariuszy Policji,
3. oświadczenie Tadeusza Nieuważnego,
4. faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 4.200 złotych w dniu 30 marca 2016 r.,
5. umowa najmu pojazdu z dnia 13 kwietnia 2016 r.,
6. faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 3.900 złotych w dniu 26 kwietnia 2016 r.,
7. pismo powoda z dnia 28 kwietnia 2016 r.,
8. pismo pozwanej z dnia 5 maja 2016 r.,
9. pismo powoda z dnia 10 czerwca 2016 r.,

10. pismo pozwanej z dnia 22 czerwca 2016 r.,
11. zeznania powoda w charakterze strony,
12. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 405 złotych,
13. odpis pozwu z załącznikami.

Adwokat Jan Słaby
(*podpis*)

Pełnomocnictwo

Niniejszym ustanawiam adwokata Jana Słabego prowadzącego Kancelarię Adwokacką we Wrocławiu, przy ul. Adwokackiej 94, moim pełnomocnikiem w sprawie przeciwko Ubezpieczenia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie o zapłatę przed sądami wszystkich instancji.

Wrocław, dnia 28 października 2016 roku

Zdzisław Ważny
(*podpis*)

Asp. Tadeusz Sprawny
WRD KMP we Wrocławiu
Nr RZd 6789/10/16

Notatka urzędowa

W dniu 30 marca 2016 r. pełniłem służbę wraz z post. Zbigniewem Dokładnym. O godzinie 8.00 zatrzymaliśmy się przy ulicy Trzeciej 11 (obok parkingu Centrum Handlowego „Trójkąt”) w celu przystąpienia do kontroli prędkości pojazdów. O godzinie 8.10 na parkingu zaobserwowaliśmy samochód marki Ford Sierra o numerze DKL 666DK, który z dużą prędkością cofał na terenie parkingu, pokonując dwa rzędy pustych miejsc parkingowych. Pojazd ten zaczął gwałtownie hamować i zmieniać kierunek jazdy przed zaparkowanym na tym terenie samochodem Skoda Octavia 1,8 TSI nr rej DW ADS11. Kierujący pojazdem Ford Sierra nie zdążył jednak zahamować i uderzył w pojazd Skoda Octavia, powodując wgniecenie drzwi i duże uszkodzenia powłok lakierniczych po stronie lewej pojazdu.

Kierujący pojazdem Ford Sierra Tadeusz Nieuważny (ul. Piąta 23/3 53-311 Wrocław) sporządził oświadczenie potwierdzające uszkodzenie pojazdu Skoda Octavia, które wręczył jego kierowcy (Zdzisław Ważny ul. Pierwsza 1/1, 51-200 Wrocław). Sprawca szkody ubezpieczony było od odpowiedzialności cywilnej w Ubezpieczenia S.A. na dowód czego okazał polisę XYZ1234567.

Kierowcy Tadeuszowi Nieuważnemu zaproponowano przyjęcie mandatu karnego w wysokości 300 złotych.

Ponieważ uszkodzenia pojazdu Skoda Octavia były powierzchowne i nie wpływały na bezpieczeństwo jazdy, pouczone kierującego pojazdem Zdzisława Ważnego, że może dojechać pojazdem do stacji obsługi, nic bowiem nie wskazywało na potrzebę holowania.

Zdarzenie było również zarejestrowane kamerami monitoringu centrum handlowego. Świadcami byli również pracownicy ochrony Janusz Janicki i Bartosz Molek.

Tadeusz Sprawny
(podpis)

Tadeusz Nieuważny
ul. Piąta 23/3 53-311 Wrocław
ubezpieczenie OC w Ubezpieczenia S.A.
polisa XYZ1234567

Wrocław, 30 marca 2016 r.

Oświadczenie

Oświadczam, że w dniu 30 marca 2016 r. kierując swoim pojazdem Ford Sierra o numerze DKL 666DK uderzyłem w pojazd Pana Zdzisława Ważnego (Skoda Octavia 1,8 TSI nr rej DW ADS11). Ponoszę pełną odpowiedzialność za uszkodzenia pojazdu Skoda Octavia (drzwi pasażera po lewej stronie uszkodzone – wgniecione i do wymiany, uszkodzenia lakieru po lewej stronie pojazdu).

Tadeusz Nieuważny
(*podpis*)

Faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 4.200 złotych w dniu 30 marca 2016 r.

Faktura VAT nr 6789/16		Wrocław, dnia 30 marca 2016 r.	
Dane podatnika		Dane Nabywcy	
Justyna Sobolewska „Pojazd zastępczy” ul. Samochodowa 17 Wrocław NIP 123-456-78-90		Zdzisław Ważny	
Przedmiot usługi	Cena jednostkowa z podatkiem VAT	Stawka VAT	Wartość łączna
Najem pojazdu zastępczego 30 marca - 13 kwietnia 2016 r.	300 PLN x 14 dni	23 %	4.200
Łącznie	4.200 złotych w tym 23 % VAT		

Zapłacono gotówką 30 marca 2016 r.

Justyna Sobolewska
(podpis)

Zdzisław Ważny
(podpis)

Podpis osoby uprawnionej do wystawienia faktury

Podpis osoby uprawnionej do otrzymania faktury

Faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 3.900 złotych w dniu 26 kwietnia 2016 r.

Faktura VAT nr 8765/16		Wrocław, dnia 26 kwietnia 2016 r.	
Dane podatnika		Dane Nabywcy	
Justyna Sobolewska „Pojazd zastępczy” NIP 123-456-78-90 ul. Samochodowa 17 Wrocław		Zdzisław Ważny	
Przedmiot usługi	Cena jednostkowa z podatkiem VAT	Stawka VAT	Wartość łączna
Najem pojazdu zastępczego 14 - 26 kwietnia 2016 r.	300 PLN x 13 dni	23 %	3.900
Łącznie	3.900 złotych w tym 23 % VAT		

Zapłacono gotówką 26 kwietnia 2016 r.

Justyna Sobolewska
(podpis)

Zdzisław Ważny
(podpis)

Podpis osoby uprawnionej do wystawienia faktury

Podpis osoby uprawnionej do otrzymania faktury

Umowa najmu pojazdu z dnia 13 kwietnia 2016 r.

UMOWA NAJMU

Zawarta w dniu 13 kwietnia 2016 r. we Wrocławiu pomiędzy:

Justyną Sobolewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Justyna Sobolewska „Pojazd zastępczy, Wrocław ul. Samochodowa 17, zwaną dalej Wynajmującym a Zdzisławem Ważnym, zamieszkałym we Wrocławiu przy ul. Pierwszej 1/1 zwanym dalej Najemcą, o treści następującej:

§ 1.1. Wynajmujący oświadcza, że jest właścicielem samochodu osobowego Skoda Superb, rocznik 2015, nr rejestracyjny DW 999JS.

2. Samochód wymieniony w ust. 1 jest objęty ubezpieczeniem auto-casco.

§ 2. Wynajmujący oddaje Najemcy do używania samochód, o którym mowa w § 1, na czas nieoznaczony od dnia 14 kwietnia 2016 r.

§ 3.1. Najemca potwierdza, że samochód znajduje się w stanie przydatnym do umówionego użytku.

2. Wydanie samochodu nastąpiło w dniu 30 marca 2016 r. (na podstawie umowy z tej daty, obecna umowa jest kontynuacją najmu) po sprawdzeniu jego stanu technicznego.

§ 4. Najemca zobowiązany będzie do zapłaty Wynajmującemu czynszu najmu w wysokości 300 (trzysta) złotych brutto za dobę najmu, przy zwrocie pojazdu lub po zakończeniu każdego miesiąca trwania najmu pojazdu do 5 dnia następnego miesiąca za poprzedni miesiąc.

§ 5. Najemcy nie wolno oddawać samochodu innym osobom z wyjątkiem dorosłych członków rodziny.

§ 6. W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

§ 7. Zmiana niniejszej umowy wymaga formy pisemnej.

§ 8. Koszty zawarcia niniejszej umowy ponosi Najemca.

§ 9. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

WYNAJMUJĄCY:

Justyna Sobolewska
(podpis)

NAJEMCA:

Zdzisław Ważny
(podpis)

Pismo powoda z dnia 28 kwietnia 2016 r.

*Biuro Podawcze Ubezpieczenia S.A.
Oddział Wrocław
Wpłynęło 28.04.2016 r.
(podpis)*

Wrocław, dnia 28 kwietnia 2016 r.

***Ubezpieczenia Spółka Akcyjna
Oddział we Wrocławiu***

Dotyczy szkody nr AS 876543/16

W związku z dokonaniem likwidacji szkody nr AS 876543/16 i pokryciem kosztów naprawy mojego samochodu Skoda Octavia w TadCar spółka z o.o., wzywam Państwa do pokrycia szkody w postaci kosztów najmu pojazdu zastępczego, jakie musiałem ponieść w związku z brakiem możliwości korzystania z mojego uszkodzonego samochodu. Koszty jakie poniosłem zamykają się kwotą 8.100 złotych i obejmują koszty najmu pojazdu zastępczego Skoda Superb w cenie 300 złotych za dobę x 27 dni.

W załączeniu przedstawiam kopie faktur poświadczających poniesienie wydatków i wzywam Państwa do uiszczenia w terminie 30 dni należności w kwocie 8.100 złotych na mój rachunek bankowy w Pierwszym Banku Europejskim nr 987651213143148.

*Zdzisław Ważny
(podpis)*

*W załączeniu:
Kopie faktur potwierdzających dokonanie płatności.*

Pismo pozwanej z dnia 5 maja 2016 r.

Wrocław, dnia 5 maja 2016 r.

***Pan Zdzisław Ważny
ul. Pierwsza 1/1
51-200 Wrocław***

Dotyczy szkody nr AS 876543/16

W odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 28 kwietnia 2016 r. dotyczące likwidacji szkody nr AS 876543/16 uprzejmie informujemy, że szkoda została zlikwidowana przez pokrycie kosztów naprawy Pańskiego pojazdu w „TadCar” spółka z o.o. Odmawiamy pokrycia kosztów najmu pojazdu zastępczego, z uwagi na fakt, że nie istnieje żaden związek między poniesionymi przez Pana kosztami a szkodą. Wrocław jest miastem o rozwiniętej sieci komunikacji miejskiej i nie istniała bezwzględna potrzeba wykorzystywania przez Pana pojazdu zastępczego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że poniesione koszty są wygórowane, bowiem pojazdy w podobnej klasie do Pańskiego są dostępne do wynajęcia w cenie od 150 do 180 złotych za dobę.

*Bernard Molik
pełnomocnik
(podpis)*

W załączeniu:

Pełnomocnictwo do reprezentowania Ubezpieczenia S.A. dla pracownika Bernarda Molika w sprawie likwidacji szkody nr AS 876543/16.

Pismo powoda z dnia 10 czerwca 2016 r.

*Biuro Podawcze Ubezpieczenia S.A.
Oddział Wrocław
Wpłynęło 10.06.2016 r.
(podpis)*

Wrocław, dnia 10 czerwca 2016 r.

***Ubezpieczenia Spółka Akcyjna
Oddział we Wrocławiu***

Dotyczy szkody nr AS 876543/16

W związku z dokonaniem likwidacji szkody nr AS 876543/16 i w odpowiedzi na Wasze pismo z dnia 5 maja 2016 r. ponownie wzywam do uiszczenia wskazanych w moim piśmie z dnia 28 kwietnia 2016 r. należności na podany rachunek bankowy. W przeciwnym razie, w braku możliwości polubownego rozwiązania problemu, skoro odmawiacie Państwo zapłaty w całości, skieruję sprawę na drogę postępowania sądowego.

W tej sytuacji wyznaczam Państwu dodatkowy termin do dnia 22 czerwca 2016 r. W razie uiszczenia należności w tym terminie zaniecham naliczania odsetek. W razie braku wpłaty wystąpię na drogę sądową, domagając się zasądzenia odsetek od należnego odszkodowania od dnia zdarzenia.

*Zdzisław Ważny
(podpis)*

*W załączeniu:
Kopie faktur potwierdzających dokonanie płatności.*

Pismo pozwanej z dnia 22 czerwca 2016 r.

Wrocław, dnia 22 czerwca 2016 r.

***Pan Zdzisław Ważny
ul. Pierwsza 1/1
51-200 Wrocław***

Dotyczy szkody nr AS 876543/16

W odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 10 czerwca 2016 r. dotyczące likwidacji szkody nr AS 876543/16 uprzejmie informujemy, że podtrzymujemy wcześniejsze stanowisko. Koszty najmu pojazdu zastępczego nie pozostają w związku z poniesioną szkodą. Odmawiamy zapłaty żądanej kwoty i podjęcia pertraktacji ugodowych.

*Bernard Molik
pełnomocnik
(podpis)*

W załączeniu:

Pełnomocnictwo do reprezentowania Ubezpieczenia S.A. dla pracownika Bernarda Molika w sprawie likwidacji szkody nr AS 876543/16.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia
we Wrocławiu
wpłynęło 16 grudnia 2016 r.
st. sekr. Anna Parnerska
(podpis)*

Wrocław, dnia 16 grudnia 2016 r.

Adwokat Tadeusz Śmiały
Kancelaria Adwokacka
ul. Adwokacka 12
50-017 Wrocław

**Sąd Rejonowy
dla Wrocławia-Śródmieścia
we Wrocławiu
Wydział I Cywilny
ul. Podwale 30
50-040 Wrocław**

Sygn. akt I C 2599/16

Powód: Zdzisław Ważny, ul. Pierwsza 1/1 reprezentowany przez pełnomocnika adwokata Jana Słabego, Kancelaria Adwokacka, ul. Adwokacka 94, 50-017 Wrocław.

Pozwany: Ubezpieczenia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Oddział we Wrocławiu reprezentowana przez pełnomocnika adwokata Tadeusza Śmiałego, Kancelaria Adwokacka, ul. Adwokacka 12, 50-017 Wrocław.

ODPOWIEDŹ POZWANEJ NA POZEW

W imieniu pozwanej Ubezpieczenia Spółka Akcyjna, której pełnomocnictwo załączam, wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości,
- 2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Uzasadnienie

W ocenie strony pozwanej powództwo jest całkowicie bezzasadne. Nie budzi wątpliwości, że pozwana Ubezpieczenia S.A. naprawiła szkodę wyrządzoną powodowi przez Tadeusza Nieuważnego, którego wina nie budziła wątpliwości, a za którego w tej sprawie odpowiadała z racji wykupionej polisy OC.

Naprawienie szkody polegało na pokryciu kosztów naprawy pojazdu powoda, co zostało wykonane. Szkody te polegały na konieczności wymiany tylnych lewych drzwi pojazdu powoda i pokryciu kosztów lakierowania. Do rodzaju i jakości wykonanych prac

powód nie zgłaszał zastrzeżeń odbierając pojazd z serwisu, w którym usuwano szkody.

W ocenie strony pozwanej nie istnieje przy tym podstawa do odpowiedzialności za wskazane przez powoda jako poniesione koszty najmu pojazdu zastępczego. Wskazać należy bowiem, że poniesione koszty nie pozostają w żadnym związku ze zdarzeniem wywołującym szkodę. Powód nie musiał bowiem korzystać z najmu pojazdu zastępczego, bowiem mieszka i pracuje w mieście o rozwiniętej sieci komunikacji miejskiej. Nie istnieje zatem żadna podstawa do odpowiedzialności pozwanej. Wskazać należy, że powód nie prowadzi działalności gospodarczej, a tym samym brak pojazdu nie wyrządził szkody majątkowej.

Niezależnie od powyższego, pozwana wskazać pragnie z ostrożności procesowej, że powód według oświadczenia, jakie złożył pracownikowi pozwanej, dysponował w tym czasie swoim pojazdem marki Skoda Fabia i nie było konieczne korzystanie z pojazdu zastępczego, skoro posiadał inny pojazd. Pojazd ten w tym czasie - według oświadczenia powoda - nie był wykorzystywany.

Dowód: zeznania świadka Bernarda Molika – adres pozwanej – na okoliczność oświadczenia o posiadaniu pojazdu.

Nie są zasadne w żadnej mierze koszty poniesione przed przyjęciem pojazdu do naprawy, bowiem pojazd powoda nadawał się do jazdy, wgniecione były w nim wyłącznie drzwi, co nie uniemożliwiało poruszania się pojazdem. W rozmowie z pracownikiem pozwanej, powód sam przyznał, że pojazd nadawał się do jazdy.

Dowód: zeznania świadka Bernarda Molika – adres pozwanej – na okoliczność oświadczenia o zdolności pojazdu do jazdy.

Niezależnie od powyższego pozwana podnosi, iż koszty, jakie miał ponieść powód nie są udowodnione, przedstawiono bowiem tylko jedną umowę najmu, gdy tymczasem z pozwu wynika, iż powód miał zawrzeć dwie umowy.

Dodatkowo pozwana wskazuje na wygórowanie roszczenia, bowiem gdyby nawet przyjąć zasadność roszczeń powoda (czemu pozwana zaprzecza), to koszty najmu pojazdów w segmencie B, a więc w klasie pojazdów powoda, wynoszą od 150 do 180 złotych.

Dowód: cenniki najmu pojazdu wypożyczalni we Wrocławiu – wypożyczalnia Pierwsza, Druga i Trzecia.

Ze wskazanych wyżej powodów strona pozwana wnosi o oddalenie powództwa. Pozwana wskazuje, że nie została zobowiązana do złożenia akt szkody i nie załącza ich do pisma. W razie zobowiązania złoży akta szkodowe, wydaje się to jednak zbędne, bowiem zakres uszkodzeń samochodu na chwilę obecną jest między stronami sporny.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
3. trzy cenniki kosztów najmu pojazdów,
4. dowód nadania pisma pełnomocnikowi powoda.

Adwokat Tadeusz Śmiały
(*podpis*)

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd Ubezpieczenia S.A. w osobach Bartłomieja Pieczki i Janiny Cumulus, działając w imieniu Spółki, upoważnia adwokata Tadeusza Śmiałego do prowadzenia we wszystkich instancjach sprawy z powództwa Zdzisława Ważnego o zapłatę.

Warszawa, dnia 9 grudnia 2016 r.

Bartłomiej Pieczka
(*podpis*)

Janina Cumulus
(*podpis*)

Cennik najmu pojazdu wypożyczalni „Pierwsza” spółka z o.o.

Wyciąg

Skoda Octavia – koszt za dobę 150 złotych

Cennik najmu pojazdu wypożyczalni „Druga” spółka z o.o.

Wyciąg

Skoda Octavia – koszt za dobę 180 złotych

Cennik najmu pojazdu wypożyczalni „Trzecia” spółka z o.o.

Wyciąg

Skoda Octavia – koszt za dobę 180 złotych

PROTOKÓŁ

Dnia 24 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Szybki

Protokolant: sekr. sąd. Ewa Sekretarska

rozpoznał na rozprawie w dniu 24 lutego 2017 r. we Wrocławiu

sprawę z powództwa Zdzisława Ważnego

przeciwko Ubezpieczenia Spółka Akcyjna

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:00.

Przewodniczący informuje, że protokół rozprawy zostanie sporządzony w formie pisemnej.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód Zdzisław Ważny osobiście wraz z pełnomocnikiem adwokatem Janem Słabym, pełnomocnictwo w aktach.

Za pozwanego adwokat Tadeusz Śmiały, pełnomocnictwo w aktach.

Stawili się świadkowie: Marek Markowski i Bernard Molik, na zarządzenie Przewodniczącego opuszczają salę rozpraw i oczekują na wezwanie celem przesłuchania.

Przewodniczący nakłania strony do ugody.

Pełnomocnik powoda wskazuje, że powód jest skłonny przystać na zawarcie ugody, oczekuje jednak propozycji ugodowej.

Pełnomocnik pozwanej wskazuje, że strona pozwana może przystać na zawarcie ugody na mocy której zapłaci 1.500 złotych z wzajemnym zniesieniem kosztów procesu.

Powód nie przystaje na taką propozycję.

Pełnomocnik powoda wnosi o zezwolenie na złożenie pisma procesowego, w którym odniesie się do odpowiedzi na pozew. Wskazuje, że pismo pozwanego odebrał 2 stycznia 2017 r.

Sąd postanowił:

Nie zezwolić stronie powodowej na złożenie pisma procesowego, z uwagi na fakt, iż strona powodowa pismo pozwanej otrzymała 2 stycznia 2017 r., a zatem mogła wcześniej wystąpić o zezwolenie na złożenie pisma.

Pełnomocnik powoda na podstawie art. 162 k.p.c. składa zastrzeżenie do protokołu rozprawy wskazując, że brak zezwolenia na złożenie pisma narusza art. 207 k.p.c., bowiem złożenie pisma nie spowoduje przedłużenia postępowania.

Pełnomocnik powoda w tym miejscu składa wniosek o dopuszczenie dowodu z umowy najmu pojazdu zawartej przez powoda z Justyną Sobolewską w dniu 30 marca 2016 r.

Sąd postanowił:

Oddalić wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z umowy najmu z dnia 30 marca 2016 r. jako spóźniony.

Pełnomocnik powoda na podstawie art. 162 k.p.c. składa zastrzeżenie do protokołu rozprawy wskazując, że oddalenie wniosku dowodowego narusza art. 207 § 3 zd. 2 k.p.c., art. 207 § 6 k.p.c. i art. 217 k.p.c., bowiem dopuszczenie dowodu nie spowoduje przedłużenia postępowania.

Sąd postanowił:

- I. Dopuszczyć dowody z dokumentów dołączonych do pozwu i załączonych do odpowiedzi na pozew na wnioskowane w nich okoliczności.
- II. Dopuszczyć dowód z zeznań wnioskowanych świadków na wskazane okoliczności.
- III. Dopuszczyć dowód z przesłuchania stron, ograniczając go do przesłuchania strony powodowej.

Wezwano świadka Marka Markowskiego.

Staje świadek Marek Markowski, którego tożsamość Sąd ustalił na podstawie okazanego dowodu osobistego serii ABC numer 123456, lat 37, technik-mechanik, obcy, nie karany za składanie fałszywych zeznań, pouczonej o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, za zgodą stron słuchany bez przyrzeczenia zeznaje:

Znam powoda, jest od wielu lat klientem „TadCar”. Obecny samochód to trzeci, który u nas kupił. Jest stałym klientem. Pamiętam, że przyjechał do nas swoją Octavią po wypadku. Co do daty, to było zaraz po świętach wielkanocnych, możliwe, że 30 marca. Daty nie pamiętam, ale pamiętam zdarzenie, bowiem zajmuję się obecnie likwidacją szkód i dokonywałem oględzin. Pojazd nie był bardzo poważnie uszkodzony. Poprawię się, uszkodzenia były widoczne i poważne, bo były tylne drzwi po stronie kierowcy do wymiany. Mówiąc najpierw, że uszkodzenia nie były poważne miałem na myśli to, że pojazd nadawał się do jazdy. Dla mnie poważne uszkodzenia to takie, które uniemożliwiają poruszanie się pojazdem. W tym wypadku można było jeździć. Nawet drzwi się otwierały i zamykały. Pan Zdzisław zresztą mówił, że mu te drzwi nie są potrzebne, bo wozi autem żonę i syna, a oni wsiadają od drugiej strony. My naprawiliśmy te uszkodzenia i zapłaciła za nie ubezpieczalnia, więc byłem zdziwiony wezwaniem. Pan Zdzisław nie zgłaszał zastrzeżeń do naprawy.

Na pytanie pełnomocnika powoda:

Pamiętam, że powód pytał o samochód zastępczy. Powiedziałem mu, że aktualnie nie mamy dostępnych, a poza tym, po co mu, bo samochód był zdolny do jazdy. Zresztą wiem, że miał wtedy jeszcze Skodę Fabię, którą jeździł zanim kupił Octavię. Mówiłem mu, że gdy przyjmie auto do naprawy, to będę miał dla niego samochód na czas naprawy. Mówiłem powodowi, że najdalej za 7 dni przyjmie mu pojazd do serwisu, bo dłużej to nie trwa, gdy nie budzi wątpliwości wina, a tu było oświadczenie. Wiedziałem od powoda, że byli też policjanci, którzy to widzieli. Potwierdzenie odpowiedzialności nie mogło trwać dłużej i nie trwało.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Gdy powód przywiózł samochód do naprawy, to sam nim przyjechał, mam na myśli jego Skodę Octavię z tymi wgniecionymi drzwiami. Mówiłem mu, że mam dla niego zastępczą Skodę Octavię, ale mówił, że nie potrzebuje, a poza tym stwierdził, że jest w niej słaby silnik i jest biała z napisami „Skoda Flota”. Nie chciał takiego pojazdu. Powiedziałem, że jak mu wystarczy Fabia, którą jeździł wcześniejsze 4 lata, to się nie dziwię, bo to było fajne auto. W ogóle nic się nie psuło. Powiedział, że nie jeździ Fabią. Tego dnia rano mu ją ukradli, czy też ukradli mu w nocy. Był zły z tego powodu, bo zamierzał ją sprzedać. Powiedział, że ma inny samochód zastępczy. Skoro nie chciał od nas, to nie pytałem. Gdy wykonaliśmy naprawę, to pamiętam, że nie mógł przyjechać po odbiór tego samego dnia. Nawet datę pamiętam, bo sprawdziłem wczoraj datę naprawy jak zobaczyłem, że to w sprawie pana Zdzisława. Zawiadomiłem go 21 kwietnia 2016 r. po południu, a przyjechał rano 22 kwietnia 2016 r. Po południu to chyba było przed 18 godziną. W dniu 21 kwietnia powód nie miał szans przyjechać po odbiór, bo zamykaliśmy o 19. Nie wiem nic na temat tego, do kiedy miał pojazd zastępczy. Gdy zawiadomiłem klienta, było późno i mógł tego dnia nie zdążyć. Mówiłem, że samochód może odebrać następnego dnia.

Na pytanie Sądu:

U nas w serwisie koszt najmu pojazdu zastępczego Skoda Octavia to 180 złotych za dobę.

Po odczytaniu zeznań, świadek nie zgłasza uwag.

Wezwano świadka Bernarda Molika.

Staje świadek Bernard Molik, którego tożsamość Sąd ustalił na podstawie okazanego dowodu osobistego serii DFG numer 345678, lat 40, ekonomista, obcy, nie karany za składanie fałszywych zeznań, pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, za zgodą stron słuchany bez przyrzeczenia zeznaje:

Pamiętam powoda, bo przyszedł do nas w sprawie odszkodowania za najem pojazdu zastępczego. Sprawdziłem, że zlikwidowaliśmy szkodę. Powód miał Skodę Octavię, a żądał odszkodowania za najem Skody Superb i to modelu z wyższej półki. Ewidentnie przesadził. Powiedziałem powodowi, że trzeba wykazać potrzebę najmu pojazdu zastępczego prowadzeniem działalności gospodarczej i może rozpatrzymy, ale jeżeli powód mówił, że potrzebował jeździć do pracy i wozić żonę i dziecko, to nie uzasadniało to pojazdu zastępczego. Do samej jazdy po mieście wystarcza komunikacja miejska. Powód nie mówił, że potrzebuje samochodu, aby gdzieś za miasto wyjechać. Powód mówił, że potrzebuje pojazdu na odpowiednim poziomie, bo jest jakimś dyrektorem. Mówił, że miał Skodę Fabię, ale mu ją ukradli z parkingu 4 kwietnia 2016 r. To nawet wiem, bo zajmowałem się później likwidacją szkody z tego tytułu. Moim zdaniem, do dnia kradzieży mógł przecież jeździć posiadany samochodem. Tak mu powiedziałem, to się zdenerwował, powiedział, że to jego sprawa, czym jeździ. Przyznał, że mógł jeździć Fabią do czasu kradzieży, ale powiedział, że nie musiał. Mógł zresztą także jeździć tą swoją Octavią, mówił sam, że pojazd nadawał się do jazdy, ale nie chciał jeździć „stukniętym” samochodem, tak powiedział.

Na pytanie pełnomocnika powoda:

Mam swój samochód. Nie jeżdżę nim do pracy, jeżdżę tramwajem, szkoda mi czasu na szukanie miejsca do parkowania. Powód mówił, że mieszka na osiedlu, na którym nie ma dobrego dostępu do komunikacji miejskiej i ma daleko do przystanku. Nie uważam, aby 1.200 metrów spaceru do przystanku to było daleko, można taki spacer rano zrobić nawet z dzieckiem.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Znam ceny najmu pojazdów. Pojazd, taki jak Skoda Octavia powoda, zwykle kosztuje ok. 180 zł za dobę najmu.

Po odczytaniu zeznań, świadek nie zgłasza uwag.

Staje powód Zdzisław Ważny, lat 38, ekonomista, nie karany za składanie fałszywych zeznań. Tożsamość stawającego Sąd stwierdził na podstawie okazanego dowodu osobistego serii DHJ numer 129855, pouczony o treści art. 304 k.p.c., zeznaje:

Pozwana pokryła koszty naprawy. W moim samochodzie były uszkodzone drzwi, nadawały się do wymiany i nie mogłem nim jeździć. Mówiłem o tym panu Molikowi z ubezpieczalni, nie widzę w tym nic dziwnego. Samochodu potrzebuję do jazdy, bo rano wożę dziecko do szkoły, do przystanku mam 1.200 metrów. Na moim osiedlu nie ma dobrze rozwiniętej komunikacji miejskiej, jest jedna linia autobusowa i autobus w godzinach szczytu jeździ co 20 minut. Poza szczytem jeszcze rzadziej. W dni wolne to nawet tylko raz na godzinę.

Ponieważ w serwisie nie mieli samochodu zastępczego, znalazłem w Internecie najbliższą wypożyczalnię. Tam się udałem. Mieli w tej wypożyczalni także Skodę Octavię. Nie brałem jej. Model w sumie był taki jak mój, silnik był słabszy, bo ja miałem 1,8 TSI, a tam było 1,4 TSI, ale kolor był biały. Nie pasowała mi. Na moim stanowisku śmiesznie wyglądałbym w białym samochodzie. Nie lubię takich. Cena Octavi wynosiła to 180 złotych za dobę. Chciałem czarny samochód jak mój uszkodzony, a taki mieli tylko jeden Skodę Superb i dlatego wziąłem. Należy mi się samochód na czas naprawy. Potrzebuję go do poruszania się, muszę być dyspozycyjny. Czasem trzeba pojechać do klienta.

Na pytanie pełnomocnika powoda:

Uważam, że nie musiałem jeździć samochodem z wgniecionymi drzwiami. Miałem swoją Skodę Fabię. W dniu 4 kwietnia 2016 r. skradziono mi ten samochód. Sprawcy nie wykryto. Piastuję funkcję Dyrektora ds. klientów kluczowych w „Finanse dla informatyki” spółka z o.o. i muszę poruszać się pojazdem odpowiadającym piastowanemu stanowisku. Jak już mówiłem, wożę codziennie rano do szkoły swojego 9-letniego syna i muszę zapewnić dziecku godne warunki jazdy. Do przystanku mam daleko i nie jestem w stanie prowadzić rano dziecka, nieść jego rzeczy i jeszcze swoich, bo czasem zabieram pracę do domu odległego od przystanku.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Skoda Fabia nie była wyeksploatowana. Powiedziałem w serwisie, że Fabia została skradziona. Rzeczywiście pan Molik w ubezpieczeniach zna sprawę kradzieży i widział dokumenty. Zajmował się likwidacją szkody, bo miałem ubezpieczenie od kradzieży. Nie chciałem jeździć Fabią, bo to mniejszy samochód niż miałem. Ja dziennie zwykle przejeżdżam 10 km po mieście. Rzadko kiedy więcej. W serwisie proponowali mi Skodę

Octavię. Wiem, że cena u nich to 180 złotych za dobę. Nie chciałem od nich samochodu, bo miał napisy i był biały. Białymi nie jeżdżę, piastuję ważną funkcję i nie mogę jeździć byle czym. Moja żona nie prowadzi samochodu i nie jeździła Skodą Fabią. Jestem zatrudniony na umowę o pracę i nie płacę VAT-u, bo nie jestem podatnikiem tego podatku.

Na pytanie Sądu:

W czasie między wypadkiem a odebraniem pojazdu, jeździłem tylko po mieście. Samochód zastępczy oddałem rzeczywiście kilka dni po odbiorze pojazdu z naprawy. Naprawioną Octavię odebrałem 22 kwietnia 2016 r. Nie było możliwe tego dnia odstawienie pojazdu zastępczego. W następnych dniach także nie mogłem tego uczynić i pojazd zastępczy odstawiłem w dniu 26 kwietnia 2016 r. Nie uważam, że musiałem się bardziej śpieszyć.

Po odczytaniu zeznań, powód nie zgłasza uwag.

Na pytanie Sądu pełnomocnik pozwanej wskazuje, że kradzież pojazdu Skoda Fabia należącego do powoda jest bezsporna. Pozwanej znana jest ta okoliczność i strona jej nie kwestionuje, a znajomość dokumentów przez pracownika pozwanej pozwala ją wręcz potwierdzić.

Powód popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu w wysokości trzykrotności stawki minimalnej, z uwagi na nakład pracy, jakiego wymagało zajęcie się całkowicie bezzasadnym powództwem.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok, podając ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia.

Posiedzenie zakończono o godz. 09.55.

Protokolant:
sekr. sąd. Ewa Sekretarska
(podpis)

Przewodniczący
SSR Bartosz Szybki
(podpis)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Szybki

Protokolant: sekr. sąd. Ewa Sekretarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2017 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa Zdzisława Ważnego

przeciwko Ubezpieczenia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

- I. oddala powództwo,
- II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 5.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Bartosz Szybki
(podpis)

Uzasadnienie

Powód Zdzisław Ważny domagał się zasądzenia od pozwanej Ubezpieczenia Spółka Akcyjna na swoją rzecz kwoty 8.100 zł złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30 marca 2016 r. do dnia zapłaty. Jako podstawę odpowiedzialności powód wskazał ponoszenie przez pozwaną odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną mu przez Tadeusza Nieuważnego w dniu 30 marca 2016 r. Sprawca szkody wykupił u pozwanej polisę odpowiedzialności cywilnej. Zdaniem powoda, niezależnie od naprawienia przez pozwaną szkody w postaci pokrycia kosztów naprawy pojazdu, strona pozwana powinna pokryć koszty wynajmu pojazdu zastępczego po wypadku od chwili wypadku do naprawy pojazdu.

Przed wytoczeniem powództwa, powód wezwał pozwaną do dobrowolnego spełnienia świadczenia, czego jednak pozwana spółka odmówiła.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego. Pozwana wskazała, że nie było konieczne wynajęcie pojazdu zastępczego, bowiem powód mógł korzystać z komunikacji miejskiej. Niezależnie od tego pozwana wskazała, że powód mógł korzystać z innego własnego samochodu, który w tym czasie posiadał, jego samochód przed oddaniem do naprawy nadawał się do jazdy, a ponadto koszty najmu pojazdu były zawyżone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 30 marca 2016 r. we Wrocławiu o godzinie 8.10 powód zatrzymał swój pojazd marki Skoda Octavia 1,8 TSI nr rej DW ADS11 na parkingu przy ulicy Trzeciej 11. Parking ten jest położony przy Centrum Handlowym „Trójkąt”. Powód znajdował się w swoim samochodzie gdy poruszający się pojazdem Ford Sierra o numerze DKL 666DK Tadeusz Nieuważny podczas manewrowania uderzył w jego samochód i spowodował istotne uszkodzenia tylnych drzwi po lewej stronie pojazdu. Drzwi zostały wgniecione, a dodatkowo zdarty został lakier po lewej stronie pojazdu.

Zdarzenie obserwowali pracownicy ochrony Centrum Handlowego „Trójkąt”, a ponadto zostało ono nagrane przez kamery monitorujące parking. Na parkingu zaparkowany był również radiowóz policyjny, w którym służbę pełnili funkcjonariusze Policji Tadeusz Sprawny i Zbigniew Dokładny.

Sprawca szkody Tadeusz Nieuważny sporządził oświadczenie, w którym potwierdził swoją odpowiedzialność za uszkodzenie pojazdu powoda. Sprawca szkody ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej w Ubezpieczenia S.A., na dowód czego, okazał polisę XYZ1234567. Obserwujący zdarzenie funkcjonariusze Policji podjęli interwencję, z której następnie sporządzili notatkę. Po oględzinach pojazdu stwierdzili, że pojazd powoda może się poruszać.

Dowody: okoliczności bezsporne, a ponadto:

- notatka urzędowa sporządzona przez funkcjonariusza Policji,
- oświadczenie Tadeusza Nieuważnego,
- zeznania powoda w charakterze strony.

Powód udał się do autoryzowanego serwisu „TadCar” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, gdzie działa również punkt likwidacji szkód współpracujący z Ubezpieczenia S.A. Pracownik „TadCar” Marek Markowski dokonał oględzin pojazdu i wskazał, że potrzeba około tygodnia na potwierdzenie odpowiedzialności ubezpieczyciela, a bez potwierdzenia odpowiedzialności nie można przystąpić do naprawy pojazdu. Sporządzona dokumentacja i zdjęcia potwierdziły zaistnienie uszkodzeń drzwi i lewej strony pojazdu powoda. Ponieważ serwis na chwilę oględzin nie posiadał pojazdu zastępczego, powód nie mógł skorzystać z oferty wynajmu pojazdu zastępczego w serwisie. Pracownik serwisu wskazał, że uszkodzony pojazd nadaje się do jazdy.

Dowody:

- zeznania Marka Markowskiego,
- zeznania powoda w charakterze strony.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. około godziny 10.00 powód został powiadomiony telefonicznie przez Marka Markowskiego, że potwierdzona została odpowiedzialność ubezpieczyciela i istnieje możliwość odstawienia pojazdu do naprawy. Powód dostarczył pojazd do naprawy w dniu 4 kwietnia 2016 r. Ponieważ serwis dysponował pojazdem zastępczym o standardzie nieodpowiadającym powodowi (biała Skoda Octavia za cenę 180 złotych brutto za dobę), nie skorzystał on z oferty wynajmu pojazdu zastępczego w serwisie i postanowił zawrzeć umowę najmu pojazdu zastępczego w firmie Justyna Sobolewska „Pojazd zastępczy”. W tym celu w dniu 13 kwietnia 2016 r. powód zawarł umowę najmu pojazdu zastępczego na czas nieoznaczony od dnia 14 kwietnia 2016 r. Umowa dotyczyła pojazdu Skoda Superb w cenie 300 złotych za dobę.

Dowody:

- umowa najmu pojazdu z dnia 13 kwietnia 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony,
- zeznania świadka Marka Markowskiego.

Naprawa pojazdu powoda trwała do dnia 21 kwietnia 2016 r. Tego dnia powód został poinformowany telefonicznie o możliwości odbioru pojazdu. Ponieważ w dniu 21 kwietnia 2016 r. powód nie miał możliwości odebrania pojazdu, uczynił to 22 kwietnia 2016 r. Tego dnia odstawienie pojazdu zastępczego nie było możliwe. Powód nie mógł tego uczynić również w dniach następnych i pojazd zastępczy odstawił w dniu 26 kwietnia 2016 r. Przy odbiorze pojazdu zastępczego pobrano od powoda opłatę w kwocie 3.900 złotych (13x300 złotych).

Dowody:

- faktura wystawiona przez Justynę Sobolewską „Pojazd zastępczy” na kwotę 3.900 złotych w dniu 26 kwietnia 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony.

Strona pozwana pokryła koszty naprawy pojazdu powoda.

Dowód: okoliczność bezsporna.

W sytuacji jednak poniesienia kosztów najmu pojazdu zastępczego, powód wezwał w dniu 28 kwietnia 2016 r. stronę pozwaną do pokrycia w terminie 30 dni od otrzymania wezwania do zapłaty kosztów najmu pojazdu w kwocie 8.100 złotych (4.200 złotych i 3.900

złoty). Pismo zostało złożone przez powoda w tym dniu (28 kwietnia 2016 r.) osobiście u strony pozwanej w siedzibie oddziału.

Powód rozmawiał z pracownikiem pozwanej Bernardem Molikiem i wspominał mu, że pojazd nadawał się do jazdy, jak również, że miał swój drugi samochód, który skradziono mu w dniu przyjęcia pojazdu do naprawy.

Strona pozwana odmówiła zapłaty pismem z dnia 5 maja 2016 r., które powód odebrał 10 maja 2016 r. Odmowę zapłaty umotywowano tym, że nie było potrzeby korzystania przez powoda z pojazdu zastępczego wobec możliwości korzystania z komunikacji miejskiej, jak również możliwością uzyskania tańszego pojazdu zastępczego. W tej sytuacji powód wezwał ponownie pozwaną do uiszczenia należności pismem z dnia 10 czerwca 2016 r., wyznaczając dodatkowy termin na zapłatę do dnia 22 czerwca 2016 r. i wskazując, że w razie braku zapłaty wystąpi na drogę sądową wraz żądaniem odsetek od dnia 30 marca 2016 r. Pozwana ponownie odmówiła zapłaty pismem z dnia 22 czerwca 2016 r.

Dowody:

- pismo powoda z 28 kwietnia 2016 r.,
- pismo pozwanej z 5 maja 2016 r.,
- pismo powoda z 10 czerwca 2016 r.,
- pismo pozwanej z 22 czerwca 2016 r.,
- zeznania powoda w charakterze strony,
- zeznania świadka Bernarda Molika.

Powód w tym czasie - do 4 kwietnia 2016 r. - dysponował własnym pojazdem marki Skoda Fabia rok produkcji 2010.

Dowody:

- zeznania powoda w charakterze strony,
- zeznania świadka Bernarda Molika.

Należący do powoda samochód Skoda Fabia został mu skradziony w dniu 4 kwietnia 2016 r.

Dowód: okoliczność bezsporna.

Cena najmu pojazdu o standardzie odpowiadającym standardowi pojazdu powoda nie przekracza 180 złotych za dobę.

Dowody:

- cenniki z wypożyczalni,
- zeznania powoda,
- zeznania Marka Markowskiego.

Powód zamieszkuje we Wrocławiu przy ul. Pierwszej 1/1. Na osiedle, na którym zamieszkuje powód, dojeżdża jedna linia autobusowa. W godzinach szczytu autobus jeździ co 20 minut. Do przystanku powód ma około 1.200 metrów.

Dowód: zeznania powoda w charakterze strony.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo Zdzisława Ważnego było w ocenie Sądu oczywiście bezzasadne i podlegało oddaleniu. O ile nie budziły wątpliwości okoliczności uzasadniające odpowiedzialność pozwanej za naprawienie szkody z racji ponoszenia odpowiedzialności cywilnej za sprawcę wypadku, co wynikało z art. 822 § 4 k.c., to nie można podzielić poglądu

powoda, że koszty najmu pojazdu zastępczego, które jak twierdzi, poniósł przed oddaniem pojazdu do naprawy czy też po oddaniu pojazdu, oznaczają powstanie szkody w rozumieniu przepisów prawa cywilnego.

W ocenie Sądu Rejonowego, pozwana powinna naprawić szkodę w postaci naprawy pojazdu. Zwrócić należy bowiem uwagę, że na podstawie art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. W granicach tych szkoda obejmuje straty, które poniósł poszkodowany.

W ocenie Sądu, powód, jako mieszkaniec miasta o rozwiniętej komunikacji miejskiej, nie potrzebował pojazdu zastępczego do poruszania się nim po mieście i poniesione przez niego wydatki (lub wydatki, które jak twierdzi poniósł) były całkowicie niezwiązane ze zdarzeniem wywołującym szkodę. Powód nie wyjeżdżał poza miasto i samochód - w ocenie Sądu - nie był mu niezbędny. Nie zmienia tej oceny fakt, że na osiedle powoda dociera tylko jedna linia autobusowa. Odpowiednie planowanie swoich czynności życiowych w okresie naprawy pojazdu pozwalało na sprawne korzystanie z komunikacji miejskiej.

Co do wykazania kosztów najmu, w ocenie Sądu powód nie wykazał w ogóle poniesienia kosztów najmu pojazdu na podstawie pierwszej umowy. Zgłoszony na rozprawie dowód w postaci umowy najmu pojazdu za pierwszy okres był spóźniony, bowiem taką umowę powód powinien dołączyć już do pozwu. W tym stanie rzeczy Sąd nie ma możliwości ustalenia kosztów najmu pojazdu na podstawie pierwszej umowy, na której zawarcie wskazuje powód. Nie można uznać za możliwe ustalenie istnienia tej umowy na podstawie faktury na kwotę 4.200 złotych za 14 dni, bowiem faktura taka jest wyłącznie dokumentem prywatnym, z którego sąd może wywieść wniosek, że została wystawiona. Fakt jej wystawienia nie jest natomiast dowodem poniesienia kosztów najmu pojazdu.

Wskazać musi przy tym Sąd także na fakt, iż powód dysponował do 4 kwietnia 2016 r. samochodem Skoda Fabia. Pojazd ten (co między stronami jest bezsporne) został w tym dniu skradziony, ale do tej daty powód mógł się nim poruszać. Uszkodzony lekko pojazd powoda marki Skoda Octavia również nadawał się do jazdy i powód mógł się nim poruszać.

Gdyby nawet rozważać zasadność powództwa, to w ocenie Sądu zawyżone są koszty najmu pojazdu.

W tych okolicznościach powództwo podlega oddaleniu. W oparciu o treść art. 98 k.p.c. należało obciążyć powoda na rzecz strony pozwanej kosztami zastępstwa w żądanej trzykrotnej wysokości, co uzasadnione jest oczywistą bezzasadnością powództwa i zbędnym nakładem pracy po stronie pozwanej.

SSR Bartosz Szybki
(podpis)

Informacja dla zdającego: Należy założyć, że odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono powodowi w dniu 20 marca 2017 r.