

Stowarzyszenie Nasze Psary

RDOS w Krakowie				
Podpis dok. obowiązującego				
RD	RKP	ST-I	ST-II	OO
ZS	OP	PZO	Kser	
	FB	RP	IN	

Psary, 05.07.2017 r.

e-mail: stow.nasze.psary@gmail.com

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE DATA WPLYWU	
2017 -07- 07	
NR. 8121	ZAL. 14

Sz. P.

Rafał Rostecki

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Kraków

PETYCJA

dotycząca projektu budowy nowego połączenia drogowego DK94 z A4

Działając w imieniu mieszkańców wsi Psary, zgodnie z Ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195) żądamy uwzględnienia opinii mieszkańców wsi Psary w projekcie budowy połączenia drogowego DK94 z A4, a zwłaszcza zapewnienia nam możliwości wpływu na wybór oraz przebieg planowanej trasy.

Ponadto zgodnie z Ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764) żądamy dostępu do pełnych informacji związanych z toczącym się postępowaniem w tej sprawie (przedstawienie planów sytuacyjnych korytarzy, węzłów, protokołów odbytych spotkań i terminów następnych, treści podpisanych umów, osób odpowiedzialnych w gminie za realizację), w tym organizacji spotkań informacyjnych, w których będą mogli uczestniczyć mieszkańcy Psar z udziałem m.in. przedstawicieli władz samorządowych, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie oraz przedstawicieli Pracowni

Jednocześnie żądamy dopuszczenia naszego przedstawiciela (tj. Stowarzyszenia Nasze Psary) jako uczestnika wszystkich oficjalnych i roboczych spotkań z Zarządem Dróg Wojewódzkich i projektantem tj. przedstawicielami firmy oraz bieżącego informowania o wykonywanej i otrzymywanej korespondencji (w tym elektronicznej) w omawianej kwestii.

Działając w imieniu mieszkańców Psar (osób popierających niniejszą petycję) i dla ochrony ich dobra oraz interesu społecznego, wyrażamy sprzeciw odnośnie wariantów 1 i 2, które przebiegają przez naszą wieś od strony północnej i wschodniej. Są to warianty negatywnie oddziałujące na zdrowie i życie mieszkańców Psar (wsi o dużych walorach przyrodniczych i turystycznych, o wyjątkowo czystym powietrzu w skali województwa) m.in. z uwagi na kumulację presji emisji zanieczyszczeń do powietrza (wynikającej z ukształtowania terenu i lokalizacji naszej wsi w kotlinie) oraz hałas z ruchu pojazdów o bardzo wysokim natężeniu, sięgającym kilkunastu tysięcy pojazdów na dobę. Realizacja wariantów 1 i 2 nie jest również zasadna z ekonomicznego punktu widzenia mieszkańców naszej wsi i nie ma znaczenia dla rozwoju gospodarczego Psar. Jako drogi tranzytowe, planowane warianty 1, 2 nie poprawią komunikacji publicznej w naszym regionie.

Z uwagi na występowanie bezpośrednio oraz w rejonie wariantów 1 i 2 obszarów o szczególnych właściwościach naturalnych i posiadających znaczenie dla dziedzictwa kulturowego takich jak: Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie, rezerwat „Ostra Góra”, w tym licznych siedlisk gatunków chronionych, trutowisko, a także ujęcia wody pitnej „Biały Dół” oraz XIX- wiecznego cmentarza, powyższe warianty są narażone na duże konflikty społeczne i

Strona 1/2

środowiskowe. Nie bez znaczenia dla tej inwestycji jest obecność od północnej strony Psar niezbadanych płytkich szybów po XIX-wiecznej kopalni galmanu „Katarzyna”. Z uwagi na fakt, że trasa wariantów 1 i 2 wytyczona jest w dużej mierze przez tereny zielone, nieprzekształcone antropogenicznie, ich realizacja wymaga wycięcia dużej ilości drzew na terenach leśnych, co negatywnie wpłynie na jakość powietrza i ogólny stan środowiska naturalnego w tym jednym z najcenniejszych turystycznie w gminie Trzebinia rejonie.

Zasadność budowy dróg w wariantach 1 i 2 podważa również brak bezpośredniego połączenia z A4, gdyż wymaga to budowy dodatkowej drogi przez Puszcę Dułowską (powodując częściową degradację kolejnego, cennego kompleksu przyrodniczego - Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego).

Jednocześnie, rozumiejąc potrzebę realizacji połączenia drogowego DK94 z A4 zdecydowanie popieramy wariant 3a, który w największym stopniu odciąża ruch samochodowy w naszej gminie, szczególnie w centrum Trzebini. Ponadto jest to wariant, który w najmniejszym stopniu wpływa na degradację środowiska (trasa przebiega głównie przez tereny przemysłowe), realnie łączy się z A4 i nie jest narażony na konflikty społeczne (wariant 3a wg naszych informacji jest popierany przez mieszkańców miasta i gminy Trzebinia).

Podkreślamy, że naszym celem nie jest blokowanie planowanej inwestycji i działanie na czyjąkolwiek szkodę, a jedynie chęć merytorycznej dyskusji oraz troska i obawa o wspólne dobro nasze i naszych dzieci. Będzie to miało miejsce tylko w przypadku kiedy zaczniesz Państwo nas traktować jako partnera do rozmów, rzetelnie informując o planowanym przedsięwzięciu.

Ufamy, że działając wspólnie w obopólnym interesie, dojdziemy do wzajemnego porozumienia.

**W imieniu mieszkańców Psar (lista osób w załącznikach)
Stowarzyszenie Nasze Psary**

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195)

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 tj.)

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Trzebinia

Rada Miasta Trzebinia

Starostwo Powiatowe Chrzanów

Burmistrz Chrzanowa

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie

Marszałek Województwa Małopolskiego

Wojewoda Małopolski

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”

Załączniki:

Podpisy mieszkańców Psar

Protokół

**z podsumowania list osób protestujących przeciwko budowie dróg wokół Psar
w wariantach 1 i 2 łączących autostradę A4 z drogą krajową nr 94**

Lista nr 1- 18 osób	Lista nr 18- 18 osób
Lista nr 2- 18 osób	Lista nr 19- 18 osób
Lista nr 3- 18 osób	Lista nr 20- 18 osób
Lista nr 4- 18 osób	Lista nr 21- 18 osób
Lista nr 5- 18 osób	Lista nr 22- 18 osób
Lista nr 6- 18 osób	Lista nr 23- 18 osób
Lista nr 7- 18 osób	Lista nr 24- 15 osób
Lista nr 8- 18 osób	Lista nr 26- 18 osób
Lista nr 9- 18 osób	Lista nr 27- 19 osób
Lista nr 10- 11 osób	Lista nr 28- 18 osób
Lista nr 11- 18 osób	Lista nr 29- 12 osób
Lista nr 13- 18 osób	Lista nr 31- 18 osób(1 skreślony)
Lista nr 14- 19 osób	Lista nr 32- 18 osób
Lista nr 15- 18 osób	Lista nr 33- 15 osób
Lista nr 16- 3 osoby	Lista nr 34- 18 osób
Lista nr 17- 18 osób	Lista nr 35- 1 osoba

Razem osób podpisanych pod petycją- 526