|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno­‑spożywczych oraz niektórych innych ustaw.* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Minister Cyfryzacji** | Art. 1 pkt 6  (art. 12a ust. 4 pkt 4 i 5)  Art. 1 pkt 18  (art. 35 ust. 6) | Osobami, które mogą być wpisane do rejestru lub są rzeczoznawcami mogą być cudzoziemcy, którzy nie posiadają numeru PESEL. | Zamiast „**numer PESEL**”  Proponuje się „**numer PESEL, a w razie jego braku seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**”. |  |
| **2** | **Minister Cyfryzacji** | Art. 1 pkt 6  (art. 12a ust. 4 pkt 12 lit. c) | Zgodnie z przepisami o identyfikacji podatników dla przedsiębiorców (w tym osób fizycznych) identyfikatorem podatkowym jest NIP, a dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej – PESEL. Osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej nie identyfikują się nr NIP.  Ponadto zamiast sformułowaniem paszport należy posłużyć się wskazaniem seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo. Bowiem poza paszportem na terenie UE można posługiwać się dowodem osobistym jednego z państw UE. | Zamiast „**numer PESEL w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) albo numer paszportu w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru PESEL**” proponuje się „**numer PESEL albo seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**”  bądź „**numer PESEL, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**”  bądź **„numer PESEL”**  - w zależności od intencji projektodawcy. |  |
| **3** | **Minister Cyfryzacji** | Art. 1 pkt 6  (dodawany art. 12a) | Zgodnie z proponowanym art. 12a ust. 8 projektu ustawy dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane do dnia, w którym upływa 10 lat od dnia wykreślenia danego podmiotu z centralnego rejestru. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych ustala, co najmniej raz na 10 lat, czy dane osobowe zgromadzone w centralnym rejestrze są niezbędne do realizacji celów określonych w ust. 6, i wykreśla z centralnego rejestru dane osobowe zbędne do realizacji tych celów. Wydaje się, że należy okres 10-letni wskazany w zdaniu drugim tego przepisu (przegląd co najmniej raz na 10 lat) znacznie zmniejszyć, najlepiej do jednego roku. W myśl zasady ograniczenia przechowywania RODO (art. 5 ust. 1 lit. e RODO) aby zapobiec przechowywaniu danych osobowych przez okres dłuższy, niż jest to niezbędne, administrator powinien ustalić termin ich usuwania lub okresowego przeglądu. Skoro termin do usuwania danych z rejestru projektodawca ustalił na 10 lat od dnia wykreślenia danego podmiotu z centralnego rejestru, to ustanowiony okres dokonywania obowiązkowego przeglądu powinien być znacznie częstszy niż raz na 10 lat. W przypadku bowiem gdy GIJHARS dokona przeglądu w 1,2,3,4,5,6,7,8, lub 9 roku po wykreśleniu danego podmiotu, następny przegląd dokona dopiero za 10 lat. Wówczas dane osobowe tych wykreślonych podmiotów będą przetwarzane w tym rejestrze odpowiednio 11,12,13,14,15,16,17,18 lub 19 lat, zamiast przez 10 lat ustanowionych w pierwszej części zdania tego przepisu.  Należy także uzupełnić art. 12a o przepisy dotyczące niezwłocznej aktualizacji danych osobowych w tym rejestrze w przypadku ich zmiany, w myśl zasady prawidłowości RODO (art. 5 ust. 1 lit. d RODO).  Wydaje się, że w art. 12a brakuje przepisu stanowiącego upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego warunki, sposoby i tryby przetwarzania danych osobowych, zwłaszcza w kontekście ich udostępniania podmiotom uprawnionym. Należy to uzupełnić, aby w zapewnić prawidłową realizację zasad RODO określonych w art. 5 ust. 1 i 2 RODO, w szczególności zasady: przejrzystości, minimalizacji danych, prawidłowości, integralności i poufności oraz rozliczalności. |  |  |
| **4** | **Minister Cyfryzacji** | OSR | Ponadto OSR należy uzupełnić o analizę ryzyka uwzględniającą stan wiedzy technicznej, koszt wdrożenia, charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze oraz przewidywane odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, które należy wdrożyć aby przetwarzanie danych osobowych przez członków RWS odbywało się zgodnie z RODO i aby móc to wykazać, zgodnie z zasadą rozliczalności RODO, a także aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku: pseudonimizację i szyfrowanie danych osobowych; zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania; zdolność do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego; regularne testowanie, mierzenie i ocenianie skuteczności środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania. Oceniając, czy stopień bezpieczeństwa jest odpowiedni, uwzględnia się w szczególności ryzyko wiążące się z przetwarzaniem, w szczególności wynikające z przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utraty, modyfikacji, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych.  Jeżeli projektodawca tworzy przepisy, na podstawie których ma powstać nowy system teleinformatyczny, w którym będą przetwarzane dane osobowe na dużą skalę, powinien przeprowadzić już na tym etapie (legislacyjnym) ocenę skutków dla ochrony danych osobowych, zgodnie z art. 35 RODO. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, że dopiero na etapie budowy systemu przez administratora okaże się, że uchwalone/przyjęte przepisy prawa, ustalają fundamentalne i wyjściowe dla tego systemu rozwiązania, które stwarzają ogromne niebezpieczeństwo dla ochrony danych osobowych albo są wprost niezgodne z RODO. Bez przeprowadzenia takiej oceny na etapie legislacyjnym może się okazać, że wprowadzone rozwiązania legislacyjne są zbyt niebezpieczne i należy je zmienić aby zmniejszyć ryzyka dla prawidłowej ochrony danych osobowych. Zasadnym jest zatem wyjaśnienie przez projektodawcę czy przeanalizował wszystkie ryzyka jakie wiążą się z projektowaną regulacją, przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 RODO oraz jakie są wyniki tej analizy/oceny. Z przedstawionych do zaopiniowania dokumentów nie wynika jakiekolwiek odniesienie się do tych istotnych zagadnień, a zatem niezbędne jest odniesienie się do niej przez projektodawcę w OSR. Ocena taka powinna być przeprowadzana na potrzeby procesu legislacyjnego oraz przyjmowania wyważonych rozwiązań godzących prawo do prywatności osób fizycznych z ustanowionym w tej ustawie uzasadnionym celem. |  |  |
| **5** | **Minister Cyfryzacji** | OSR/ art. 1 pkt 18  (art. 35 ustawy zmienianej) | Wszystkie powyższe uwagi dot. ochrony danych osobowych, dot. również do proponowanego art. 35 projektu ustawy dotyczące utworzenia rejestru rzeczoznawców prowadzonego w formie elektronicznej przez wojewódzkich inspektorów przy użyciu systemu teleinformatycznego Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. W przypadku tego rejestru (rzeczoznawców) dodatkowo należy zgłosić wątpliwości w zakresie zgodności wskazanego zakresu danych osobowych i okresu 10 lat przechowywania zgromadzonych w nim danych osobowych z zasadami RODO: minimalizacji danych oraz ograniczenia przechowywania.  W art. 35 projektu projektodawca ustanawia, podobnie jak w art. 12a, obowiązek przechowywania danych przez okres 10 lat, licząc od dnia wykreślenia rzeczoznawcy.  W myśl zasady ograniczenia przechowywania danych, określonej w art. 5 ust. 1 lit. e RODO dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia okresu przechowywania danych do ścisłego minimum. Projektodawca nie wykazał w uzasadnieniu do projektu dlaczego przyjął obowiązkowy okres 10 lat przechowywania przez usługodawcę danych osobowych wszystkich wykreślonych rzeczoznawców. W konsekwencji brak jest więc w projekcie wykazania niezbędności i konieczności tego przyjętego okresu dla osiągnięcia celu przetwarzania danych osobowych wszystkich rzeczoznawców aż przez 10 lat od dnia ich wykreślenia. Chodzi tu więc nie tylko o uzasadnienie konieczności dla bardzo szerokiego zakresu przedmiotowego (wszystkie dane – w tym nr PESEL- zamiast tylko wybranych) przechowywanych danych ale też dla bardzo szerokiego zakresu podmiotowego (dane wszystkich wykreślonych rzeczoznawców). Naruszona może być tym samym również zasada proporcjonalności RODO, która wymaga aby przyjęty przez projektodawcę okres 10 lat przechowywania wszystkich danych osobowych wszystkich wykreślonych rzeczoznawców, nie wykraczał poza zakres niezbędny do osiągnięcia celu. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach i tak długo, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Jeśli chodzi o przyjęty okres 10 lat przechowywania w art. 12a to projektodawca wykazał w uzasadnieniu konieczność, niezbędność i proporcjonalność jego ustalenia dla realizacji celów. Natomiast w przypadku 10 lat przechowywania ustalonym w art. 35 nie ma żadnego uzasadnienia, wobec tego okres ten, przyjęty przez projektodawcę nie jest niczym uzasadniony.  Wątpliwości również budzi ustanowiony zakres danych osobowych ustanowiony w art. 35 ust. 6 przetwarzanych w rejestrze, w szczególności w zakresie ich nr PESEL, nr telefonu, adresu email czy adresu do korespondencji i jednocześnie adresu zamieszkania, pod względem zasady minimalizacji danych RODO. Zgodnie z tą zasadą RODO dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wydaje się, że brak jest uzasadnienia dla przetwarzania w tym rejestrze (biorąc pod uwagę wskazane w ustawie cele dla tego rejestru) ww. danych osobowych rzeczoznawców, zaś projektodawca w uzasadnieniu do projektu w ogóle nie wykazuje niezbędności tych danych dla osiągnięcia celu przypisanego dla tego rejestru.  Poza tym w art. 35 ust. 9 projektu nakłada obowiązek zgłoszenia wojewódzkiemu inspektorowi w terminie 7 dni od dnia dokonania zmian w zakresie wybranych danych osobowych rzeczoznawców. Nie ma jednak terminu dla wojewódzkich inspektorów aby po uzyskaniu tej informacji o zmianie niezwłocznie dokonali sprostowania (uaktualnienia) w rejestrze tych danych osobowych, w myśl zasady prawidłowości RODO (art. 5 ust. 1 lit. d RODO). Stosownie do tej zasady dane osobowe muszą być prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane. RODO ustanawia więc wymóg „niezwłoczności” dla aktualizacji danych osobowych. Należy też podkreślić, że skoro w projektowanym art. 35 ust. 9 ustanawia się dla rzeczoznawców obowiązek niezwłocznego zawiadamiania wojewódzkiego inspektora o zmianach danych osobowych w rejestrze, to również inspektor ten winien mieć tożsamy obowiązek niezwłocznej aktualizacji danych w wykazie po ich otrzymaniu od rzeczoznawcy.  Art. 35 ust. 8 pkt 2 dotyczący możliwości udostępniania danych PESEL oraz adresu zamieszkania rzeczoznawcy z rejestru wszystkim zainteresowanym za zgodą rzeczoznawcy projektu budzi wątpliwości pod względem ustanowienia prawidłowej podstawy prawnej tego udostępnienia, tj. opartej na przyjęciu zgody od rzeczoznawcy na udostępnienie jego danych teleadresowych zainteresowanym wnioskodawcom. Wymaga to rozwagi projektodawcy czy zgoda powinna być przesłanką, aby ww. dane rzeczoznawcy mogły być przekazywane wszystkim zainteresowanym, którzy zawnioskowali o te dane. I co w przypadku gdy rzeczoznawca po udzieleniu zgody skorzysta z uprawnienia nadanego przez RODO i wycofa swoją zgodę po jakimś czasie. Problem z przetwarzaniem danych osobowych na podstawie zgody niesie ze sobą bowiem ryzyko, że osoba fizyczna, zgodnie z RODO może tę zgodę w każdej chwili wycofać. W związku z tym pojawia się także problem z projektowanym art. 35 ust. 6 pkt 5 bowiem dane osobowe (nr telefonu i adres e-mail) są danymi w rejestrze przetwarzanymi również na podstawie zgody rzeczoznawcy na ich umieszczenie w tym rejestrze. Gdy rzeczoznawca w dowolnym momencie tę zgodę wycofa odpadnie wówczas administratorowi danych jakakolwiek podstawa prawna do przetwarzania tych danych w rejestrze i należy wtedy niezwłocznie te dane z tego rejestru usunąć. Projektodawca winien rozważyć ustanowienie w projekcie innej podstawy prawnej do przetwarzania tych danych osobowych niż zgoda i odpowiednio wykazać jej zasadność w uzasadnieniu projektu. W przypadku zaś stwierdzenia braku niezbędności tych danych osobowych (nr telefonu i e-mail) dla realizacji celów tego rejestru należy odstąpić od ustanawiania ich w tym rejestrze w myśl zasady minimalizacji danych RODO. |  |  |