



ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Kielce, dnia 2023 -05- 15

Znak: NBZ.9022.3.1.2023

**Szanowny Pan
Leszek Zbrojkiewicz
Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Sandomierzu¹**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Sandomierzu²) w dniu 21.03.2023 r., w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych w Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Produktów Kosmetycznych, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 17.03.2023 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Dorota Szyszka, st. asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia³ (kierownik zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.69.2023
- Ilona Gładysz-Pięta, kierownik Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia³ (członek zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.70.2023
- Katarzyna Michta, mł. asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia³ (członek zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.71.2023.

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 9 marca 2023 r. adresat otrzymał w dniu 13 marca 2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Kontroli PSSE.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o porozumienie w zakresie kontroli z dnia 20 stycznia 2023 r. zawarte przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, zgodnie z art. 19 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*⁴, zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

¹ Dalej PPIS

² Dalej PSSE

³ Dalej NBZ

⁴ Ustawa z dnia z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji),

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji ze sprawowanego nadzoru^{5,6,7,8,9,10,11,12,13} nad obiektami żywnościowo-żywnościowymi, w okresie od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Higieny Żywności, Żywnienia i Produktów Kosmetycznych.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Za wykonywanie zadań w zakresie *prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie objętym kontrolą* wystawia się **ocenę pozytywną z uchybieniami.**

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

Zadania Sekcji Higieny Żywności, Żywnienia i Produktów Kosmetycznych w PSSE (dalej: Sekcja) w okresie objętym kontrolą realizowało 5 pracowników Sekcji.

W okresie objętym przedmiotową kontrolą PPIS wydał 78 decyzji administracyjnych, w tym 3 merytoryczne z zarządzeniami dotyczącymi poprawy stanu sanitarno – technicznego oraz 20 decyzji w zakresie opłat, uwzględniających koszty związane z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowych kontroli żywności przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej na mocy art. 75 ustawy o b.ż.i.ż.⁷ oraz 39 zatwierdzających obiekty, w tym 8 decyzji w związku z wnioskiem strony

⁵ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm., dalej: k.p.a.),

⁶ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 338, dalej: ustawa o PIS),

⁷ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2132, dalej: ustawa o b.ż.i.ż.),

⁸rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG - rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 95, str. 1 ze zm., dalej: rozporządzenie nr 2017/625),

⁹rozporządzenie (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. U. UE. L. z 2004 r. Nr 139, str. 1 ze zm., dalej: rozporządzenie nr 852/2004),

¹⁰rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowych kontroli żywności (t.j., Dz. U. z 2022 r. poz. 1130),

¹¹rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203),

¹²ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.),

¹³ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221, dalej: ustawa Prawo przedsiębiorców).

o zatwierdzenie i o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, 31 w związku z rozszerzeniem działalności, 3 decyzje uchylające, 1 decyzję unieruchamiającą zakład oraz 12 decyzji dot. wykreślenia obiektów z rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Badaniem kontrolnym objęto 12 postępowań wszczętych w okresie od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. zgodnie z założeniami przyjętymi w „Programie kontroli”¹⁴ w pkt 2 – Dobór próby¹⁵.

Pracownicy Sekcji przed przystąpieniem do czynności kontrolnych otrzymują upoważnienia do kontroli wydane na podstawie art. 35 ust. 1 i art. 37 ust. 2 ustawy o PIS⁶, art. 45, art. 48 ustawy Prawo przedsiębiorców¹³ oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno - epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego¹⁶, w których wskazywano przedsiębiorcy zakres przedmiotowej kontroli. W treści protokołu kontroli sanitarnej cytowane były ww. upoważnienia, dotyczące danej kontroli.

Błędy w zakresie ocenianych upoważnień wykazano w części niniejszego dokumentu dot. uchybień i nieprawidłowości.

Protokoły kontroli sanitarnej podpisane zostały przez upoważnionych do kontroli przedstawicieli PPIS oraz osoby uczestniczące w trakcie kontroli obiektu. W treści protokołów znajdowały się poświadczenia odbioru protokołów kontroli sanitarnej przez osoby kontrolowane. W analizowanej dokumentacji nie został odnotowany przypadek odmowy podpisania i odbioru protokołu z dokonanej kontroli sanitarnej. W treści protokołów udokumentowany został czas trwania czynności kontrolnych. Dokumentacja pokontrolna zawierała wszelkie niezbędne ustalenia, w tym w zakresie stwierdzonego stanu faktycznego obiektu. Uchybienia dot. dokumentacji pokontrolnej wykazano w części dot. uchybień i nieprawidłowości niniejszego dokumentu.

W trakcie kontroli nie zostały stwierdzone przypadki nieprzestrzegania terminów, narzuconych wymogami k.p.a.⁵ w trakcie prowadzonych przez PPIS postępowań administracyjnych. Wszystkie decyzje administracyjne zostały wydane z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 1, § 2 i § 3 k.p.a.⁵. Wszystkie decyzje administracyjne przekazano stronom – zgodnie z art. 39 k.p.a.⁵

W toku prowadzonych postępowań administracyjnych, strony przedkładały pełnomocnictwa do reprezentowania strony przed organem. Przedmiotowe pełnomocnictwa zostały umieszczone w aktach sprawy. Nie stwierdzono przypadków dotyczących braku

¹⁴ „Program kontroli” z dnia 15.03.2023 r., znak: NHZ.9022.3.1.2023

¹⁵ Akta spraw: NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.9.138.2022, NHZ.9020.9.154.2022, NHZ.9020.9.171.2022, NHZ.9020.15.30.2022, NHZ.9020.1310.2022, NHZ.9020.15.36.2022, NHZ.9020.14.4.4.2022, NHZ.9020.9.122.2022, NHZ.9020.14.2.2.2022, NHZ.9020.16.4.2022, NHZ.9020.9.167.2022

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

przedłożonego pełnomocnictwa dla osoby składającej w imieniu strony/przedsiębiorcy wyjaśnień, oświadczeń.

We wszystkich poddanych kontroli protokołach właściwie zidentyfikowano kontrolowanego przedsiębiorcę i osoby upoważnione do jego reprezentacji. Czyniono to w oparciu o dane pochodzące z KRS¹⁷ lub CEIDG¹⁸. W aktach spraw znajdowały się wydruki z tych rejestrów.

Strony prowadzonego postępowania były informowane o wszczęciu postępowania administracyjnego (zawiadomienia dot. wszczęcia postępowania ws. wydania decyzji administracyjnej zarządzającej usunięcie nieprawidłowości oraz zakończenia postępowania dowodowego (zawiadomienie ws. zgromadzenia dowodów).

W przypadku postępowania w przedmiocie wydania decyzji opłatowej, również każdorazowo, strony były poinformowane, poprzez wydane zawiadomienia, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o opłacie i zamiarze wydania decyzji wymierzających opłatę. Zawiadomienia przekazano stronom - zgodnie z art. 39 k.p.a.⁵, co zostało odnotowane w aktach spraw (doręczenie z wykorzystaniem operatora pocztowego, w aktach spraw zwrotne „potwierdzenie odbioru” lub odbiór osobisty przez stronę potwierdzony na egzemplarzu zawiadomienia pozostającego w dokumentacji PSSE).

W toku kontroli stwierdzono uchybienia dotyczące wydawanych zawiadomień, co wykazano w części niniejszego dokumentu dot. uchybień i nieprawidłowości.

Ujawniono również uchybienia dotyczące braku przywołania w osnowie wydawanych decyzji merytorycznych i opłatowych określonych przepisów prawa, co wykazano w części niniejszego dokumentu, dotyczącej stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Rozstrzygnięcia wydane w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, tj. decyzje administracyjne merytoryczne, generalnie zawierały elementy określone w treści art. 107 § 1 k.p.a.⁵, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Organ, co do zasady w swych decyzjach precyzyjnie przywołał stan faktyczny sprawy oraz przepisy prawa materialnego, co świadczy o tym, iż PPIS stosował naczelne zasady k.p.a.⁵, w tym art. 6, 7, 8 § 1 i § 2, za wyjątkiem uchybień wskazanych w niniejszym dokumencie, w części dotyczącej uchybień i nieprawidłowości.

Zarządzenia decyzji merytorycznych zasadzających się na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS⁶ wydane zostały w związku z udokumentowanymi nieprawidłowościami, zawartymi w protokołach kontroli sanitarnych. Pozytywnie oceniono szczegółowe przytaczanie przepisów prawa (art., ust., pkt, zał.), które zostały naruszone w wyniku stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Decyzje z zarządzeniami (art. 27 ust. 1 ustawy o PIS⁶) zawierały realne zarządzenia natury technicznej, które wymagały środków finansowych, a terminy realizacji przedmiotowych zarządzeń były ustalane ze stronami. Obowiązki stron określono adekwatnie do stwierdzonego stanu faktycznego i zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów.

Oceniane decyzje administracyjne zarządzające, posiadały akceptację radcy prawnego. Wszystkie decyzje zostały przekazane stronom - zgodnie z art. 39 k.p.a.⁵ - co zostało odnotowane w aktach sprawy.

Decyzje nakładające na strony opłaty wydano po uprzednim przesłaniu stronom zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych w tym przedmiocie oraz o zamiarze

¹⁷ Krajowy Rejestr Sądowy, dalej KRS

¹⁸ Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, dalej CEIDG

wydania decyzji wymierzających opłatę. Dokumentacja nadzorowa każdorazowo zawierała prawidłowo obliczoną kalkulację opłat za przeprowadzone czynności kontrolne, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z treścią art. 66 a k.p.a.⁵ w aktach spraw założono metryki, tj. dla spraw wszczętych z urzędu, dla których nie ma wyłączeń w prowadzeniu metryk. Wykorzystano formularz, zgodny ze wzorem „Metryki sprawy”, określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹⁹, zawierającym: datę podjęcia czynności, oznaczenie osoby podejmującej czynność, określenie podejmowanej czynności, wskazanie identyfikatora dokumentu. Do sposobu wypełnienia metryki sprawy wniesiono uwagi, co wykazano w części niniejszego dokumentu dot. uchybień i nieprawidłowości.

Kontrolujący stwierdzili **nieprawidłowość** i **uchybień** w następujących obszarach podlegających kontroli.

W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych w Sekcji, kontrolujący stwierdzili:

- w obszarze 1, tj. „*Nieprawidłowo prowadzone postępowanie kontrolne*” tzn. ustalić „*czy organ prawidłowo prowadził postępowanie kontrolne – na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w tym dot. również upoważnień do przeprowadzonej kontroli w imieniu organu*”, stwierdzono:

1) **uchybień** dot. wydawanych jednorazowych upoważnień do kontroli:

- brak wskazanego stanowiska służbowego osób upoważnionych do przeprowadzenia czynności kontrolnych,

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.122.2022, NHZ.9020.16.4.2022, NHZ.9020.14.2.2.2022, NHZ.9020.9.166.2022, NHZ.9020.9.138.2022, NHZ.9020.9.171.2022, NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.13.10.2022, NHZ.9020.15.30.2022, NHZ.9020.14.4.4.2022, NHZ.9020.15.36.2022]

- brak „zakreślenia” właściwego wyboru przypadku informującego o przyczynie odstąpienia od zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.122.2022, NHZ.9020.16.4.2022, NHZ.9020.14.2.2.2022, NHZ.9020.9.166.2022, NHZ.9020.9.138.2022, NHZ.9020.9.171.2022, NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.13.10.2022, NHZ.9020.15.30.2022, NHZ.9020.14.4.4.2022, NHZ.9020.15.36.2022].

- nieprecyzyjnie wskazana podstawa prawna w zakresie przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców, tj. wskazano art. 48 (winno być art. 48 ust. 11 pkt 1) i brak przytoczonego art. 49 ust. 1 ww. aktu prawa

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.122.2022, NHZ.9020.16.4.2022, NHZ.9020.14.2.2.2022, NHZ.9020.9.166.2022, NHZ.9020.9.138.2022, NHZ.9020.9.171.2022, NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.13.10.2022, NHZ.9020.15.30.2022, NHZ.9020.14.4.4.2022, NHZ.9020.15.36.2022].

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r., poz. 250).

decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego¹⁶ § 5 ust. 1 upoważnienia, o których mowa w § 1 i 2, zawierają:

- 1) wskazanie podstawy prawnej;
- 2) oznaczenie organu, który wystawił upoważnienie;
- 3) datę i miejsce wystawienia upoważnienia;
- 4) imię, nazwisko i stanowisko służbowe upoważnionego pracownika oraz numer jego legitymacji służbowej;
- 5) zakres upoważnienia;
- 6) termin upływu ważności lub okres, na jaki udzielono upoważnienia;
- 7) podpis osoby udzielającej upoważnienia, z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, wraz z pieczęcią okrągłą.

Według ustawy Prawo przedsiębiorców¹³ art. 48. ust. 11. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy:

- 1) kontrola ma zostać przeprowadzona na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej albo bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 49. ust. 1 ww. ustawy - Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że odrębne przepisy przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli.

- 2) **nieprawidłowość** dot. wydawanych jednorazowych upoważnień do kontroli:

- brak spójności w zakresie przedmiotowym kontroli podanym w upoważnieniu, a obszarem poddanym kontroli udokumentowanym w treści protokołu (przeprowadzony zakres kontroli wykraczał poza zakres określony w upoważnieniu, tj. w jednorazowym upoważnieniu zakres kontroli obejmował ocenę stanu sanitarno - technicznego, a dodatkowo przeprowadzono ocenę żywienia na zgodność z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach²⁰.

[dowód: akta spraw: NHZ. 9020.15.36.2022]

- zakres kontroli obiektu wskazany w protokole kontroli sanitarnej (dot. przestrzegania wymagań higieniczno-sanitarnych w zakresie produkcji środków spożywczych) nie pokrywa się z zakresem wskazanym w upoważnieniu jednorazowym dwóch pracowników podejmujących czynności kontrolne, tj. posiadających upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z zakresu BHP

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.9.154.2022].

Według art. 49 ustawy Prawo przedsiębiorców¹³ ust. 9 „Zakres kontroli nie może wykraczać poza zakres wskazany w upoważnieniu”. Warto przy tym zauważyć, że art. 59 ust. 1 ww. ustawy daje przedsiębiorcy możliwość wniesienia sprzeciwu wobec podjęcia

²⁰ rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1154)

i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem przepisów art. 48, art. 49, art. 50 ust. 1 i 5, art. 51 ust. 1, art. 54 ust. 1, art. 55 ust. 1 i 2 oraz art. 58.

3) **uchybie**nie dot. dokumentowania czynności kontrolnych (w celu potwierdzenia wykonania zarządzenia wydanej decyzji administracyjnej przeprowadzono wizytację obiektu, którą udokumentowano w adnotacji urzędowej)

[dowód: akta sprawy: NHZ.9020.14.4.4.2022].

Zgodnie z art. 67 k.p.a.⁵ [Obowiązek sporządzenia protokołu z czynności postępowania administracyjnego]:

§ 1. Organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie.

§ 2. W szczególności sporządza się protokół:

- 1) przyjęcia wniesionego ustnie podania;
- 2) przesłuchania strony, świadka i biegłego;
- 3) oględzin i ekspertyz dokonywanych przy udziale przedstawiciela organu administracji publicznej (...)

• w obszarze 5, tj. „*Niezawiadomianie lub niewłaściwe zawiadomianie stron postępowania o czynnościach organu oraz o prawach i obowiązkach strony*”, co oznacza „*czy organ w sposób prawidłowy informował strony postępowania o czynnościach oraz o ich prawach i obowiązkach – na podstawie obowiązujących przepisów prawa*”, stwierdzono **uchybie**nia:

– nieprzestrzeganie zachowania terminów określonych dla strony w zawiadomieniach tj. zgodnie z art. 10 k.p.a.⁵ wyznacza się 7 dni na zapoznanie z aktami sprawy i wypowiedzenia się, złożenia wniosków i zastrzeżeń - decyzje wydawane są przed upływem tego terminu, bez oświadczenia o zrzeczeniu się możliwości wniesienia uwag, tj. jednego dnia strona odebrała zawiadomienie (np. z dnia 12.08.2022 r.) o zebraniu dowodów (dot. zatwierdzenia) - wyznaczono 7 dni od otrzymania, data wydania decyzji 18.08.2022 r., brak zwrotnego potwierdzenia wysłania zawiadomienia i decyzji (pocztą), strona osobiście odebrała zawiadomienie i decyzję 15.09.2022 r. [dowód: akta spraw: NHZ.9020.14.2.2.2022], strona osobiście odebrała jednego dnia zawiadomienie i decyzję zatwierdzającą [dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.171.2022].

Zgodnie z art. 9. k.p.a.⁵ Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Zgodnie z art. 10 k.p.a.⁵:

§ 1. Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

§ 2. Organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo

dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną.

§ 3. Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1.

• w obszarze 6, tj. „*Błędnie przytoczona podstawa prawna lub/i brak przytoczenia podstaw prawnych w decyzji administracyjnej lub/i uchybiające przepisom prawa elementy dokumentów /rozstrzygnięć wydawanych przez organ w sprawie lub brak dokumentów /rozstrzygnięć*” co oznacza „ustalić, czy organ w sposób prawidłowy przytoczył podstawę prawną w decyzjach administracyjnych, czy prawidłowo zastosował elementy decyzji, czy wydawał prawidłowe rozstrzygnięcia w sprawach” stwierdzono **uchybień**:

1) w osnowie decyzji nakładających opłatę za przeprowadzenie czynności kontrolnych, w wyniku których wykazano nieprawidłowości, stwierdzono brak przywołania przepisów ustawy o PIS⁶. Odpowiednio brak przywołania poniższych przepisów prawa:

– art. 1 pkt 6, art. 4 ust. 1 pkt 3 i 3a, art. 12 ust. 1, art. 37 ust. 1

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.15.30.2022, NHZ.9020.9.138.2022],

– art. 1 pkt 6, art. 4 ust. 1 pkt 3, art. 12 ust. 1

[dowód: akta sprawy: NHZ.9020.16.4.2022].

W myśl art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁶, Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: (...) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 3 i 3a do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, w szczególności dotyczących: (...) warunków produkcji, transportu, przechowywania i sprzedaży żywności oraz warunków żywienia zbiorowego; nadzoru nad jakością zdrowotną żywności. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy⁶ stanowi: „W rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, organem właściwym jest państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny (...)”. Natomiast zgodnie z art. 37 ust 1 ww. ustawy: „W postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”.

2) w osnowie decyzji zarządzających wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości brak przywołania poniższych przepisów prawa:

– art. 1 pkt 6, art. 4 ust. 1 pkt 3 i 3a, art. 12 ust. 1, art. 37 ust. 1 ustawy o PIS⁶ [dowód: akta spraw: NHZ.9020.15.36.2022, NHZ.9020. 9.122.2022].

– art. 59 ust. 1 ustawy o b. ż. i ż.⁷

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.15.36.2022, NHZ.9020.9.122.2022]

W myśl art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁶, Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: (...) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 3 i 3a do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne

i zdrowotne, w szczególności dotyczących: (...) warunków produkcji, transportu, przechowywania i sprzedaży żywności oraz warunków żywienia zbiorowego; nadzoru nad jakością zdrowotną żywności;. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy⁶ stanowi: „W rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, organem właściwym jest państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny (...)”. Natomiast zgodnie z art. 37 ust 1 ww. ustawy⁶: „W postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o b. ż. i ż.⁷: „Podmioty działające na rynku spożywczym są obowiązane przestrzegać w zakładach wymagań higienicznych określonych w rozporządzeniu nr 852/2004.”

3) w osnowie decyzji uchylającej decyzję zatwierdzającą (wydanej na wniosek strony na podstawie art. 155 k.p.a.⁵) brak przywołania przepisów ustawy o PIS⁶ oraz k.p.a.⁵ Odpowiednio brak przywołania poniższych przepisów prawa:

- art. 1 pkt 6, art. 4 ust. 1 pkt 3 i 3a, art. 12 ust. 1, art. 37 ust. 1 ww. ustawy⁶
- art. 104 k.p.a.⁵

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.154.2022]

W myśl art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁶, Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: (...) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 3 i 3a do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, w szczególności dotyczących: (...) warunków produkcji, transportu, przechowywania i sprzedaży żywności oraz warunków żywienia zbiorowego; nadzoru nad jakością zdrowotną żywności;. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy⁶ stanowi: „W rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, organem właściwym jest państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny (...)”. Natomiast zgodnie z art. 37 ust 1 ww. ustawy: „W postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”.

4) w osnowie decyzji zatwierdzającej obiekt brak przywołania poniższych przepisów prawa:

- art. 1 pkt 6, art. 12 ust. 1, ustawy o PIS⁶

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.171.2022, NHZ.9020.14.2.2.2022, NHZ.9020.13.10.2022]

- art. 59 ust. 1 ustawy o b. ż. i ż.⁷

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.9.171.2022, NHZ.9020.14.2.2.2022, NHZ.9020.13.10.2022]

W myśl art. 1 pkt 6 ustawy o PIS⁶, Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: (...) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy⁶ stanowi: „W rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, organem właściwym jest państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny (...)”.

Według art. 59 ust. 1 ustawy o b. ż. i ż.⁷: „Podmioty działające na rynku spożywczym są obowiązane przestrzegać w zakładach wymagań higienicznych określonych w rozporządzeniu nr 852/2004.”

Według art. 107 k.p.a.⁵ [Elementy składowe decyzji administracyjnej]

§ 1. Decyzja zawiera: (...)

4) powołanie podstawy prawnej.

• w obszarze 7, tj. *Nieprawidłowo prowadzone postępowanie administracyjne, tzn. „ustalić, czy organ w sposób prawidłowy prowadził postępowanie administracyjne, w tym w sprawie nałożenia opłaty (decyzje opłatowe), nałożenia na stronę określonego obowiązku (decyzje zarządzające), w sprawie zatwierdzenia obiektów (decyzje na wniosek strony), nałożenia grzywny w celu przymuszenia do wykonania obowiązku – na podstawie obowiązujących przepisów prawa”*, stwierdzono **uchybień**:

1) organ wydał decyzję nakazującą zamknięcie działalności w zakładzie, który nie znajdował się pod nadzorem PPIS, tj. nie był wpisany do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 77 ustawy o b. ż. i ż.⁷, w osnowie powołano się m .in. na art. 61 pkt 1, art. 63 ust. 1, ust. 1a ww. ustawy oraz art. 138 ust. 2 lit h) rozporządzenia 2017/625.

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.14.4.4.2022].

W powyższej sytuacji wydawanie decyzji nakazującej zamknięcie obiektu, który działał łamiąc podstawowe zasady prawa żywnościowego i zasadzenie jej na treści art. 138 ust. 2 lit. h) rozporządzenia nr 2017/625⁸ winno skutkować określeniem w sentencji tej decyzji odpowiedniego okresu na jaki następuje zamknięcie działalności tego podmiotu. Organ nadzoru w uzasadnieniu decyzji winien pouczyć stronę, iż powinna zaprzestać działalności, do czasu złożenia do organu nadzoru wniosku o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów względnie wniosku o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Marginalnie należy wskazać, że organ nadzoru w tego rodzaju sytuacji pobocznie może skorzystać z dyspozycji art. 60 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń: „Kto wykonuje działalność gospodarczą bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wpisu do rejestru działalności regulowanej lub bez wymaganej koncesji albo zezwolenia podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny”, informując stronę, iż prowadzenie działalności bez decyzji zatwierdzającej właściwego PPIS, jest czynem zabronionym podlegającym karze ograniczenia wolności lub grzywny.

2) wypełniania metryki sprawy niezgodnie z określonymi w tym zakresie przepisami prawa:

– metryka uwzględnia czynność dokonaną przez stronę postępowania (odbiór osobisty zawiadomienia lub decyzji administracyjnej)

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.15.36.2022, NHZ.9020.2.6.2022, NHZ.9020.14.4.4.2022]

– brak spójności w zakresie osoby podejmującej daną czynność wskazaną w metryce sprawy, a podpisaną w dokumencie znajdującym się w aktach sprawy [dowód: akta spraw: NHZ.9020.15.30.2022]

- w rubryce „określenie podejmowanej czynności” dokonano wpisu osoby podejmującej czynność (nazwisko, imię i stanowisko) [dowód: akta spraw: NHZ.9020.15.30.2022].

Zgodnie ze wzorem „Metryki sprawy” określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹⁹ metryka zawiera: datę podjęcia czynności, oznaczenie osoby podejmującej czynność, określenie podejmowanej czynności, wskazanie identyfikatora dokumentu.

Ponadto według art. 66 a. § 2. k.p.a.⁵: „W treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone **uchybenia** w treści niniejszego „Wystąpienia pokontrolnego”, zalecam:

1. Właściwie i precyzyjnie wypełniać upoważnienia jednorazowe do kontroli zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, przytaczać właściwą podstawę prawną ww. upoważnień.
2. Każdorazowo prawidłowo dokumentować czynności kontrolne sprawdzające związane z prowadzonym postępowaniem administracyjnym - zgodnie z przepisami prawa (k.p.a.⁵),
3. Prawidłowo informować strony postępowania o czynnościach oraz o ich prawach i obowiązkach – na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
4. W treści osnowy wydawanych decyzji administracyjnych przywoływać właściwe przepisy prawa będące podstawą wydawanych decyzji.
5. W sytuacji wydawania decyzji nakazujących zamknięcie obiektów, które nie znajdują się w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sandomierzu, zasadzonych na treści art. 138 ust. 2 lit. h) rozporządzenia nr 2017/625⁸, w sentencji decyzji określać odpowiedni okres na jaki następuje zamknięcie działalności podmiotów.
6. Prawidłowo i precyzyjnie wypełniać metryki spraw zgodnie ze wzorem „Metryki sprawy” określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone **nieprawidłowości** w treści niniejszego „Wystąpienia pokontrolnego”, zalecam:

1. Przeprowadzać kontrole zgodnie z treścią przedkładanych jednorazowych upoważnień do kontroli.

Na podstawie art. 49 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*⁴ proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a także o przekazanie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*⁴ od niniejszego wystąpienia pokontrolnego **nie przysługują środki odwoławcze.**

ŚWIĘTOMRZYSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
Jarosław Ciura

Dorota Szyma
Katarzyna Michalska

r.p. *D. Haman*

Tymoteusz
HR