



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 16.01.2023 r.

K-2.431.1.53.2022.6.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym ² .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Starosta Stargardzki, zwany dalej <i>Starostą</i> , ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Iwona Wiśniewska
Okres objęty kontrolą	od dnia 2 stycznia 2021 r. do dnia 14 października 2022 r.
Kontrolujący	Pani Sylwia Rzymska – główny specjalista w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, kierownik zespołu kontrolnego, Justyna Pintowska – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 81/22 z dnia 13 października 2022 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	17 – 21 października 2022 r.
USTALENIA KONTROLI:	
Organizacja wewnętrzna	Zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Stargardzie, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Stargardzie, będący załącznikiem do uchwały Nr 1315/20 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z dnia 22 grudnia 2020 r. Szczegółowe zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli przypisane zostały do kompetencji Wydziału Komunikacji Starostwa, zwanego dalej Wydziałem.

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.).

	<p>Zakres działania ww. Wydziału ujęty został w Wewnętrznym Regulaminie Organizacyjnym Wydziału nadanym zarządzeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nr 45/19 Starosty Stargardzkiego z dnia 20 lutego 2019 r. - Nr 102/21 Starosty Stargardzkiego z dnia 20 października 2021 r. - Nr 134/22 Starosty Stargardzkiego z dnia 23 września 2022 r. <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli, str. 25-36)</i></p> <p>Pracownicy Wydziału posiadali szczegółowo opracowane zakresy czynności, w których przedstawiono realizowane przez nich zadania. Ponadto, w trakcie kontroli przedłożono imienne upoważnienia Starosty dla ww. pracowników w przedmiocie załatwiania spraw oraz do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach dotyczących zakresu kontroli.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli, str. 37-69)</i></p>																																																						
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	<p>Pani Agnieszka Jankowska – Dyrektor Wydziału Komunikacji, zwana dalej <i>Dyrektorem Wydziału</i></p> <p>Pan Adam Kubicki – Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji</p>																																																						
Obszar kontroli Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami																																																							
1. Wydawanie praw jazdy																																																							
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.</i>																																																						
W okresie objętym kontrolą wydano 5769 praw jazdy. Szczegółowej kontroli poddano 24 akta ewidencyjne kierowców , których numery ujęte zostały w Tabeli Nr 1.																																																							
Tabela Nr 1																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Numer karty kierowcy</th> <th>Lp.</th> <th>Numer karty kierowcy</th> <th>Lp.</th> <th>Numer karty kierowcy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>0104/09</td> <td>9.</td> <td>00983/21</td> <td>17.</td> <td>00406/22</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>00160/21</td> <td>10.</td> <td>01135/21</td> <td>18.</td> <td>00621/22</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>00358/21</td> <td>11.</td> <td>01283/21</td> <td>19.</td> <td>00930/14</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>00204/01</td> <td>12.</td> <td>00453/21</td> <td>20.</td> <td>00805/22</td> </tr> <tr> <td>5.</td> <td>00598/21</td> <td>13.</td> <td>00014/22</td> <td>21.</td> <td>00928/22</td> </tr> <tr> <td>6.</td> <td>00011/08</td> <td>14.</td> <td>00104/22</td> <td>22.</td> <td>01035/22</td> </tr> <tr> <td>7.</td> <td>00794/21</td> <td>15.</td> <td>00202/22</td> <td>23.</td> <td>00256/22</td> </tr> <tr> <td>8.</td> <td>00946/21</td> <td>16.</td> <td>00192/21</td> <td>24.</td> <td>00236/22</td> </tr> </tbody> </table>		Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	1.	0104/09	9.	00983/21	17.	00406/22	2.	00160/21	10.	01135/21	18.	00621/22	3.	00358/21	11.	01283/21	19.	00930/14	4.	00204/01	12.	00453/21	20.	00805/22	5.	00598/21	13.	00014/22	21.	00928/22	6.	00011/08	14.	00104/22	22.	01035/22	7.	00794/21	15.	00202/22	23.	00256/22	8.	00946/21	16.	00192/21	24.	00236/22
Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy																																																		
1.	0104/09	9.	00983/21	17.	00406/22																																																		
2.	00160/21	10.	01135/21	18.	00621/22																																																		
3.	00358/21	11.	01283/21	19.	00930/14																																																		
4.	00204/01	12.	00453/21	20.	00805/22																																																		
5.	00598/21	13.	00014/22	21.	00928/22																																																		
6.	00011/08	14.	00104/22	22.	01035/22																																																		
7.	00794/21	15.	00202/22	23.	00256/22																																																		
8.	00946/21	16.	00192/21	24.	00236/22																																																		
<p>Ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioski o wydanie prawa jazdy złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia⁴; – osoby, którym wydano prawo jazdy spełniały wymogi określone w art. 11 ustawy o kierujących pojazdami; – wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie oraz opłat ewidencyjnych odpowiadała zapisom odpowiednio: § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat⁵ i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej⁶. 																																																							

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 231 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*

W toku kontroli zwrócono uwagę, iż pobrane opłaty za wydanie dokumentu (100 zł) i opłaty ewidencyjne (0,50 zł) nie zostały wyodrębnione na dowodzie wpłaty. Powyższe stanowiło naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Z oświadczenia złożonego w dniu 19 października 2022 r. przez Dyrektora Wydziału wynika, iż kwoty te są wyodrębniane przez Wydział Finansów i Budżetu Starostwa, który rozlicza ww. opłaty na poszczególne składki. Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących. (dowód: akta kontroli, str. 70-74)

- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się każdorazowo:
 - orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
 - Profile Kandydata na Kierowcę (PKK),
 - zgody rodziców/opiekunów (w przypadku osób niepełnoletnich), o których mowa w art. 11 ust. 2 i art. 21 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Kontrolujący ustalili, iż w 1 przypadku (poz. 19 w Tabeli Nr 1) wniosek został złożony w dniu 21 kwietnia 2022 r. w formie elektronicznej, natomiast PKK zostało wygenerowane 2 maja 2022 r., tym samym przekroczono 2 – dniowy termin, o którym mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia. W niniejszym zakresie Dyrektor Wydziału wyjaśnił, iż: *dzień pobrania wniosku ze skrzynki mailowej przez pracownika traktowany jest jako moment przyjęcia wniosku do realizacji w urzędzie. W tym przypadku wniosek został pobrany 2 maja 2022 r. i tego samego dnia wygenerowano i udostępniono PKK, co oznacza, iż wskazany termin został dochowany.* (dowód: akta kontroli, str. 71)

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia, wskazania wymaga fakt, iż datą złożenia wniosku do organu jest data wpływu wniosku do skrzynki podawczej ePuap, czego potwierdzeniem jest otrzymanie przez wnioskodawcę elektronicznego poświadczenia złożenia wniosku, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych⁷ stanowiącym iż: *dowód otrzymania wystawiany jest po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego.* Natomiast przez wpłynięcie korespondencji, w myśl art. 41 ust. 3 ww. ustawy rozumie się *zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanego dokumentu*, nie zaś (mając na względzie złożone wyjaśnienia), pobranie dokumentu przez pracownika podmiotu publicznego.

Niemniej jednak mając na uwadze incydentalny charakter stwierdzonej nieprawidłowości, odstępuje się od formułowania zaleceń w ww. zakresie.

Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż Starosta każdorazowo wystawiając decyzję o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami właściwie wypełnił w tym celu część H wniosku, jednakże równolegle wydawał odrębną decyzję w tym samym przedmiocie, w formie papierowej.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego obszaru.

2. Wydawanie wtórników/nowych dokumentów praw

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje,*

⁵ Rozporządzenie Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłat*

⁶ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców z dnia:

- 2 kwietnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 738),
- 30 grudnia 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2546),

zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej*.

⁷ Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 569).

za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej:

1) wtórnik dokumentu pod warunkiem:

a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, (...),

b) zwrotu zniszczonego dokumentu;

2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

W kontrolowanym okresie Starosta wydał 279 wtórników dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz 522 nowe dokumenty z uwagi na zmianę danych. Szczegółowej kontroli poddano **ogółem 24 sprawy**, z czego:

- 12 wydanych na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy,
- 12 wydanych na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Sygnatury ww. spraw ujęte zostały w Tabeli Nr 2 w zakresie wydawania wtórników prawa jazdy (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy) i Tabeli Nr 3 w zakresie wydawania nowych dokumentów na skutek zmiany danych (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy).

Tabela Nr 2

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	00876/14	4.	02196/04	7.	00441/09	10.	01911/07
2.	00569/01	5.	01146/04	8.	01531/02	11.	01378/04
3.	06140/04	6.	01195/09	9.	000095/11	12.	00831/10

Tabela Nr 3

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	01326/17	4.	04107/06	7.	00686/22	10.	00870/22
2.	00975/21	5.	01334/21	8.	00462/22	11.	00595/02
3.	01115/05	6.	00463/18	9.	00085/22	12.	00869/22

Na podstawie przedłożonych do analizy dokumentów stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia,
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie oraz opłat ewidencyjnych odpowiadała zapisom odpowiednio: § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej obowiązującego w dniu dokonania wpłaty.⁸
- do wniosków każdorazowo dołączane były dokumenty określone w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz w art. 18 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Niemniej w toku czynności kontrolnych ustalono, że w 4 przypadkach (poz. 1, 5-7 w Tabeli Nr 3) organ, wydając nowy dokument dokonywał jednocześnie zmian w datach ważności posiadanych uprawnień i/lub ważności prawa jazdy, wypełniając jednocześnie część H wniosku.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego obszaru.

⁸ W zakresie wyodrębniania opłat w myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej, kontrolujący uwzględnili złożone w dniu 19 października 2022 r. przez Dyrektora Wydziału oświadczenie, iż opłaty te są wyodrębniane przez Wydział Finansów i Budżetu. (dowód: akta kontroli, str. 62-65)

3. Wydawanie pozwoleń na kierowanie tramwajem

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 16 ust. 1 – 5 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Pozwolenie na kierowanie tramwajem jest wydawane, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, przez starostę (...).</i>
---	--

W okresie objętym kontrolą wydano **2 pozwolenia** na kierowanie tramwajem (karty kierowcy nr 00990/22 oraz 01840/00). Ustalono, że:

- wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentów stwierdzających nabyte uprawnienia odpowiadała przepisom § 1 pkt 3 rozporządzenia ws. opłat. Opłaty ewidencyjne były wnoszone w wysokości określonej w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz zasadami ogólnymi Kpa;
- pozwolenia były wydane na okres wynikający z orzeczenia lekarskiego, psychologicznego, jednak nie dłuższy niż 5 lat, o czym stanowi art. 16 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- sposób przekazania pozwoleń osobom uprawnionym odbył się w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

4. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami⁹: <i>Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy zgodne ze wzorem określonym w:</i> <i>1) Konwencji o ruchu drogowym, podpisanej w Genewie dnia 19 września 1949 r. (Dz. U. z 1959 r. poz. 321 i 324) jest wydawane na okres roku, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy;</i> <i>2) Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 40 i 41) jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa.</i>
---	---

W analizowanym okresie Starosta wydał 40 międzynarodowych praw jazdy. Kontroli poddano **12 akt ewidencyjnych kierowców**, których numery kart kierowców ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Tabela Nr 4

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	00920/11	5.	00478/17	9.	02655/01
2.	01885/10	6.	00060/18	10.	00042/05
3.	03781/00	7.	00923/22	11.	01863/04
4.	00592/11	8.	04515/04	12.	00834/10

⁹ Artykuł w cytowanym brzmieniu obowiązuje od 5 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1212). Kontrolą objęty był także okres sprzed zmiany ustawy, gdy art. 10 ust. 2 miał brzmienie: *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy* (Dz. U. z 2020r., poz. 1268).

Ustalono, iż:

- wnioski zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku do rozporządzenia;
- wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia ws. opłat;
- we wszystkich aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się załączniki (dokumenty) wskazane w § 19 ust. 1 rozporządzenia;
- sposób przekazania praw jazdy osobom uprawnionym odbywał się w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia.

W toku kontroli zwrócono uwagę, że w przypadku 1 sprawy (poz. 2 w Tabeli Nr 4), w dniu 2 kwietnia 2021 r. wydano międzynarodowe prawo jazdy zgodnie ze wzorem określonym w Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu z terminem ważności do 2 kwietnia 2023 r. tj. na 2 lata, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego obszaru.

5. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.*

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany dokonał 5484 wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego. Szczegółowej kontroli poddano **24 wnioski**, których numery ujęte zostały w Tabeli Nr 5.

Tabela Nr 5

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	01419/00	9.	01453/00	17.	00712/99
2.	00548/22	10.	01475/16	18.	00295/17
3.	00913/03	11.	06026/02	19.	00355/18
4.	01205/01	12.	00788/10	20.	04930/00
5.	01052/01	13.	04391/00	21.	03776/03
6.	04317/04	14.	00444/12	22.	02840/05
7.	00883/22	15.	03080/05	23.	03608/00
8.	00299/18	16.	03305/03	24.	00580/21

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;

- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g¹⁰ rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:
 - kopii świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających uzyskanie omawianych kwalifikacji (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret czwarte rozporządzenia),
 - orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret pierwsze rozporządzenia),
 - orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret pierwsze rozporządzenia);
- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się kopie posiadanych praw jazdy (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret trzecie rozporządzenia).

Niemniej jednak w toku kontroli ustalono, że w 1 przypadku (poz. 14 w Tabeli Nr 5) organ, przyjmując wniosek o wpis dotyczący kwalifikacji wstępnej z jednoczesnym wnioskiem o wydanie nowego dokumentu ze względu na zmianę danych, pobrał opłatę ewidencyjną jedynie za jedną czynność, co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego obszaru.

6. Wydawanie karty kwalifikacji kierowcy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 15a ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Każdy starosta wydaje kartę kwalifikacji kierowcy i dokonuje w tej karcie wpisu potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyśpieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyśpieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał 59 kart kwalifikacji kierowcy. Szczegółowej kontroli poddano **6 postępowañ**, których numery kart kwalifikacji kierowców ujęte zostały w Tabeli Nr 6.

Tabela Nr 6

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	01419/00	3.	01453/00	5.	00712/99
2.	00548/22	4.	01475/16	6.	00295/17

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy¹¹;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 15 rozporządzenia ws. wydania karty

¹⁰ w 2019 r. wysokość opłat ewidencyjnych została określona w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie wydania karty kwalifikacji kierowcy (Dz. U. z 2022 r., poz. 742), zwane dalej *rozporządzeniem ws. wydania karty kierowcy*.

- kwalfikacji kierowcy oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:
 - kopii świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego lub oświadczenia o spełnieniu warunku określonego w art. 39b ust. 1 pkt 3 ustawy w przypadku ubiegania się o profil kierowcy zawodowego (art. 15a ust. 2 pkt 1 ustawy i § 5 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy),
 - orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15a ust. 2 pkt 2 ustawy i § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy),
 - orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15a ust. 2 pkt 3 ustawy i § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy);
 - w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się kopie posiadanych praw jazdy (§ 5 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy).

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

7. Wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym

Podstawa prawna realizacji zadania	<p>Art. 109 ust. 1-3 ustawy o kierujących pojazdami: Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</p> <p>Art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: Starosta przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, na okres, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, po przedstawieniu orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego wydanych na podstawie badań, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 6 oraz art. 82 ust. 1 pkt 6.</p> <p>Art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami: Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.</p>
---	---

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, iż w okresie objętym kontrolą wydano **80 decyzji administracyjnych**, w tym:

- 40 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym,
- 40 decyzji w przedmiocie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Szczegółowym badaniem objęto **24 sprawy**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 7.

Tabela Nr 7

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
art. 109 ust. 1 ustawy – wydawanie zezwoleń					
1.	9/2021	9.	29/2021	17.	26/2022
2.	15/2021	10.	36/2021	18.	31/2022

3.	11/2021	11.	18/2022	19.	35/2022
4.	22/2021	12.	23/2022	20.	42/2022
art. 109 ust. 3 ustawy – przedłużenie ważności zezwoleń					
5.	3/2021	13.	26/2021	21.	15/2022
6.	4/2021	14.	33/2021	22.	22/2022
7.	5/2021	15.	8/2022	23.	44/2022
8.	23/2021	16.	12/2022	24.	46/2022

W toku kontroli stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach odpowiadających wzorowi określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych¹²;
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 16 rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych;
- do wniosków dołączone zostały:
 - orzeczenia lekarskie i psychologiczne o braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych (art. 109 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami),
 - zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanym (art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami);
- zezwolenia wydawane były:
 - z datą ważności do 5 lat nieprzekraczającą okresu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami),
 - z uwzględnieniem rodzaju ukończonego kursu oraz zakresu badań lekarskich i psychologicznych (art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami), poza 2 przypadkami (poz. 2 i 8 w Tabeli Nr 7)
 - w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż:

- w przedłożonych do kontroli aktach (poz. 2 w Tabeli Nr 7) znajdowało się zaświadczenie o ukończeniu kursu wydane na kategorii prawa jazdy B, natomiast organ wydając decyzję administracyjną do kierowania pojazdami uprzywilejowanym dopisał uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii C;
- organ wydając decyzję (poz. 8 w Tabeli Nr 7) o przedłużeniu zezwolenia wskazał kategorii prawa jazdy A, B i C, jednakże pierwotne zezwolenie było jedynie na kategorii B i C;
- podmiot kontrolowany przedłużając zezwolenia nie wskazywał właściwej podstawy prawnej wydanych rozstrzygnięć, tj. art. 109 ust. 3 ustawy, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybienia niniejszego obszaru.*

8. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...).*

¹² Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1392), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych*.

W analizowanym okresie wydanych zostało 191 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **8 postępowań**, wymienionych w Tabeli Nr 8.

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	NK.I.5432.1487.1.2021	4.	NK.I.5432.1421.3.2021	7.	NK.I.5432.1424.1.2021
2.	NK.I.5432.765.1.2021	5.	NK.I.5432.690.1.2021	8.	NK.I.5432.1229.1.1.2022
3.	NK.I.5432.762.1.1.2021	6.	NK.I.5432.891.2.1.2022		

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa oraz były zgodne ze wzorem wskazanym w rozporządzeniu ws. kierowania na badania lekarskie lub psychologiczne¹³;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

9. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą Starosta wydał 582 decyzje w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Analizie poddano **12 postępowań** prowadzonych w ww. zakresie, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 9.

Tabela Nr 9

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	NK.I.5432.1638.1.1.2021.MR	2.	NK.I.5432.128.1.1.2021.CO15	3.	NK.I.5432.446.1.1.2022.SE14
4.	NK.I.5432.873.1.1.2021.OS14	5.	NK.I.5432.931.1.1.2021.OS14	6.	NK.I.5432.68.1.2022.KZ13
7.	NK.I.5432.1117.1.1.2021.OS14	8.	NK.I.5432.1344.1.1.2022.SE14	9.	NK.I.5432.491.1.2022.KZ13
10.	NK.I.5432.202.1.1.2022.MR	11.	NK.5432.964.1.2021.KZ13	12.	NK.5432.947.1.1.2022.SE14

Ustalono, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- w wydanych decyzjach zamieszczano wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 102 ust. 1 ustawy.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

¹³ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 140) oraz z dnia 3 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2242) w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, zwane dalej *rozporządzeniem ws. kierowania na badania lekarskie lub psychologiczne*.

10. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (...).*

W wyniku kontroli ustalono, iż podmiot kontrolowany wydał 407 decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **12 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 10.

Tabela Nr 10

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	NK.5432.1070.1.2021.KZ13	2.	NK.5432.1154.1.1.2021.OS14	3.	NK.I.5432.516.3.1.2022.RK12
4.	NK.5432.336.1.2021.KZ13	5.	NK.5432.1165.2.1.2021.OS14	6.	NK.I.5432.890.1.1.2022.RK12
7.	NK.5432.1585.3.2021.KZ13	8.	NK.I.5432.266.1.2022.KZ13	9.	NK.I.5432.1416.2.1.2022.SE14
10.	NK.I.5432.1423.2.1.2021.OS14	11.	NK.I.5432.1018.2.1.2022	12.	NK.I.5432.690.8.1.2021.KZ1

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zostały podpisane przez osoby upoważnione;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 ustawy.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż na podstawie otrzymanego orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów błędnie wyliczono czas, na który winno zostać cofnięte uprawnienie do kierowania pojazdami (poz. 3 i 11 w Tabeli Nr 10);

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru.*

11. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.*

W analizowanym okresie Starosta prowadził 142 postępowania w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **12 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 11.

Tabela Nr 11

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	WK.5432.111.2.2017.Wł	2.	WK.5432.879.5.2018.FJ	3.	NK.5432.521.8.1.2021.OS14
4.	NK.5432.942.8.1.2018.FJ8	5.	NK.5432.875.4.1.2019.WŁ	6.	NK.I.5432.933.5.1.2022.RK12
7.	WK.5432.1005.8.2018.FJ	8.	NK.5432.1159.9.2021.KZ13	9.	NK.I.5432.574.3.1.2022.KZ13
10.	NK.5432.1106.5.1.2021.FJ	11.	WK.5432.977.8.1.2018.FJ	12.	NK.I.5432.758.5.1.2022.SE14

Na podstawie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

Na podstawie informacji przekazanych w trakcie kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Starosta nie prowadził postępowań dotyczących:

- wydania polskiego prawa jazdy wskutek wymiany prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE (art. 97 ust. 1 ustawy);
 - wydania decyzji w przedmiocie:
 - przedłużenia okresu próbnego (art. 92 ust.1 ustawy),
 - rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 4 ustawy),
 - skierowania kierowcy na sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (art. 99 ust.1 pkt 1 ustawy).
- (dowód: akta kontroli, str. 6-7)*

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału uzyskane podczas kontroli w dniach 17-20 października 2022 r. w obszarze realizacji zadań w zakresie wydawania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. <i>(dowód: akta kontroli, str. 70-72,94-95, 103-104, 112-113, 133-134, 142-156)</i>
---	---

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Analizie poddano **160 akt spraw** dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono następujące:

nieprawidłowości:

- w 4 sprawach (poz. 1, 5-7 w Tabeli Nr 3), organ, wydając dokument, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami dokonywał jednocześnie zmian w datach ważności posiadanych uprawnień, wypełniając jednocześnie część H wniosku;

(dowód: akta kontroli, str. 75-88)

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że w tych przypadkach lekarz nie określił terminu ważności badania lekarskiego, wobec czego organ określając datę ważności uprawnienia wskazał 15 lat.

(dowód: akta kontroli, str. 70)

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, nowo wydany dokument, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, udostępniany osobie wnioskującej o jego wydanie z powodu zmiany stanu faktycznego wymagającego zmiany danych w nim ujętych powinien, poza uzasadnioną zmianą, jedynie powtarzać zapisy zawarte w dokumencie poprzednim (wyrok WSA w Krakowie z dnia 2 grudnia 2019 r. ygn.. III SA/Kr 1135/19, wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 września 2019 r. ygn.. III SA/Kr 572/19, WSA w Gdańsku z dnia 14 maja 2015 r. ygn.. III SA/Gd 270/15).

Mając na uwadze powyższe, w poddanych do kontroli aktach dotyczących wydawania dokumentów praw jazdy należy stwierdzić, że czynności dokonane przez Starostę nie stanowiły odpowiedzi na wnioski kierowców, którzy w oparciu o art. 18 ustawy o kierujących pojazdami zwrócili się o wydanie nowego dokumentu w związku ze zmianą danych. W opinii zespołu kontrolnego, organ podczas wydawania nowego dokumentu prawa jazdy jest ograniczony treścią złożonego wniosku i nie ma kompetencji do weryfikowania z urzędu dat ważności posiadanych przez osobę uprawnień, a jedynie – ze względu na art. 13 ust. 1 ustawy – datę ważności wydawanego dokumentu.

Wobec powyższego, nowo wydany dokument udostępniany osobie wnioskującej o jego wydanie **powinien jedynie powtarzać zapisy zawarte w dokumencie poprzednim**. Kontrolujący zauważają, że zgodnie z wyrokiem WSA w Gdańsku z dnia 14 maja 2015 r. (ygn.. akt III SA/Gd270/15) *organ dokonując w oparciu o art. 18 ust. 2 ustawy czynności materialno- technicznej wydania nowego prawa jazdy, może dokonać zmian wpisów w dokumencie jedynie w zakresie określonym treścią złożonego wniosku,*

a więc zmian dotyczących danych wnioskodawcy oraz, z uwagi na treść art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy, wpisu daty ważności wydawanego dokumentu (dokument prawa jazdy kategorii B w obecnym stanie prawnym wydawany jest na 15 lat). Dokonywane przez organ w tym trybie wpisy w nowym dokumencie prawa jazdy **nie mogą natomiast dotyczyć posiadanego przez wnioskodawcę uprawnienia do kierowania pojazdami.**

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdza, że złożenie wniosku o wymianę dokumentu prawa jazdy, o którym mowa w art. 18 ustawy nie stanowi podstawy do prowadzenia powtórnej weryfikacji posiadanych przez osobę uprawnień, w tym uprawnień nabytych bezterminowo (wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 września 2019 r. ygn.. Akt III SA/Kr 572/19; wyrok WSA w Krakowie z dnia 2 grudnia 2019 r. ygn.. III SA/Kr 1135/19). Powyższe wskazuje, że organ dokonał zmian w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami pomimo braku ustawowych przesłanek.

Odnosząc się natomiast do wypełnienia części H wniosku, podkreślić należy, iż wymiana dokumentu stanowi wyłącznie czynność materialno-techniczną o charakterze deklaratoryjnym, czyli potwierdzającym istniejący stan prawny, tym samym nie wymaga wydania decyzji.

- w przypadku 1 sprawy (poz. 2 w Tabeli Nr 4) w dniu 2 kwietnia 2021 r. wydano międzynarodowe prawo jazdy zgodnie ze wzorem określonym w Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu z terminem ważności do 2 kwietnia 2023 r. tj. na 2 lata., co było niezgodne z art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami; (dowód: akta kontroli, str. 89-90)

W tym zakresie wyjaśniono, iż był to błąd pisarski, a wnioskodawca nie wniósł żadnych uwag.

(dowód: akta kontroli, str. 71)

W myśl art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy zgodne ze wzorem określonym w Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 40 i 41) jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa.*

Wskazania wymaga fakt, iż skrócenie nabytego uprawnienia o rok stanowi ograniczenie praw strony. Wprowadzenie wnioskodawcy w błąd podważa jego zaufanie do organów władzy publicznej. Natomiast, w myśl art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej¹⁴ organ administracji publicznej winien działać na podstawie i w granicach prawa.

Wobec powyższego należy podkreślić konieczność rzetelnej weryfikacji dokumentów przekazywanych stronie tak, aby nie było wątpliwości co do treści nabytych uprawnień, a także czasu, na jaki są one udzielane.

- w 1 przypadku (poz. 14 w Tabeli Nr 5), organ, przyjmując wniosek o wpis dotyczący kwalifikacji wstępnej z jednoczesnym wnioskiem o wydanie nowego dokumentu wobec zmiany danych pobrał opłatę ewidencyjną jedynie za jedną czynność, co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej obowiązującego w dniu jej pobrania; (dowód: akta kontroli, str. 91-93)

Dyrektor Wydziału poinformował, iż: *osoba złożyła wniosek o wymianę dokumentu z uwagi na kończący się okres ważności wpisu kwalifikacji zawodowej oraz jednocześnie o zmianę danych. Osoba uiściła opłatę za wydanie dokumentu w wysokości 100 zł oraz opłatę ewidencyjną w kwocie 0,50 zł za dokonanie wpisu kodu 95 przy jednoczesnej zmianie danych.* (dowód: akta kontroli, str. 95)

Wskazania wymaga fakt, że podstawę pobrania opłaty ewidencyjnej za każdą z wykonanych czynności stanowią odrębne przepisy ww. rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej, tj.:

- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szóste – 0,5 zł za wydanie prawa jazdy,
- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g – 0,5 zł za wpis w prawie jazdy potwierdzający kwalifikacje.

¹⁴ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483).

- w przedłożonych do kontroli aktach (poz. 2 w Tabeli Nr 7) znajdowało się zaświadczenie o ukończeniu kursu wydane jedynie na kategorii prawa jazdy B, natomiast organ wydając decyzję administracyjną do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi dopisał uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii C;
(dowód: akta kontroli, str. 96-102)

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, iż: *Decyzja Nr 15/2021 dot. wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym strona wniosła o wydanie zezwolenia dla bloków B i C. Do wniosku załączyła orzeczenie lekarskie i psychologiczne dla bloku B i C, zaświadczenie o ukończeniu kursu w bloku B i BE oraz kserokopię prawa jazdy potwierdzające uprawnienia w kat AM, B i C. Wygenerowana systemowo decyzja w treści powieliła informacje z wprowadzonych orzeczeń, stąd widnieje na niej kat. B, BE, C i CE. W opisaney sprawie tylko fizyczne sprawdzenie wydanej wkładki potwierdzi prawidłowość wydanych uprawnień.*

(dowód: akta kontroli, str. 103-104)

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 109 ust. 1 i 3 ustawy Starosta wydaje zezwolenie/przedłuża ważność na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, w której określa art. zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy. Wydane zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym winno być tożsame z wydaną decyzją, art. w zakresie wskazanych kategorii prawa jazdy uprawniających do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Należy nadmienić, że zaświadczenie jest dokumentem, które potwierdza dany fakt lub stan i polega na przeniesieniu danych ze znajdujących się w posiadaniu organu rejestrów, ewidencji, decyzji i innych zbiorów do treści zezwolenia.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż organ wydał decyzję administracyjną z naruszeniem dyspozycji art. 109 ust. 2 lit. a ustawy o kierujących pojazdami, stanowiącego, iż: *Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, **określając zakres zezwolenia**, o którym mowa w art. 108 ust. 1, **odpowiadający rodzajowi ukończonego kursu** (...).*

- organ wydając decyzję o przedłużeniu zezwolenia (poz. 8 w Tabeli Nr 7) określił zakres zezwolenia na kategorii prawa jazdy A, B i C, jednakże pierwotne zezwolenie było wydane jedynie na kategorii B i C. Natomiast w aktach sprawy brak było zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi w zakresie kategorii A;

(dowód: akta kontroli, str. 105-111)

Dyrektor Wydziału poinformował: *Decyzja Nr 23/2021 dot. przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – osoba posiadała zezwolenie na pojazdy uprzywilejowane w bloku B i C zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, wydanymi orzeczeniami lekarskimi i psychologicznymi. Do wniosku z 2021 r. o przedłużenie załączono orzeczenie lekarskie wystawione dla bloków A, B i C. Stronie zostało wydane zezwolenie we wskazanych blokach. Złożony wniosek należy potraktować jako przedłużenie wraz z rozszerzeniem.*

(dowód: akta kontroli, str. 103)

Zgodnie z art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.*

Wskazania wymaga fakt, iż w toku czynności kontrolnych nie dostarczono kontrolującym dokumentów potwierdzających realizację wyżej cytowanego artykułu w zakresie kategorii A.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż organ w zakresie rozszerzenia uprawnień nie dochował obowiązujących w tym względzie przepisów prawa.

- na podstawie otrzymanego orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów, podmiot kontrolowany błędnie wyliczył czas, na który winno zostać cofnięte uprawnienie do kierowania pojazdami (poz. 3 i 11 w Tabeli Nr 10);
(dowód: akta kontroli, str. 114-132)

Dyrektor Wydziału poinformował: *Obliczenia dotyczące biegu terminu rzeczonoego środka karnego -dotyczy kart kierowcy (...) – decyzje zostaną sprostowane i przesłane ponownie do stron. W celu wyeliminowania podobnych błędów stworzymy tabelę wyliczania biegów terminów.*

(dowód: akta kontroli, str. 113)

Mając powyższe wyjaśnienia na uwadze, przypomnieć należy o konieczności sporządzania rozstrzygnięć administracyjnych rzetelnie i starannie, zgodnie z wydanym przez sąd orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów.

- organ, wydając uprawnienia do kierowania pojazdami, oprócz wypełniania części H wniosku stanowiącego decyzję administracyjną, równolegle wydawał odrębną decyzję w tym samym przedmiocie, w formie papierowej;

Dyrektor Wydziału poinformował, iż: *wydanie dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami następuje poprzez wydanie decyzji, która jest częścią złożonego wniosku. W celach informacyjnych dla potrzeb zapoznania się z treścią tej decyzji i ewentualnego odwołania się od niej, storna otrzymuje wersje papierową a organ do akt załącza potwierdzenie odbioru tej decyzji.*

(dowód: akta kontroli, str. 133)

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 5 lit a rozporządzenia: *w wyniku pozytywnej weryfikacji dokumentów wypełnić wniosek o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia w części H – jeżeli wydaje się decyzję administracyjną.*

W kontekście powyższego zapisu brak jest podstaw do wydawania odrębnego dokumentu stanowiącego powtórzenie zawartych w części H informacji, jak również potwierdzenia odbioru decyzji.

Uchybienie:

- podmiot kontrolowany przedłużając zezwolenie nie wskazał właściwej podstawy prawnej wydanych rozstrzygnięć, tj. art. 109 ust. 3 ustawy, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa.

Wskazania wymaga fakt, iż wydawane przez organ administracji publicznej rozstrzygnięcia winny być w swojej treści precyzyjne, jednoznaczne i zgodne z przepisami ustawy. W związku z powyższym kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność dołożenia większej staranności przy formułowaniu decyzji administracyjnych, tak by podstawa prawna ich wydania korespondowała z treścią rozstrzygnięcia i nie budziła wątpliwości zarówno organów kontroli, jak i stron postępowania.

Ocena obszaru kontroli Nr 1	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
------------------------------------	--

Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców

1. Rejestr ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.</i>
---	---

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (OSK) w formie elektronicznej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami i umożliwiało określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych OSK.

Według stanu na dzień 21 października 2022 r. w przedłożonym do kontroli rejestrze, zamieszczonym również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Stargardzie, ujętych zostało 14 przedsiębiorców prowadzących OSK.

(dowód: akta kontroli, str. 157-161)

Ustalono, iż w okresie kontrolowanym, w przedmiotowym rejestrze dokonano 2 wpisów (NK.5440.02.2021.KB2, NK.550.04.2022.KB2) i 1 wykreślenia (NK.5440.03.2022.KB2).

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, iż:

- wpisów do rejestru dokonano na podstawie złożonych wniosków zgodnych ze wzorem wskazanym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2019 r.¹⁵ oraz danych zamieszczonych we wniosku i dołączonych oświadczeń, zgodnie z art. 28 ust. 4 i 5 ustawy o kierujących pojazdami oraz po uiszczeniu opłaty zgodnej z § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2019 r.

Ponadto ustalono, iż:

- każdorazowo stosownie do ww. rozporządzenia poprawnie nadano numer ewidencyjny,
- po dokonaniu wpisu, przedsiębiorcom wydano zaświadczenia zgodne ze wzorem wskazanym w ww. rozporządzeniu,
- Starosta dochował terminów wynikających z treści art. 28b ustawy o kierujących pojazdami;
- wykreślenia z rejestru dokonano na podstawie złożonego wniosku przez przedsiębiorców (z powodu zmiany struktury właścicielskiej podmiotu).

Do powyższego uwag nie wniesiono.

2. Ewidencja podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 30 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, o którym mowa w art. 29 ust. 3 i 5, prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29.</i>
---	--

Ustalono, iż Starosta prowadził elektroniczną ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy w formie rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 30 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Według stanu na dzień 21 października 2022 r. w ewidencji ujęto 1 podmiot prowadzący szkolenie, o którym mowa w art. 29 ustawy. *(dowód: akta kontroli, str. 161)*

W analizowanym okresie nie dokonano wpisów i skreśleń z ww. ewidencji.

(dowód: akta kontroli, str. 7)

Do powyższego uwag nie wniesiono.

3. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:</i> 2) <i>prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;</i> 3) <i>wydaje zalecenia pokontrolne.</i>
---	---

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 596), zwane dalej *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2019 r.*

W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli¹⁶ „Kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli”. W toku czynności sprawdzających przedłożono Plany kontroli ośrodków szkolenia kierowców na 2021 r. oraz 2022 r. zatwierdzone przez Starostę Stargardzkiego. (dowód: akta kontroli, str. 162-165)
Przedmiotowe plany zakładały przeprowadzenie 13 kontroli przedsiębiorców w 2021 r. oraz 14 w 2022 r. (Tabela Nr 12) ujętych w rejestrach, o których mowa w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ww. ustawy.
Ustalono, że przeprowadzono wszystkie z zaplanowanych kontroli. Szczegółowej analizie poddano łącznie **14 kontroli**.

Tabela Nr 12

Lp.	Nr protokołu/ kod OSK	Lp.	Nr protokołu/ kod OSK
2021 r.		2022 r.	
1	13/00863214	8	10/00863214
2	5/00743214	9	1/00143214
3	7/00153214	10	13/00873214
4	1/00143214	11	9/00883214
5	9/00083214	12	4/00683214
6	10/00093214	13	5/00633214
7	14/00803214	14	6/00493214

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału w oparciu o przepisy Rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału na podstawie upoważnienia stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia ws. kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli.

Kontrola wykazała, iż w 11 przypadkach (poz. 3-8, 10-14 w Tabeli Nr 12) organ nie odnotowywał w protokole kontroli, czy dokonał wpisu w książce kontroli przedsiębiorcy, do czego jest zobowiązany zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli.

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił, iż wskazany brak należy traktować jako nieokazanie książki kontroli przez kierownika OSK. (dowód: akta kontroli, str. 166)

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących z uwagi, iż żaden z przepisów dotyczących kontroli OSK, nie uzależnia wszczęcia i prowadzenia kontroli przedsiębiorcy od uprzedniego dokonania stosownych wpisów w książce kontroli, jak również nie wpływa na skuteczność podjętych działań kontrolnych. Niemniej jednak organ może (z przyczyn dowodowych), odnotować w protokole kontroli fakt nieokazania książki kontroli celem uniknięcia narażenia się na zarzut łamania zasad ustawy Prawo przedsiębiorców i § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli.

Ponadto w 1 przypadku (poz. 11 w Tabeli Nr 12) stwierdzono, iż organ nie otrzymał od przedsiębiorcy informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, do czego zobowiązuje treść § 12 ust. 3 rozporządzenia ws. kontroli;

We wskazanym zakresie podmiot kontrolowany poinformował, iż niezwłocznie wystąpi o potwierdzenie wykonania zalecenia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli, str. 91)

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli*.

Mając na uwadze zobowiązanie się do podjęcia działań, zwrócono jedynie uwagę na potrzebę realizacji ww. przepisu, bowiem informacja zwrotna od przedsiębiorcy sygnalizuje kontrolującemu wdrożenie zaleceń bądź niezastosowanie się do nich. Jednakże z uwagi na jednostkowy charakter wspomnianego naruszenia, odstąpiono do formułowania nieprawidłowości/uchybień w tym zakresie.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż:

- upoważnienia do kontroli nie zawierały numeru legitymacji osoby kontrolującej, czym naruszono art. 49 ust. 1 i 4 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz § 4 rozporządzenia ws. kontroli ośrodków szkolenia;
- w 6 przypadkach (poz. 1, 4, 8-11 w Tabeli Nr 12) kontrole zostały wszczęte z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości* niniejszego obszaru.

Ponadto ustalono, iż Prezydent Miasta Szczecin pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. znak: BOI-XII.5440.21.2021.MG zwrócił się o przeprowadzenie kontroli OSK wpisanego do rejestru przedsiębiorców w Szczecinie, którego infrastruktura była zlokalizowana na obszarze działania podmiotu Starosty Stargardzkiego, co stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b rozporządzenia ws. kontroli. Kontrola została przeprowadzona w dniu 17 września 2021 r. Na podstawie przedłożonych do kontroli akt ustalono, iż:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału w oparciu o przepisy Rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału na podstawie upoważnienia stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia ws. kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli.

Niemniej jednak stwierdzono, iż:

- upoważnienie do kontroli nie zawierało numeru legitymacji, czym naruszono art. 49 ust. 1 i 4 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz § 4 rozporządzenia ws. kontroli ośrodków szkolenia;
- przedsiębiorca nie został powiadomiony o planowanej kontroli.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości* niniejszego obszaru.

4. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> 1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...); 2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).
---	---

Ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Stargardzie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami. Wyniki analizy podawane były udostępnianie na wniosek.

Do powyższego uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału uzyskane podczas kontroli w dniach 20-21 października 2022 r. w obszarze realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców. <i>(dowód: akta kontroli, str. 166-177, 236)</i>
---	---

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- upoważnienia do kontroli nie zawierały numeru legitymacji osoby kontrolującej, czym naruszono art. 49 ust. 1 i 4 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz § 4 rozporządzenia ws. kontroli ośrodków szkolenia; *(dowód: akta kontroli, str. 180, 202, 207, 219, 234)*

Zastępca Dyrektora Wydziału w dniu 20 października 2022 r. poinformował, iż: *Brak numeru legitymacji w upoważnieniach wynika z faktu niestosowania dla kontrolujących legitymacji imiennych. Osoby kontrolujące dokonują kontroli w imieniu starosty od ponad 10 lat i są ogólnie znane i rozpoznawalne dla właścicieli /kierowników ośrodków szkolenia kierowców. Potwierdzają swoje uprawnienia stosownymi upoważnieniami starosty. Legitymacji nie stosujemy – taka praktyka była przyjęta od wielu lat. Niemniej jednak w celu spełnienia wymogów ustawowych niezwłocznie wystąpimy do Starosty o wydanie takich legitymacji.* *(dowód: akta kontroli, str. 167)*

W myśl art. 49 ust.1 ustawy Prawo przedsiębiorców: *Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Natomiast zgodnie z art. 49 ust. 7 pkt 4 ustawy Prawo przedsiębiorców: Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w szczególności imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do przeprowadzenia kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej.*

Ponadto ustawodawca wskazał w § 4 rozporządzenia ws. kontroli ośrodków szkolenia, iż: *Kontrolę przeprowadza osoba upoważniona przez organ do przeprowadzania kontroli, zwana dalej „osobą kontrolującą”, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.*

W kontekście powyższych przepisów, brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia złożonych wyjaśnień. Jednocześnie przypomnienia wymaga fakt, iż zgodnie z dyspozycją art. 49 ust. 8 ustawy Prawo przedsiębiorców: *Dokument, który nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 7, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.*

- w 6 przypadkach kontrole zostały wszczęte z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców;

Tabela Nr 13

Lp.	Nr protokołu/kod OSK	Data odebrania zawiadomienia o kontroli	Data kontroli	Uwagi
1.	1/00143214	2.09.2021 r.	8.09.2021 r.	Kontrola wszczęta przed upływem 7 dni liczonych od dnia doręczenia zawiadomienia
2.	1/00143214	2.06.2022 r.	8.06.2022 r.	Kontrola wszczęta przed upływem 7 dni liczonych od dnia doręczenia zawiadomienia
3.	13/00863214	1.06.2021 r.	30.08.2021 r.	Kontrola wszczęta po upływie 30 dni liczonych od dnia doręczenia zawiadomienia
4.	10/00863214	1.06.2022 r.	4.07.2022 r.	Kontrola wszczęta po upływie 30 dni liczonych od dnia doręczenia zawiadomienia
5.	13/00873214	14.06.2022 r.	30.08.2022 r.	Kontrola wszczęta po upływie 30 dni liczonych od dnia doręczenia

				zawiadomienia
6.	9/00883214	1.06.2022 r.	4.07.2022 r.	Kontrola wszczęta po upływie 30 dni liczonych od dnia doręczenia zawiadomienia

(dowód: akta kontroli, str. 178-235)

W niniejszym zakresie uzyskano wyjaśnienia, iż: *rozpoczęcie kontroli na 7 dni przed jej wyznaczonym czasem nastąpiło na skutek telefonicznych próśb kierowników ośrodków z uwagi na terminy szkoleń kierowców w zaplanowanym okresie kontroli. Natomiast wszczęcie kontroli po przekroczeniu 30 dni uzasadnione zostało nieobecnością bądź leczeniem kierowników ośrodków albo dodatkowymi obowiązkami kontrolujących. W żadnym z ww. przypadków przedsiębiorcy nie wnieśli uwag co do zmiany terminu. W odniesieniu do powyższego, Zastępca Dyrektora Wydziału oświadczył, iż: w przyszłości, gdy wpłyną takie prośby, będą sporządzane notatki służbowe na tę okoliczność.* (dowód: akta kontroli, str. 166)

Zgodnie z zapisami art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców: *Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia.* Natomiast art. 48 ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż: *Na wniosek przedsiębiorcy kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.* Jak wynika z treści powyższego artykułu, ustawodawca dopuszcza możliwość wszczęcia kontroli przed upływem 7 dni bądź po upływie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego zawiadomienia, niemniej jednak wskazuje, jakie warunki w tym zakresie ma spełnić zarówno kontrolujący, jak i kontrolowany. Wobec powyższego, jeśli organ zdecydował o przeprowadzeniu kontroli przed bądź po upływie wskazanych terminów, powinien wszystkie czynności utrwalić w formie pisemnej, tak aby z akt sprawy wynikała zasadność podjętych decyzji.

- w aktach sprawy brak było dokumentu potwierdzającego, iż przedsiębiorca został powiadomiony o planowanej kontroli;

Zastępca Dyrektora Wydziału w dniu 21 października 2022 r. poinformował, iż: *ustalenia terminu kontroli dokonano telefonicznie. W związku z powyższym nie wysłano przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.* (dowód: akta kontroli, str. 236)

Wskazania wymaga fakt, iż brak udokumentowania realizacji ustawowych obowiązków uniemożliwia sprawowanie nadzoru/kontroli nad prawidłowością podejmowanych działań przez organ, art. w przypadku wniesienia sprzeciwu. Tym samym zasadnym jest, aby wszelkie czynności, które wynikające z ustawowego obowiązku, realizować w formie pisemnej tak, aby możliwe było dokładne określenie, czy i kiedy podejmowane były przez organ działania.

Ocena obszaru kontroli Nr 2	Pozytywna z nieprawidłowościami
------------------------------------	--

Obszar kontroli Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;</i> 2) <i>nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;</i> 3) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
---	--

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził ewidencję instruktorów elektronicznie. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy. Według stanu na dzień 21 października 2022 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji ujętych zostało 74 instruktorów.

W kontrolowanym okresie w ww. dokumencie dokonano 11 skreśleń oraz 5 wpisów. Szczegółowej kontroli poddano 100% spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 14.

Tabela Nr 14

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
Wpisy					
1.	Decyzja Nr 11/2021/5441	2.	NK.5441.14.2021.KB2	3.	NK.5441.20.2021.KB2
4.	NK.5441.01.2022.KB2	5.	NK.5441.18.2021.KB2		
Wykreślenia					
6.	NK.5441.06.2022.KB2	7.	NK.5441.05.2022.KB2	8.	NK.5441.04.2022.KB2
9.	NK.5441.03.2022.KB2	10.	NK.5441.02.2022.KB2	11.	NK.5441.05.2021.KB2
12.	NK.5441.06.2021.KB2	13.	NK.5411.08.2021.KB2	14.	NK.5411.09.2021.KB2
15.	NK.5411.07.2021.KB2	16.	NK.5441.03.2021.KB2		

Ustalono, iż:

- wpisów dokonano na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców¹⁷,
- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 29 ww. rozporządzenia,
- wpisów dokonywano w terminach określonych w art. 35 Kpa w drodze decyzji administracyjnej.

Stwierdzono, iż wykreśleń dokonano:

- w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2021 r. bądź 2022 r. zaświadczenia stwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami),
- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 Kpa.

Do powyższych postępowań uwag nie wniesiono.

Ocena obszaru kontroli Nr 3	<i>Pozytywna</i>
------------------------------------	------------------

Obszar kontroli Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów

Podstawa prawna realizacji zadania	<p>Art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym: <i>Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.</i></p> <p>Art. 83a ust. 1 ww. ustawy: <i>Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem.</i></p> <p>Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: <i>Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.</i></p>
---	---

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200), zwane dalej rozporządzeniem ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców.

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (SKP) w formie elektronicznej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych SKP.

Według stanu na dzień 21 października 2022 r. w przedmiotowym rejestrze ujętych zostało 16 przedsiębiorców prowadzących SKP. *(dowód: akta kontroli, str. 90)*

Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie do podmiotu kontrolowanego nie wpłynął żaden wniosek o dokonanie wpisu do ww. rejestru.

Do realizacji powyższego zadania uwag nie wniesiono.

Ocena obszaru kontroli Nr 4	<i>Pozytywna</i>
Wpis do książki kontroli	7/2022
Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie	<p><u>Obszary kontroli:</u></p> <p>Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi:</p> <p>Nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 4 sprawach, organ, wydając dokument, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami dokonywał jednocześnie zmian w datach ważności posiadanych uprawnień i/lub ważności prawa jazdy, wypełniając jednocześnie część H wniosku; – w przypadku 1 sprawy w dniu 2 kwietnia 2021 r. wydano międzynarodowe prawo jazdy zgodnie ze wzorem określonym w Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu z terminem ważności do 2 kwietnia 2023 r. tj. na 2 lata., co było niezgodne z art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami; – w 1 przypadku, organ, przyjmując wniosek o wpis dotyczący kwalifikacji wstępnej z jednoczesnym wnioskiem o wydanie nowego dokumentu wobec zmiany danych pobrał opłatę ewidencyjną jedynie za jedną czynność, co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej; – w przedłożonych do kontroli aktach 1 sprawy znajdowało się zaświadczenie o ukończeniu kursu wydane jedynie na kategorię prawa jazdy B, natomiast organ wydając decyzję administracyjną do kierowania pojazdami uprzywilejowanym dopisał uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii C; – organ wydając 1 decyzję o przedłużeniu zezwolenia określił zakres zezwolenia na kategorii prawa jazdy A, B i C, jednakże pierwotne zezwolenie było jedynie na kategorii B i C. Natomiast w aktach sprawy brak było zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;

	<ul style="list-style-type: none"> – w 2 przypadkach błędnie wyliczono czas, na który winno zostać cofnięte uprawnienie do kierowania pojazdami; – organ, wydając decyzje o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami, właściwie wypełnił w tym celu część H wniosku, jednakże równolegle wydawał odrębną decyzję w tym samym przedmiocie, w formie papierowej. <p>Uchybienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – podmiot kontrolowany przedłużając zezwolenie nie wskazał właściwej podstawy prawnej wydanych rozstrzygnięć, tj. art. 109 ust. 3 ustawy, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa. <p>Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców</p> <ul style="list-style-type: none"> – upoważnienia do kontroli nie zawierały numeru legitymacji, czym naruszono art. 49 ust. 1 i 4 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz § 4 rozporządzenia ws. kontroli ośrodków szkolenia; – w 6 przypadkach kontrole zostały wszczęte z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców; – w aktach sprawy brak było dokumentu potwierdzającego, iż przedsiębiorca został powiadomiony o planowanej kontroli. <p>Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców:</p> <p><i>Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.</i></p> <p>Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów:</p> <p><i>Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.</i></p>
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanych zadań</p>	<p>W ocenie kontrolujących w okresie od 2 stycznia 2021 r. do 14 października 2022 r. Starosta realizował powierzone zadania, które stanowiły przedmiot niniejszej kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ustalono, iż złożone dokumenty przez wnioskodawców spełniały wymogi określone w ustawie o kierujących pojazdami, wnioski składano na właściwych formularzach, a także (w przypadku gdy przepis nakładał taki obowiązek) załączano do nich właściwą dokumentację. Postępowania prowadzone były terminowo. Ewidencja ośrodków szkolenia kierowców, instruktorów, wykładowców oraz stacji kontroli pojazdów spełniała wymogi określone w obowiązujących aktach prawnych.</p> <p>Stwierdzone w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości odnoszące się art. do wydawania decyzji administracyjnych pomimo braku do tego dyspozycji ustawowej, wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej wydawanych decyzji, nie miało, w okresie podlegającym sprawdzeniu negatywnych skutków wobec obywateli. Niemniej nieprawidłowości dotyczące dokonywania zmian w terminach ważności uprawnień do kierowania pojazdami podczas wydawania wtórników prawa jazdy oraz dokonywania wpisów, o których mowa w art. 15 ustawy o kierujących pojazdami, jak również brak prawidłowo sporządzonego upoważnienia do kontroli OSK są zdaniem zespołu kontrolnego naruszeniem przepisów prawa mogącym nieść negatywne</p>

	<p>konsekwencje.</p> <p>Dołożenie większej staranności i rzetelności w realizacji ww. obszarów oraz stałe pogłębianie wiedzy merytorycznej spowoduje wyeliminowanie przez organ kontrolowany wykazanych nieprawidłowości oraz przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p>W zakresie realizacji zadań dotyczących wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wydając dokument, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami respektować zasadę, iż zawarte w nim dane w zakresie dat ważności uprawnień i/lub ważności prawa jazdy winny być tożsame z zapisami zawartymi w poprzednim dokumencie prawa jazdy; – wydawać międzynarodowe prawo jazdy na okres wskazany w art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami; – pobierać opłatę ewidencyjną za każdą wykonaną czynność zgodnie z rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej; – wydawać uprawnienia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi wyłącznie w oparciu o stan faktyczny wynikający z posiadanych dokumentów; – wydawać decyzje administracyjne o rozszerzeniu zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wyłącznie na podstawie odpowiedniego zaświadczenia; – przestrzegać terminów wskazanych w prawomocnym wyroku sądu każdorazowo wydając rozstrzygnięcia administracyjne o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami; – wydawać w oparciu o właściwe przepisy ustawy jedną decyzję administracyjną dotyczącą prowadzonego postępowania; – w wydanych decyzjach administracyjnych przywoływać właściwą do wydanego rozstrzygnięcia podstawę prawną. <p>W zakresie realizacji zadań dotyczących ośrodków szkolenia kierowców:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeprowadzać czynności kontrolne w OSK na podstawie upoważnień zawierających wszystkie ustawowe elementy, w szczególności numer legitymacji służbowej do czego zobowiązuje art. 49 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców; – wszczynać kontrolę w okresie wskazanym w art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców; w sytuacji gdy organ zdecydował o przeprowadzeniu kontroli przed bądź po upływie ustawowych terminów wszystkie czynności utrzymywać w formie pisemnej, tak aby z akt sprawy wynikała zasadność podjętych decyzji; – przechowywać akta kontroli, tak aby odzwierciedlały wszystkie ustawowe czynności zrealizowane w trakcie kontroli.

Pouczenie	<ul style="list-style-type: none">- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,- o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Mateusz Wagemann II Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>