

Tabela do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych planowanego rezerwatu przyrody **Bartoszycha** w ramach inicjatywy 100 rezerwatów na 100-lecie Lasów Państwowych

Lp.	Nazwa rezerwatu	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Stanowisko RDOŚ (uwzględniona/częściowo uwzględniona/nieuwzględniona)	Uzasadnienie stanowiska RDOŚ
1	Bartoszycha	Osoba fizyczna	Jestem przeciwna powołaniu rezerwatu ze względu na dodatkowe reżimy ochronne. Moim zdaniem dotychczasowa ochrona stosowana przez LP (wyłączenie z użytkowania rębego) była wystarczająca.	<i>nieuwzględniona</i>	Reżimy ochronne w rezerwach przyrody wynikają z ustawy o ochronie przyrody. Nie ograniczają praw własności osób prywatnych. Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu.
2		Osoba fizyczna	Tworzenie drugiego rezerwatu na terenie jednego obwodu w bliskiej odległości od siebie zaburzy prowadzenie gospodarki łowieckiej oraz może doprowadzić do wyrządzenia przez zwierzęcą płową znacznych szkód łowieckich w prowadzeniu gospodarki leśnej.	<i>nieuwzględniona</i>	Zgodnie z art. 126 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody - szacowanie szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne oraz wypłata odszkodowania w rezerwach przyrody należy do sprawującego nadzór nad rezerwatem tj. RDOŚ.
3		Osoba fizyczna	Popieram ochronę czynną. Ochrona bierna nie daje zadowalających rezultatów i dlatego obserwując istniejące rezerwaty jestem przeciwnikiem powstawania nowych.	<i>nieuwzględniona</i>	Dopiero opracowanie zadań ochronnych lub planu ochrony dla rezerwatu może wskazać, czy w danym rezerwacie istnieje konieczność ochrony biernej czy ochrony czynnej. Na etapie tworzenia rezerwatu nie jest możliwe podjęcie decyzji w tym zakresie.
4		Osoba fizyczna	Konieczność powiększenie rezerwatu o stanowiska na których stwierdzono puchlinkę ząbkowaną.	<i>nieuwzględniona</i>	Wielkość rezerwatu jest zgodna z inicjatywą LP, tj. wnioskiem Nadleśnictwa Czarna Białostocka i tylko taka powierzchnia, jak poddana konsultacjom społecznym, może zostać wprowadzona do zarządzenia o powołaniu rezerwatu. Powiększenie rezerwatu możliwe będzie w kolejnym etapie poprzez zmianę przedmiotowego zarządzenia.
5		Osoba fizyczna	Jako właściciel gruntu w okolicach uroczyska Ponure (enklawa na mapie rezerwatu i działka nr 205) stanowczo protestuję przeciwko powstaniu projektowanego rezerwatu ze względu na ograniczenia w sposobie	<i>nieuwzględniona</i>	Rezerwat przyrody wraz z otuliną obejmuje obszar gruntów Skarbu Państwa, będących w zarządzie PGL LP. Tym samym

			gospodarowania moja nieruchomości. Nadmieniam iż dotychczasowa ochrona i sposób prowadzenia gospodarki przez LP moim zdaniem dostatecznie chronią walory przyrodnicze tego uroczyska.		utworzenie obiektu nie wpływa na sposób gospodarowania prywatną własnością.
6		Osoba fizyczna	Jestem zdecydowanie przeciwny powołaniu rezerwatu ze względu na dodatkowe ograniczenia. Moim zdaniem już samo wyłączenie z użytkowania które zostało narzucone dla LP (brak użytkowania rębnego) doprowadziło drzewostany przy rzece Bartoszycha do rozpadu.	<i>niewzględniona</i>	Rezerwat przyrody wraz z otuliną obejmuje obszar gruntów Skarbu Państwa, będących w zarządzie PGL LP. Tym samym utworzenie obiektu nie wpływa na sposób gospodarowania prywatną własnością. Nie doprecyzowano o rozpad jakich konkretnie drzewostanów i w jakich konkretnie lokalizacjach chodzi. Miejscowy rozpad drzewostanu jest naturalnym etapem w cyklu lasu. Powodem rozpadu drzewostanu są również czynniki klimatyczne oraz patogeny na które nie ma wpływu ewentualne użytkowanie. Dopiero opracowanie zadań ochronnych lub planu ochrony dla rezerwatu może wskazać, czy w danym rezerwacie istnieje konieczność ochrony biernej czy ochrony czynnej. Na etapie tworzenia rezerwatu nie jest możliwe podjęcie decyzji w tym zakresie.
7		Osoba fizyczna	Nie popieram utworzenia rezerwatu ponieważ nie ufam Regionalnej Dyrekcji Ochrony w Białymstoku. W skład zarządu tej instytucji nie wchodzi leśnicy, którzy posiadają praktyczną wiedzę i doświadczenie w zarządzaniu lasami. Uważam, że decyzje dotyczące ochrony przyrody na tym terenie powinny być podejmowane przez osoby z odpowiednimi kompetencjami, a brak ekspertów w dziedzinie leśnictwa budzi moje wątpliwości co do rzetelności proponowanych działań.	<i>niewzględniona</i>	Zarówno kierownictwo Urzędu jak i pracownicy posiadają wykształcenie oraz doświadczenie w nadzorze nad formami ochrony przyrody, w tym rezerwatami przyrody.
8		Osoba fizyczna	W związku z próbą utworzenia rezerwatu w obwodzie łowieckim nr 142, chciałbym wyrazić swój zdecydowany sprzeciw. W związku z tym że na terenie ww. obwodu znajduje się już rezerwat, stworzenie kolejnego uniemożliwi prowadzenie gospodarki łowieckiej w większej części obwodu oraz wpłynie niekorzystnie na szkody wyrządzane przez zwierzęta łowne.	<i>niewzględniona</i>	Zgodnie z art. 126 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody - szacowanie szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne oraz wypłata odszkodowania w rezerwach przyrody należy do sprawującego nadzór nad rezerwatem tj. regionalny dyrektor ochrony środowiska.
9		Osoba fizyczna	Chciałbym wyrazić głęboki sprzeciw wobec planu utworzenia rezerwatu przyrody "Bartoszycha" na terenie Nadleśnictwa Czarna Białostocka. Doceniam działania na rzecz ochrony przyrody, w tym ochrony zagrożonych gatunków, takich jak dzięcioł trójpalczasty i dzięcioł białogrzbiety, uważam jednak, że ustanowienie rezerwatu w	<i>niewzględniona</i>	Tworzenie rezerwatu przyrody w żaden sposób nie ogranicza możliwości eliminowania gatunków obcych. Działania takie mogą być ujęte w planie ochrony lub zadaniach ochronnych rezerwatu. Zgodnie

		<p>zaproprowanej formie przyniesie więcej szkód niż korzyści zarówno dla fauny, jak i lokalnej społeczności. Obecnie obszar Polski boryka się z poważnym problemem gwałtownego wzrostu populacji (wręcz zalewu) inwazyjnego gatunku obcego, jakim jest szop pracz. Gatunek ten, będąc drapieżnikiem ogólnym, stanowi poważne zagrożenie dla lokalnej awifauny, w tym dla gatunków, których ochronę rezerwat ma na celu. Szop pracz niszczy gniazda, wyjada jaja oraz młode ptaki, w tym dzięcioły. Jego liczebność w ostatnich latach dramatycznie wzrosła, co prowadzi do katastrofalnych skutków dla populacji ptaków. Niestety, w warunkach rezerwatu polowanie przez myśliwych na inwazyjne gatunki obce, takie jak szop pracz, jest zabronione, co uniemożliwi skuteczne ograniczenie ich liczebności. Stworzenie rezerwatu w tym momencie, bez możliwości kontrolowania populacji tego gatunku, tylko pogłębi problem i spowoduje dalsze szkody środowiskowe.</p> <p>Należy mieć świadomość, że przy zastosowaniu odpowiednich technik polowania - redukcja liczebności szopa pracza w drodze odstrzału jest bardzo skuteczna. W dodatku żaden budżet instytucji publicznych nie ponosi obciążeń z tego tytułu. Odstrzał/odłów realizowany przez instytucje komercyjne, a zlecany przez instytucje publiczne, jest bardzo kosztowny.</p> <p>Jestem przekonany, że ochrona zagrożonych gatunków ptaków nie może być skutecznie realizowana bez jednoczesnej walki z inwazyjnymi gatunkami obcymi, które mają bezpośredni wpływ na ww. gatunki. W związku z tym, utworzenie rezerwatu, który uniemożliwia prowadzenie działań kontrolnych względem szopa pracza, stoi w sprzeczności z celami ochrony przyrody. Nie sposób połączyć ochrony awifauny z ograniczeniami związanymi z brakiem możliwości prowadzenia polowań i zarządzania populacjami inwazyjnych gatunków. Wnoszę zatem o wycofanie się z planów utworzenia rezerwatu przyrody "Bartoszycha". Tylko zachowując możliwość prowadzenia na przedmiotowym terenie gospodarki łowieckiej możemy rzeczywiście chronić zagrożone gatunki ptaków i zapobiec dalszej degradacji lokalnego ekosystemu.</p>		<p>z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o gatunkach obcych, organem właściwym do podjęcia działań zaradczych w stosunku do IGO na obszarze rezerwatu przyrody, z wyłączeniem lasów stanowiących rezerwat przyrody - jest właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska.</p>
10	Osoba fizyczna	<p>Jestem myśliwym polującym w obwodzie łowieckim Nr 142. Dopiero dzisiaj, w przeddzień upływu terminu zgłaszania uwag do tego (pożałuj Boże) projektu, dowiedziałem się o nim. Czy ktoś w ogóle nad tym poważnie pomyślał. Jak mamy prowadzić w tym obwodzie skuteczną, efektywną gospodarkę łowiecką.</p> <p>Jeden rezerwat "Budzisk" już mamy. Zajmuje on znaczna część obwodu łowieckiego i bardzo komplikuje on prowadzenie gospodarki łowieckiej. To ma być sensowne działanie, czy szykany aby przypodobać się nowemu kierownictwu Ministerstwa.</p> <p>A co z demokracją. Konsultacje społeczne to zbędny balast dla nowej ministry? Dla czego dowiadujemy się o tym w ostatniej chwili i to pokątnie.</p> <p>Niech ktoś się wreszcie opamięta, bo zdrowego rozsądku ja tu nie widzę i</p>	<i>nieuwzględniona</i>	<p>Prowadzenie gospodarki łowieckiej powinno być zmodyfikowane z uwagi na utworzenie nowej formy ochrony przyrody. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie przyrody, na terenie rezerwatu przyrody zabrania się polowania, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych ustanowionych dla rezerwatu przyrody. Celem rezerwatu jest zachowanie siedlisk priorytetowych łągów wierzbowych, topolowych olszowych i jesionowych, borów i lasów bagiennych oraz siedliska</p>

			to nie tylko jako myśliwy, ale również zwykły człowiek, obywatel tego kraju, który coraz mniej ma do powiedzenia w obliczu dyktatury "myślących inaczej".		przyrodniczego grąduśrodkowoeuropejskiego i subkontynentalnego znajdujących się na terenie Puszczy Knyszyńskiej.
11		Osoba fizyczna	Wyrażam obawy co do korzyści, jakie ma przynieść powstanie nowych rezerwatów. Na terenie województwa podlaskiego jest ich dość sporo. W wyłączonych z gospodarki rezerwatach, wysychają drzewa. Zostają tylko pojedyncze, duże drzewa, a dookoła rosną głównie krzaki. Bioróżnorodność zanika. To nie jest piękny widok, nikt tam nie chce zaglądać także ze względów bezpieczeństwa. Drugim, bardzo ważnym problemem dla lokalnej społeczności, będzie brak wstępu do lasu czy na torfowiska. Las służy nam m. in. do spacerów i zbierania runa leśnego. Do zbierania grzybów, jagód różnych ziół i malin. To jest element zdrowego stylu życia i kontaktu z naturą. W rezerwacie natomiast nie można wejść głębiej do lasu, bo ludzie się boją kleszczy żmij i zwalonych gałęzi i drzew.	<i>nieuwzględniona</i>	Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu. W ramach planowanego udostępnienia obszaru przewiduje się udostępnienie w zakresie możliwości zbierania na terenie rezerwatu grzybów i owoców runa leśnego.
12		Wojskowe Koło Łowieckie nr 335 PRZYSZŁOŚĆ w Warszawie	Planowany rezerwat BARTOSZYCHA utrudni prowadzenie prawidłowej gospodarki łowieckiej, tworzenie drugiego rezerwatu obok istniejącego rezerwatu BUDZISK na terenie jednego obwodu łowieckiego (obw. nr 142) w bliskiej odległości od siebie zaburzy prowadzenie gospodarki łowieckiej.	<i>nieuwzględniona</i>	Prowadzenie gospodarki łowieckiej powinno być zmodyfikowane z uwagi na utworzenie nowej formy ochrony przyrody. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie przyrody, na terenie rezerwatu przyrody zabrania się polowania, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych ustanowionych dla rezerwatu przyrody.
13		Osoba fizyczna	Chciałem z rodziną zgłosić protest przeciwko tworzeniu kolejnego rezerwatu w obwodzie 142, argumentując: -tworzenie drugiego rezerwatu na terenie jednego obwodu w bliskiej odległości zaburzy prawidłowej gospodarki łowieckiej, - bardziej bym się skupił na nagminnym wylesianiu (wycinki) Puszczy Knyszyńskiej, a nie tworzenie sztucznych rezerwatów, jestem w tej Puszczy od 1991 roku i to jest na dziś największym problemem tego lasu !!! - rezerwat Budzisk wystarcza w obwodzie 142.	<i>nieuwzględniona</i>	Prowadzenie gospodarki łowieckiej powinno być zmodyfikowane z uwagi na utworzenie nowej formy ochrony przyrody. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie przyrody, na terenie rezerwatu przyrody zabrania się polowania, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych ustanowionych dla rezerwatu przyrody.

14		Osoba fizyczna	Tworzenie drugiego rezerwatu na terenie jednego obwodu w bliskiej odległości od siebie zaburzy prowadzenie prawidłowej gospodarki łowieckiej, a nawet zagrozi przyrodzie gdyż na tym terenie występuje IGO w postaci jenotów, które są realnym zagrożeniem dla naszej przyrody ponieważ skutecznie eliminują nasze rodzime gatunki.	<i>niewzględniona</i>	Tworzenie rezerwatu przyrody w żaden sposób nie wpływa na konieczność eliminowania gatunków obcych. Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o gatunkach obcych, organem właściwym do podjęcia działań zaradczych w stosunku do IGO na obszarze rezerwatu przyrody, z wyłączeniem lasów stanowiących rezerwat przyrody - jest właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska.
15		Nadleśnictwo Czarna Białostocka	W odpowiedzi na uwagi dotyczące powiększenia projektowanego rezerwatu przyrody Bartoszycha pozytywnie odnosimy się do tej propozycji. Powiększenie obszaru rezerwatu o górny bieg rzeki Bartoszycha pozytywnie wpłynie na spójność chronionego obiektu. Są to cenne obszary hydrogeniczne, które już znacznie wcześniej zostały wyłączone z prowadzenia gospodarki leśnej. Z przesłanej do nas propozycji powiększenia wyłączone zostały fragmenty tj.: oddz. 132-k-00, 174-j-00, 148-a-00, 148-c-00 (część), 132-k-00, 133-a-00 (część), które w celu zapewnienia trwałości lasu wymagają planowych zabiegów gospodarczych, a ich włączenie do obszaru rezerwatu znacznie utrudniłoby utrzymanie stabilnego drzewostanu. Ponadto planowane tam zabiegi mają w szczególności charakter pielęgnacyjny w celu utrzymania zróżnicowanej struktury lasu, tak aby zapewnić bogactwo fauny i flory.	<i>uwzględniona</i>	Wielkość rezerwatu przyrody jest zgodna z inicjatywą LP, tj. wnioskiem złożonym przez Nadleśnictwo Czarna Białostocka i tylko taka powierzchnia, jak poddana konsultacjom społecznym, może zostać wprowadzona do zarządzenia o powołaniu rezerwatu. W przyszłości w porozumieniu z Nadleśnictwem RDOS Białystok podejmie próbę poszerzenia rezerwatu.
16		Osoba fizyczna	Od pokoleń zbieramy jagody i żurawinę w naszych lasach. To nie tylko sposób na pozyskanie pysznych owoców ale także ważny element naszej lokalnej tradycji. My jako społeczność tworzymy wspólne wspomnienia spędzając czas w lesie, a myśl o utracie tej możliwości napełnia nas smutkiem. Nie chcemy aby nasze dzieci i wnuki były pozbawione tej możliwości. Nie popieram pomysłu na utworzenie nowego rezerwatu.	<i>niewzględniona</i>	W ramach planowanego udostępnienia obszaru przewiduje się udostępnienie w zakresie możliwości zbierania na terenie rezerwatu grzybów i owoców runa leśnego.
17		Osoba fizyczna	Nie popieram utworzenia rezerwatu na tym terenie z kilku powodów. Po pierwsze, obszar ten jest już objęty ochroną w ramach sieci Natura 2000, co skutecznie zabezpiecza cenne walory przyrodnicze, a dodatkowe ograniczenia wydają się niepotrzebne. Po drugie, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie przedstawiła planu ochrony, co budzi wątpliwości co do zasadności tych działań. Uważam, że ten teren powinien pozostać pod opieką Lasów Państwowych, które dotychczas prowadziły zrównoważoną gospodarkę leśną i mają odpowiednie kompetencje, aby kontynuować ochronę tego obszaru.	<i>niewzględniona</i>	Ochrona obszarów objętych siecią Natura 2000 ogranicza się do ochrony przedmiotów ochrony natomiast objęcie obszaru ochroną rezerwatową zabezpiecza cały obszar i bioróżnorodność występującą na tym terenie. W kolejnym etapie RDOS Białystok przygotowuje i zatwierdzi zadania ochronne lub plan ochrony rezerwatu.

18		Osoba fizyczna	Rezerwat ograniczy nam dostęp do lasów gdzie zbieramy grzyby i jagody. Dla wielu z nas to nie tylko hobby ale też sposób na dorobienie do emerytury.	<i>nieuwzględniona</i>	W ramach planowanego udostępnienia obszaru przewiduje się udostępnienie w zakresie możliwości zbierania na terenie rezerwatu grzybów i owoców runa leśnego.
19		Osoba fizyczna	Możemy dbać o przyrodę nie tworząc rezerwatów. Lepiej gdy my mieszkańcy mamy wpływ na nasze otoczenie. Nie zgadzam się na nowy rezerwat.	<i>nieuwzględniona</i>	Uwaga zbyt ogólna
20		Osoba fizyczna	Nasze tradycje i sposób przyrody życia są częścią naszej kultury. Rezerwat nie tylko utrudniłby nam życie, ale również zniszczyłby to, co od lat pielęgnujemy. W biednym regionie nie możemy sobie pozwolić na takie ograniczenia. Nie zgadzam się z inicjatywą.	<i>nieuwzględniona</i>	Uwaga zbyt ogólna. Tworzenie rezerwatów przyrody nie niszczy dotychczasowych działań podejmowanych przez osoby, dla których ochrona przyrody ma znaczenie.
21		Osoba fizyczna	Znam ten obszar i widzę jak Lasy Państwowe dbają o lasy, prowadząc zrównoważoną gospodarkę. Nie chcę oglądać lasu pozostawionego samego sobie. Bez odpowiedniej opieki wiele cennych gatunków może zniknąć. Nie popieram.	<i>nieuwzględniona</i>	Uwaga zbyt ogólna, nie doprecyzowano o jakie gatunki chodzi. W kolejnym etapie RDOS Białystok przygotowuje i zatwierdzi zadania ochronne lub plan ochrony rezerwatu dedykowane celom ochrony w tym chronionym gatunkom. Rezerwat przyrody nadal będzie w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka. Nadzór nad rezerwatem sprawować będzie RDOS.
22		Osoba fizyczna	W naszym regionie żyje się ciężko. Zamknięcie terenów pod rezerwat to dla nas cios bo musimy walczyć o każdą złotówkę by przeżyć. Nie popieram.	<i>nieuwzględniona</i>	Uwaga bezzasadna. W ramach planowanego udostępnienia obszaru przewiduje się udostępnienie w zakresie możliwości zbierania na terenie rezerwatu grzybów i owoców runa leśnego. Zgodnie z ustawą o dochodach samorządu terytorialnego przewiduje się subwencje ekologiczne (dopłaty, które trafią do samorządów) z tytułu powierzchni obszarów chronionych. Nowe rezerwaty przyrody zwiększą atrakcyjność turystyczną regionu, co powinno wiązać się ze zwiększonymi dochodami z tytułu turystyki. Rezerwaty stanowią miejsca w których doświadczamy usług ekosystemowych, również rekreacji i relaksacji, co przekłada się na redukcję stresu a tym samym ułatwia życie mieszkańcom regionu. Rezerwaty w Puszczy Knyszyńskiej stanowią obecnie zaledwie kilka procent powierzchni, co w żaden sposób nie przekłada się na ograniczenie gospodarki leśnej.

23		Osoba fizyczna	Nie popieram inicjatywy ponieważ obawiam się, że w rezerwach naturalne procesy mogą wymknąć się spod kontroli. Nie chcę patrzeć na gnijące pnie. To nie jest obraz który chciałabym zobaczyć w moim lesie- miejscu które powinno być zdrowe i pełne życia	<i>nieuwzględniona</i>	Miejscowy rozpad drzewostanu jest naturalnym etapem w cyklu lasu. Powodem rozpadu drzewostanu są również czynniki klimatyczne oraz patogeny na które nie ma wpływu ewentualne użytkowanie. Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu. Rezerwat przyrody nadal będzie w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka.
24		Osoba fizyczna	W Polsce jest na chwilę obecną ponad 1500 rezerwatów przyrody. Powoływanie nowych uważam za niezasadne z uwagi na dodatkowe koszty oraz dublowanie kompetencji zwłaszcza na obszarach w posiadaniu Lasów Państwowych. Z dotychczasowych wieloletnich obserwacji wynika, iż ochrona bierna prowadzi do degradacji siedlisk przyrodniczych. Samo wstrzymanie gospodarki leśnej w obrębie rzeki Bartoszycha doprowadziło w dużym stopniu do rozpadu drzewostanów (brak cięć sanitarnych tj. usuwania drzew zasiedlonych przez szkodniki owadzie, wywroty itp). Konsekwencje braku powyższych działań odczuwają drzewostany w sąsiedztwie z których szkodliwe owady powodują straty ( w lasach osób fizycznych także) . Dotychczasowe działania leśników LP były zgodne z przepisami ochrony przyrody i nie spowodowały degradacji siedlisk ani ubytków gatunków chronionych. Jestem przeciwny powoływaniu projektowanego rezerwatu przyrody „BARTOSZYCHA"	<i>nieuwzględniona</i>	Miejscowy rozpad drzewostanu jest naturalnym etapem w cyklu lasu. Powodem rozpadu drzewostanu są również czynniki klimatyczne oraz patogeny na które nie ma wpływu ewentualne użytkowanie. Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu. Rezerwat przyrody nadal będzie w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka.
25		Osoba fizyczna	Uważam że LP mają doświadczenie w ochronie bioróżnorodności. Ich działania pomagają utrzymać równowagę ekosystemu, co jest znacznie bardziej efektywne niż pozostawianie terenu bez stałego nadzoru. Nie zgadzam się na rezerwat.	<i>nieuwzględniona</i>	Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu. Rezerwat przyrody nadal będzie w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka.
26		Osoba fizyczna	Lasy to dla mnie oaza spokoju, miejsce gdzie mogę odpocząć zregenerować siły. Spacerowanie wśród drzew to nie tylko pasja ale także niezbędny element mojego zdrowego stylu życia. Nowe rezerваты	<i>nieuwzględniona</i>	Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń

			ogranicza moje możliwości korzystania z tych przestrzeni. Wszyscy chcemy cieszyć się przyrodą i dbać o nią, ale te restrykcje mogą nas od niej odseparować. Nie popieram.		występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu. W ramach planowanego udostępnienia obszaru przewiduje się udostępnienie w zakresie możliwości zbierania na terenie rezerwatu grzybów i owoców runa leśnego.
27		Osoba fizyczna	Obawiam się że powstanie nowych rezerwatów odbierze nam dostęp do zasobów które lasy oferują. Od zawsze zbieraliśmy grzyby, jagody czy zioła, które nie tylko nasza dietę, ale są także częścią naszej kultury i tradycji. Gdy stracimy możliwość korzystania z tych darów natury z pewnością poczujemy ich brak w naszym codziennym życiu, dlatego nie popieram inicjatywy	<i>niewzględzona</i>	W ramach planowanego udostępnienia obszaru przewiduje się udostępnienie w zakresie możliwości zbierania na terenie rezerwatu grzybów i owoców runa leśnego.
28		Osoba fizyczna	Nie popieram pomysłu aby utworzyć nowy rezerwat przyrody. Brak odpowiedniej interwencji prowadzi do wysychania drzew, pojawiania się gatunków inwazyjnych oraz zmiany struktury ekosystemów. Zamiast ochrony bioróżnorodności widzimy degradację lasów, które stają się zarośniętymi krzakami, a nie zdrowym, zrównoważonym środowiskiem. Taki stan rzeczy wpływa nie tylko na przyrodę ale także na nasze postrzeganie lasu jako miejsca cennego i atrakcyjnego.	<i>niewzględzona</i>	Miejscowy rozpad drzewostanu jest naturalnym etapem w cyklu lasu. Powodem rozpadu drzewostanu są również czynniki klimatyczne oraz patogeny na które nie ma wpływu ewentualne użytkowanie. Niezwłocznie po utworzeniu rezerwatu zostaną opracowane zadania ochronne, które będą zawierały działania ochronne adekwatne do stwierdzonych zagrożeń występujących na terenie rezerwatu. Dokument ten pozwoli na zaplanowanie działań, które będą służyły celom ochrony rezerwatu. Rezerwat przyrody nadal będzie w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka.
29		RDLP w Białymstoku	Duże wątpliwości budzi zasadność tworzenia otulin wokół projektowanych rezerwatów przyrody. O ich wyznaczenie nadleśnictwa składające wnioski nie wnioskowały. Zostały one zaproponowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w ramach procedowania złożonych przez nas wniosków. Sposób gospodarowania wokół projektowanych rezerwatów jest zgodny ze wszystkimi obowiązującymi przepisami z zakresu ochrony przyrody. Pod rozważę poddaje się możliwość utworzenia otuliny na gruntach prywatnych przylegających bezpośrednio do granic planowanych rezerwatów przyrody.	<i>częściowo uwzględniona</i>	W celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka wyznaczono otulinę. Rezerwat przyrody wraz z otuliną obejmuje obszar gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka. Utworzenie rezerwatu nie ograniczy sposobu korzystania z nieruchomości będących własnością osób fizycznych.
30		Osoba fizyczna	-Powiększenie rezerwatu o obszar zaproponowany na spotkaniu w dniu 24.09.2024, obejmujący dużą część rozlewiska po drugiej strony leśnej drogi i górny bieg doliny rzeki, w tym stanowiska chronionych gatunków	<i>niewzględzona</i>	Wielkość rezerwatu jest zgodna z inicjatywą LP, tj. wnioskiem Nadleśnictwa Czarna Białostocka i tylko taka



		<p>(mapa w załączeniu)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- powiększenie o obszar rzeki i działki poza zarządem LP</li><li>- dodanie odpowiedniej otuliny z zaleceniem obligatoryjnego konsultowania zaplanowanych prac rębnych i sanitarnych w otulinie</li><li>- tworzenie ścieżki dydaktycznej oraz tablic informacyjnych przy drodze przebiegającej przez rezerwat</li></ul>	<p>powierzchnia, jak poddana konsultacjom społecznym, może zostać wprowadzona do zarządzenia o powołaniu rezerwatu . Powiększenie rezerwatu/otuliny możliwe jest w kolejnym etapie poprzez zmianę przedmiotowego zarządzenia. Kwestia dotycząca utworzenia ścieżki dydaktycznej oraz tablic informacyjnych przy drodze przebiegającej przez rezerwat nie stanowi przedmiotu rozważań w niniejszym zarządzeniu. Udostępnienie szlaków turystycznych czy ścieżek dydaktycznych w rezerwacie może być przedmiotem analizy w odrębnych postępowaniach po utworzeniu rezerwatu.</p>
--	--	---	--