

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS3.9011.19.2019.134.ABJE

**Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania
i kontroli w zakresie kluczowych wymogów
kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12
Programu Operacyjnego
Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL05M9OP001)

Warszawa, październik 2019 roku

SPIS TREŚCI

1. WSTĘP	9
1.1 CEL SPRAWOZDANIA.....	9
1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA	11
1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ.....	11
2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH.....	13
2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU	13
2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC	14
3. WYNIKI OCENY.....	37
3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA.....	38
3.1.1 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	38
3.1.2 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	38
3.1.3 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	39
3.1.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	39
3.1.5 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	42
3.1.6 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 7:	43
3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE.....	44
3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – MINISTERSTWO RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ.....	47
3.3.1 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	47
3.3.2 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	47
3.3.3 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	48
3.3.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	49
3.3.5 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	49
3.4 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W WAŁBRZYCHU	50
3.4.1 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	50
3.4.2 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	50

3.4.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	51
3.4.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	51
3.4.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	54
3.5	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W BIAŁYMSTOKU	55
3.5.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	55
3.5.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	55
3.5.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	56
3.5.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	56
3.5.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	57
3.6	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU	58
3.6.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	58
3.6.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	58
3.6.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	59
3.6.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	59
3.6.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	60
3.7	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KATOWICACH	61
3.7.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	61
3.7.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	61
3.7.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	62
3.7.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	63
3.7.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	63
3.8	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KIELCACH	64
3.8.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	64
3.8.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	64

3.8.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	65
3.8.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	66
3.8.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	66
3.9	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KRAKOWIE	68
3.9.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	68
3.9.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	68
3.9.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	69
3.9.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	70
3.9.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	70
3.10	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W LUBLINIE	71
3.10.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	71
3.10.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	71
3.10.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	72
3.10.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	72
3.10.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	73
3.11	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W ŁODZI	74
3.11.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	74
3.11.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	74
3.11.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	75
3.11.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	75
3.11.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	77
3.12	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OLSZTYNIE	79
3.12.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	79
3.12.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	79

3.12.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	80
3.12.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	81
3.12.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	81
3.13	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OPOLU	83
3.13.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	83
3.13.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	83
3.13.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	84
3.13.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	85
3.13.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	85
3.14	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W POZNANIU	86
3.14.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	86
3.14.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	86
3.14.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	87
3.14.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	88
3.14.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	95
3.15	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W RZESZOWIE.....	96
3.15.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	96
3.15.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	96
3.15.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	97
3.15.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	98
3.15.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	98
3.16	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W SZCZECINIE	99
3.16.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	99
3.16.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	99

3.16.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	100
3.16.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	101
3.16.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	102
3.17	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W TORUNIU	104
3.17.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	104
3.17.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	104
3.17.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	106
3.17.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	107
3.17.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	107
3.18	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W WARSZAWIE	108
3.18.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	108
3.18.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	108
3.18.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	109
3.18.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	110
3.18.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	110
3.19	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W ZIELONEJ GÓRZE	111
3.19.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	111
3.19.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	111
3.19.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	112
3.19.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	113
3.19.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	113
3.20	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – POLSKA AGENCJA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI	114
3.20.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	114
3.20.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	114

3.20.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	115
3.20.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	115
3.20.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	116
3.21	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ	117
3.21.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	117
3.21.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	117
3.21.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	118
3.21.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	119
3.21.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	119
3.22	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW	120
3.22.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	120
3.22.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	120
3.22.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	121
3.22.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	122
3.22.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	122
3.23	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI	123
3.23.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	123
3.23.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	123
3.23.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	124
3.23.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	125
3.23.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	125
3.24	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI	126
3.24.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	126
3.24.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	126
3.24.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	127

3.24.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	128
3.24.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	128
3.25	INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH	129
3.25.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:	129
3.25.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:	129
3.25.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:	130
3.25.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:	130
3.25.5	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:	131
3.26	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ	132
3.26.1	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 9:	132
3.26.2	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 10:	132
3.26.3	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 11:	132
3.26.4	KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 12:	133
4.	FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPRZEDNICH	134
5.	WYKAZ SKRÓTÓW.....	135

1. WSTĘP

1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2016* (dalej: rozporządzenie (UE) nr 1303/2013) Instytucja Audytowa ma obowiązek prowadzenia audytów systemu zarządzania i kontroli.

Zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, Instytucja Audytowa sporządza:

- a) opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 roku *w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012* (dalej: rozporządzenie (UE, Euratom) nr 2018/1046);
- b) sprawozdanie z kontroli, przedstawiające główne wyniki audytów przeprowadzonych zgodnie z ust. 1, w tym ustalenia dotyczące defektów stwierdzonych w systemach zarządzania i kontroli oraz proponowane i wdrożone działania naprawcze.

Dokumenty, o których mowa powyżej przekazywane są Komisji Europejskiej do dnia 15 lutego kolejnego roku budżetowego.

System zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020/PO WER 2014-2020) oparty jest na przepisach rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki czynności sprawdzających wykonanych przez pracowników Wydziału Audytu III Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (w Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej) oraz przez pracowników komórek organizacyjnych właściwych do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbach Administracji Skarbowej (w Instytucjach Pośredniczących).

Audyt systemu zarządzania i kontroli prowadzony był w nw. Instytucjach:

- Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej oraz jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej;
- Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;

- Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Gdańsku, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Katowicach, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Lublinie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Łodzi, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Olsztynie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Opolu, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Poznaniu, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Rzeszowie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Szczecinie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Toruniu, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Zielonej Górze, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, pełniącej funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Ministerstwie Edukacji Narodowej, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Ministerstwie Sprawiedliwości, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej;
- Centrum Projektów Europejskich, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej.

1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów oraz 16 Izb Administracji Skarbowej. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania.

1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemu dla *Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020* został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020* (wersja 7) z dnia 3 kwietnia 2019 roku.

W ramach badania dokonano analizy i oceny dokumentów (wymienionych szczegółowo w załączniku nr 1 do niniejszego Sprawozdania) pod kątem oceny funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz możliwych skutków dla legalności oraz prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Dokonując ww. analizy (w odniesieniu do zaprojektowanych i przyjętych w danej instytucji procedur, a także realizowanych procesów, m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy, prowadzone kontrole) zespół audytowy każdorazowo odnosił je do operacji realizowanych w danej instytucji oraz w razie konieczności uzupełniał informacje o wyjaśnienia przekazywane przez pracowników danej instytucji („właścicieli” procesów).

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w każdym programie operacyjnym.

Dokonując tej oceny wzięto pod uwagę *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 *rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014*¹ oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania KWK w poszczególnych działaniach/instytucjach oraz w odniesieniu do całego systemu wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego

¹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 03 marca 2014 roku uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (dalej: rozporządzenie delegowane KE (UE) nr 480/2014)

wpływu na legalność i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski zostały oparte na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4 ani 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, następujące kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2:

- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu: kluczowy wymóg kontrolny nr 4.

Ustalenia wynikały z:

Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu:

- braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia w świadczeniu usług szkoleniowych z osobami grupy młodzieżowej NEET,
- dokonania istotnej zmiany warunków realizacji zamówienia poprzez zmianę warunków płatności, która nie została przewidziana w pierwotnej umowie z wykonawcą.

Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1.

W rezultacie dokonanej analizy, w oparciu o KWK 1-5, 7 (Instytucja Zarządzająca/Instytucja Pośrednicząca) oraz 9-12 (Instytucja Certyfikująca), system zarządzania i kontroli dla PO WER 2014-2020 został oceniony w kategorii 2.

Ostateczne wyniki audytu systemu, w tym ocena systemu zarządzania i kontroli PO WER 2014-2020, zostaną zawarte w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli*, które zgodnie z art. 127 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, wraz z opinią audytową, zostanie przesłane do Komisji Europejskiej.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 niniejszego Sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego audytu systemu.

2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie PO WER 2014-2020, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, w następujących terminach:

- Instytucja Zarządzająca (pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej) - Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju - w terminie kwiecień – sierpień 2019 roku;
- Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, (pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – lipiec 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie kwiecień – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie lipiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie kwiecień – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie lipiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – wrzesień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie kwiecień – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie maj – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie lipiec – wrzesień 2019 r.;

- Instytucja Pośrednicząca - Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie maj – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Edukacji Narodowej (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – lipiec 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Sprawiedliwości (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie czerwiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie lipiec – sierpień 2019 r.;
- Instytucja Pośrednicząca - Centrum Projektów Europejskich (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) - w terminie lipiec – sierpień 2019 r.

2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

W ramach bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli badaniem objęto:

- (1) stan wdrożenia rekomendacji „follow-up” z poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli oraz audytu operacji,
- (2) ocenę procedur w sytuacji ich istotnych zmian w stosunku do poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli,
- (3) wybrane zagadnienia horyzontalne (weryfikacja działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT).

Badanie dotyczące KWK 7: przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym dla całego systemu. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategii / analizy ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego

oraz:

- (4) przeprowadzono testy mechanizmów kontrolnych w ramach wytypowanych do badania działań (na podstawie przygotowanej dla programu/instytucji analizy ryzyka), w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie danego działania.

Czynności dotyczyły kluczowych wymogów kontrolnych oraz kryteriów oceny opisanych w rozdziale 3, które zostały zbadane w ramach danego działania/instytucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Audyt systemu podzielony został na dwa etapy.

W odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), które zostały zbadane w I etapie audytu systemu, wyniki oceny zostały ujęte w niniejszym Sprawozdaniu.

W odniesieniu do kluczowego wymogu kontrolnego nr 8: *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz kluczowego wymogu kontrolnego nr 13: *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków*, które są badane w II etapie audytu systemu, wyniki oceny zostaną zakomunikowane w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013*.

W zakresie badania kluczowego wymogu kontrolnego nr 6: *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, weryfikacji i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami*, wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu lub w sprawozdaniach.

W trakcie I etapu audytu systemu w Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej oraz Instytucjach Pośredniczących, wybranych w wyniku dokonanej analizy, przeprowadzone zostało badanie wszystkich kluczowych wymogów kontrolnych w zakresie oceny procedur (w przypadku ich istotnych zmian) oraz przeprowadzono testy na stosownej próbie zgodnie z *Założeniami do audytu systemu* opracowanymi w oparciu o Wytyczną KE w celu stwierdzenia, czy:

Funkcja IZ:

- została zapewniona odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- zapewniono odpowiedni wybór operacji;
- informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- kontrole zarządcze są odpowiednie;
- istnieje skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- zapewniono efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych.

Funkcja IC:

- zapewniono odpowiednią rozdzielność funkcji oraz należyty system zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej instytucji;
- istnieją odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność;
- zapewniono prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego;

- zapewniono odpowiednią i kompletną ewidencję kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych.

Niniejsze Sprawozdanie dotyczy kluczowych wymogów kontrolnych oraz kryteriów oceny opisanych w rozdziale 3, które zostały zbadane w ramach danego działania/institucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje i doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję zarządzającą do instytucji pośredniczących.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia porozumień/decyzji delegujących zadania do IP, przekazujących wszystkie niezbędne uprawnienia do jednostki oraz aktualności porozumień/decyzji w zakresie delegowanych zadań;
- faktycznej realizacji delegowanych zadań;
- jasnego określenia zadań i obowiązków na piśmie;
- uwzględnienia delegowanych w porozumieniu/decyzji zadań w instrukcjach wykonawczych i innych procedurach wewnętrznych audytowanej instytucji;
- stosowania procedur do wykonywania delegowanych zadań w audytowanej instytucji;
- zdefiniowanego w regulaminie/schemacie organizacyjnym jednostki podziału funkcji;
- rozdzielności funkcji, w przypadku gdy audytowana jednostka jest beneficjentem w ramach programu operacyjnego.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i wymagana wiedza fachowa są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, uwzględniając wielkość i złożoność przedmiotowego programu, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia niezbędnego personelu;
- posiadania przez personel wymaganej wiedzy fachowej oraz doświadczenia niezbędnego w zakresie realizowanych zadań przez daną instytucję, które są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, uwzględniając wielkość i złożoność programu, w tym możliwe stosowne procedury dotyczące outsourcingu:
 - określenia liczby etatów i opisy stanowisk pracy przydzielonych w danej instytucji,
 - istnienia procedur/polityk zatrudnienia zapewniających, że kadra na poszczególnych szczeblach będzie odpowiednia zarówno pod względem ilości, jak i wiedzy/umiejętności niezbędnych na zajmowanym stanowisku;
 - wskazania w opisach stanowisk pracy celów i zakresu pracy, zadań i obowiązków każdego pracownika oraz struktury podległości;
 - istnienia procedur zapewniających bezzwłoczne szkolenie nowych pracowników (jeśli jest taka potrzeba) w zakresie realizowanych przez nich

obowiązków oraz regularnych szkoleń każdego pracownika (uwzględniając różne formy szkolenia) w zakresie jego obowiązków w momencie zaistnienia m.in. zmian w prawie, wytycznych, innych dokumentach programowych;

- o procedur wyboru podmiotu, któremu zlecono zadania w ramach outsourcingu pod kątem zachowania konkurencyjności;
- o mechanizmów/procedur służących weryfikacji prawidłowości realizacji zleconych na zewnątrz funkcji pod kątem ich jakości oraz zgodności z założonymi celami.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji zarządzającej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją zarządzającą i pozostałymi organami w SZK (instytucją certyfikującą lub jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową lub innymi podmiotami audytowymi).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- struktury organizacyjnej/schematu organizacyjnego obejmującego funkcje IZ i IC, czy poprzez podział zadań zapewnia – w stosownych przypadkach - spełnienie wymogu rozdziału funkcji IZ i IC;
- czy schemat organizacyjny uwzględnia wszystkie funkcje IZ (w sytuacji, gdy IZ pełni również funkcję IC) i zapewnia – w stosownych przypadkach – zachowanie zasady rozdziału funkcji w obrębie każdej instytucji;
- w jaki sposób zapewniono rozdzielność funkcji, w przypadku, kiedy IZ wykonuje również zadania IC.

Kryterium 4 (1.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur i podręczników, które obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, w szczególności, czy instrukcje wykonawcze IZ/IP zawierają procedury dotyczące w szczególności: ogłaszania, naboru i oceny projektów, oceny wniosków o płatność, kontroli projektów, sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków;
- dokonywania odpowiedniej aktualizacji w zapisach procedur/podręczników, w przypadku wprowadzenia zmian, które mają wpływ na zadania realizowane w instytucji.

Kryterium 5 (1.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przeгляд wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym,

w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania przez Instytucję Zarządzającą odpowiednich procedur, aby skutecznie delegować, monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom niższego szczebla (instytucjom pośredniczącym);
- sposobu monitorowania wykonywania delegowanych do instytucji niższego szczebla zadań oraz wdrożenia wydanych przez siebie zaleceń;
- procedur dotyczących sprawozdawczości i monitorowania pomiędzy Instytucją Zarządzającą/ Instytucją Pośredniczącą oraz Instytucjami Pośredniczącymi, które mają potwierdzenie w ustanowionych mechanizmach sprawozdawczych (czy powyższa sprawozdawczość pozwala na przegląd metodologii, regularny przegląd raportowanych wyników, weryfikację, czy wybrana próba jest wystarczająca oraz umożliwia ponowną weryfikację pracy na wybranej próbie);
- czy kontrole monitorujące/systemowe Instytucji Zarządzającej realizowane są zgodnie z procedurami, a wyniki tych kontroli są odpowiednio uwzględniane.

Kryterium 6 (1.6) – Uwzględniając zasadę proporcjonalności, ramy mające zapewnić, że w razie potrzeby ryzyko będzie odpowiednio zarządzane, a w szczególności w razie znaczących zmian działań lub struktur zarządzania i kontroli.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia ram zapewniających, że są podejmowane odpowiednie działania w zakresie zarządzania ryzykiem, w szczególności, w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli;
- posiadania przez Instytucję Zarządzającą/Instytucję Pośredniczącą strategii zarządzania ryzykiem;
- osób odpowiedzialnych za strategię zarządzania ryzykiem w instytucji;
- uwzględniania przez strategię zarządzania ryzykiem, zgodnie z zasadą proporcjonalności, charakteru realizowanych przez daną instytucję zadań w ramach programu operacyjnego, zakresu/złożoności realizowanych zadań oraz związanych z realizowanymi zadaniami ryzyk;
- dokonywania przez instytucję aktualizacji i oceny adekwatności przyjętej strategii zarządzania ryzykiem, szczególnie w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli.

Kryterium 7 (2.1) – Instytucja zarządzająca opracowała, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, odpowiedni zestaw procedur i kryteriów.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- opracowania przez Instytucję Zarządzającą, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, procedur dotyczących prac Komitetu Monitorującego;
- opracowania przez Instytucję Zarządzającą, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, kryteriów selekcji, które:
 - zapewniają, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów w ramach Programu,

- są niedyskryminujące i przejrzyste, i odpowiednio uzasadnione zgodnie z celami szczegółowymi zapisanymi w Programie,
- uwzględniają propagowanie równości między kobietami i mężczyznami oraz zasady zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 7 i 8 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Kryterium 8 (2.2) – Zaproszenia do składania wniosków są publikowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej publikowania zaproszeń do składania wniosków;
- czy procedura publikowania ogłoszeń o konkursach zapewnia, że ogłoszenia o konkursach:
 - zostaną opublikowane,
 - zawierają zgodny z warunkami i celami programu operacyjnego, jasny opis stosowanej procedury wyboru oraz praw i obowiązków beneficjentów,
 - będą upublicznione w sposób pozwalający na dotarcie do wszystkich potencjalnych beneficjentów,
 - dają beneficjentowi dostęp do dokumentacji konkursowej związanej z danym konkursem;
- opublikowania wszystkich zaplanowanych w harmonogramie konkursów naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla danej instytucji na dany okres;
- czy we wszystkich przypadkach ogłoszenie do składania wniosków było dokonane w sposób prawidłowy oraz czy było kompletne;
- czy procedura ogłoszenia naborów oraz dokumentacja konkursowa są zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach prawa, dokumentach programowych i Regulaminie konkursu.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie otrzymane wnioski podlegają rejestracji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej rejestrowania złożonych wniosków o dofinansowanie oraz wydawania potwierdzenia złożenia i zatwierdzenia wniosku;
- czy wszystkie złożone przez wnioskodawców wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane oraz czy wydano dowód odbioru wniosku;
- czy wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o zarejestrowaniu wniosku oraz czy prowadzona jest ewidencja statusu zatwierdzenia każdego wniosku;
- czy zarejestrowaniu podlegały jedynie wnioski złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu konkursu.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty są oceniane zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej wyboru projektów w zakresie ich oceny formalnej i merytorycznej - zgodnie z obowiązującymi kryteriami, w szczególności czy procedura zawiera weryfikację w zakresie czy:
 - wybrana operacja jest objęta zakresem przedmiotowego funduszu lub przedmiotowych funduszy i może być przypisana do kategorii interwencji,
 - beneficjent dysponuje zdolnością administracyjną, finansową i operacyjną, aby spełnić warunki dotyczące udzielenia finansowania,
 - beneficjent ma prawną możliwość odliczenia podatku od towarów i usług (sprawdzono czy jest zarejestrowanym podatnikiem VAT, czy dokonuje sprzedaży opodatkowanej),
 - wzięto pod uwagę ewentualną pomoc de minimis otrzymaną w związku z jednorazową amortyzacją zakupionego środka trwałego,
 - w przypadku, gdy operacja rozpoczęła się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przestrzegano obowiązujących przepisów/wytycznych określonych przez IZ, właściwych dla tej operacji oraz dokonano analizy otrzymanych dokumentów dotyczących prawidłowości odliczenia podatku VAT w projekcie,
 - operacje wybrane do otrzymania wsparcia nie obejmują działań, które stanowiły część operacji, która podlegała lub powinna była podlegać procedurze odzyskania środków w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza zakres programu;
- czy złożone wnioski o dofinansowanie zostały ocenione zgodnie z kryteriami i oceną punktową zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący, wymienionymi w zaproszeniu oraz czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru ustanowionych przez Komitet/Podkomitet Monitorujący;
- zasad dotyczących procedur wpisu ekspertów do Wykazu ekspertów (zasad naboru na eksperta, organizacji naboru na kandydatów na ekspertów oraz zapewnienia funkcjonowania przejrzystego i konkurencyjnego systemu naboru kandydatów na ekspertów w ramach danego instrumentu);
- procesu doboru ekspertów/pracowników do oceny projektów, w tym, czy procedury zapewniają, że eksperci/pracownicy instytucji będą dokonywać oceny w sposób obiektywny i niezależny, tj. m.in., czy:
 - regulamin pracy KOP zapewnia, że projekty własne właściwej instytucji lub projekty podmiotów pełniących funkcje instytucji danego programu lub projekty podmiotów z nimi powiązanych w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia (UE) nr 651/2014 oceniane są wyłącznie przez ekspertów niebędących pracownikami tych instytucji i podmiotów albo łącznie przez innych członków KOP i ekspertów niebędących pracownikami tych instytucji i podmiotów,
 - eksperci/pracownicy instytucji dokonujący oceny potwierdzili swój obiektywizm, niezależność oraz brak konfliktu interesów w rozumieniu art. 61 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 2018/1046 w odniesieniu do wszystkich

wniosków ocenianych w ramach danego konkursu, tj. potwierdzili brak powiązań zarówno z wnioskodawcą jak i np. jednostką (firmą) przygotowującą dany wniosek,

- czy każdy oceniany element wniosku o dofinansowanie weryfikowany jest przez co najmniej dwóch ekspertów/pracowników instytucji (zgodnie z zasadą dwóch par oczu),
 - eksperci/pracownicy instytucji dokonywali oceny w zakresie kryteriów/zakresu jaki został im wskazany w regulaminie pracy KOP,
 - w przypadku wystąpienia „znaczej rozbieżności” w ocenie, wniosek o dofinansowanie został oceniony zgodnie z zasadami postępowania określonymi dla takiej sytuacji w regulaminie KOP;
- w jaki sposób została uzasadniona/udokumentowana ocena projektu.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków lub projektów powinny być podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- określenia przez procedury, że decyzje o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku są podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym (IZ/IP);
- określenia przez procedury, że beneficjenci zostaną poinformowani o odrzuceniu/przyjęciu wniosku do realizacji;
- czy, w przypadku złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie (przyjętych do dofinansowania), wnioskodawca został poinformowany o przyjęciu wniosku do realizacji;
- czy decyzja o przyjęciu wniosków o dofinansowanie (przyjętych do dofinansowania) była prawidłowa, w tym ocena dokonana przez instytucję;
- czy, w przypadku złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie i odrzuconych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej wnioskodawca został poinformowany o odrzuceniu na etapie: oceny formalnej, oceny merytorycznej;
- czy decyzja o odrzuceniu tych wniosków była podjęta przez właściwie upoważnioną osobę, czy decyzja była prawidłowa, proces przebiegał zgodnie z procedurami;
- procedur dotyczących procesu odwoławczego, w szczególności, czy procedura odwoławcza przeprowadzana jest przez osoby pierwotnie nieuczestniczące w ocenie projektu, czy procedura odwoławcza jest kompletna i czy związane z nią decyzje podlegają publikacji;

Kryterium 12 (3.1) – Skuteczne przekazywanie beneficjentom informacji o ich prawach i obowiązkach.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury zawierania i aneksowania umów z beneficjentem w zakresie informowania go o prawach i obowiązkach;

- zapewnienia informacji beneficjentom o zasadach kwalifikowalności wydatków i wymogach dotyczących ewidencji księgowej, a w szczególności o zasadach rozliczania i kwalifikowania:
 - wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji (np. gdy istnieje konieczność prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, lub dzielenia wydatkowanych kwot na związane z realizacją projektu i z nią niezwiązane oraz ujmowanie ich na odrębnych kontach),
 - określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów (np.: koszty pośrednie itp.),
 - podatku VAT oraz sposobie amortyzowania zakupionych środków trwałych w projektach unijnych;
- odpowiedniego wzoru umowy z beneficjentem/decyzji o dofinansowaniu w zakresie implementowania zasad i wzorów określonych w dokumentach programowych oraz aktach prawnych;
- zasad dotyczących wprowadzenia zmian przez IŻ/IP do wzorów umów/decyzji;
- czy w przypadku projektów przyjętych do dofinansowania przekazano beneficjentowi informacje o wszystkich prawach i obowiązkach wskazanych w kryterium.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla danego programu;
- czy Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków / Zalecenia obowiązujące w ramach programu mają odzwierciedlenie w procedurach / instrukcjach wykonawczych / listach sprawdzających obowiązujących w danej instytucji.

Kryterium 14 (3.3) – Istnienie strategii mającej na celu zapewnienie beneficjentom dostępu do niezbędnych informacji i dostępu do doradztwa na odpowiednim poziomie (ulotek, broszur, seminariów, warsztatów, stron internetowych itp.).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- podejmowanych przez instytucję działań w celu zapewnienia beneficjentom dostępu do potrzebnych informacji i odpowiednich wskazówek;
- czy beneficjenci są informowani o ustaleniach / błędach jakie są popełniane przez beneficjentów stosujących zamówienia publiczne / zasady konkurencyjności;
- czy działania realizowane przez instytucję dają racjonalne zapewnienie, że beneficjent zostanie odpowiednio poinformowany oraz beneficjent uzyska dostęp do potrzebnych informacji.

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze obejmują weryfikacje administracyjne i kontrole operacji na miejscu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających zarejestrowanie wniosków o refundację oraz przekazanie wnioskodawcom informacji o zarejestrowaniu wniosku;
- czy procedury dotyczące kontroli na miejscu i kontroli w okresie trwałości znajdują się w Podręczniku Procedur;
- czy i w jaki sposób metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu uwzględnia przetwarzanie informacji o stopniu zaawansowania realizacji projektów (czy kontrole przeprowadzane są w zaawansowanej fazie realizacji projektu (dostarczenie finansowanych produktów/usług; zapłata za produkty/usługi));
- czy IZ weryfikuje produkty/usługi pod kątem spełnienia obowiązujących przepisów prawa, wymogów programu operacyjnego oraz warunków wsparcia operacji;
- momentu przeprowadzania kontroli na miejscu projektów wieloletnich;
- czy weryfikacja wydatków przeprowadzana przez instytucję obejmuje:
 - weryfikację wniosków o płatność beneficjenta,
 - kontrole projektu w miejscu realizacji lub w siedzibie beneficjenta,
 - kontrole krzyżowe;
- czy wykonywane są:
 - kontrole na zakończenie realizacji projektu,
 - kontrole trwałości projektu,
 - kontrole instrumentów finansowych;
- czy wszystkie kontrole przeprowadzane są przy uwzględnieniu zasady „dwóch par oczu” oraz czy każdy etap kontroli został zaakceptowany przez kierownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania;
- czy kontrole projektów zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi/ procedurami.

Kryterium 16 (4.2) – Instytucja zarządzająca lub jej instytucje pośredniczące mogą przeprowadzać kontrole poszczególnych operacji na miejscu na podstawie próby.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy w ramach poszczególnych działań wdrażanych przez instytucję, kontrola na miejscu wykonywana jest w odniesieniu do każdego projektu, czy do wybranych projektów;
- procedur/metodologii wyboru projektów do kontroli na miejscu wykonywanych w odniesieniu do wybranych projektów;
- czy kontrole projektów w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta są przeprowadzane na próbie projektów, z zachowaniem zasady proporcjonalności, tj. proporcjonalnie do kwoty wsparcia publicznego dla operacji oraz dla poziomu ryzyka stwierdzonego przez IZ;
- uwzględnienia w metodologii doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji/siedzibie ograniczenia w zakresie terminów, w jakich beneficjent ma obowiązek zapewnienia dostępu do dokumentów związanych z realizacją projektu (art. 23 ust 3 ustawy wdrożeniowej);
- zachowania formy pisemnej sporządzenia metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu;

- zachowania formy pisemnej uzasadnienia stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu;
- przechowywania przez instytucję dokumentacji zawierającej opis i uzasadnienie stosowanej metodologii doboru próby oraz dokumentacji identyfikującej wybrane do weryfikacji projekty;
- zapewnienia odpowiedniej wielkości próby oraz uwzględnienia poziomu ryzyka charakterystycznego dla różnych typów beneficjentów i projektów w celu osiągnięcia wystarczającej pewności w zakresie zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków;
- czy co najmniej raz w roku obrachunkowym metodologia doboru próby projektów do kontroli podlega przeglądowi i ewentualnej aktualizacji;
- czy wykaz kontrolowanych projektów wraz z przyjętą metodyką stanowią element rocznego planu kontroli Instytucji;
- czy instytucja przechowuje dokumentację zgromadzoną w trakcie kontroli na miejscu;
- informacji zawartych w informacji pokontrolnej oraz czy instytucja przechowuje dokumentację wspierającą;
- stanu realizacji kontroli zaplanowanych w Rocznym Planie Kontroli na dany rok;
- poziomu wykonywanych kontroli na miejscu od początku realizacji Programu Operacyjnego w odniesieniu do liczby projektów realizowanych w ramach poszczególnych działań;
- adekwatności ilości dotychczas skontrolowanych projektów w podziale na poszczególne działania w ramach PO oraz w całym PO do ilości podpisanych umów o dofinansowanie oraz ilości realizowanych projektów.

Kryterium 17 (4.3) – Powinny obowiązywać procedury pisemne i kompleksowe listy kontrolne, aby można było je wykorzystać przy kontrolach zarządczych w celu wykrycia wszelkich istotnych zniekształceń.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur oraz list kontrolnych zapewniających sprawdzenie:
 - sporządzenia poprawnego wniosku o zwrot kosztów,
 - odniesienia do właściwego okresu kwalifikowalności wydatku,
 - zgodności z zatwierdzonym projektem,
 - zgodności z zatwierdzonym poziomem dofinansowania,
 - zgodności z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności (zamówienia publiczne, zasady konkurencyjności, pomoc krajowa, środowisko, instrumenty finansowe, zrównoważony rozwój, promocja, równe szanse i niedyskryminacja),
 - właściwości realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodności z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku,
 - prawidłowości zadeklarowanych wydatków oraz istnienia i zgodności ścieżki audytu,

- istnienia odrębnego systemu księgowego lub odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z przedmiotową operacją w odniesieniu do operacji, w przypadku których dokonano zwrotu na podstawie faktycznie poniesionych kosztów kwalifikowalnych;
- rodzaju zagadnień badanych na poszczególnych etapach weryfikacji;
- czy instytucja dokonuje oceny następujących elementów:
 - kwalifikowalności podatku VAT,
 - modyfikacji projektu (art. 71 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013),
 - dochodu wygenerowanego w okresie trwałości (art. 61 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013);
- czy w przypadku wniosków o płatność, dla których instytucja zakończyła weryfikację dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach i czy zostały przeprowadzone prawidłowo;
- czy przed akceptacją wniosku o płatność końcową i ostatecznym rozliczeniem projektu została przeprowadzona kontrola na zakończenie projektu zgodnie z wytycznymi/ procedurami;
- czy podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu (administracyjnej / na miejscu/) dokonywana jest ocena następujących elementów:
 - kwalifikowalność VAT w zakresie zbadania: czy Beneficjent jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT, prowadzenia rejestrów zakupu VAT, składania deklaracji VAT, uwzględnienia danego zakupu w ewidencji zakupów, w przypadku dokonywania sprzedaży opodatkowanej oraz zwolnionej – analiza współczynników wynikających z art. 90-91 ustawy o VAT, zbadania czy kontrahent beneficjenta jest czynnym podatnikiem VAT,
 - ujęcie zakupionego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, pomniejszenie amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, uwzględnienie jednorazowej amortyzacji środka trwałego jako pomocy de minimis,
 - ponowne przeprowadzenie analizy finansowej (analiza prognozowanych przychodów, luki finansowej, kar umownych, dochodów incydentalnych),
 - wykonanie założonych celów projektu - potwierdzenie zgodności wykonanych prac z umową o dofinansowanie, założeniami działania w ramach programu operacyjnego (czy podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu sprawdzono, czy w trakcie realizacji projektu nastąpiły zmiany, ewentualnie odstępstwa i czy są one zgodne z umową o dofinansowanie i założeniami działania w ramach programu operacyjnego),
 - wskaźników wykonania rzeczowego i finansowego;
- czy w przypadku dokonania ponownej analizy finansowej instytucja wzięła pod uwagę wszystkie niezbędne elementy (w tym wystąpienie innych lub nowych źródeł przychodów, które nie zostały uwzględnione w analizie ex ante /np. system poboru

opłat/ lub wystąpienia istotnych zmian w polityce taryfowej), czy przeliczyła ponownie lukę finansową, czy wpłynęło to na poziom dofinansowania.

Kryterium 18 (4.4) – Należy przechowywać dowody weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu, z uwzględnieniem przeprowadzonych prac i uzyskanych wyników oraz działań podjętych w następstwie ustaleń.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy informacje na temat przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzonych nieprawidłowości podlegają rejestracji w SL2014;
- czy instytucja zarządzająca wykorzystuje zdobyte informacje o nieprawidłowościach w trakcie sporządzania rocznego podsumowania;
- czy dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnych; kontroli na miejscu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up, (np.: poinformowania odpowiednich instytucji o wykrytych nieprawidłowościach, pomniejszenia poświadczenia i deklaracji wydatków itp.);
- czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości finansowych, rejestrowana jest kwota do odzyskania i/lub rejestrowana kwota już odzyskana oraz czy są podejmowane odpowiednie działania następcze np.: pomniejszanie deklaracji wydatków do KE, procedura odzyskania środków;
- czy odzyskane (zwrócone przez beneficjenta) kwoty nienależnie wypłaconej pomocy pomniejszyły bezzwłocznie deklaracje wydatków do KE;
- czy podjęte zostały wszelkie działania naprawcze wymagane przez procedury, dokumenty programowe i akty prawne, w tym:
 - czy i w którym momencie zostały pomniejszone wydatki kwalifikowalne poświadczone do KE (czy zostały wycofane z deklaracji przed ich odzyskaniem, czy zostały wykazane w deklaracji dopiero po odzyskaniu),
 - czy korekta deklaracji została dokonana w prawidłowej wysokości (zarówno wkład publiczny, prywatny jak i UE),
 - czy korekta jest zgodna z zaleceniami pokontrolnymi (temat/kwota/wskaźnik procentowy), czy działania naprawcze instytucji są odpowiednie biorąc pod uwagę zapisy taryfikatora oraz stosowaną praktykę,
 - czy i w jakim terminie kwota do odzyskania/wycofana została wpisana do rejestru obciążeń na projekcie,
 - jaki czas upłynął od momentu stwierdzenia nieprawidłowości do momentu wezwania beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności (art. 207 ust 8 ustawy o finansach publicznych) oraz wydania decyzji o zwrocie środków (art. 207 ust 9 ustawy o finansach publicznych),
 - czy i kiedy zostały zwrócone środki przez beneficjenta,
 - kiedy i w jakiej kwocie ujęto odzyskane kwoty w rejestrze obciążeń na projekcie,

- czy i w jakiej wysokości zostały naliczone odsetki karne/umowne od nieprawidłowości,
- czy został przekazany do OLAF raport dotyczący nieprawidłowości (w przypadkach podlegających temu obowiązkowi).

Kryterium 19 (4.5) – Istnienie procedur zatwierdzonych przez instytucję zarządzającą w celu zapewniania otrzymywania przez instytucję certyfikującą wszystkich niezbędnych informacji o weryfikacjach prowadzonych na potrzeby poświadczenia.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur zapewniających otrzymywanie przez instytucję certyfikującą wszystkich potrzebnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji;
- terminowości kontroli zarządczych przeprowadzanych w odniesieniu do wydatków poświadczonych w zestawieniu wydatków na dany rok obrachunkowy;
- zgodności procedur związanych z procesem certyfikacji z Wytocznymi w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej.

Kryterium 20 (5.1) – Szczegółowa dokumentacja księgową i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury przygotowywania deklaracji wydatków, w tym potwierdzenia, iż ścieżka audytu spełnia minimalne wymagania w odniesieniu do przechowywanych zapisów księgowych i dokumentów potwierdzających zgodnie z wymogami art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014, tj.:
 - czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru ustanowionych przez komitet monitorujący dla danego programu operacyjnego,
 - czy w odniesieniu do dotacji i pomocy zwrotnej na mocy art. 67 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji ze szczegółowymi zapisami księgowymi oraz dokumentami potwierdzającymi, będącymi w posiadaniu IZ/IC, IP i beneficjentów, dotyczącymi operacji dofinansowanych w ramach PO,
 - czy w odniesieniu do dotacji i pomocy zwrotnej na mocy art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz na mocy art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji ze szczegółowymi danymi dotyczącymi produktów lub rezultatów oraz dokumentami potwierdzającymi, będącymi w posiadaniu IZ/IC, IP i beneficjentów, w tym w stosownych przypadkach dokumentami dotyczącymi metody określania standardowych

stawek jednostkowych i kwot ryczałtowych, w odniesieniu do operacji dofinansowanych w ramach PO,

- czy w odniesieniu do kosztów ustalanych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. d) oraz art. 68 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 ścieżka audytu wykazuje i uzasadnia metodę obliczania, w stosownych przypadkach, oraz podstawę określenia stawek ryczałtowych, a także kwalifikowalne koszty bezpośrednie lub koszty zadeklarowane w ramach innych wybranych kategorii, do których ma zastosowanie stawka ryczałtowa,
- czy w odniesieniu do kosztów ustalanych zgodnie z art. 68 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, art. 14 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 oraz art. 20 rozporządzenia (UE) nr 1299/2013 ścieżka audytu umożliwia uzasadnienie kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich, do których ma zastosowanie stawka ryczałtowa,
- czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację płatności wkładu publicznego na rzecz beneficjenta,
- czy w odniesieniu do każdej operacji, w stosownych przypadkach, ścieżka audytu obejmuje specyfikacje techniczne i plan finansowy, dokumenty dotyczące zatwierdzenia dotacji, dokumenty dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, sprawozdania sporządzone przez beneficjentów oraz sprawozdania z przeprowadzonych kontroli i audytów,
- czy ścieżka audytu obejmuje informacje na temat kontroli zarządczych oraz audytów operacji,
- czy ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu,
- czy w odniesieniu do instrumentów finansowych ścieżka audytu obejmuje dokumenty potwierdzające, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. e) rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014, tj.:
 - ✓ dokumenty dotyczące ustanowienia instrumentu finansowego,
 - ✓ dokumenty określające kwoty wnoszone przez każdy program i w ramach każdej osi priorytetowej do instrumentu finansowego, wydatki kwalifikowalne w ramach programów oraz odsetki i inne korzyści generowane dzięki wsparciu z EFSI i ponownemu wykorzystaniu środków związanych z EFSI zgodnie z art. 43 i 44 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013,
 - ✓ dokumenty dotyczące funkcjonowania instrumentu finansowego, łącznie z dokumentami związanymi z monitorowaniem, sprawozdawczością i weryfikacją,
 - ✓ dokumenty wykazujące zgodność z art. 43, 44 i 45 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013,

- ✓ dokumenty dotyczące wycofania wkładów z programu oraz likwidacji instrumentu finansowego,
 - ✓ dokumenty dotyczące kosztów zarządzania i opłat za zarządzanie,
 - ✓ formularze wniosków lub dokumenty równoważne, przedłożone przez odbiorców ostatecznych wraz z dokumentami potwierdzającymi, obejmujące plany biznesowe, a w odpowiednich przypadkach poprzednie roczne sprawozdania finansowe,
 - ✓ listy kontrolne i sprawozdania od podmiotów wdrażających instrument finansowy, jeśli są dostępne,
 - ✓ deklaracje złożone w związku z pomocą de minimis, w stosownych przypadkach,
 - ✓ umowy zawarte w związku ze wsparciem udzielanym przez instrument finansowy, w tym w formie inwestycji kapitałowych, pożyczek, gwarancji lub innych form inwestycji na rzecz ostatecznych odbiorców,
 - ✓ dowody, że wsparcie udzielane przez instrument finansowy zostało wykorzystane do przewidzianych celów,
 - ✓ ewidencję przepływów finansowych między instytucją zarządzającą a instrumentem finansowym oraz w ramach instrumentu finansowego na każdym poziomie, do poziomu ostatecznych odbiorców, zaś w przypadku gwarancji dowód, że pożyczki zostały wypłacone,
 - ✓ oddzielną ewidencję lub kody księgowe dla wkładu z programu wypłaconego lub gwarancji zaangażowanych przez instrument finansowy na rzecz odbiorcy ostatecznego;
- w przypadku kosztów, o których mowa w lit. c) i d) art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014 dokonano sprawdzenia zapewnienia przez ścieżkę audytu możliwości weryfikacji zgodności metody obliczania stosowanej przez instytucję zarządzającą z art. 67 ust. 5 i art. 68 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz art. 14 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013;
 - kompletności i prawidłowości archiwizacji dokumentacji na odpowiednim poziomie zarządzania.

Kryterium 21 (5.2) – Instytucja zarządzająca przechowuje informacje na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające związane z wydatkami i audytami.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- przechowywania przez IZ informacji na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich minimalnych wymagań określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014 w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- przechowywania dokumentacji w formie elektronicznej, jeśli między beneficjentami a stosownymi organami nastąpiła elektroniczna wymiana danych.

Kryterium 22 (5.3) – Istnieją procedury mające na celu zagwarantowanie, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur pozwalających na uzyskanie zapewnienia, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dotyczącego dostępności dokumentów:
 - czy istnieją pisemne procedury określające, że wszystkie dokumenty potwierdzające, dotyczące wydatku wspieranego z funduszy polityki spójności w ramach operacji, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą mniej niż 1.000.000 EUR są udostępniane na żądanie Komisji i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego przez okres trzech lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu zestawienia wydatków, w którym ujęto dany wydatek dotyczący danej operacji,
 - czy audytowana instytucja zapewniła sobie przechowywanie dokumentów w odpowiedniej formie i okresie, w sytuacji likwidacji lub postawienia w stan likwidacji beneficjenta,
 - czy Instytucja zarządzająca informuje beneficjentów o dacie rozpoczęcia okresu, o którym mowa wyżej,
 - czy dokumenty przechowuje się w formie oryginałów albo ich uwierzytelnionych odpisów lub na powszechnie uznanych nośnikach danych, w tym jako elektroniczne wersje dokumentów oryginalnych lub dokumenty istniejące wyłącznie w wersji elektronicznej,
 - czy dokumenty przechowuje się w formie, która pozwala na zidentyfikowanie danych dotyczących ich przedmiotu przez czas nie dłuższy niż jest to konieczne do celów, dla których dane były gromadzone lub dla których są przetwarzane dalej,
 - czy procedura poświadczania zgodności dokumentów przechowywanych na powszechnie akceptowanych nośnikach danych z dokumentem oryginalnym jest ustanawiana przez instytucje krajowe i zapewnia, że wersje te są zgodne z wymogami prawa krajowego i można się na nich oprzeć do celów audytu,
 - jeżeli dokumenty istnieją wyłącznie w formie elektronicznej, to czy systemy komputerowe, w których przechowywane są wersje elektroniczne, spełniają normy bezpieczeństwa zapewniające, że dokumenty te są zgodne z wymogami prawa krajowego i można się na nich oprzeć do celów audytu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7)

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem

Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię / analizę ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje lub doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję certyfikującą do instytucji pośredniczących.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia porozumień/decyzji delegujących zadania do Instytucji Pośredniczącej (wyznaczonej do realizacji zadań IC), przekazujących wszystkie niezbędne uprawnienia do jednostki i czy te porozumienia/decyzje są aktualne w zakresie delegowanych zadań;
- faktycznej realizacji delegowanych zadań;
- jasnego określenia zadań i obowiązków na piśmie;
- uwzględnienia delegowanych w porozumieniu/decyzji zadań w instrukcjach wykonawczych i innych procedurach wewnętrznych audytowanej instytucji;
- stosowania procedur do wykonywania delegowanych zadań w audytowanej instytucji;
- zdefiniowanego w regulaminie/schemacie organizacyjnym jednostki podziału funkcji;
- rozdzielności funkcji, w przypadku, gdy audytowana jednostka jest beneficjentem w ramach programu operacyjnego.

Kryterium 38 (9.2) – Odpowiednia liczba wystarczająco wykwalifikowanych pracowników jest dostępna na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji certyfikującej, uwzględniając wielkość i złożoność przedmiotowego programu, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia niezbędnego personelu;
- posiadania przez personel wymaganej wiedzy fachowej oraz doświadczenia niezbędnego w zakresie realizowanych zadań przez daną instytucję, które są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach Instytucji Certyfikującej, uwzględniając wielkość i złożoność programu, w tym możliwe stosowne procedury dotyczące outsourcingu:
 - określenia liczby etatów i opisów stanowisk pracy przydzielonych w danej instytucji,
 - istnienia procedur/polityk zatrudnienia zapewniających, że kadra na poszczególnych szczeblach będzie odpowiednia zarówno pod względem ilości, jak i wiedzy/umiejętności niezbędnych na zajmowanym stanowisku,
 - wskazania w opisach stanowisk pracy celów i zakresu pracy, zadań i obowiązków każdego pracownika oraz struktury podległości,
 - istnienia procedur zapewniających bezzwłoczne szkolenie nowych pracowników (jeśli jest taka potrzeba) w zakresie realizowanych przez nich obowiązków oraz regularnych szkoleń każdego pracownika (uwzględniając różne formy szkolenia) w zakresie swoich obowiązków w momencie

zaistnienia m.in. zmian w prawie, wytycznych, innych dokumentach programowych,

- zachowania zasady konkurencyjności przy wyborze podmiotu realizującego, w przypadku outsourcingu zadań,
- mechanizmów/procedur służących weryfikacji prawidłowości realizacji zleconych na zewnątrz funkcji pod kątem ich jakości oraz zgodności z założonymi celami.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji certyfikującej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją certyfikującą i pozostałymi organami w SZiK (instytucją zarządzającą i jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową i innymi podmiotami audytowymi).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- spełnienia wymogu rozdziału funkcji IC i IZ (art. 123 (3) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013;
- czy schemat organizacyjny uwzględnia wszystkie funkcje IC (w sytuacji, gdy IC pełni również funkcję IZ) i zapewnia – w stosownych przypadkach – zachowanie zasady rozdziału funkcji w obrębie każdej instytucji;
- w jaki sposób zapewniono rozdzielność funkcji, w przypadku, kiedy IC wykonuje również zadania IZ.

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji certyfikującej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości (zgłoszonych przez instytucje pośredniczące lub stwierdzone przez instytucję certyfikującą) oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur i podręczników, które obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach Instytucji Certyfikującej określone w przepisach unijnych (art. 126 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz art. 33 rozporządzenia (UE) nr 223/2014);
- odpowiedniej aktualizacji w zapisach procedur i podręczników, w przypadku wprowadzenia zmian, które mają wpływ na zadania realizowane w danej instytucji.

Kryterium 41 (9.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przegląd wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Mając powyższe na uwadze, w toku audytu systemu, odstąpiono od badania Kryterium nr 41.

Kryterium 42 (9.6) – Z uwzględnieniem zasady proporcjonalności – ramy zapewniające przeprowadzenie w razie potrzeby odpowiednich działań w zakresie zarządzania ryzykiem i w szczególności, w przypadku istotnych zmian zakresu działań lub struktur zarządzania i kontroli.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania strategii zarządzania ryzykiem, w tym odpowiedzialności za strategię zarządzania ryzykiem w audytowanej instytucji;
- uwzględnienia w powyższej strategii, zgodnie z zasadą proporcjonalności, charakteru realizowanych przez daną instytucję zadań w ramach programu operacyjnego, zakresu/złożoności realizowanych zadań oraz ryzyk związanych z realizowanymi zadaniami (ocena jakościowa strategii zarządzania ryzykiem);
- dokonywania każdorazowo aktualizacji i oceny adekwatności przyjętej strategii zarządzania ryzykiem, szczególnie w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli.

Kryterium 43 (10.1) – W stosownych przypadkach odpowiednie procedury, aby zagwarantować, że instytucja certyfikująca otrzymuje i uwzględnia odpowiednie informacje od instytucji zarządzającej lub jej instytucji pośredniczących dotyczące przeprowadzonych kontroli zarządczych pierwszego stopnia oraz wyniki audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia przez procedury i wytyczne otrzymywania przez Instytucję Certyfikującą i przegląd przez nią raportów z wdrażania oraz raportów z kontroli Instytucji Zarządzającej i/lub jej Instytucji Pośredniczącej oraz dokumentowanie przeglądu;
- zapewnienia przez procedury i wytyczne otrzymywania przez Instytucję Certyfikującą i przegląd przez nią wyników audytów prowadzonych przez Instytucję Audytową oraz dokumentowanie przeglądu;
- zapewnienia przez procedury i wytyczne uwzględniania w procesie poświadczania wydatków wyników kontroli i audytów IZ/IP/IA, w tym podejmowania działań w przypadku istotnych ustaleń z kontroli i audytów;
- zapewnienia przez procedury mechanizmów dokonywania stosownych korekt wydatków objętych naruszeniem;
- w jaki sposób IC monitoruje kolejne wnioski o płatność w celu zapewnienia, że nie zostaną poświadczane wydatki objęte naruszeniem.

Kryterium 44 (10.2) – Procedury pisemne powinny obejmować szczegółowe kontrole, jasny podział obowiązków oraz przepływ pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiednią walidację z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu” oraz nadzór instytucji certyfikującej nad wkładem jej instytucji pośredniczących w ten proces poświadczania.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia przez procedury szczegółowych kontroli w procesie poświadczania wydatków;

- zapewnienia przez procedury jasnego podziału obowiązków oraz przepływów pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiedniej walidacji z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu”.

Kryterium 45 (11.1) – Odpowiednie zapisy księgowe dotyczące wydatków zadeklarowanych Komisji są przechowywane w formie elektronicznej.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających prowadzenie w formie elektronicznej zapisów księgowych wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej;
- czy kwoty wydatków zadeklarowanych do Komisji ujęte są w formie elektronicznej, w odpowiedniej wysokości i terminie.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymywania dokładnych i kompletnych zapisów w formie elektronicznej dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczenia przez instytucję zarządzającą, w tym odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających utrzymywanie w formie elektronicznej danych dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczenia przez instytucję zarządzającą, w tym danych dotyczących odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom;
- czy kwoty wydatków poświadczane przez Instytucję Zarządzającą ujęte są w formie elektronicznej, zgodnie z uwzględnieniem odpowiedniego montażu finansowego oraz czy są kompletne i dokładne.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i rachunków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia odpowiednich procedur zapewniających zachowanie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i zestawienia wydatków;
- prawidłowości przebiegu procesu weryfikacji wniosków o płatność oraz deklaracji wydatków w zakresie zapewnienia zgodności danych zadeklarowanych do Komisji z danymi wynikającymi z dokumentów IZ oraz systemu SL2014;
- czy ścieżka audytu umożliwia uzgodnienie łącznych kwot poświadczonych do Komisji z deklaracjami instytucji zarządzających/pośredniczących;
- jakie wydatki w poszczególnych projektach składają się na łączne kwoty zadeklarowane do Komisji;
- czy deklaracje wydatków dla roku obrachunkowego 2018/2019 nie zawierają duplikatów.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie i skuteczne procedury, aby utrzymać dokładne i kompletne dowody dotyczące kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego, kwot, które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) i art. 137 ust. 1 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz procedury mające zagwarantować, że nieściągalne należności ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia odpowiednich procedur zapewniających utrzymywanie dowodów dotyczących kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego oraz które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) (tj. kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zwrotu tych kwot po terminie) i art. 137 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013;
- istnienia procedur zapewniających, że nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych;
- czy istnieje odpowiednia dokumentacja (np.: Informacje pokontrolne, Podsumowania ustaleń) potwierdzająca wielkość kwot odzyskanych, wycofanych oraz kwot nienależnie wypłaconych wpisanych do systemu elektronicznego;
- informacji o wszystkich nieściągalnych należnościach w danym programie operacyjnym i czy są wprowadzone/zaewidencjonowane w systemie księgowym.

Kryterium 49 (12.2) – Przechowywana jest odpowiednia dokumentacja księgowa, aby udowodnić w stosownych przypadkach, że wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych procedur zapewniających przechowywanie odpowiedniej dokumentacji księgowej, celem udowodnienia, że stosowne wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013;
- istnienia procedur zapewniających, że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

Próba testów do badania została wybrana zgodnie z Załoženiami do audytu systemu.

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Tabela zawierająca populację do wyboru próby, liczebność próby oraz podsumowująca wyniki testów stanowi załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienia horyzontalnego, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” jak i wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Poszczególne czynności wykonywane w ww. zakresie opisane zostały w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających (arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium) oraz oddzielnie dla każdego zagadnienia horyzontalnego, w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu.

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- testy przeglądowe;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu.

Przy doborze pracowników kierowano się przede wszystkim podejmowaną tematyką, związaną z obszarami objętymi badaniem.

3. WYNIKI OCENY

W wyniku dokonanej analizy ryzyka, badaniem objęto nw. działania realizowane przez poszczególne Instytucje:

- 1) Instytucja Zarządzająca - Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju - działanie 2.19,
- 2) Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej - działania: 1.4, 2.1, 2.5, 2.20,
- 3) Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu - działanie:1.2,
- 4) Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku - działanie:1.2,
- 5) Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku - działanie:1.2,
- 6) Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach - działanie:1.2,
- 7) Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - działanie:1.2,
- 8) Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie - działanie:1.2,
- 9) Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - działanie:1.2,
- 10) Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi - działanie:1.2,
- 11) Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie - działanie:1.2,
- 12) Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu - działanie:1.2,
- 13) Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu - działanie: 1.2,
- 14) Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie - działanie: 1.2,
- 15) Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie - działanie: 1.2,
- 16) Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu - działanie: 1.2,
- 17) Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie - działanie: 1.2,
- 18) Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze - działanie: 1.2,
- 19) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości - działania: 2.3, 2.12, 2.21,
- 20) Ministerstwo Edukacji Narodowej - działania: 2.10, 2.11, 2.14, 2.15,
- 21) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - działanie: 2.16,
- 22) Ministerstwo Sprawiedliwości - działanie: 2.17,
- 23) Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji - działanie: 2.18,
- 24) Centrum Projektów Europejskich - działanie: 4.3.

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

3.1.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 6 (1.6) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli systemowych przeprowadzonych w IP.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.1.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryteria 7 (2.1) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 7 (2.1) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.1.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.1.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryterium 15 (4.1)

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 15 (4.1)* na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 16 (4.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 16 (4.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 1	<p>Zgodnie z założeniami Roczego Planu Kontroli, IZ/IP zobowiązane są do przeprowadzania wymaganej liczby kontroli w roku obrachunkowym, tj. nie mniej niż 30% projektów konkursowych oraz 30% projektów pozakonkursowych PUP, Ochotniczych Hufców Pracy (OHP) oraz Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji (FRSE) i 100% pozostałych projektów pozakonkursowych.</p> <p>W ramach audytu, IA dokonała analizy rzeczywistego poziomu wykonanych kontroli na miejscu, w podziale na poszczególne działania w odniesieniu do liczby realizowanych projektów.</p> <p>Ustalono, iż w przypadku działań – stan na 30.06.2019 r.:</p>
----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>2.17 – projekty konkursowe – MS, 2.17 – projekty pozakonkursowe – MS, 1.1 – projekty konkursowe – WUP Wrocław, 2.10 – projekty konkursowe – MEN, 2.10 – projekty pozakonkursowe – MEN, 2.14 – projekty konkursowe – MEN, 3.1 – projekty konkursowe – NCBIR, 3.2 – projekty konkursowe – NCBIR, 3.3 – projekty pozakonkursowe – NCBIR, 3.3 – projekty konkursowe – NCBIR, 3.4 – projekt konkursowe - NCBIR, 3.5 – projekty pozakonkursowe – NCBIR, 5.1 – projekt konkursowe – MZ, 5.2 –projekt konkursowe – MZ, 5.2 – projekty pozakonkursowe - MZ, 5.3 – projekty konkursowe – MZ, 5.5 – projekty konkursowe – MZ,</p> <p>liczba przeprowadzonych kontroli nie jest adekwatna do liczby realizowanych umów.</p> <p>Ustalono, że IZ prowadzi monitoring poziomu wykonanych kontroli w podziale na Instytucje, działania oraz czy poziom wykonanych kontroli jest adekwatny do liczby realizowanych projektów w ramach Instytucji. Potwierdzono również, że wszystkie niewykonane kontrole są w trakcie realizacji.</p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Zaleca się przyjęcie rozwiązań zapewniających, że określony w RPK dla Programu poziom kontroli zostanie osiągnięty w danym roku obrachunkowym. Ponadto IZ po zakończeniu kontroli zobowiązana jest do przekazania informacji odnośnie stanu wykonanych kontroli w poszczególnych IP.</p>
<p>Kategoria oceny: 1</p>	<p>System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>Zgodnie z przekazanymi przez IP PO WER Sprawozdaniami z realizacji Roczego Planu Kontroli za rok obrachunkowy 2018/2019 na dzień 30 września 2019 r. Instytucje Pośredniczące: MZ, MS, MEN i WUP Wrocław zrealizowały Roczny Plan Kontroli w 100%.</p> <p>W przypadku NCBiR zrealizowane zostały wszystkie kontrole na miejscu realizacji projektu w siedzibie beneficjenta, natomiast ze względu na wysoką populację projektów w danym roku obrachunkowym NCBiR na dzień 30 września br. nie przeprowadziło wizyt monitoringowych w 25 projektach. Jednakże w przypadku 17 projektów wizyty monitoringowe zostaną jeszcze przeprowadzone przez IP w terminie do końca listopada 2019 r., natomiast w 8 projektach ze względu na zakończenie realizacji projektów nie ma możliwości przeprowadzenia tej formy kontroli.</p>

Stanowisko IA:	Odpowiedź przyjęta. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca IV kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu <i>follow-up</i> .
----------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kryterium 17 (4.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 17 (4.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 2	<p>Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie weryfikacji realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020</i> oraz pismem IZ PO WER z dnia 17.09.2018 r. nr DZF-VI.7610.78.2018.AŻ, Instytucje Pośredniczące zostały zobowiązane do weryfikacji osiągnięcia przez Beneficjenta wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na próbie co najmniej 5% uczestników projektu, którzy zakończyli udział w projekcie i podjęli zatrudnienie.</p> <p>W trakcie weryfikacji projektów zakończonych stwierdzono, że Beneficjenci złożyli wymagane Umową o dofinansowanie załączniki, tj.: <i>Informacje o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej za pośrednictwem SL2014</i>.</p> <p>Jednakże stwierdzono brak zapisów w zakresie przedmiotowej weryfikacji w obowiązujących procedurach IZ/IP.</p>
Rekomendacja:	Zaleca się wprowadzenie do procedur IZ/IP, stosowanego w praktyce zgodnie z Wytycznymi oraz zaleceniami IZ PO WER, mechanizmu kontroli do weryfikacji osiągnięcia przez Beneficjentów wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na próbie co najmniej 5% uczestników projektu.
Kategoria oceny: 1	System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ zobliguje IP, przy najbliższej aktualizacji Instrukcji wykonawczych, do uzupełnienia swoich procedur o zapisy dotyczące weryfikacji osiągnięcia przez Beneficjentów wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na próbie co najmniej 5% uczestników projektu, którzy podjęli zatrudnienie.</p> <p>Procedury IZ również zostaną uzupełnione o stosowne zapisy.</p>
Stanowisko IA:	Odpowiedź przyjęta. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca II kwartału 2020 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu <i>follow-up</i> .

Kryteria 18 (4.4) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 17 (4.3) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatkich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 5 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Podsumowanie oceny KWK 4

W odniesieniu do KWK 4 IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 2 kwestii:

- w ramach kryterium 16 stwierdzono 1 ustalenie,
- w ramach kryteriów 17 stwierdzono 1 ustalenie.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 4 z uwagi na swoją istotę nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenia dotyczące zaprojektowania rozwiązań zapewniających, że określony w RPK dla Programu poziom kontroli zostanie osiągnięty w danym roku obrachunkowym oraz mechanizmu kontroli do weryfikacji osiągnięcia przez Beneficjenta wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na próbie co najmniej 5% uczestników projektu, mają na celu ujednoczenie oraz usprawnienie funkcjonowania systemu i ograniczenie wystąpienia potencjalnego ryzyka.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.1.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.1.6 Kluczowy wymóg kontrolny nr 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu Instytucja Audytowa przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym dla całego systemu.

Dodatkowo, Instytucja Audytowa zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię/analizę ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego. W zakresie objętym audytem dotyczącym KWK 7 na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym KWK.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 7 został oceniony w kategorii 1.

Rekomendacje z poprzednich audytów systemu wydane w odniesieniu do wszystkich instytucji w systemie zarządzania i kontroli zostały wdrożone.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w *Sprawozdaniach* z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik nr 3.

3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE

W roku obrachunkowym 2018/2019 Instytucja Audytowa zaplanowała przeprowadzenie badania w zakresie następującego zagadnienia horyzontalnego:

- weryfikacja działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT.

W ramach badania powyższego zagadnienia dokonano sprawdzenia i oceny:

W przypadku projektów pozakonkursowych:

- Czy IZ/IP w ramach priorytetów inwestycyjnych PI 8i oraz PI 8ii (projekty pozakonkursowe PUP) zastosowała od 01.01.2019 roku działania naprawcze wynikające ze zmienionej Wytycznej w sprawie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych ze środków EFS na lata 2014-2020 (wersja z dnia 21 grudnia 2018 roku);
- Czy IZ/IP w powyższym zakresie dokonała stosownych zmian w regulaminach naborów/aneksowanych umowach i/oraz we wzorach umów o dofinansowanie/instrukcjach/procedurach/listach kontrolnych.

W przypadku projektów konkursowych:

- Czy IZ/IP w zakresie wsparcia udzielanego w projektach konkursowych (Cel Tematyczny 8 i 9) zastosowała na poziomie poszczególnych naborów jedno z działań naprawczych wynikających z ustaleń z MIiR;
- Czy IZ/IP w przypadku stosowania Zaleceń MIiR zastosowała dla dotacji zaktualizowane Zalecenia Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju dotyczące rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) w przypadku udzielania wsparcia finansowego w ramach projektów Europejskiego Funduszu Społecznego w kontekście możliwości odzyskania podatku VAT ze szczególnym uwzględnieniem:
 - stosowanego wzoru oświadczenia przekazanego przez MIiR,
 - monitorowania/weryfikacji przedmiotowego oświadczenia,
 - monitorowania statusu jako podatnik VAT (moment rejestracji i nabycia prawa odliczenia podatku VAT),
 - monitorowania statusu podatkowego uczestników projektu przez 5 lat od otrzymania wsparcia;
- Czy IZ/IP w przypadku zastosowania dla dotacji stawek jednostkowych, wprowadziła stawkę na samozatrudnienie/stawkę na utworzenie miejsca pracy w przedsiębiorstwie społecznym w projektach konkursowych wyłonionych w nowych naborach zgodnie z metodologią opracowaną przez IK EFS;
- Czy IZ/IP w przypadku wdrożenia schematu udzielania i rozliczania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w kwotach netto, rozliczanie w takim przypadku bazuje na dokumentach księgowych (aby możliwe było potwierdzenie rozliczenia w kwotach netto);
- Czy w przypadku wsparcia pomostowego (CT 8 i 9) lub refundacji wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy (CT 8) w projektach nieobjętych korektą systemową

(bez względu na sposób udzielania dofinansowania działalności gospodarczej) IZ wprowadziła udzielenie go/jej w kwotach netto oraz rozliczenie na podstawie zestawienia opartego o dokumenty księgowe;

- Czy IZ/IP w powyższym zakresie dokonała stosownych zmian w regulaminach naborów/aneksowanych umowach i/ oraz we wzorach umów o dofinansowanie/instrukcjach/procedurach/listach kontrolnych;
- Czy IZ/IP przeszkoliła/udzieliła wystarczających informacji potencjalnym beneficjentom oraz beneficjentom będących na etapie realizacji projektów z zakresu rozliczania, dokumentowania i monitorowania projektów obejmujących wdrożone mechanizmy (głównie stawki jednostkowe) i/lub IZ/IP opublikowała najczęściej pojawiające się pytania i odpowiedzi dotyczące tego obszaru.

Ponadto w ramach badania dokonano sprawdzenia i oceny zgodności i spójności stawek jednostkowych w projektach konkursowych z art. 67 ust. 5 rozporządzenia ogólnego nr 1303/2013 oraz Wytyczną dotyczącą form kosztów uproszczonych (z uwzględnieniem rozdziału 6 - skutki dla systemu zarządzania i kontroli).

Instytucja Koordynująca EFS dokonała analizy kosztu dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz średniego kosztu dotacji na utworzenie miejsca pracy w nowotworzonym lub istniejącym Przedsiębiorstwie Społecznym w projektach konkursowych, realizowanych ze środków EFS w obecnej perspektywie finansowej 2014-2020, zarówno dla PO WER jak i RPO. Szczegółowa analiza została przedstawiona w dokumencie pn.: *Raport z analizy kosztów dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz kosztów dotacji na utworzenie miejsca pracy w przedsiębiorstwie społecznym w projektach PO WER 2014-2020 oraz RPO 2014-2020*. W *Raporcie* wskazano metodologię wyliczenia stawek, ich wartość, warunki kwalifikowalności oraz sposób ich rozliczania. Przedmiotowy dokument został przekazany do Instytucji Zarządzających RPO i Instytucji Pośredniczących POWER.

Jednocześnie w celu zapewnienia spójnego podejścia do stawek jednostkowych Instytucja Koordynująca EFS wprowadziła zmiany do:

- *Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020* obowiązujących od 1 stycznia 2019 roku;
- *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020* obowiązujących od 8 sierpnia 2019 roku;
- *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* obowiązujących od 31 lipca 2019 roku.

Podsumowanie testów przeprowadzonych w ramach weryfikacji zagadnienia horyzontalnego:

Testy w ramach zagadnienia horyzontalnego dotyczącego działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT (Test 1, Test 2) zostały przeprowadzone na próbie 30 umów o dofinansowanie, w których mogły zostać wprowadzone działania naprawcze na poziomie poszczególnych naborów.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – MINISTERSTWO RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

3.3.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.3.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.3.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.3.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019,.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.3.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.4 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W WAŁBRZYCHU

3.4.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryteria 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 4 (1.4) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w kryterium 4.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.4.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) nie został przeprowadzony z uwagi na brak ogłoszenia naboru w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

W ramach kryterium 10 nie przeprowadzono testów (Test 1, Test 2, Test 3), ponieważ w roku obrachunkowym 2018/2019 nie przyjęto wniosków do dofinansowania.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) nie został przeprowadzony z uwagi na brak naboru w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.4.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

W ramach kryterium 12 nie przeprowadzono testu, ponieważ w roku obrachunkowym 2018/2019 nie zawarto umów.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.4.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryterium 15 (4.1)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 15 (4.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>Ustalenie nr 3</p>	<p>Procedura związana z zamknięciem projektu, opisana w instrukcji 6.5 <i>Instrukcja rozliczania końcowego</i>, przewiduje „niezwłoczny” termin na wykonanie tego zadania. Karty zamknięcia projektu są sporządzane i przekazywane przez opiekunów projektu do bezpośredniego przełożonego oraz do innych komórek merytorycznych zaangażowanych w proces.</p> <p>Ustalono, iż w odniesieniu do projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • POWR.01.02.02-02-0096/15-013, • POWR.01.02.02-02-0097/15-013, • POWR.01.02.02-02-0126/15-014, • POWR.01.02.02-02-0168/15-010, <p>wnioski o płatność końcową zostały pozytywnie rozpatrzone / zatwierdzone odpowiednio w dniach: 23.01.2019 r., 06.12.2018 r., 30.01.2019 r., 17.10.2018. Na dzień prowadzenia audytu <i>Karty zamknięcia ww. projektów</i> były nadal w fazie realizacji.</p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Rekomenduje się niezwłoczne zakończenie procesu związanego z zamknięciem ww. projektów, zgodnie z zapisami ujętymi w instrukcji 6.5 <i>Instrukcja rozliczania końcowego projektów</i>.</p>
<p>Kategoria oceny: 1</p>	<p>System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>Zakończono proces związany z zamykaniem projektów (wskazanych w ustaleniu nr 4) opisany w instrukcji 6.5 <i>Instrukcja rozliczania końcowego</i>, tj. zatwierdzono karty zamknięcia projektów, zniszczono lub wydano zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy oraz przesłano do Beneficjentów pisma informujące o ostatecznym zamknięciu projektu wraz z protokołem zniszczenia nieodebranego zabezpieczenia realizacji umowy (jeśli dotyczy) oraz kopią karty zamknięcia projektu.</p> <p>W odniesieniu do projektów objętych ustaleniem nr 4 zatwierdzono karty zamknięcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • POWR.01.02.02-02-0096/15 – w dniu 21.08.2019 r., • POWR.01.02.02-02-0097/15 - w dniu 21.08.2019 r., • POWR.01.02.02-02-0126/15 - w dniu 03.09.2019 r., • POWR.01.02.02-02-0168/15 - w dniu 21.08.2019 r. <p>Stoimy na stanowisku, że rekomendacja dot. ustalenia nr 4 została w pełni wdrożona, co potwierdzają załączone do tabeli kopie:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> – pism przesłanych do Beneficjentów informujące o ostatecznym zamknięciu projektu, – protokołów zniszczenia nieodebranego zabezpieczenia realizacji umowy / poświadczenia wydania zabezpieczenia realizacji umowy oraz – kopie kart zamknięcia. <p>A zatem wnioskujemy o zamknięcie rekomendacji.</p> <p>Załączniki do przedstawionego stanowiska DWUP:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekt nr POWR.01.02.02-02-0096/15 - pismo do Beneficjenta nr NP/PR/0833/1121/19 z 09.10.2019 r. wraz z protokołem ze zniszczenia nieodebranego zabezpieczenia i kartą zamknięcia projektu w ramach PO WER 2014-2020; 2) projekt nr POWR.01.02.02-02-0097/15 – pismo do Beneficjenta nr NP/BS/0833/1003/19 z 03.09.2019 r. wraz z protokołem ze zniszczenia nieodebranego zabezpieczenia i kartą zamknięcia projektu w ramach PO WER 2014-2020; 3) projekt nr POWR.01.02.02-02-0126/15 - pismo do Beneficjenta nr NP/PR/0833/1029/19 z 12.09.2019 r. wraz z protokołem ze zniszczenia nieodebranego zabezpieczenia i kartą zamknięcia projektu w ramach PO WER 2014-2020; 4) projekt nr POWR.01.02.02-02-0168/15 - pismo do Beneficjenta nr NP/BS/0833/1065/19 z 26.09.2019 r. wraz z kartą zamknięcia projektu w ramach PO WER 2014-2020 oraz protokołem wydania zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie projektu.
<p>Stanowisko IA:</p>	<p>Odpowiedź przyjęta. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu <i>follow-up</i>.</p>

Kryteria 16 (4.2) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 16 (4.2) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.4.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.5 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W BIAŁYMSTOKU

3.5.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) - 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.5.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) nie został przeprowadzony z uwagi na brak naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone ze względu na brak wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019. Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.5.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.5.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 nie został przeprowadzony ze względu na brak nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.5.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.6 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU

3.6.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.6.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.6.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 2 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.6.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) - 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.6.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmian procedur IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.7 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KATOWICACH

3.7.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.7.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.7.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.7.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.7.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.8 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KIELCACH

3.8.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.8.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone, z uwagi na brak w IP wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach działania 1.2 w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) nie zostały przeprowadzone, z uwagi na brak w IP wniosków o dofinansowanie złożonych i zatwierdzonych do realizacji w ramach działania 1.2 w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) nie został przeprowadzony, z uwagi na brak w IP wniosków o dofinansowanie złożonych i odrzuconych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej w ramach działania 1.2 w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.8.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 nie został przeprowadzony, z uwagi na brak w IP umów o dofinansowanie zawartych w ramach działania 1.2 w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.8.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 nie został przeprowadzony, z uwagi na brak nieprawidłowości w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.8.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.9 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KRAKOWIE

3.9.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.9.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.9.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 nie został przeprowadzony, z uwagi na brak w IP umów o dofinansowanie zawartych w ramach działania 1.2 w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.9.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.9.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.10 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W LUBLINIE

3.10.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.10.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Testy w ramach kryterium 8 (Test 1), w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3), w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), w ramach kryterium 11 (Test 1, Test 2) nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak naborów, wniosków o dofinansowanie oraz umów w działaniu 1.2 wytypowanym do badania na podstawie analizy ryzyka, wdrażanym przez Instytucję Pośredniczącą.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.10.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 nie został przeprowadzony z uwagi na brak w IP umów o dofinansowanie zawartych w ramach działania 1.2 w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.10.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.10.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.11 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W ŁODZI

3.11.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.11.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Testy w ramach kryterium 8 (Test 1), w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3), w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), w ramach kryterium 11 (Test 1, Test 2) nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak naborów, wniosków o dofinansowanie oraz umów w działaniu 1.2 wytypowanym do badania na podstawie analizy ryzyka, wdrażanym przez Instytucję Pośredniczącą.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.11.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 2 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.11.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 18 (4.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 18 (4.4) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 19 (4.5) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>Ustalenie nr 4:</p>	<p>Wzór umowy o dofinansowanie projektów pozakonkursowych w § 4 pkt. 2, zawiera zobowiązanie beneficjenta do niezwłocznego informowania IP - WUP w Łodzi o problemach w realizacji projektu: <i>„Beneficjent zobowiązuje się niezwłocznie i pisemnie poinformować Instytucję Pośredniczącą o problemach w realizacji Projektu EFS, w szczególności o zamiarze zaprzestania jego realizacji.”</i></p> <p>Powyższy zapis nie wskazuje wprost obowiązków beneficjenta w zakresie informowania IP o nieterminowym rozliczaniu umów przez uczestników projektu. Beneficjent informuje IP o nienależnie wypłaconym wsparciu na rzecz beneficjentów ostatecznych po odzyskaniu środków. Informacja ta jest podstawą zaewidencjonowania nieprawidłowości w rejestrze obciążeń na projekcie oraz pomniejszenia wniosku do KE. Jednakże, w praktyce proces wyjaśniania nieprawidłowości oraz odzyskiwania środków wykracza poza rok obrachunkowy, co nie zapewnia, że we wnioskach do KE zostaną wykazane jedynie prawidłowo poniesione i udokumentowane wydatki. Powyższe dotyczy okresu przejściowego (umów podpisanych na podstawie poprzednich <i>Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z EFS na lata 2014-2020</i>), gdyż nowe Wytyczne wskazują na możliwość rozliczenia wydatków dopiero po rozliczeniu dofinansowania przez bezrobotnego i weryfikacji tego rozliczenia przez PUP na podstawie zestawienia dokumentów źródłowych.</p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Zaleca się dokonanie przeglądu wydatków zadeklarowanych do KE w powyższym zakresie przed sporządzeniem Zestawienia wydatków za rok obrachunkowy 2018/2019 oraz wprowadzenie mechanizmów zapewniających dokonanie przeglądu wydatków w oparciu o pełną informację w zakresie działań Beneficjenta związanych z ewentualnymi nierozliczonymi w terminie umowami z uczestnikami projektu.</p>
<p>Kategoria oceny: 1</p>	<p>System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>WUP w Łodzi rozpoczął działania związane z przeglądem zadeklarowanych do KE wydatków w odniesieniu do powiatowych urzędów pracy, które rozliczają wsparcie udzielane uczestnikom na podjęcie działalności gospodarczej z Funduszu Pracy.</p>

	<p>WUP w Łodzi zwróci się do powiatowych urzędów pracy o złożenie oświadczeń, w których zostanie zawarta informacja o poprawnie zakwalifikowanych wydatkach ujętych we wnioskach o płatność, które będą wykazane w Zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2018/2019. Dotyczy to w szczególności niezgłoszonych do IP przez Beneficjenta nienależnie wypłaconych środków/nieterminowo rozliczonego wsparcia przez uczestnika projektu. W przeciwnym przypadku odpowiednie wnioski o płatność zostaną wyłączone z ww. zestawienia.</p> <p>Rekomendacja zostanie wdrożona najpóźniej do końca IV kwartału 2019 r.</p>
Stanowisko IA:	<p>Odpowiedź przyjęta. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca IV kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu <i>follow-up</i>.</p>

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.11.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmian w procedurach w odniesieniu do ww. zagadnienia w stosunku do poprzedniego roku objętego audytem systemów.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.12 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OLSZTYNIE

3.12.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.12.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach Kryterium nr 8 (Test 1) zostały przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach Kryterium nr 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach Kryterium nr 10 (Test 1, Test 2, Test 3) oraz Kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone w na próbie 2 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach Kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.12.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.12.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) - 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) - 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 1 projektu zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.12.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryterium 20 (5.1)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 20 (5.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 21 (5.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 21 (5.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 22 (5.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmian w procedurach w odniesieniu do ww. zagadnienia w stosunku do poprzedniego roku objętego audytem systemów.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.13 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OPOLU

3.13.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.13.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 11 (Test 2) zostały przeprowadzone na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.13.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 2 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.13.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 7 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 3 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły nieprawidłowości w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.13.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.14 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W POZNANIU

3.14.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.14.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 2, Test 3), zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019, Test 1 nie został przeprowadzony, ponieważ ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie w badanym konkursie nie została zakończona.

Test w ramach kryterium 11 (Test 1, Test 2) nie został przeprowadzony, ocena projektów zgłoszonych w ramach konkursu nr POWR.01.02.01-IP.20-30-001/18 nie została zakończona.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.14.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 nie został przeprowadzony, ponieważ ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie w badanym konkursie nie została zakończona.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.14.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 16 (4.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 16 (4.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 17 (4.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 17 (4.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 5:	<p>W wyniku audytu dotyczącego projektu nr POWR.01.02.01-30-0109/15 „Wielkopolska kuźnia aktywności zawodowej” ustalono, że w przypadku postępowania ofertowego nr 02/2017 na świadczenie usługi trenera kompetencji społecznych/interpersonalnych, przeprowadzonego w ramach zasady konkurencyjności poniżej progów UE, nie został spełniony przez Wykonawcę warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia w świadczeniu usług szkoleniowych z osobami grupy młodzieżowej NEET.</p> <p>Zamawiający w pkt. VIII zapytania ofertowego wskazał, że „(...) w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy spełniający warunki uczestnictwa:</p> <p>(...)</p> <p>2. „Posiadają doświadczenie w świadczeniu usług szkoleniowych z zakresu kompetencji społecznych/interpersonalnych. Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej 1200 godzin szkoleń z zakresu kompetencji społecznych/interpersonalnych, w tym co najmniej 288 z osobami grupy młodzieży NEET”</p> <p>W przedłożonych przez Wykonawcę referencjach potwierdzono, że Wykonawca w terminie od 09.2014 r. do 06.2017 r., jako doradca zawodowy zrealizował cykl szkoleń dla uczniów i absolwentów szkoły z zakresu „Treningu kompetencji społecznych oraz interpersonalnych w łącznym wymiarze 1480 godzin”. Natomiast w przedłożonej w trakcie audytu dokumentacji brakuje informacji, ile godzin szkoleń zostało przeprowadzonych z osobami z grupy NEET.</p> <p>Ponadto Wykonawca rozpoczął w dniu 03.10.2016 r. działalność gospodarczą pod firmą E.K. SUCCESS CENTRUM ROZWOJU ZAWODOWEGO i ten okres powinien być brany pod uwagę zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu wskazanymi w ww. zapytaniu ofertowym. Natomiast w wykazie usług potwierdzających spełnienie warunków uczestnictwa stanowiącym załącznik nr 4 Oferty, wykazano</p>
-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>treningi kompetencji społecznych i interpersonalnych</i> świadczone od 09.2014 r. do 06.2017 r., a więc usługi świadczone przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej przez Wykonawcę i dotyczących pracy osoby fizycznej jako doradca zawodowy.</p> <p>Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> (podrozdział 6.5.2) „(...) w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy:</p> <p>(...)</p> <p>b. „Wybrać najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez wykonawcę spełniającą warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny (...)”.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 grudnia 2013 r. nr C(2013)9527 (pkt 13 – Zmiana kryteriów kwalifikacji po otwarciu ofert, czego skutkiem jest nieprawidłowe zaakceptowanie oferentów), stwierdzone naruszenie skutkuje 5% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej we wniosku o płatność POWR.01.02.01-30-0109/15-008 (wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi: 6.720,00 PLN x 5% = 336,00 PLN, co stanowi równowartość 78,29 EUR, (zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,2916 PLN/ 1 EUR).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, iż od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 20%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 336,00 PLN / 78,29 EUR należy wyliczyć 20% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 67,20 PLN/ 15,66 EUR.</p> <p>Łącznie wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanym wniosku o płatność nr POWR.01.02.01-30-0109/15-008 wynosi 403,20 PLN, co stanowi równowartość 93,95 EUR (zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,2916 PLN/ 1 EUR).</p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Należy pomniejszyć deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę 403,20 PLN (93,95 EUR). WUP powinien dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z powyższego postępowania zostały zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, WUP powinien dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p>
<p>Kategoria oceny: 2</p>	<p>System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu stoi na stanowisku, że postępowanie na wybór wykonawcy treningów kompetencji społecznych/interpersonalnych dla uczestników projektu zostało</p>

	<p>przeprowadzone prawidłowo.</p> <p>Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca, który złożył ofertę, przedłożył wraz z nią Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w celu realizacji zamówienia. W powyższym wykazie wskazał osoby, które będą wykonywały zamówienie i to one spełniały warunki udziału w postępowaniu. Na ich potencjał powołał się Wykonawca. Warunków udziału w postępowaniu nie musi osobiście spełniać sam Wykonawca, który składa ofertę (w tym przypadku SUCCESS Centrum Rozwoju Zawodowego Pani E.), ale może korzystać z potencjału osób, które wskazał do wykonania zamówienia (w tym przypadku Pani E. oraz Pani C. Ponadto w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca przedłożył wymagany przez Zamawiającego załącznik, tj. Wykaz usług potwierdzających spełnianie warunku uczestnictwa.</p> <p>Poleganie na zasobach podmiotu trzeciego jest standardową praktyką stosowaną również w prawie zamówień publicznych. Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jeśli Zamawiający uznaje jako wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oświadczenia złożone przez Wykonawcę na wzorze przez siebie przygotowanym, takie postępowanie jest jak najbardziej słuszne.</p>
<p>Stanowisko IA:</p>	<p>Rekomendacja podtrzymana. Stan wdrożenia rekomendacji podlegać będzie ocenie w ramach <i>II etapu audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 8 i 13</i>, który będzie realizowany w okresie od października 2019 r. do lutego 2020 r.</p>

<p>Ustalenie nr 6:</p>	<p>W wyniku audytu dotyczącego postępowania ofertowego nr 01/1.2.1/Podwykonawstwo/2017, w zakresie zamówienia na zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń zawodowych, zrealizowanego w ramach zasady konkurencyjności poniżej progów UE w projekcie nr POWR.01.02.01-30-0115/15 „Aktywni od zaraz”, ustalono, że:</p> <p>a) W pkt. VII zaproszenia do składania ofert Zamawiający wskazał, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają łącznie następujące warunki:</p> <p>(...)</p> <p>8. znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj.</p> <p>a) „Posiadają środki finansowe na rachunku bankowym w wysokości co najmniej 100 tys. złotych na czas realizacji całości zamówienia. Środki, o których mowa w zdaniu</p>
------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>poprzednim nie mogą mieć charakteru środków publicznych”.</i></p> <p>Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> (podrozdział 6.5.2) „(...) warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia”.</p> <p>Należenie na Wykonawcę obowiązku posiadania środków finansowych na rachunku bankowym w wysokości co najmniej 100 tys. złotych na czas realizacji całości zamówienia oraz, że środki te nie mogły mieć charakteru środków publicznych jest wymogiem nadmiernym oraz niezgodnym z zapisami, o których mowa w ww. <i>Wytycznych</i>.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 grudnia 2013 r. nr C(2013)9527 (pkt 10 – Kryteria kwalifikacji niezwiązane z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalne do niego), stwierdzone naruszenie skutkuje 5% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej we wniosku o płatność POWR.01.02.01-30-0115/15-007.</p> <p>b) Zamawiający dokonał zmiany warunków realizacji zamówienia poprzez zmianę warunków płatności określonych w umowie.</p> <p>Aneks nr 1 do umowy z dnia 08.08.2017 r. (§ 2 ust. 6) wprowadzono korzystne dla Wykonawcy zapisy, że „Zamawiający dopuszcza możliwości wypłaty zaliczki na poczet prawidłowego wykonania umowy w wysokości 60% wartości zamówienia”.</p> <p>Powyższa zmiana nie została przewidziana w pierwotnej umowie z wykonawcą. Również w zapytaniu ofertowym nie przewidziano możliwości dokonania zmian w umowie z Wykonawcą.</p> <p>Zgodnie z § 8 ust. 4 wzoru umowy „zapłata kwoty należnej nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktur, na wskazany na fakturze rachunek bankowy, dostarczonej Zamawiającemu po zrealizowaniu każdego szkolenia zgodnie z przedstawioną ofertą. Płatność nastąpi w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego (...)”.</p> <p>Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> (podrozdział 6.5.2) „nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy chyba, że:</p> <p>a) zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>prowadzą one do zmiany charakteru umowy,</p> <p>(...)</p> <p>c) „zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki:</p> <p>i. konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,</p> <p>ii. wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.”</p> <p>Przedmiotowa zmiana ma charakter istotnej zmiany warunków zamówienia, wprowadzonych z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców i nie wynika z okoliczności niemożliwych do przewidzenia przy zachowaniu należytej staranności, o których mowa w <i>Wytycznych</i>.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 grudnia 2013 r. nr C(2013)9527 (pkt 22 – Istotna zmiana elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej we wniosku o płatność POWR.01.02.01-30-0115/15-007.</p> <p>Z uwagi na fakt, że w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu – do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości ma zastosowanie jedna korekta o najwyższej wartości, tj. 25%.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych wynikających z przedmiotowego postępowania w badanym wniosku o płatność POWR.01.02.01-30-0115/15-007 wyniosła 7.704,00 PLN x 25% = 1.926,00 PLN, co stanowi równowartość 448,78 EUR, (zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,2916 PLN/ 1 EUR).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, iż od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 25%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 1.926,00 PLN / 448,78 EUR należy wyliczyć 25% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 481,50 PLN/ 112,20 EUR.</p> <p>Łącznie wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanym wniosku o płatność nr POWR.01.02.01-30-0115/15-007 wynosi 2.407,50 PLN, co stanowi równowartość 560,98 EUR (zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,2916 PLN/ 1 EUR).</p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Należy pomniejszyć deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę 2.407,50 PLN (560,98 EUR). WUP powinien dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z powyższego postępowania zostały zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, WUP powinien dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków</p>

	<p>kwalfikowalnych.</p>
<p>Kategoria oceny: 2</p>	<p>System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>W odniesieniu do zarzutu IA, dot. procedury wyboru wykonawcy szkoleń zawodowych w ramach zasady konkurencyjności, Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu stoi na stanowisku, iż dana procedura została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Tym samym odnosząc się do zarzutu o stosowanie przez Beneficjenta nadmiernych wymogów wobec wykonawców poprzez określenie wymogu posiadania co najmniej 100.000 zł na rachunku bankowym, w opinii IP przedmiotowy wymóg jest proporcjonalny do wartości zamówienia, tj. 128.040 zł. Jego spełnienie może natomiast świadczyć o potencjale finansowym wykonawcy do realizacji zamówienia o podobnej wartości. To z kolei przekłada się na mniejsze ryzyko niepowodzenia w realizacji zamówienia. Ponadto na rynku funkcjonuje wiele podmiotów realizujących duże kontrakty na szkolenia, co potwierdza możliwość spełnienia postawionego w postępowaniu wymogu. W związku z powyższym IP nie może zgodzić się, iż dane kryterium tworzy nieuzasadnioną przeszkodę dla oferentów, lecz ma na celu zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług.</p> <p>Odnosząc się natomiast do zarzutu o istotną zmianę warunków zamówienia, poprzez wprowadzenie aneksem do umowy możliwości wypłaty zaliczki, IP wyjaśnia, iż nie podziela stanowiska IA w przedmiotowym zakresie. Przede wszystkim dlatego, iż dana zmiana nie obejmuje najistotniejszych elementów zamówienia jak przedmiot zamówienia, ani jego cena. Nie dotyczy również zmiany istotnych elementów określonych w samym zamówieniu. Omawiana zmiana obejmuje natomiast warunki płatności, które jednak w opinii IP dla danego zamówienia nie przesądzałyby o złożeniu oferty przez innych potencjalnych wykonawców. Zwłaszcza, iż w ramach zamówienia nadal obowiązywał wymóg posiadania przez wykonawcę odpowiedniego potencjału finansowego do realizacji zamówienia, tj. posiadania proporcjonalnej kwoty środków na rachunku bankowym. Zatem zastosowana przez Beneficjenta zmiana umowy, umożliwiająca zaliczkowanie zamówienia nie zlikwidowała wymogu posiadania przez wykonawcę określonego potencjału finansowego, a to z kolei stanowi o mniejszej istotności danej zmiany.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż częściowe zaliczkowanie tego typu kontraktów jest powszechną praktyką, która korzystnie wpływa na płynną realizację zamówienia. Poprawia również płynność rozliczeń w projekcie dzięki rozliczeniu wydatku w częściach, a nie jedynie całościowo po zrealizowanej usłudze. Wprowadzenie danej zmiany w umowie mogło jedynie przyczynić się do usprawnienia realizacji danego zamówienia, a to z kolei na postępy w realizacji Programu.</p> <p>Warto ponadto podkreślić, iż rozwiązania zastosowane przez</p>

	<p>Beneficjenta przy wyborze wykonawcy, nie są wprost zabronione w wytycznych, czy innych materiałach informacyjnych stosowanych przy realizacji projektów. W efekcie ustalenia IA są wynikiem ocennego podejścia, które jednak nie uwzględnia wszystkich indywidualnych okoliczności danej sprawy, w tym wskazanych powyżej.</p> <p>Wobec powyższego IP nie potwierdza ustaleń dokonanych przez IA, a rekomendacje uznaje za niezasadne.</p>
Stanowisko IA:	<p>Rekomendacja podtrzymana. Stan wdrożenia rekomendacji podlegać będzie ocenie w ramach <i>II etapu audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 8 i 13</i>, który będzie realizowany w okresie od października 2019 r. do lutego 2020 r.</p>

Kryteria 18 (4.4) - 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów *18 (4.4) - 19 (4.5)* na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Testy w ramach Kryterium 15 i Kryterium 18 zostały przeprowadzone na próbie 16 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), został przeprowadzony na próbie 5 dodatkich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Podsumowanie oceny KWK 4

W odniesieniu do KWK 4 IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 2 kwestii:

- w ramach kryterium 17 stwierdzono 2 ustalenia,
- w ramach kryteriów 15-16 i 18-19 nie stwierdzono ustaleń.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 4 z uwagi na swoją istotę nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Ustalenia dotyczyły braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia

w świadczeniu usług szkoleniowych z osobami grupy młodzieżowej NEET oraz dokonania istotnej zmiany warunków realizacji zamówienia poprzez zmianę warunków płatności, która nie została przewidziana w pierwotnej umowie z wykonawcą.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Dokonano ustaleń o charakterze finansowym w badanych wnioskach o płatność.

Ustalenia dotyczące 1 Kryterium Oceny (na 5 badanych), które zostały ocenione w kategorii 2 (2 ustalenia) miały wpływ na ocenę KWK 4 w kategorii 2.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 2.

3.14.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmian w procedurach w odniesieniu do ww. zagadnienia w stosunku do poprzedniego roku objętego audytem systemów.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.15 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W RZESZOWIE

3.15.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.15.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.15.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.15.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły nieprawidłowości w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.15.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.16 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W SZCZECINIE

3.16.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.16.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) nie został przeprowadzony, IP nie przeprowadziła naboru w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 11 (Test 2) zostały przeprowadzone na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.16.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 2 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.16.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) - 16 (4.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 16 (4.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 17 (4.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 17 (4.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>Ustalenie nr 7:</p>	<p>W ramach przeprowadzonej powtórnej weryfikacji, wybranych do testu nr 2 wniosków o płatność stwierdzono, iż w przypadku wniosku o płatność nr POWR.01.02.02-32-0019/16-006, złożonego dnia 30.07.2018 r., I etap kontroli na zakończenie realizacji projektu nie został przeprowadzony w terminie wynikającym z instrukcji wykonawczej, tj. w terminie 3 dni roboczych od dnia wpływu końcowego wniosku o płatność do IP (Etap I przeprowadzony dnia 10.08.2018 r.).</p> <p>Ponadto stwierdzono, że w ramach 2 wniosków wybranych do testu nr 2 - etap II kontroli kompletności i prawidłowości dokumentacji na zakończenie realizacji projektu został przeprowadzony przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową - niezgodnie z obowiązującą w IP Instrukcją Wykonawczą.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą w IP procedurą po zatwierdzeniu końcowego wniosku Beneficjenta o płatność wszczynany jest II etap kontroli kompletności i prawidłowości dokumentacji na zakończenie realizacji projektu (w terminie 3 dni roboczych od dnia zatwierdzenia końcowego wniosku o płatność przez IP):</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr WNP-POWR.01.02.02-32-0007/16-005 zatwierdzony w dniu 04.01.2019 r., Etap II przeprowadzony w dniu 03.01.2019 r., - nr WNP-POWR.01.02.02-32-0019/16-006 zatwierdzony w dniu 17.12.2018 r., Etap II w dniu 14.12.2018 r.
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Zaleca się przestrzegania terminów weryfikacji końcowych wniosków o płatność zgodnie z obowiązującymi w IP procedurami, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I etap kontroli kompletności i prawidłowości dokumentacji na zakończenie realizacji projektu wszczynany jest w terminie 3 dni roboczych od dnia wpływu końcowego wniosku o płatność do IP, - II etap kontroli kompletności i prawidłowości dokumentacji na zakończenie realizacji projektu przeprowadzany jest w terminie 3 dni roboczych od dnia zatwierdzenia końcowego wniosku o płatność.
<p>Kategoria</p>	<p>System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne</p>

oceny: 1	są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IP dołoży wszelkich starań, aby terminy weryfikacji wniosków o płatność były zgodne z obowiązującymi procedurami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej WUP w Szczecinie.
Stanowisko IA:	Odpowiedź przyjęta. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu <i>follow-up</i> .

Kryteria 18 (4.4)-19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 18 (4.4) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli administracyjnych zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 2 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 nie został przeprowadzony z uwagi na fakt, iż w badanym okresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.16.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmian procedur IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.17 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W TORUNIU

3.17.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.17.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 9 (2.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 9 (2.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 10 (2.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 10 (2.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>Ustalenie nr 8</p>	<p>W trakcie audytu stwierdzono, że w procedurach obowiązujących w IP – WUP w Toruniu występuje brak spójności między zapisami Minimalnego zakresu regulaminu konkursu dla Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, wersja 1.11 z 05.03.2019 r., a zapisami Zestawu instrukcji wykonawczych do procesów dla Instytucji Pośredniczącej (IP) w ramach PO WER, wersja 9 zatwierdzona dnia 13.05.2019 r.</p> <p>Zgodnie z Minimalnym zakresem regulaminu konkursu „W przypadku dokonywania w ramach KOP oceny merytorycznej nie więcej niż 200 projektów termin na jej przeprowadzenie, rozumiany jako okres od dnia przekazania oceniającym w ramach KOP wylosowanych projektów do oceny do momentu podpisania przez oceniających kart oceny merytorycznej wszystkich projektów ocenianych w ramach KOP, wynosi nie więcej niż 60 dni”.</p> <p>Natomiast w Zestawie instrukcji wykonawczych do procesów dla Instytucji Pośredniczącej (IP) w ramach PO WER w procedurze 5.3 Instrukcja wyboru projektów konkursowych wskazano zapisy „Należy mieć na uwadze, iż ocena merytoryczna rozumiana jako podpisanie przez oceniających kart oceny merytorycznej wszystkich projektów ocenianych w ramach KOP jest dokonywana w terminie nie późniejszym niż 60 dni kalendarzowych od daty zakończenia naboru wniosków w przypadku dokonywania w ramach KOP oceny merytorycznej od 1 do 200 projektów”.</p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Należy dostosować zapisy Zestawu instrukcji wykonawczych do obowiązującego Minimalnego zakresu regulaminu konkursu.</p>
<p>Kategoria oceny: 1</p>	<p>System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>Rekomendacja została wdrożona, tj. dostosowano zapisy Zestawu instrukcji wykonawczych do obowiązującego Minimalnego zakresu regulaminu konkursu wprowadzając odstępstwo od procedury w w/w zakresie.</p>
<p>Stanowisko IA:</p>	<p>Odpowiedź przyjęta. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem</p>

	audytu <i>follow-up</i> .
--	---------------------------

Kryterium 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 11 (2.5) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) nie został przeprowadzony z uwagi na brak ogłoszonych konkursów.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak przyjęcia do dofinansowania wniosków o dofinansowanie w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 1) nie został przeprowadzony.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.17.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 nie został przeprowadzony.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.17.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 5 nieprawidłowości w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.17.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 (Test 1) nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmiany w procedurach i funkcjonowaniu IP od ostatniego audytu systemu.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.18 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W WARSZAWIE

3.18.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.18.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3). kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 11 (Test 2) zostały przeprowadzone na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.18.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.18.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.18.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.19 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W ZIELONEJ GÓRZE

3.19.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.19.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) dotyczący naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019 nie został przeprowadzony, gdyż w roku obrachunkowym IP nie ogłosiła naborów.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) dotyczące wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019 nie zostały przeprowadzone, gdyż w roku obrachunkowym nie zostały złożone w IP żadne wnioski o dofinansowanie.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.19.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.19.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.19.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 (Test 1) nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmiany w procedurach i funkcjonowaniu IP od ostatniego audytu systemu.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.20 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – POLSKA AGENCJA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

3.20.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.20.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach Kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach Kryterium nr 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach Kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3) i Kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach Kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.20.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.20.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatkich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 1 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 1 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.20.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 (Test 1) nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IP od ostatniego audytu systemu.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.21 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ

3.21.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.21.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów/konkursów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 11 (Test 2) zostały przeprowadzone na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.21.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.21.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatkich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 1 nieprawidłowości wykrytej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.21.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 (Test 1) nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IP od ostatniego audytu systemu.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.22 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

3.22.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.22.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 3 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 11 (Test 2) – nie został przeprowadzony z uwagi na fakt, iż żaden wniosek nie został odrzucony w wyniku oceny formalnej i merytorycznej.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.22.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.22.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18: Test 1 - zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 - został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.22.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 (Test 1) nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IP od ostatniego audytu systemu.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.23 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

3.23.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.23.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 2 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) – został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.23.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.23.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18: Test 1 - został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 - został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.23.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony z uwagi na brak istotnych zmian w procedurach IP.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.24 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

3.24.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.24.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) – nie został przeprowadzony, z uwagi na brak populacji wniosków odrzuconych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.24.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.24.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 nie został przeprowadzony z uwagi na brak populacji stwierdzonych nieprawidłowości w roku obrachunkowym 2018/2019.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.24.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.25 INSTYTUCJA POŚREDNICZACA – CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

3.25.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielczość funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez IP.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.25.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryteria 8 (2.2) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 8 (2.2) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 3 naborów/konkursów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.25.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.25.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1)— 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) — 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 5 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 1.

3.25.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.26 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ

3.26.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 9:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej Instytucji

Kryteria 37 (9.1) – 40 (9.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 37 (9.1) – 40 (9.4) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 41 (9.5)

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Mając powyższe na uwadze, w toku audytu systemu, odstąpiono od badania kryterium 41.

Kryterium 42 (9.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 42 (9.6) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Test w ramach kryterium 41 nie został przeprowadzony, gdyż Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 9 został oceniony w kategorii 1.

3.26.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 10:

Odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność

Kryteria 43 (10.1) – 44 (10.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 43 (10.1) – 44 (10.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Testy w ramach kryterium 43 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 10 został oceniony w kategorii 1.

3.26.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 11:

Prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego

Kryteria 45 (11.1) – 47 (11.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 45 (11.1) – 47 (11.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Testy w ramach kryterium 45 (Test 1), 46 (Test 1) i 47 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 11 został oceniony w kategorii 1.

3.26.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 12:

Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych

Kryteria 48 (12.1) – 49 (12.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 48 (12.1) – 49 (12.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Testy w ramach kryterium 48 (Test 1, Test 2) nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 12 został oceniony w kategorii 1.

4. FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPRZEDNICH

Zestawienie stanu wdrożenia rekomendacji zostało zawarte w załączniku nr 3 do niniejszego Sprawozdania.

Instytucja Audytowa w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli przekazanym do Komisji Europejskiej w grudniu 2018 roku wskazała termin wdrożenia zaleceń w odniesieniu do właściwych instytucji (rekomendacje powinny zostać wdrożone w terminie do końca I kwartału 2019 roku).

5. WYKAZ SKRÓTÓW

DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
IA	Instytucja Audytowa
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
IK EFS	Instytucja Koordynująca Europejski Fundusz Społeczny
MiR	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej
IF	Instrument Finansowy
IP	Instytucja Pośrednicząca
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
MZ	Ministerstwo Zdrowia
MS	Ministerstwo Sprawiedliwości
MEN	Ministerstwo Edukacji Narodowej
NCBiR	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
IW	Instrukcja Wykonawcza
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
OFiP	Opis Funkcji i Procedur
OLAF	Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych
PO WER 2014-2020	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020
RPK	Roczny Plan Kontroli
UOKiK	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ICE IAS	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej
UE	Unia Europejska

nadinsp. Piotr Walczak
Szef Krajowej Administracji Skarbowej
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

Załączniki:

Załącznik 1. Spis dokumentów poddanych badaniu.

Załącznik 2. Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów.

Załącznik 3. Tabela wdrożenia rekomendacji.