Znak sprawy: DLI-III.7621.18.2022.KR.29 (DLI-II.KR)

Warszawa, 22 listopada 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11 ust. 1   
w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych   
(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 274), zwanej dalej „*specustawą przeciwpowodziową*”,   
po rozpatrzeniu odwołań Pani E. S., Pani E. M. i Pana J. M., Pani T. M. S. i Pana H. J. S., Pana K. P., Pani E. K., Pani I. S., Pani K. W. i Pana G. W., od decyzji Wojewody Wielkopolskiego Nr 32/22 z dnia 1 marca 2022 r., znak: IR-V.7840.128.2021.2,   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej obejmującej „Regulację cieku wodnego Piwonia w granicach Miasta Kalisza”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 5.2,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, w wierszach 15-18, licząc od góry strony, zapis:

„\* Części nieruchomości oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 35/2   
i 35/3 obręb ewidencyjny 149 Piwonice Wieś, stanowiące grunty pod wodami płynącymi cieku Piwonia (oznaczone na mapie jako Wp) własności Skarbu Państwa nie podlegają obrotowi cywilnoprawnemu.”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, zapisu stanowiącego nową treść pkt 5.2:

„5.2.Nieruchomości lub ich części, o których mowa w pkt 8 niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Miasta Kalisza z dniem, w którym decyzja   
o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych stanie się ostateczna.”,

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem bez daty dziennej [złożonym w dniu 16 lipca 2021 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (dalej: WUW w Poznaniu)], uzupełnionym   
i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Miasto Kalisz, zwane dalej „*inwestorem*”, reprezentowane przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpiło do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych pn.: „Regulacja cieku wodnego Piwonia   
w granicach Miasta Kalisza”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku*,* Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 1 marca 2022 r. decyzję Nr 32/22, znak: IR-V.7840.128.2021.2,   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej obejmującej „Regulację cieku wodnego Piwonia z granicach Miasta Kalisza”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

1. Pani E. S. [w jednobrzmiących pismach: z dnia 14 marca 2022 r., nadanym w dniu   
   21 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
   w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe   
   (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, oraz z dnia 18 marca 2022 r., wniesionym w tym samym dniu za pośrednictwem platformy ePUAP],
2. Pani E. M. i Pan J. M. (pismem z dnia 18 marca 2022 r., nadanym   
   w dniu 21 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
   w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
3. Pani T. M. S. i Pan H. J. S. (pismem z dnia 20 marca 2022 r., nadanym w dniu 21 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
4. Pan K. P. (pismem z dnia 21 marca 2022 r., nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
5. Pani E. K. (pismem z dnia 14 marca 2022 r., wpływ do WUW w Poznaniu   
   w dniu 23 marca 2022 r.),
6. Pani I. S. (pismem z dnia 14 marca 2022 r., wpływ do WUW w Poznaniu   
   w dniu 23 marca 2022 r.),
7. Pan G. W. (pismem z dnia 24 marca 2022 r., nadanym w dniu 25 marca 2022 r.   
   w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
8. Pani K. W. (pismem z dnia 24 marca 2022 r., nadanym w dniu 25 marca 2022 r.   
   w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

W powyższych odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji. Pani E. M. i Pan J. M. oraz Pani K. W. i Pan G. W. w toku postępowania odwoławczego wnieśli pisma uzupełniające odwołania.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2024 r. poz. 739) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Wielkopolskiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy przeciwpowodziowej,* downiosku załączono charakterystykę inwestycji określającą rodzaj budowli przeciwpowodziowej oraz jej lokalizację i parametry techniczne, jak również mapę w skali 1:500, na której przedstawiono projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości, terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 *specustawy przeciwpowodziowej*, wniosek zawierał także analizę powiązania inwestycji z mapami zagrożenia powodziowego, mapami ryzyka powodziowego, planami zarządzania ryzykiem powodziowym. Do wniosku *inwestor* załączył ponadto mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określił zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych *inwestor* dołączył także projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi [przepisami](http://lex.mi.gov.pl/cgi-bin/genhtml?id=z4aa0ad7d5971&&pspdate=2009.09.04&psphas=1&comm=hipmer&akt=nr17298172&jedn=a33u2p1&nr=1) szczególnymi. Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże w myśl art. 26 *ustawy nowelizującej* przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, inwestor może do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy załączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji dokonanej ww. ustawą z dnia 13 lutego 2020 r., a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.   
Do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2   
i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu* *w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego.*

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie   
  Nr 107/2020/KUZ z dnia 29 czerwca 2020 r., znak: KUZ.4210.33.2020.LC,   
  w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, zwaną dalej „*pozwoleniem wodnoprawnym*”,
* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 marca 2019 r., znak: WOO-II.420.301.2018.MZ.21, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 *specustawy przeciwpowodziowej*. Ponadto, *inwestor* do wniosku dołączył także wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Mając na uwadze, iż *decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach* została wydana w postępowaniu niewymagającym udziału społeczeństwa, w sprawie brak było konieczności załączenia do wniosku dokumentu wymienionego w art. 6 ust. 1 pkt 9a *specustawy przeciwpowodziowej*. Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 10 i 12 *specustawy przeciwpowodziowej*, wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej zawierał wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o pozwoleniu   
na realizację inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 4, jak   
i wskazanie ograniczonych praw rzeczowych obciążających te nieruchomości.   
We wniosku *inwestor* nie wskazał nieruchomości, o których mowa w [art. 9 pkt 5 lit. b](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrygm4dcltqmfyc4nbzgaydmnbrgq) *specustawy przeciwpowodziowej*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, wymagane   
w okolicznościach niniejszej sprawy. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.   
W ocenie Ministra, organ I instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Wielkopolski, pismami z dnia 18 listopada 2021 r. i z dnia 6 grudnia 2021 r., znak: IR-V.7840.128.2021.2, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Wielkopolskim strony postępowania wniosły zastrzeżenia i wnioski, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 1 marca 2022 r. decyzję Nr 32/22, znak:   
IR-V.7840.128.2021.2, o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej,* Wojewoda Wielkopolski doręczył *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji także w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, informację   
o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 9 *specustawy przeciwpowodziowej.*

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej we wskazanym niżej zakresie. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* Minister stwierdził, iż w pkt 5.2 na str. 4  
ww. rozstrzygnięcia organ I instancji błędnie określił, że nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Kalisza z dniem, w którym decyzja   
o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych stanie się ostateczna, zostały wskazane w pkt 9 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Pkt 9 zaskarżonej decyzji zatytułowany jest bowiem: „Nieruchomości lub ich części będące częścią inwestycji, niezbędne do jej funkcjonowania, które nie stają się własnością Miasta Kalisza”, przy czym Wojewoda Wielkopolski nie wskazał w nim żadnych numerów nieruchomości. Natomiast wskazanie nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Kalisza z dniem, w którym decyzja   
o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych stanie się ostateczna, nastąpiło w pkt 8 zaskarżonego rozstrzygnięcia.

W ocenie Ministra wskazana wyżej nieprawidłowość w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* mogłaby zostać wyeliminowana w trybie art. 113 § 1 *kpa* (zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach). W wyroku z dnia 18 lipca 2001 r., sygn. akt V SA 3928/00, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził jednak, że możliwość korekty   
w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą tego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*. Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie *in merito*, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając jednak w formie procesowej właściwej dla art. 138 *kpa* (decyzja), nie zaś dla art. 113 *kpa* (postanowienie).

Wobec powyższego, Minister, w pkt I niniejszej decyzji, dokonał korekty pkt 5.2 zaskarżonego rozstrzygnięcia, poprzez prawidłowe przywołanie w jego treści   
pkt 8 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Ponadto, wskazać należy, że na stronie 11 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ   
I instancji zawarł zapis (oznaczony symbolem „\*”) wskazujący, iż część działki nr 35/2 oraz część działki nr 35/3 (powstałej z podziału działki nr 35/1), z obrębu 149 Piwonice Wieś, oznaczone na mapie [organ I instancji nie wyjaśnił przy tym, jaką mapę ma na myśli] symbolem Wp, stanowią grunty pod wodami płynącymi cieku Piwonia, a tym samym stanowią własność Skarbu Państwa i nie podlegają obrotowi cywilnoprawnemu.

Powyższy zapis zamieszczony został pod Tabelą 2, zawartą w pkt 8.2 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, wskazującą nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Kalisza, z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych stanie się ostateczna. W Tabeli 2 wskazana została m.in. działka nr 35/2, z obrębu 149 Piwonice Wieś. Działka nr 35/3 (powstała z podziału działki nr 35/1), z obrębu 149 Piwonice Wieś, została natomiast wskazana tłustym drukiem w Tabeli 1, zawartej w pkt 7.3 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Zgodnie z treścią pkt 8.1 zaskarżonej decyzji, „części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości, oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 (zawartej w pkt 7 niniejszej decyzji), stają się z mocy prawa własnością Miasta Kalisza, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, w wyłączeniem nieruchomości oznaczonych symbolem MK, które już stanowią własność Miasta Kalisza”. W uzasadnieniu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji wyjaśnił, że zastrzeżenia określone w pkt 8 decyzji (oznaczone symbolem „\*”) w zakresie ustalenia własności nieruchomości, wynikają z zapisu art. 211 ust. 2 i art. 216 ust. 1 i 2 ustawy   
z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo wodne*”.

Zaznaczyć należy, iż pod poz. 55 i poz. 185 tabeli znajdującej się w pkt III skorygowanego wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowej (przedłożonego Wojewodzie Wielkopolskiemu przy piśmie z dnia 21 października 2021 r., znak: 3278/AK/10/2021), *inwestor* wskazał działkę nr 35/2 oraz działkę nr 35/3 (powstałą z podziału działki nr 35/1), z obrębu   
149 Piwonice Wieś, jako nieruchomości niezbędne do realizacji inwestycji, które staną się własnością Miasta Kalisza, z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizacje inwestycji stanie się ostateczna.

Z dokonanej przez Ministra analizy znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy wypisu z rejestru gruntów i budynków, jak również z analizy zapisów księgi wieczystej Nr , dostępnej na Portalu Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych wynika, że działki nr 35/1 i nr 35/2, z obrębu 149 Piwonice Wieś, stanowią własność osób fizycznych. W ewidencji gruntów ww. działki oznaczone są symbolami Wp (**grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi**) i B (tereny mieszkaniowe), natomiast w ww. księdze wieczystej – jako użytek ww. terenu – wskazano jedynie symbol B. Zatem w świetle oficjalnych dokumentów działki te stanowią własność osób fizycznych.

W myśl art. 211 ust. 2 *ustawy Prawo wodne*, wody morza terytorialnego, morskie wody wewnętrzne, śródlądowe wody płynące oraz wody podziemne stanowią własność Skarbu Państwa. Stosownie do art. 216 ust. 1 i ust. 2 *ustawy Prawo wodne*, grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi, wodami morza terytorialnego oraz morskimi wodami wewnętrznymi stanowią własność właściciela tych wód. Grunty, o których mowa   
w ust. 1, nie podlegają obrotowi cywilnoprawnemu, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Zgodnie z art. 218 ust. 1 i ust. 2 *ustawy Prawo wodne*, grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa są zasobem nieruchomości Skarbu Państwa. Przejście do zasobu gruntów pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi, oraz ich wykreślenie z zasobu stwierdza, w drodze decyzji, na wniosek właściwego podmiotu, o którym mowa w art. 212 ust. 1, właściwy starosta realizujący zadanie z zakresu administracji rządowej. W myśl art. 212 ust. 1   
pkt 1 *ustawy Prawo wodne*, prawa właścicielskie w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz wód podziemnych stanowiących własność Skarbu Państwa wykonują Wody Polskie.

Z akt nie wynika, jak również nie potwierdzają tego ani wypisy z rejestru gruntów ani dane z ksiąg wieczystych, aby wobec ww. działek (lub ich części) wydano decyzję stwierdzającą ich przejście do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w trybie art. 218 ust. 2 *ustawy Prawo wodne*. Zatem Wojewoda Wielkopolski nie mógł w ww. zapisie   
na str. 11 zaskarżonej decyzji uznać, iż części ww. nieruchomości „oznaczone na mapie jako Wp” stanowią własność Skarbu Państwa. Takie założenie wymaga bowiem wcześniejszego stwierdzenia publicznego charakteru ww. działek lub ich części, a więc stwierdzenia (decyzja deklaratoryjna wydana na podstawie art. 218 ust. 2 *ustawy Prawo wodne*) przejścia ich jako objętych wodami płynącymi do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

W następstwie powyższego, Minister uznał za zasadne wyrugowanie z kontrolowanej decyzji zapisu oznaczonego symbolem „\*” zawartego na stronie 11 pod Tabelą 2,   
co znalazło odzwierciedlenie w korekcie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* dokonanej   
w pkt I niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując powyższego rozstrzygnięcia uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy przeciwpowodziowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I niniejszej decyzji i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji   
– w pozostałej części – zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została utrzymana w mocy.

Rozpatrując odwołania skarżących, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy takiej inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy przeciwpowodziowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organy mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia,   
w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przeciwpowodziowej*. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie pozwolenia na realizację danej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych toczy się na wniosek inwestora, którym to wnioskiem organ jest związany. Organ nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, bądź zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu. To inwestor dokonuje bowiem wyboru najkorzystniejszych w jego ocenie rozwiązań odnoszących się do planowanego przez niego przedsięwzięcia przeciwpowodziowego (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1053/21, z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 15/18, i z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 549/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie przeciwpowodziowej* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 marca 2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia   
13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt   
II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r.,   
sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10,   
opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*,w sprawach dotyczących pozwolenia na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych, nieuregulowanych w *specustawie przeciwpowodziowej*, stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*,   
z wyłączeniem art. 28 ust. 2 tej ustawy. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (stosownie do ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 15/18).

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym przepisów *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia,   
w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad realizacji inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego – przeprowadzonego w toku postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie – Minister pismem z dnia   
31 października 2023 r., znak: DLI-III.7621.18.2022.KS.22(DLI-II.KS), działając na podstawie art. 10 *kpa*, zawiadomił skarżących o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia z dnia 31 października 2023 r., strony nie skorzystały ze wskazanej możliwości.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów podniesionych przez skarżące strony, Minister stwierdził, co następuje.

Ustosunkowując się w pierwszej kolejności do podniesionego w jednobrzmiących odwołaniach Pani E. S., Pani E. K. i Pani I. S. zarzutu dotyczącego planowanej wycinki drzew zlokalizowanych przy granicy działki nr 231/13, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, oraz wniosku o zachowanie ww. drzew, wyjaśnić należy, co następuje.

Na wstępie zaznaczenia wymaga, iż pomimo braku odpowiedzi Pani I. S. na wezwanie   
z dnia 16 maja 2022 r., znak: DLI-III.7621.18.2022.KS.5, Minister ustalił,   
iż Pani I. K. (wymieniona w księdze wieczystej nr , jako współwłaścicielka ww. działki nr 231/13, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód) to Pani I. S. (zmiana nazwiska w wyniku zawarcia małżeństwa).

Jak wynika z treści *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* oraz zgromadzonego   
w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, działka nr 231/13, z obrębu   
148 Piwonice Kol. Zachód, objęta została w całości liniami rozgraniczającymi teren planowanej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych i z dniem uostatecznienia się decyzji o pozwoleniu na realizację planowanego przedsięwzięcia stanie się własnością Miasta Kalisza. W piśmie z dnia 27 lipca 2022 r., znak: 1610/AK/07/2022, *inwestor* wyjaśnił, że do wycinki przeznaczone są drzewa rosnące   
na działce nr 184, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, stanowiącej koryto cieku Piwonia, sąsiadującej bezpośrednio z ww. działką nr 231/13. Na działce nr 231/13 nie planuje się natomiast wycinki drzew. Z dokonanej przez Ministra analizy zgromadzonego   
w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego (w tym uproszczonego wypisu   
z rejestru gruntów) wynika, że działka nr 184, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, stanowi własność Skarbu Państwa.

Z uwagi na powyższe, w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż skarżące, jako właścicielki działki nr 231/13, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, nie mają interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących działki nr 184, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód. Wynika to z faktu, iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe – prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona prawnie chronionego interesu prawnego stron skarżących.

Po drugie, jak już wcześniej wyjaśniono, to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji. W ww. piśmie z dnia 27 lipca 2022 r. *inwestor* wyjaśnił, że drzewa w rejonie działki nr 231/13, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, zostały naniesione na mapę do celów projektowych zatwierdzoną przez wydział geodezji Miasta Kalisza. Jak już to wyjaśniono powyżej, do wycinki przeznaczone są drzewa rosnące   
na działce nr 184, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód. Jednocześnie *inwestor* zaznaczył,   
iż podczas wykonywania robót budowlanych zostanie powtórnie zweryfikowana lokalizacja drzew przeznaczonych do wycinki i jeśli drzewa znajdować się będą jednak na działce nr 231/13, to wtedy nie zostaną wycięte.

Następnie, biorąc pod uwagę fakt, że odwołania wniesione przez Panią E. M.  
i Pana J. M. oraz przez Panią T. M. S. i Pana H. J. S., zawierają częściowo tożsame zarzuty wobec *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, Minister odniósł się do tych zarzutów łącznie.

Na wstępie jednak wyjaśnić należy, iż w toku postępowania odwoławczego, pomimo braku odpowiedzi Pana H. J. S. na wezwanie z dnia 16 maja 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.18.2022.KS.4, Minister ustalił, iż Pan H. J. S. jest obecnie ujawniony   
w księdze wieczystej nr (dostępnej na stronie internetowej <https://przegladarka> ekw.ms.gov.pl), jako wyłączony właściciel działek nr 41/1 i nr 41/2, z obrębu   
149 Piwonice Wieś. Natomiast w dziale III księgi wieczystej nr wskazano, iż Pani   
T. M. S. przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w pkt 1 i 4 odwołań Pani E. M. i Pana J. M oraz Pani T. M. S. i Pana H. J. S., dotyczących naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7, art. 8, art. 9 i art. 11 *kpa*, poprzez ich niezastosowanie, tj. nieuwzględnienie uwag i zastrzeżeń mieszkańców, których dotyczy decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, niewyjaśnienie w należyty sposób ich obaw, oraz niedokonanie dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, jak również art. 107 § 1 pkt 6 i art. 107 § 3 *kpa*, poprzez wadliwe uzasadnienie zaskarżonej decyzji, wyjaśnić należy, co następuje.

Z zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 *kpa*, wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Zgodnie   
z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 1994 r., sygn. akt III ARN 55/94: „Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie   
w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący   
(art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszelkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji   
o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.)”.

Jak już wyżej zasygnalizowano, z obowiązkiem wnikliwego rozpatrzenia całego materiału dowodowego i ustalenia stanu faktycznego sprawy nierozerwalnie związany jest obowiązek prawidłowego uzasadnienia przez organ administracji publicznej swojego rozstrzygnięcia. Stanowisko organu prowadzącego postępowanie – po przeprowadzeniu koniecznych czynności procesowych – winno znaleźć swój wyraz w uzasadnieniu decyzji, sporządzonym stosownie do reguł wskazanych w art. 107 § 3 *kpa*. Uzasadnienie decyzji powinno więc zawierać ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię stosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Prawidłowo zredagowane pod względem merytorycznym i prawnym uzasadnienie decyzji administracyjnej jest też istotne z uwagi na zasadę przekonywania wyrażoną w art. 11 *kpa*. Właśnie w uzasadnieniu organ administracji jest zobowiązany do wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Uzasadnienie rozstrzygnięcia jest więc elementem decydującym o przekonaniu strony co do trafności i słuszności przyjętego rozstrzygnięcia (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego   
2013 r., sygn. akt IV SA/Po 1039/12).

Wobec tego zauważenia wymaga, że w uzasadnieniu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji ograniczył się do wskazania, iż dokonał sprawdzenia pod względem formalnym kompletności złożonego przez *inwestora* wniosku o wydanie decyzji   
o pozwoleniu na realizację planowanego przedsięwzięcia, opisał czynności podjęte   
w ramach prowadzonego postępowania, wskazał, że w trakcie postępowania wpłynęły uwagi stron oraz poinformował o przekazaniu stronom odpowiedzi *inwestora*   
na podniesione przez nie zastrzeżenia. W tym miejscu zauważyć należy, iż zastrzeżenia   
w postępowaniu przed Wojewodą Wielkopolskim w piśmie z dnia 8 grudnia 2021 r. wnieśli Państwo E. i J. M. Natomiast drugie z wymienionych w odwołaniu pism Państwa E. i J. M. (tj. pismo z dnia 28 lutego 2022 r.) wpłynęło do WUW w Poznaniu w dniu   
2 marca 2022 r., a więc już po wydaniu (w dniu 1 marca 2022 r.) *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Odnośnie pisma z dnia 28 lutego 2022 r., Wojewoda Wielkopolski udzielił skarżącym odpowiedzi w pismach z dnia 3 marca 2022 r., znak:   
IR-V.7840.128.2021.2.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, Wojewoda Wielkopolski nie wskazał przyjętej przez siebie oceny co do uwag wniesionych przez strony postępowania w piśmie z dnia   
8 grudnia 2021 r. oraz uzyskanego w toku postępowania stanowiska *inwestora*.   
W uzasadnieniu ww. rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał jedynie, iż „Po dokonaniu analizy stwierdzono, że załączony projekt budowlany nie narusza wymagań:   
- określonych w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję na podstawie   
art. 6 pkt 7 ustawy, - nałożonych na podstawie art. 34 ust. 2 Prawa budowlanego,   
- wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem organu odwoławczego, Wojewoda Wielkopolski nie uzasadnił swojego stanowiska w sposób zgodny z wymogami procedury administracyjnej, czyli taki, aby wyjaśnić stronom motywy i przesłanki, którymi kierował się przy podejmowaniu rozstrzygnięcia w sprawie. Analizując treść uzasadnienia zaskarżonej decyzji można zatem dojść do wniosku, iż Wojewoda Wielkopolski naruszył   
art. 7 i art. 107 § 3 *kpa*, jednakże samo naruszenie przepisów postępowania polegające nie tyle na braku uzasadnienia, ile na jego lakoniczności – w ocenie Ministra – nie stanowi przesłanki do uchylenia zaskarżonej decyzji. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony jest bowiem pogląd, że decyzja kasacyjna powodująca przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji nie może być podjęta w sytuacjach innych niż te, które zostały określone w art. 138 § 2 *kpa.* Żadne inne wady postępowania, ani wady decyzji podjętej w postępowaniu organu I instancji nie dają organowi odwoławczemu podstaw do wydania decyzji kasacyjnej, o której mowa w omawianym przepisie. Możliwość przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ   
I instancji jest bowiem wyjątkiem od zasady merytorycznego rozpoznania   
i rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1441/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2012 r.,   
sygn. akt II SA/Gd 866/11).

Tym samymMinister, w ramach przysługujących mu uprawnień, skorygował omówione uchybienie organu I instancji w zakresie uzasadnienia *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Organ odwoławczy ma bowiem prawo do tego, aby własne orzeczenie, którego nieodłączną częścią jest uzasadnienie, sformułować w taki sposób, który doprowadzić ma do usunięcia niektórych wad uzasadnienia orzeczenia organu I instancji (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 marca 2013 r., sygn. akt    
II SA/Lu 44/13). W uzasadnieniu niniejszej decyzji organ II instancji szczegółowo wyjaśniłmotywy podjętego rozstrzygnięcia, ustosunkował się do zarzutów zawartych   
w odwołaniach od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* oraz uzupełniających je pismach,   
i wyjaśnił dlaczego zarzuty podniesione przez skarżących nie mogą zostać uwzględnione i nie świadczą o nieprawidłowości wydania pozwolenia na realizację rzeczonej inwestycji na ww. działkach skarżących. Zaznaczyć przy tym należy, iż zarzuty Państwa E. i J. M. sformułowane w postępowaniu przed Wojewodą Wielkopolskim są w zasadzie tożsame z zarzutami podniesionymi przez nich w trakcie procedury odwoławczej. Natomiast Pani T. M. S. i Pan H. J. S. w toku postępowania przed organem I instancji nie wnosili zastrzeżeń względem inwestycji, co do których Wojewoda Wielkopolski musiałby się odnieść w uzasadnieniu decyzji.

Stwierdzone uchybienie Wojewody Wielkopolskiego w zakresie właściwie sporządzonego uzasadnienia decyzji nie zmienia jednak podstawowej dla sprawy okoliczności, iż organ I instancji prawidłowo pozwolił na realizację przedmiotowej inwestycji na działkach skarżących. Mając natomiast na względzie zasadę zaufania obywateli do organów administracji publicznej, ustanowioną w art. 8 *kpa*, podkreślić należy, iż to, że skarżący nie zgadzają się z ustalonym przebiegiem inwestycji przez ich działki nie oznacza, że doszło do naruszenia zasady zaufania. Sama tylko okoliczność, że Wojewoda Wielkopolski negatywnie dla skarżących rozstrzygnął sprawę nie wystarcza do uznania, że naruszono art. 8 *kpa*. Nie sposób bowiem przyjąć, że wymóg prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej będzie zachowany tylko wówczas, gdy organy administracji będą wydawać rozstrzygnięcia, których oczekuje strona postępowania (w tym przypadku poprzez odmowę wydania pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej na nieruchomościach skarżących).

Zdaniem Ministra, organ I instancji wypełnił dyspozycję przepisu art. 9 *kpa*, zawiadamiając strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji   
o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz o wydaniu kończącej to postępowanie decyzji (odniesienie się przez Ministra do zarzutu podniesionego przez Panią T. M. S. i Pana H. J. S. co do osób i adresu, na który kierowane były ww. zawiadomienia organu I instancji nastąpi   
w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji). Zauważyć należy, iż w pismach kierowanych do stron organ wojewódzki zamieścił stosowne pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa procesowego, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy.I tak, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Wojewoda Wielkopolski poinformował strony m.in. o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz złożenia wniosków i zastrzeżeń. Z kolei w zawiadomieniu o wydaniu decyzji organ wojewódzki poinformował strony m.in. o możliwości zapoznania się z treścią decyzji oraz wniesienia odwołania.

Odnosząc się do podniesionego przez Panią E. M. i Pana J. M. oraz Panią T. M. S. i Pana H. J. S. w pkt 2 odwołań zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez „niepełne zastosowanie (dotyczy podziału nieruchomości)”, wskazać należy, co następuje.

Z uzasadnienia odwołań wynika, iż skarżący podnosząc ten zarzut odwołują się do podziału ich działek (działki nr 42 na działki nr 42/1 i nr 42/2; działki nr 41 na działki   
nr 41/1, nr 41/2 i nr 41/3) dokonanego w odrębnej procedurze, przed złożeniem wniosku   
o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. W tym kontekście, zaznaczyć należy, iż Minister nie posiada legitymacji do oceny prawidłowości rozstrzygnięć określonych w innych decyzjach (postanowieniach), wydanych w odrębnych postępowaniach administracyjnych, przez inne organy administracji. Podkreślić należy, że organ administracji publicznej bada sprawę biorąc pod uwagę jej indywidualne uwarunkowania faktyczne i prawne, w oparciu o przedstawiony materiał dowodowy. Nie jest zadaniem organu ocena innej sprawy, nie będącej przedmiotem prowadzonego postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 30 grudnia 2009 r., sygn. akt II SA/Ol 960/09).

Natomiast w sprawie zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie doszło do naruszenia art. 10 § 1 *kpa*.

Wyjaśnić należy, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym   
tzw. specustaw, wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego – wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże, jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w sprawach o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych szczególnego znaczenia. Zwłaszcza, że z art. 7 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu pozwoleniowym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis* w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Godzi się również zauważyć, że strony stawiające zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, powinny wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy,   
tzn. że uniemożliwiło im dokonania konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego),   
a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący nie wskazali, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej wydania pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych na ich nieruchomościach. Sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego. Ponadto, wskazać należy,   
że skarżącynie złożyli również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w zakresie dotyczącym ich interesu prawnego*.*

Wyjaśnić należy, iż brak zgody skarżących na realizację przedmiotowej inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych na działce nr 41/2, oraz na części działek   
nr 41/1, nr 42/1, nr 43 i nr 44/1, z obrębu 149 Piwonice Wieś, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, nie stanowi   
o wadliwości zaskarżonego rozstrzygnięcia organu I instancji. Przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy przeciwpowodziowej*, nie uzależniają bowiem udzielenia inwestorowi pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem, bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy przeciwpowodziowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy przeciwpowodziowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Akt ten przewiduje zintegrowanie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięć o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przejmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Wszystkie działania w ramach pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,   
a *specustawa przeciwpowodziowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Oczywiste jest,   
że poprawa infrastruktury w zakresie ochrony przeciwpowodziowej niewątpliwie leży   
w dobrze pojętym interesie społecznym i gospodarczym. Te okoliczności uzasadniają   
z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora i co za tym idzie – ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Raz jeszcze wypada przypomnieć, że w ugruntowanym już orzecznictwie sądów administracyjnych (powołanym powyżej) prezentowane jest jednolite stanowisko,   
że wyznaczenie przebiegu inwestycji liniowych pozostaje jedynie w gestii inwestora, który samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie pozwolenia na realizację danej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych toczy się na wniosek inwestora, którym to wnioskiem organ jest związany. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje   
o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia. Przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* nie zobowiązują także inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji pozwoleniowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy przeciwpowodziowej* nie przewiduje takich uprawnień.   
W konsekwencji organ nie może ingerować w lokalizację inwestycji, a zatem również korygować jej przebiegu. Na organie spoczywa wyłącznie obowiązek sprawdzenia zgodności planowanego zamierzenia z prawem, w szczególności spełnienia wymogów określonych w *specustawie przeciwpowodziowej*. Właściwy miejscowo wojewoda   
(jak również organ odwoławczy) zobligowany jest – w przypadku spełnienia przez inwestora wymagań określonych w *specustawie przeciwpowodziowej* – zezwolić na realizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem. Związany charakter decyzji   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oznacza zatem, że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia pozwolenia na inwestycję.

Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych. Ze wskazanego orzecznictwa wynika, iż badanie zasadności ingerencji w prawo własności i badanie zasadności określonego przebiegu inwestycji, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu inwestycji. *Specustawa przeciwpowodziowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r.,   
sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji”. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy przeciwpowodziowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* i szczegółowej analizie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Minister doszedł do przekonania, że przejęcie pod realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych   
działek nr 41/2 i nr 42/2 oraz części działek nr 41/1, nr 42/1, nr 43 i nr 44/1, stanowiących własność skarżących, w zakresie wskazanym przez *inwestora*   
i zatwierdzonym w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, nie narusza prawa, a rozwiązania projektowe zatwierdzone w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, są prawidłowe. Analiza *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja w prawo własności skarżących była nieproporcjonalna do użytych środków. Teren będący własnością skarżących nie został przejęty pod inwestycję w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

O wadliwości *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie świadczy zarzut Pani E. M.  
i Pana J. M. dotyczący tego, iż zatwierdzony zaskarżoną decyzją podział działki   
nr 42/1 (linia podziałowa) koliduje z przydomową oczyszczalnią ścieków w zakresie naruszenia rozsączników od instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków, jak również zarzut skarżących dotyczący braku ich zgody na zajęcie pod planowaną inwestycję przeciwpowodziową części działek nr 43 i nr 44/1, w związku z wykonaną przez nich nową wiatą na działce nr 44/1.

W niniejszej sprawie znaczenie ma podjęcie przez inwestora zamiaru inwestycyjnego polegającego na regulacji cieku wodnego Piwonia. W zakres tej inwestycji wchodzi m.in.: regulacja cieku Piwonia na długości 6,5 km wraz z przebudową przepustów oraz budowa umocnień brzegowych w postaci kiszki faszynowej oraz narzutu kamiennego; regulacja dopływu cieku Piwonia wraz z budową umocnień brzegowych w postaci kiszki faszynowej; budowa dwóch suchych zbiorników dla chwilowego regulowania natężeń przepływu wód deszczowych. Tego rodzaju przedsięwzięcie musi zatem charakteryzować się daleko idącą przebudową lub całkowitym zniesieniem dotychczasowej infrastruktury w projektowanych liniach rozgraniczających teren inwestycji. *Inwestor* w piśmie z dnia 27 lipca 2022 r., znak: 1610/AK/07/2022, wskazał, że podziały nieruchomości wynikają bezpośrednio z poszerzenia istniejącego koryta cieku (nadania mu spadku gwarantującego odpływ wód na całej długości cieku oraz nadania skarpom cieku bezpiecznego nachylenia) z zachowaniem jego trasy.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji zatwierdza się podział nieruchomości. Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości. Stosownie zaś do art. 19 ust. 4 *specustawy przeciwpowodziowej*, nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a, z wyłączeniem nieruchomości objętych prawem własności lub prawem użytkowania wieczystego Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna. Praktycznym skutkiem przejęcia na rzecz inwestora (w niniejszej sprawie Miasta Kalisza) części nieruchomości lub jej całości jest zniesienie faktyczne, ale też   
i prawne, wszelkiej zabudowy, za odszkodowaniem.

W myśl art. 20 ust. 1-3 *specustawy przeciwpowodziowej*, z tytułu przeniesienia na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego własności nieruchomości,   
o których mowa w [art. 9 pkt 5 lit. a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrygm4dcltqmfyc4nbzgaydmnbrgq&refSource=hyp), właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu tej nieruchomości przysługuje odszkodowanie, w wysokości uzgodnionej między inwestorem, a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, od odpowiednio Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego. Uzgodnienia dokonuje się   
w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Jeżeli w terminie 2 miesięcy od dnia,   
w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna, nie dojdzie do uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1, wysokość odszkodowania ustala wojewoda   
w drodze decyzji. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wojewoda wydaje   
w terminie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin, o którym mowa w ust. 2. Zgodnie zaś z art. 21 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, wysokość odszkodowania,   
o którym mowa w [art. 20 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrygm4dcltqmfyc4nbzgaydmnbvgy&refSource=hyp), ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przez organ I instancji oraz według wartości tej nieruchomości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Odszkodowanie uwzględnia wszelkie składniki majątkowe znajdujące się na części nieruchomości przejmowanej pod realizację inwestycji przeciwpowodziowej. Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Następnie wskazać należy, iż inwestorma obowiązek dokonania przebudowy (rozumianej, jako usuniecie kolizji) tylko wówczas, gdy istniejąca infrastruktura (np. sieć uzbrojenia terenu) koliduje z budową inwestycji, ale nie w wypadku, gdy na skutek zmiany granic nieruchomości w wyniku przejścia własności części z nich na rzecz określonego podmiotu publicznoprawnego, nowa granica przebiega nad istniejącą infrastrukturą (np. siecią uzbrojenia terenu). W takim bowiem wypadku, wobec braku kolizji, przebudowa nie jest konieczna (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie przeciwpowodziowej*).

*Inwestor* w trakcie procedury odwoławczej w piśmie z dnia 19 czerwca 2023 r., znak: 0815/MS/06/23, poinformował, że przydomowa oczyszczalnia ścieków, zlokalizowana na działce nr 42/1, nie została naniesiona na mapy zasobu geodezyjnego. *Inwestor* podkreślił, że na mapach zasobu geodezyjnego zaznaczona jest jedynie studnia osadnikowa bez studzienki rozdzielczej i rozmieszczenia drenażu rozsączającego. Projektant inwestycji w zakresie planowanej regulacji cieku wodnego Piwonia nie mógł uwzględnić w swoim projekcie obiektów, których nie naniesiono na mapy. *Inwestor* zaznaczył, że projekt został wykonany na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji geodezyjnej na aktualnej mapie do celów projektowych. W odniesieniu do wykonanej wiaty, w ww. piśmie z dnia 19 czerwca 2023 r. *inwestor* wyjaśnił, że wiata na działce   
nr 44/1 została wykonana po sporządzeniu mapy do celów projektowych oraz po wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Z akt sprawy i wyjaśnień *inwestora* wynika, iż załączniki graficzne do zaskarżonej decyzji przedstawiające granice terenu objętego inwestycją (mapa z przebiegiem inwestycji   
i części rysunkowe projektu budowalnego) zostały sporządzony na mapie do celów projektowych. Dokumenty te przedstawiają aktualny stan faktyczny i prawny odzwierciedlony w zasobie geodezyjnym i kartograficznym, w którym naniesiono na niej projektowaną lokalizację inwestycji przeciwpowodziowej. O tej kwestii będzie szerzej mowa w dalszej części niniejszej decyzji przy rozpatrywaniu zarzutów Pani K. W. i Pana G. W.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż przepisy prawa nie określają możliwości podważenia przez organ wiarygodności mapy do celów projektowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2024 r., sygn. akt VII SA/Wa 1130/23, Legalis). W orzecznictwie sądowoadministracyjnym jednolicie przyjmuje się bowiem, iż tego rodzaju dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydane w sprawach rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie przeciwpowodziowej*).

Odnosząc się do stanowiska skarżących, iż „projektant z ramienia Miasta Kalisza dokonujący projektu podziału działek pod w/w inwestycję powinien dokonać wizji lokalnej, a nie opierać się tylko na pobranych mapach do celów projektowych”, wyjaśnić należy, iż z dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 4 *specustawy przeciwpowodziowej* wynika,   
że wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji zawiera mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Wynika z tego, iż do zatwierdzenia podziałów nieruchomości dokumentację podziałową opracowują uprawnione do tego osoby przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Organ wydający decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie wykonuje zatem samodzielnie czynności i nie sporządza samodzielnie dokumentacji dotyczącej podziału nieruchomości objętych przedmiotowym postępowaniem, tylko korzysta z dołączonej do wniosku o wydanie decyzji dokumentacji geodezyjnej przygotowanej przez uprawnione podmioty.

Czynności podejmowane w związku z wykonywaniem prac geodezyjnych nie są częścią postępowania prowadzonego w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Z przepisów *specustawy przeciwpowodziowej* wynika, że procedura podziału nieruchomości nie poprzedza postępowania o pozwolenie na realizację inwestycji, ale jest prowadzona jednocześnie z nią i to bez zachowania trybu wskazanego w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1145), zwanej dalej „*ustawą* *o gospodarce nieruchomościami*”, także co do konieczności przedstawienia określonych w art. 97 ust. 1a tej ostatniej ustawy dokumentów (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Bydgoszczy z dnia 1 grudnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 270/11, LEX nr 1104252).

W rozpoznawanej sprawie nie jest kwestionowane, że mapy z projektem podziałów nieruchomości zatwierdzone w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w tym również mapy  
z projektami podziału działek skarżących, zostały wykonane przez uprawnionego geodetę i przyjęte wraz z wykazem zmian gruntowych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez organ ewidencyjny – w niniejszej sprawie Prezydenta Miasta Kalisza. Mapy z projektami podziału nieruchomości zostały opatrzone stosowną klauzulą. Klauzula przyjęcia map podziałowych do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż ww. mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych. Skoro więc mapy projektowanych podziałów działek, stanowiące dla Wojewody Wielkopolskiego podstawę do zatwierdzenia projektu podziału, zostały w sposób oficjalny zatwierdzone przez właściwy ku temu organ, z potwierdzeniem dokonania oceny projektu podziału przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne,   
a rezultat opracowania zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – to zarówno Wojewoda Wielkopolski, jak i Minister, nie mają nie tylko podstaw, ale również i prawa do zakwestionowania takiego dokumentu i odmowy zatwierdzenia podziału.

Badaniu organu w postępowaniu w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie podlega ani działalność właściwego organu w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów, ani czynności geodety związane   
z wykonywaniem prac geodezyjnych, gdyż kwestie te pozostają poza zakresem postępowania w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, podkreślił, że „Organ prowadzący postępowanie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (...) był związany treścią dokumentów istniejących w państwowym zasobie geodezyjnym   
i kartograficznym. Prawidłowość i zgodność z prawem tych dokumentów powinny badać odpowiednie służby nadzoru geodezyjno-kartograficznego, a nie organ wydający decyzję lokalizacyjną”. Tożsamy pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1093/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych. Powyższe orzecznictwo aktualne jest w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przeciwpowodziowej.*

Odnośnie powoływania się przez Panią E. M. i Pana J. M. na przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225, późn. zm.), zwanego dalej *„rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie”*, w kontekście możliwości przebudowy przez nich przydomowej oczyszczalni ścieków, wyjaśnić należy, iż *rozporządzenie   
w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*, nie ma zastosowania w sprawie o pozwolenie na realizację inwestycji przeciwpowodziowych na podstawie *specustawy przeciwpowodziowej*. Wynika to stąd, że zakres stosowania tego rozporządzenia określony został wprost w § 1 i wyraźnie nakazuje stosowanie rozporządzenia w takim zakresie, w jakim ustala ono warunki techniczne, ale wyłącznie takie, jakim powinny odpowiadać budynki i związane z nimi urządzenia, ich usytuowanie na działce budowlanej oraz zagospodarowanie działek przeznaczonych pod zabudowę (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie przeciwpowodziowej*).

Odnosząc się następnie do podnoszonych przez skarżących zarzutów dotyczących utrudnień w korzystaniu z pozostającej ich własnością części nieruchomości – przede wszystkim w zakresie konieczności przebudowy przydomowej oczyszczalni ścieków oraz ewentualnego przeniesienia wiaty i związanego z tym przeorganizowania wewnętrznego układu zagospodarowania ich nieruchomości, podkreślić trzeba, iż wskazane przez skarżących kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych   
w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Tego rodzaju argumentacja skarżących w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Uznanie,   
że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji w zakresie realizacji budowli przeciwpowodziowych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji zarówno Wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji przeciwpowodziowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.   
Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia przeciwpowodziowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowych jest wadliwa.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Wielkopolskiego, jak i Ministra, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez skarżących zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Zdaniem Ministra, żądanie właścicieli działek „o dostosowanie się z przebiegiem granicy podziału do istniejącej zabudowy, w taki sposób by nie naruszać powstałej wiaty”, uznać należy, jako uzależnienie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Natomiast w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek określonych w *specustawie przeciwpowodziowej* właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia pozwolenia na realizację inwestycji.

Dostrzec trzeba, że skarżący domagają się utrzymania swojego status *quo* w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystali z nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją   
i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. Pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Z uwagi na zajęcie części nieruchomości należącej do skarżących, w tym   
za wszelkie naniesienia znajdujące się na tym terenie, przysługuje im odszkodowanie   
w trybie *specustawy przeciwpowodziowej* (ustalone w odrębnej procedurze), zaś za inne szkody możliwość uzyskania odszkodowanie na zasadach ogólnych. W tym miejscu jedynie na marginesie wskazać należy, iż w toku postępowania odwoławczego *inwestor* zadeklarował, iż Miasto Kalisz podczas realizacji inwestycji pokryje wszelkie koszty związane z przebudową przydomowej oczyszczalni ścieków, usytuowanej na działce   
nr 42/1, jak również podczas prowadzonej inwestycji, za zgodą właściciela, może dokonać przeniesienia wiaty w inne miejsce na nieruchomości, wskazane przez właścicieli działki nr 44/1. Jednakże te kwestie pozostają poza kognicją Ministra   
w niniejszym postępowaniu, bowiem na etapie postępowania w sprawie o zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę (udzielenie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych) organ architektoniczno-budowlany nie może zajmować się przyszłą realizacją budowy.

Ponadto, zauważyć należy, iż w myśl art. 23 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*,   
w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 9 pkt 5 lit. a *specustawy przeciwpowodziowej*, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, inwestor jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela albo użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości. Taki wniosek nie jest rozpatrywany w trybie postępowania administracyjnego, gdyż nie jest to sprawa administracyjna w rozumieniu *kpa*. Takie żądanie właściciela nie jest prostą kontynuacją postępowania wywłaszczeniowego, czy też nowym postępowaniem administracyjnym w tym przedmiocie. Jest to roszczenie cywilnoprawne, którego w razie sporu strona może dochodzić przed sądem powszechnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10, Lex nr 1149273, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 września 2014 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 935/14, Lex nr 1554066, z dnia 5 czerwca 2012 r. sygn. akt   
VII SA/Wa 716/12, Lex nr 1275973, z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/11, Lex nr 1137354, z dnia 4 czerwca 2007 r. sygn. akt I SA/Wa 137/07, Lex nr 351339, postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 lutego 2012 r., sygn. akt II SAB/Rz 84/11, Lex nr 1109516).

Powyższe orzecznictwo zapadło wprawdzie w odniesieniu do regulacji *specustawy drogowej*, ale aktualne jest w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przeciwpowodziowej.* Zatem w przypadku uznania przez skarżących, iż pozostała po podziale część ich działek nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, mają oni możliwość wystąpienia, na podstawie art. 23 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, do *inwestora* o nabycie w imieniu i na rzecz Miasta Kalisza tej części ich działek. Wyposażenie właściciela w tego rodzaju roszczenie ma zrekompensować mu wywłaszczenie z części nieruchomości i utratę przydatności pozostałej jej części do prawidłowego korzystania.

Z powyższych względów, irrelewantna dla oceny zgodność z prawem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* jest podnoszona przez skarżących w piśmie z dnia 23 września 2022 r. następująca okoliczność cyt.: „warunkiem przebudowy przydomowej oczyszczalni ścieków musi być lokalizacja na tej samej działce co znajduje się budynek mieszkalny jednorodzinny czyli działka nr 42/1. Państwo M. nie przewidują możliwości zmiany lokalizacji przydomowej oczyszczalni ścieków na działkę sąsiednią nr 43 i 44/1. Na to zgody nie wyrażą.”.

Mając na względzie wniosek Pani E. M. i Pana J. M. zawarty w ww. piśmie z dnia   
23 września 2022 r. o zawieszenie postępowania odwoławczego do czasu uzyskania przez *inwestora* wszelkich dokumentów formalnych (tj. warunków zabudowy, zgłoszenia przebudowy przydomowej oczyszczalni ścieków, pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę przydomowej oczyszczalni oraz wykonania projektu budowlanego przebudowy przydomowej oczyszczalni ścieków wraz z kosztorysem inwestorskim),   
w związku z koniecznością przebudowy przydomowej oczyszczalni ścieków na działce   
nr 42/1, z obrębu 149 Piwonice Wieś, wyjaśnić należy, iż odrębnym postanowieniem Minister odmówił zawieszenia postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pani E. M. i Pana J. M. oraz Pani T. M. S. i Pan H. J. S. podniesiony w pkt 3 odwołań dotyczący naruszenia art. 13 *kpa* oraz art. 96a *kpa*, poprzez ich niezastosowanie.

Wskazać należy, iż charakter postępowania w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie wskazuje, aby w tym postępowaniu przepisy *kpa* o mediacjach mogły mieć zastosowanie. Przypomnieć bowiem należy, iż decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach prawa, organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. W postępowaniu w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych organ jest związany wnioskiem *inwestora*   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W ramach postępowania prowadzonego w oparciu o przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* organy orzekające badają jedynie kwestie formalnoprawne i kompletność wniosku o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji. Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Z powyższego wynika, iż charakter postępowania w sprawie wydania decyzji   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych,   
a szerzej – w ogóle specyfika postępowania o pozwolenie na budowę, wyklucza możliwość polubownego rozstrzygania kwestii spornych. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Za bezzasadny uznać ponadto należy podniesiony przez Panią E. M. i Pana J. M. oraz Panią T. M. S. i Pana H. J. S. w pkt 5 odwołań zarzut dotyczący naruszenia „art. 11 § 2” *specustawy przeciwpowodziowej*, poprzez jego błędne zastosowanie i „skrócenie okresu odwołania strony z 30 dni do 14 dni”.

Zaznaczyć należy, iż 30-dniowy termin, o którym mowa w art. 11 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej* (błędnie określony przez skarżących jako „art. 11 § 2”) dotyczy okresu czasu, w którym organ II instancji winien rozpatrzyć odwołanie wniesione   
od decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej wydanej przez wojewodę, a nie terminu na wniesienie odwołania od tej decyzji. Wskazać przy tym należy, że gdy konieczne jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego   
w ramach postępowania odwoławczego, organ II instancji, na podstawie art. 36 *kpa*,   
ma możliwość przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Termin na wniesienie odwołania reguluje art. 129 § 2 *kpa*. Podkreślić należy,   
iż zgodnie z art. 129 § 2 *kpa*, odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie. Należy mieć na względzie, że *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została wydana na podstawie przepisów *specustawy przeciwpowodziowej*, która w sposób szczególny reguluje sposób doręczenia decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych stronom postępowania.

Zgodnie bowiem z art. 49 § 1 *kpa*, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić   
w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. W myśl art. 49 § 2 *kpa*, zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej

Przepisem szczególnym stanowiącym podstawę zastosowania w przedmiotowej sprawie trybu zawiadomienia stron wskazanego w art. 49 *kpa*, jest art. 10 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*. Zgodnie z linią orzecznictwa sądowoadministracyjnego, szczególna forma doręczenia wskazana w art. 49 *kpa* służy zapewnieniu szybkiego skutku doręczenia wobec wszystkich podmiotów, które są adresatami danego aktu administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne przewidują możliwość posłużenia się taką formą doręczenia. Zaznaczyć należy, iż istotą instytucji doręczenia w drodze publicznego ogłoszenia określonej w art. 49 *kpa* jest, o ile przepisy szczególne na to zezwalają, zawiadamianie stron o wydanych decyzjach i innych czynnościach organów administracji w drodze publicznego obwieszczenia lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób. W takim przypadku doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni   
od daty publicznego ogłoszenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 23 marca 2010 r., sygn. akt II OSK 45/10, opub. LEX nr 597602, podobnie w tej kwestii: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 marca 2008 r., sygn. akt I OSK 400/07, opubl. LEX 506664).

Stosownie do treści art. 10 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej*, wojewoda doręcza decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz   
w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. W myśl art. 10 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, doręcza się dotychczasowemu właścicielowi oraz użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany   
w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne (art. 10 ust. 4 *specustawy przeciwpowodziowej*)

Stosownie do ww. przepisów, w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* znajduje się pouczenie   
o prawie wniesienia do Ministra – za pośrednictwem organu I instancji – odwołania od ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Organ I instancji zaznaczył w pouczeniu zaskarżonej decyzji, że zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy przeciwpowodziowej* i art. 49 *kpa* zawiadomienie stron uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia o jej wydaniu poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w Urzędzie Miasta Kalisza, na stronach internetowych organów, a także w prasie lokalnej. Ponadto, z dokonanej przez Ministra analizy treści obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 marca 2022 r., oraz zawiadomienia z dnia 4 marca 2022 r., informujących o wydaniu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, wynika, że organ I instancji prawidłowo poinformował, iż od ww. decyzji służy stronom odwołanie do Ministra, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie   
14 dni od dnia zawiadomieniu stron o jej wydaniu.

Mając ponadto na względzie wyrażone w odwołaniach Pani E. M. i Pana J. M. oraz Pani T. M. S. i Pana H. J. S. obawy, że w przebiegu cieku zatwierdzonym *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* będzie on występował na nieruchomości stanowiące własność skarżących podczas obfitszych opadów (co miało miejsce na końcu ul. Wykopaliskowej, gdzie po ulewnych deszczach „często nie było możliwości przejazdu, bo ciek wodny wylał się aż na jezdnię”), w piśmie z dnia 27 lipca 2022 r. *inwestor* wyjaśnił, iż wylewanie cieku Piwonia w rejonie ul. Wykopaliskowej związane jest z niewystarczającą średnicą istniejącego przepustu. *Inwestor* wskazał, że przepust ten zostanie przebudowany tak, aby wody wezbraniowe cieku Piwonia nie wylewały i nie powodowały tym samym podtopień terenów przyległych. *Inwestor* zaznaczył dodatkowo, że koryto cieku zostanie umocnione narzutem kamiennym w celu zabezpieczenia go przed podmywaniem (tak jak dzieje się to obecnie). *Inwestor* podkreślił także, iż koryto cieku nie zostało przesunięte w żadnym miejscu, natomiast jego poszerzenie wynika z nadania mu spadku gwarantującego odpływ wód na całej długości cieku oraz nadanie skarpom cieku bezpiecznego nachylenia. Planowana regulacja w całości przebiega po trasie istniejącego cieku z zachowaniem meandrów. Jak już to wyjaśniono powyżej, planowane podziały wynikają bezpośrednio z poszerzenia istniejącego cieku z zachowaniem jego trasy.

Zaznaczyć przy tym należy, iż to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania a nie organ udzielający pozwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej. Zatem to projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu.

Odnosząc się do zarzutu skarżących, iż organ I instancji nie wyjaśnił, dlaczego w taki   
a nie inny sposób ma przebiegać granica podziału działek stanowiących ich własność, raz jeszcze podkreślić należy, że to *inwestor* – jako kreator miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji – decyduje o powierzchni zajęcia terenu, jaki niezbędny jest do realizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, i to on dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań lokalizacyjnych.

Za bezzasadny uznać również należy zarzut podniesiony przez Panią E. M. i Pana J. M. oraz Panią T. M. S. i Pana H. J. S. w odwołaniach, iż w związku z negatywną opinią Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 maja 2019 r., znak: PO.RPP.430.59.2019.JN, wydaną na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. i *specustawy przeciwpowodziowej*, „inwestycja powinna zostać odrzucona”.

Zaznaczyć trzeba, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. i *specustawy przeciwpowodziowej*, wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych zawiera m.in. opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o ile nie jest ono inwestorem.

Podkreślenia wymaga, iż opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jak również pozostałe opinie załączone przez *inwestora* do wniosku o wydanie decyzji   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, nie są wiążące ani dla *inwestora*, ani dla organu wydającego ww. decyzję. Przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* wskazują na konieczność spełnienia wymogu formalnego w postaci dołączenia do wniosku wymaganej opinii (niezależnie od jej treści) lub dołączenia do wniosku potwierdzenia braku odpowiedzi organu w wyznaczonym terminie, w przypadku niewydania opinii. Przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* nie wskazują natomiast,   
że dla wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych niezbędne jest uzyskanie pozytywnych stanowisk od wszystkich organów.

Zaznaczyć należy, iż opinia, w przeciwieństwie do uzgodnienia, nie jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem nie wiąże organu administracyjnego rozstrzygającego sprawę.   
W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 15 lutego 1999 r.,   
OPK 14/98, ONSA 1999, nr 3, poz. 80, przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięganiu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. K 23/05, OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62, stwierdził, iż: „(…)organy samorządu terytorialnego w kwestii wniosku   
o ustalenie lokalizacji drogi mają prawo do: po pierwsze – wyrażenia opinii pozytywnej, po drugie – niewyrażenia w ogóle opinii na ten temat, po trzecie – wyrażenia opinii negatywnej co do całego wniosku, po czwarte – wyrażenia opinii co do części wniosku. W pierwszych dwóch sytuacjach (opinia pozytywna, niewyrażenie opinii) wojewoda ma prawo podjąć decyzję, która jest dodatkowo „umocniona” stanowiskiem pozytywnym (lub dorozumianym brakiem sprzeciwu) organów jednostek samorządowych. W trzeciej   
i czwartej możliwej sytuacji (opinia negatywna lub częściowo negatywna) wojewoda, podejmując decyzję, nie ma prawnego obowiązku uzależniania decyzji od opinii właściwych jednostek samorządu terytorialnego*.*” Przedstawiony pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie opinii załączanych do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Z powyższego wynika, iż opinia, jeżeli szczególny przepis prawa nie nadał jej innego charakteru, jest tylko oceną faktów z użyciem ustawowych lub subiektywnych kryteriów opiniującego, która nie wiąże organu rozstrzygającego sprawę. Ze względu   
na konieczność przyspieszenia procesu przygotowania inwestycji, ustawodawca   
w *specustawie przeciwpowodziowej* świadomie zrezygnował z uzyskiwania uzgodnień,   
na rzecz pozyskania opinii. Jest to jedyne wyjście przecinające trwające czasem miesiącami uzgodnienia i radykalnie przyspieszające proces inwestycyjny. Analogiczne rozwiązanie zostało przyjęte w innych aktach prawnych określanych mianem   
tzw. „specustaw”. Skoro więc ww. opiniaPaństwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, przedłożona przez *inwestora* przy wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu   
na realizację przedmiotowej inwestycji, nie ma charakteru wiążącego, to Wojewoda Wielkopolski nie był związany stanowiskiem w niej zawartym i nie mógł jej potraktować jako swoiście rozumianego negatywnego uzgodnienia inwestycji przez ten organ.

Rozpatrując pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu Pani E. M. i Pana J. M., stwierdzić należy, iż na uwzględnienie nie zasługuje propozycja skarżących dotycząca „sprostowania na tym odcinku cieku Piwonia, bądź wykonania mniejszego uskoku cieku w stronę ich nieruchomości, prowadząc go przez działki nr 30/1 i nr 30/6, które i tak są przeznaczone pod poszerzenie cieku Piwonia. Podobnie zostało zaprojektowane na wysokości działki nr 40 i nr 45/1, tam ciek został wyprostowany.”

Wskazać należy, jak już to zresztą zasygnalizowano powyżej, że na etapie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, zarówno Wojewoda Wielkopolski, jak   
i Minister nie posiadają kompetencji do badania alternatywnej trasy inwestycji. Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu inwestycji, poprzez ingerencję   
w konkretne rozwiązania zaproponowane przez *inwestora* w złożonym wniosku, należałoby uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych. Skoro przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* nie zobowiązują *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, a ocena organów ogranicza się wyłącznie do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, brak zmiany przebiegu inwestycji uwzględniającej argumentację skarżących nie może stanowić podstawy do uznania zaskarżonej decyzji jako wadliwej w tym zakresie.

Należy mieć na względzie, iż lokalizacja inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych wymaga uwzględnienia szeregu uwarunkowań. W procesie związanym z przygotowaniem inwestycji bierze udział grupa specjalistów wielu dziedzin (budownictwa, ochrony środowiska, planowania przestrzennego, geologii itd.). Założyć więc trzeba pewną racjonalność założeń projektowych, w tym w kwestii odnoszącej się do określenia nieruchomości objętych zakresem inwestycji. W piśmie z dnia 27 lipca 2022 r. *inwestor* – jako podmiot wyspecjalizowany i posiadający odpowiednią wiedzę fachową – wyjaśnił, że ciek Piwonia stanowi jednolitą część wód powierzchniowych rzecznych, które są istotne dla kształtowania zasobów wodnych – zgodnie z ewidencją cieków prowadzoną przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Regulacja cieków polegająca na prostowaniu koryt przekopami przecinającymi zakola stoi w sprzeczności z obowiązującymi kierunkami gospodarowania wodami, zgodnie z którymi dąży się do renaturyzacji cieków, odtwarzania zakoli i meandrów. *Inwestor* zaznaczył ponadto,   
że prostowanie cieków powoduje wzrost prędkości przy danym natężeniu przepływu.   
W związku z powyższym, regulacja cieku Piwonia została zaprojektowana zgodnie   
z aktualnym przebiegiem koryta cieku.

Za bezzasadny uznać także należy zarzut skarżących dotyczący „niepełnego” oświadczenia pełnomocnika *inwestora* uwidocznionego na stronie 15 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, gdyż pełnomocnik *inwestora* powołuje się na „artykuły ustawy   
w pkt 10-13, nie określając dokładnie jakiej ustawy dotyczy”.

Po pierwsze wskazać należy, iż z dokonanej przez Ministra analizy znajdującego się   
w aktach przedmiotowej sprawy oświadczenia *inwestora* z dnia 9 sierpnia 2021 r. wynika, że w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotów wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. a, b, k oraz l *specustawy przeciwpowodziowej*   
(tj. ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, dyrektora parku narodowego),   
z uwagi na fakt, że planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami wymagającymi uzyskania opinii ww. organów. Po drugie, zaznaczyć trzeba,   
iż wypunktowanie wskazane na stronie 15 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w tym   
pkt 10-13, dotyczy zapisów art. 6 ust. 1 pkt 10-13 *specustawy przeciwpowodziowej*,   
co wprost wynika z zapisu zawartego na stronie 14 (w wierszu 9, licząc od góry strony, *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*), w związku z zapisem znajdującym się na stronie 1 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, ustalającym skrót „ustawa” dla określenia nazwy *specustawy przeciwpowodziowej* (tj. ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych).

Odnosząc się natomiast do wątpliwości skarżących co do braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa   
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z obowiązującym w dniu złożenia wniosku przez *inwestora* i w dniu wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Jak wynika z treści uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* organ środowiskowy (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu) – działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* – zasięgnął opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Oba ww. podmioty stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. W związku z powyższym, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz na podstawie ww. opinii organów współdziałających i informacji przedstawionych   
w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając kryteria określone w art. 63 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 11 lutego 2019 r., znak:   
WOO-II.420.301.2018.MZ.18, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Z powyższych względów, po przeprowadzeniu postępowania środowiskowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, określając jednocześnie istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia,   
ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Decyzja ta zgodnie zaś z art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, jest wiążąca dla organów wydających decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Podnieść również należy, iż organy orzekające o pozwoleniu na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak   
i samej decyzji. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. W niniejszej sprawie od wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wniesiono odwołania i stała się ona ostateczna w administracyjnym toku instancji (por. znajdujące się w aktach pierwszoinstancyjnych zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 16 sierpnia 2021 r., znak: WOO-II.070.108.2021.WN.2).

Rozpatrując natomiast pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu Pani T. M. S. i Pana   
H. J. S., dotyczące kierowania pism „w kosmos” pod adresy, pod którymi osoba zainteresowania ich nie odbierze, oraz braku informowania spadkobierców Pana J. S.   
o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, wyjaśnić należy,   
iż przejawem uproszczenia i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych jest konstrukcja przewidziana w art. 7 oraz art. 10 *specustawy przeciwpowodziowej*, dotycząca zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Przyjęto, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz o wydaniu decyzji kończącej to postępowanie będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom   
i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji będą wysyłane na adres określony w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony informowane   
są o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, a dodatkowo o wydaniu decyzji – również na stronach internetowych tych gmin oraz   
w prasie lokalnej. Regulacja ta, przez wprowadzenie daleko idących odstępstw od zasady oficjalności doręczeń, istotnie ogranicza stosowanie ogólnych zasad kodeksu postępowania administracyjnego w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 *kpa*).

W myśl natomiast art. 7 ust. 4 i 5 *specustawy przeciwpowodziowej*, w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym wojewoda wysyła zawiadomienie,   
o którym mowa w ust. 1, wyłącznie wnioskodawcy. W razie zwrotu przesyłki zawiadomienie pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Stosownie do art. 7 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyją, a ich spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku. Zgodnie zaś z art. 10 ust. 7 *specustawy przeciwpowodziowej*, przepisu ust. 2, nie stosuje się w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym oraz   
w sytuacji, gdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyją, a ich spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku. Zatem w przypadku właścicieli lub użytkowników wieczystych nieżyjących w ich miejsce jako strony mogą wstąpić ich spadkobiercy, jeżeli wykażą prawa do spadku.

Regulacja przewidująca doręczenie zawiadomień nie na aktualny adres zamieszkania lub siedziby strony, lecz na adres ujawniony w katastrze nieruchomości, jest przez ustawodawcę zamierzona. Jej celem jest usunięcie wątpliwości co do aktualnego adresu właściciela nieruchomości i zapobieżenie poszukiwaniu tego adresu, co wpłynęłoby na przedłużenie prowadzonego postępowania. Powołane przepisy nie uzależniają skuteczności doręczenia od aktualności wpisu ujawnionego w katastrze. Niezależnie zatem od przyczyn ujawnienia w katastrze wadliwego lub nieaktualnego adresu strony doręczenie pod takim adresem zawiadomień jest prawidłowe (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 23 września 2015 r., sygn. akt II SA/Gd 112/15, Lex nr 1955736).

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż przepisy *specustawy przeciwpowodziowej* wyraźnie stanowią, że przedmiotowe zawiadomienia wysyła się na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości, którego funkcję pełni ewidencja gruntów i budynków. Organ nie ma uprawnienia, aby poddawać pod wątpliwość prawidłowość danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków, ani dokonywać weryfikacji danych zawartych   
w ewidencji gruntów. W przypadku ewentualnych błędów odnośnie adresu w ewidencji gruntów to na podmiocie, który jest ujawniony w tejże ewidencji, spoczywa uprawnienie do ich usunięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 39/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 1108/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 4 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Gl 1336/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych. Komentarz 2. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2010,  
s. 123-124). Ponadto na organie nie spoczywa obowiązek badania, czy strony prowadzonego postępowania pozostają przy życiu (vide: uzasadnienie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2010 r.,   
sygn. akt IV SA/Wa 2056/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 1164/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe orzecznictwo i poglądy przedstawicieli doktryny dotyczą regulacji *specustawy drogowej*, ale aktualne jest w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przeciwpowodziowej.*

Zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne   
i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne*”, w ewidencji gruntów i budynków wskazuje się właściciela,   
a w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego – oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości,zaś w odniesieniu do gruntów, dla których   
ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli – osoby lub inne podmioty, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania, oraz miejsce pobytu stałego lub adres siedziby tych podmiotów.

Na mocy art. 22 ust. 2 *ustawy* *Prawo geodezyjne i kartograficzne,* osoby,   
o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Obowiązek ten nie dotyczy zmian danych objętych ewidencją gruntów   
i budynków, wynikających z aktów normatywnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, decyzji administracyjnych, aktów notarialnych, materiałów zasobu, wpisów w innych rejestrach publicznych oraz dokumentacji architektoniczno-budowlanej przechowywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej.

Dodać należy, że zgodnie z art. 40 ust. 3a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* nadzór nad prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy   
do Głównego Geodety Kraju, a w zakresie zasobów powiatowych i wojewódzkich także do wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzić zatem należy, że organy orzekające w ramach *specustawy przeciwpowodziowej,* wydając decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie są władne do kwestionowania prawidłowości danych ewidencyjnych, które   
na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*.*

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że z dokonanej przez Ministra analizy znajdującego się w aktach sprawy wypisu z ewidencji gruntów   
i budynków wynika, że jako właściciele działek nr 41/1 i nr 41/2, z obrębu 149 Piwonice Wieś, figurują w niej Pani T. S. i Pan J. S. (pomimo informacji przedstawionej przez skarżących w odwołaniu, iż Pan J. S. zmarł w dniu 20 czerwca 2013 r.).

Jak wynika ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, Wojewoda Wielkopolski skierował zawiadomienie o wszczęciu postępowania do Pana J. S. pod ujawniony w ewidencji gruntów i budynków adres:   
ul. Ś. S. m. ; 62-800 Kalisz. Koperta zawierająca ww. zawiadomienie została zwrócona organowi I instancji przez Pocztę Polską z adnotacją „adresat nie żyje od   
9-ciu lat”. W przypadku właścicieli lub użytkowników wieczystych nieżyjących w ich miejsce jako strony mogą wstąpić ich spadkobiercy, jeżeli wykażą prawa do spadku (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2013 r., sygn. akt   
II OSK 2897/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Przed organem pierwszej nie wykazano prawa do spadku po zmarłym. Natomiast odnośnie Pani T. M. S., w znajdującym się w aktach sprawy wypisie z ewidencji gruntów   
i budynków, przy jej imieniu nazwisku, jako adres był wskazany wyłącznie kod pocztowy z nazwą miejscowości, tj. „62-800 Kalisz”. Z uwagi na niekompletny adres Pani T. M. S. wskazany w katastrze nieruchomości i w konsekwencji brak możliwości nadania przesyłki, Wojewoda Wielkopolski nie wysłał do niej zawiadomienia o wszczęciu postępowania i zawiadomienia o wydaniu *decyzji* *Wojewody Wielkopolskiego*.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej argumentację, podniesiony przez skarżących zarzut o niepoinformowaniu ich o toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym regulacji cieku Piwonia na działce nr 41/2 i części działki nr 41/2, z obrębu 149 Piwonice Wieś, nie może zostać uwzględniony. Jak już to szczegółowo wyjaśniono powyżej, organ I instancji nie tylko nie był zobowiązany do ustalania pełnego adresu Pani T. M. S. w celu wysłania do niej zawiadomień, ale także nie musiał dociekać, czemu   
w ewidencji gruntów i budynków ujawniona jest osoba, która – jak wynikało   
z adnotacji doręczyciela na kopercie – nie żyje od 9-ciu lat.

Odnosząc się do wyrażonego przez Pana K. P. w odwołaniu braku zgody na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych na stanowiącej jego własność działce nr 4/5, z obrębu 109 Zagorzynek, ponieważ „nikt nie zaproponował mu wykupu, ani nie zaoferował ceny, na którą by ewentualnie się zgodził”, wyjaśnić należy, co następuje.

Przede wszystkim należy zauważyć – na co Minister zwrócił już uwagę odnosząc się do zarzutów podnoszonych przez Panią E. M. i Pana J. M. oraz Panią T. M. S. i Pana H. J. S. – iż brak zgody skarżącego na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych na jego działce, w koncepcji przyjętej przez *inwestora*   
i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonego rozstrzygnięcia organu I instancji. Przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy przeciwpowodziowej*, nie uzależniają bowiem udzielenia inwestorowi pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem, bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Po dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Minister doszedł do przekonania, że przejęcie pod realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych działki nr 4/5,   
z obrębu 109 Zagorzynek, w całości, nie narusza prawa, a rozwiązania projektowe zatwierdzone w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, są prawidłowe.

W tym miejscu zaznaczenia wymaga, iż decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych może pozbawiać prawa własności właścicieli nieruchomości, na których ma zostać wybudowana budowla przeciwpowodziowa   
w rozumieniu *specustawy przeciwpowodziowej,* której realizacja stanowi cel publiczny   
w rozumieniu przepisów *ustawy* *o gospodarce nieruchomościami* (por. art. 3 *specustawy przeciwpowodziowej*), a wywłaszczonemu właścicielowi/użytkownikowi wieczystemu,   
na podstawie uzgodnienia z *inwestorem* lub w odrębnym postępowaniu, zostaje przyznane odszkodowanie. Unormowania co do sposobu ustalenia wysokości   
ww. odszkodowania zawarte zostały w art. 20-21 *specustawy przeciwpowodziowej*,   
o czym była mowa przy rozpatrywaniu zarzutów podniesionych przez Panią E. M. i Pana J. M. oraz Panią T. M. S. i Pana H. J. S.

Na uwzględnienie nie zasługuje żądanie Pana K. P. dotyczące uregulowania kwestii niezgodności granic i powierzchni w zakresie działki nr 4/5, z obrębu 108 Zagorzynek, oraz działek nr 4/5 i nr 4/6, z obrębu 109 Zagorzynek.

Należy pamiętać, że przedmiotem postępowania toczącego się obecnie przed Ministrem jest pozwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji w trybie przepisów *specustawy przeciwpowodziowej*. Wyjątkowy charakter *specustawy przeciwpowodziowej*, wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też – jak już to zasygnalizowano powyżej –   
z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych zastąpiło pięć odrębnych decyzji administracyjnych, w tym również dotyczącą przymusowego wywłaszczenia własności nieruchomości, co znajduje swoje konsekwencje (odzwierciedlenie) w rozmiarze i granicach skutków prawnych wywoływanych przez decyzję kończącą to postępowanie.

Jak podkreśla się w doktrynie dotyczącej *specustawy drogowej* (w istotnym zakresie   
w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie przeciwpowodziowej*), „Określenie dla nieruchomości sposobu jej zagospodarowania pod drogę publiczną oznacza dopuszczalność wydzielania w przestrzeni gruntowej tej części, dla której określone zostało przeznaczenie pod budowę drogi publicznej. (...) Planistyczne wyodrębnienie drogi publicznej polega zatem na wyznaczeniu terenu stosownymi liniami rozgraniczającymi, niezależnie od geodezyjnych i prawnych granic nieruchomości, przez które projektowana droga, jako dopuszczalny sposób zagospodarowywania terenu (gruntu), ma przebiegać. Wyznaczenie tych linii w (...) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie przesądza o tytule prawnym terenu ujętego w tych liniach, lecz jedynie o inwestycyjnych możliwościach zagospodarowania tego terenu. Wyznaczenie jednak takich linii w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej skutkuje przejęciem własności całego terenu zawartego w tych liniach na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego” (por. M. Wolanin: Ustawa   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Legalis).

W myśl art. 9 *specustawy przeciwpowodziowej*, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji zawiera m.in.: określenie linii rozgraniczających teren (pkt 1); oznaczenie według katastru nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego z chwilą, gdy decyzja stanie się ostateczna [o czym stanowi art. 19 ust. 4 tej ustawy] (pkt 5a).

Podkreślić wypada, że wspomniane oznaczenie nieruchomości nie następuje na mocy uznania organu wydającego tę decyzję, ale według katastru nieruchomości, czyli   
z wykorzystaniem danych ujawnionych w tym katastrze. W świetle definicji zawartej   
w art. 2 pkt 8 *ustawy Prawo geodezyjne* *i kartograficzne*, kataster nieruchomości oznacza ewidencję gruntów i budynków, będącą systemem informacyjnym zapewniającym gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity dla kraju, informacji   
o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami.

W pkt 1.1 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* wskazano, że linie rozgraniczające teren planowanego przedsięwzięcia wyznaczono na mapach do celów projektowych w skali 1:500, stanowiących załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Opatrzenie tego opracowania stosownymi klauzulami (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) stanowi potwierdzenie dokonania jego oceny przez wyspecjalizowaną do tego rodzaju czynności służbę geodezyjno-kartograficzną. Szerzej będzie o tym mowa przy rozpatrywaniu zarzutów Pani K. W. i Pana G. W. Działka skarżącego nr 4/5, z obrębu 109 Zagorzynek, w pkt 8.2 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* jest przejmowana w całości pod planowaną inwestycję w zakresie budowli przeciwpowodziowych i znajduje się w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, co potwierdza rys. 2.3 mapy do celów projektowych. Natomiast pozostałe działki wymienione przez skarżącego w odwołaniu znajdują się poza zakresem inwestycji.

Zaznaczyć należy, iż postępowanie w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie obejmuje rozgraniczenia wyodrębnionych nieruchomości w terenie (por. wyroki Naczelnego Sąd Administracyjnego z dnia   
1 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 158/11, z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt   
II OSK 1593/13, wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
20 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 727/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, zapadłe na gruncie *specustawy drogowej*, ale w pełni analogiczne do rozwiązań przyjętych w *specustawie przeciwpowodziowej*). Ewidencyjnego wyodrębnienia linii rozgraniczających teren inwestycji nie należy utożsamiać z rozgraniczeniem nieruchomości w terenie, które ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów.

Takie rozgraniczenie dokonywane jest przez wójtów lub prezydentów miast i wówczas – zgodnie z art. 31 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* – czynności ustalania przebiegu granic wykonuje geodeta upoważniony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), biorąc pod uwagę znaki i ślady graniczne, mapy i inne dokumenty oraz punkty osnowy geodezyjnej, a jeżeli jest brak takich danych, lub są one niewystarczające albo sprzeczne, ustala się przebieg granicy na podstawie zgodnego oświadczenia stron lub jednej strony, gdy druga strona w toku postępowania oświadczenia nie składa i nie kwestionuje przebiegu granicy. Ten tryb postępowania dotyczy wszakże wyłącznie postępowania rozgraniczeniowego, a nie trybu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji na mocy przepisów szczególnych *specustawy przeciwpowodziowej*. Zatem załączone przez skarżącego do odwołania dokumenty mogą mieć znaczenie, ale wyłącznie   
w postępowaniu rozgraniczeniowym, gdyż zawarte w nich spostrzeżenia dotyczą rozgraniczenia nieruchomości.

Dodatkowo wskazać należy, iż – jak wynika z dokumentacji załączonej przez skarżącego do odwołania – sporny przebieg granicy nie dotyczy granicy pomiędzy działkami nr 4/5 i nr 4/6, z obrębu 109 Zagorzynek (a więc granicy, po której przebiega linia rozgraniczająca teren planowanego przedsięwzięcia w zakresie budowli przeciwpowodziowej), lecz działki nr 4/5, z obrębu 108 Zagorzynek, oraz działek nr 4/6, z obrębu 109 Zagorzynek (tj. przeciwległej do przedmiotowej inwestycji granicy działki nr 4/6, z obrębu 109 Zagorzynek). Potwierdza to także dokonana przez organ odwoławczy analiza opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: <http://geoportal.gov.pl>.

Rozpatrując podniesiony przez Panią K. W. i Pana G. W. w jednobrzmiących odwołaniach zarzut, iż w związku z planowanym podziałem działki nr 136, z obrębu 148 Piwonice   
Kol. Zachód, degradacji ulegnie staw zlokalizowany na ww. nieruchomości, gdyż „według zaproponowanych wytycznych ogrodzenie działki wypadnie w wodzie”, wyjaśnić należy, co następuje.

Z dokonanej przez Ministra analizy rys. 2.4 mapy przedstawiającej projektowany obszar inwestycji, oznaczonej jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, rys. 2.4 części graficznej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód., wynika, że linia rozgraniczająca teren planowanego przedsięwzięcia przebiega wzdłuż granicy (obrysu) stawu zlokalizowanego na działce nr 136, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód. Zatem w świetle oficjalnych (urzędowych) dokumentów znajdujących się   
w aktach sprawy nie zachodzi kolizja inwestycji ze stawem położonym na działce skarżących.

Z dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 *specustawy przeciwpowodziowej* wynika, że wniosek   
o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych zawiera:

1. mapę w skali co najmniej 1:10 000, przedstawiającą: projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych; istniejące uzbrojenie terenu; wskazanie części nieruchomości będących częścią inwestycji, na której nie będą prowadzone roboty budowlane; wskazanie nieruchomości przeznaczonych na potrzeby ochrony przed powodzią,
2. mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie   
   z odrębnymi przepisami,
3. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu.

Do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych załączono: mapę do celów projektowych   
w skali 1:500 przedstawiającą zakres inwestycji; mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; projekt budowlany wraz   
z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

Zgodnie z art. 2 pkt 7a *ustawy* *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, mapa do celów projektowych to opracowanie kartograficzne, wykonane z wykorzystaniem wyników pomiarów geodezyjnych i materiałów państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego, zawierające elementy stanowiące treść mapy zasadniczej lub mapy,   
o której mowa w art. 4 ust. 2, a także informacje niezbędne do sporządzenia dokumentacji projektowej oraz, z uwzględnieniem art. 12c ust. 1 pkt 1, klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust. 1, w oparciu o które mapa do celów projektowych została sporządzona, albo oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych   
o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.

Wyjaśnić należy, iż stosownie do art. 12a ust. 1 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, wykonawca prac geodezyjnych po wykonaniu zgłoszonych prac jest obowiązany złożyć do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne, zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, dołączając wyniki prac geodezyjnych w postaci:

1. zbiorów nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10-12;
2. dokumentów wymaganych przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnionych kopii.

W myśl art. 12b ust. 1 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem:

1. zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii,   
   w szczególności dotyczącymi:
2. wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,
3. kompletności przekazywanych wyników;
4. spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1,   
   z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

Zgodnie z art. 12b ust. 5a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, wykonawca prac geodezyjnych, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz i, po uzyskaniu informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji może umieścić na dokumentach przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonuje prace geodezyjne, powstałych w wyniku tych prac, oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Oświadczenie to jest równoważne z klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Powyższe oświadczenie daje pewność organowi zatwierdzającemu projekt inwestycji, że został on sporządzony na właściwej mapie przyjętej do zasobu.

Jak wynika z dokonanej przez Ministra analizy ww. mapy – załączonej przez *inwestora* do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych, a następnie zatwierdzonej jako załącznik   
nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* – na rys. 2.1-2.7 ww. mapy widnieje oświadczenie kierownika prac geodezyjnych Pani M. P., geodety uprawnionego, o następującej treści: „Ja niżej podpisana posiadająca uprawnienia nr 7754 (zakres 1, 2) oświadczam, iż prace zgłoszone Prezydentowi Miasta Kalisza w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pod numerem WGK.6640.01.562.2018 uzyskały pozytywny wynik weryfikacji w dniu 06.03.2020 r. pod numerem WGK.6640.01.562.2018 – Protokół nr 3. Jestem świadoma odpowiedzialności karnej   
za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Natomiast na rys. 2.5-2.6 ww. mapy, widnieje dodatkowo oświadczenie kierownika prac geodezyjnych Pana J. S., geodety uprawnionego, o następującej treści: „Ja niżej podpisany posiadający uprawnienia   
nr 23266 (zakres 1, 2, 4) oświadczam, iż „prace zgłoszone Prezydentowi Miasta Kalisza w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pod numerem WGK.6640.01.1352.2021 uzyskały pozytywny wynik weryfikacji w dniu 18.10.2020 r. pod numerem WGK.6640.01.1352.2021 – Protokół nr 2. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”.

W § 8 ust. 1 w związku z § 10 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlaneg*o, wskazano, że część rysunkowa projektu zagospodarowania działki lub terenu powinna być sporządzona na kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta. Na str. 11 projektu budowlanego (tom M.1 – Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1) wskazano,   
iż projekt sporządzono na aktualnej mapie do celów projektowych. Dokonana przez Ministra analizy części graficznej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, zatwierdzonego jako załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, wykazała, że projekt budowlany sporządzono na aktualnej kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, która to mapa została opatrzona ww. oświadczeniami kierownika prac geodezyjnych Pani M. P. (rys. 2.1-2.7), oraz kierownika prac geodezyjnych Pana J. S. (rys. 2.5-2.6),   
o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji ich prac geodezyjnych.

Projekt budowalny zatwierdzony *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* został wykonany przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się zaświadczeniem o wpisie na listę właściwej izby samorządu zawodowego. Dołączone zostały do niego oświadczenia projektantów o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Odpowiedzialność projektanta stanowi gwarancje dla inwestora i dla organu, że projekt jest opracowany zgodnie z przepisami, co zwalnia organy architektoniczno-budowlane z jego szczegółowego badania, poza przypadkami opisanymi w art. 35 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*. Uprawnienia kontrolne organów administracji, które prowadzą postępowanie w sprawie o wydanie pozwolenia na budowę, zostały ograniczone wyłącznie do sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z ustaleniami planu miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy [w myśl art. 13 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, dokonanie sprawdzeń w tym zakresie nie dotyczy jednakże postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych], a także wymogami ochrony środowiska. Sprawdzenie zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi zostało ograniczone tylko do projektu zagospodarowania działki lub terenu. Wynika to wprost z art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane*. Organ architektoniczno-budowlany, od dnia 11 lipca 2003 r., nie ma uprawnień do merytorycznego badania projektu budowlanego i zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
3 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 1323/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W sytuacji, gdy projekt inwestycji został sporządzony na mapie do celów projektowych opatrzonej klauzulą bądź oświadczeniem wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie), organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mogą skutecznie kwestionować złożonej dokumentacji. Jak już to bowiem wskazano powyżej w niniejszej decyzji, przepisy prawa nie określają możliwości podważenia przez organ wiarygodności mapy do celów projektowych (vide: ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 16 stycznia 2024 r., sygn. akt VII SA/Wa 1130/23). Również zbiorcza mapa   
z projektem podziału m.in. ww. działki skarżących nr 136, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, została wykonana przez uprawnionego geodetę i przyjęta wraz z wykazem zmian gruntowych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Prezydenta Miasta Kalisza. Ww. mapa z projektem podziału nieruchomości została opatrzona stosowną klauzulą.

Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, iż dokumentację mapową stanowiącą załącznik do wniosku, a następnie załącznik do decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, opracowały uprawnione do tego osoby*.* Osoby te są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa (art. 42 ust. 3 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*). Dokumentacja geodezyjna stanowiąca wyniki prac geodezyjnych przeszła pozytywnie proces weryfikacji przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Zgodnie z art. 76 § 1 *kpa*, dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Jak już to wyjaśniono powyżej, z utrwalonego orzecznictwa sądowoadministarcyjnego wynika, iż tego rodzaju dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie wydania decyzji inwestycyjnej na podstawie przepisów szczególnych tzw. specustaw.

Należy przyjąć, że mapa do celów projektowych przedstawia aktualny stan faktyczny  
i prawny odzwierciedlony w zasobie geodezyjnym i kartograficznym, w którym naniesiono na niej projektowaną inwestycję. To w odniesieniu do tego stanu ujawnionego poza postępowaniem w sprawie pozwolenia na realizację tej inwestycji,   
w szczególności granic i numerów działek, wytyczono przebieg inwestycji, dokonując niezbędnych podziałów nieruchomości i wyznaczając linie rozgraniczające teren. Projekt budowlany, a także zatwierdzająca go decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji   
w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie kreują stanu, który poprzedza jej realizację, lecz jedynie ten stan odnotowują i uwzględniają (por. wyroki Naczelnego Sąd Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19 i z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt II OSK 383/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przypomnieć również nalży, iż badaniu organu w postępowaniu w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie podlega ani działalność właściwego organu w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów, ani czynności geodety związane z wykonywaniem prac geodezyjnych. Prawidłowość i zgodność   
z prawem tych dokumentów powinny badać odpowiednie służby nadzoru geodezyjno-kartograficznego, a nie organ wydający decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji.

W toku postępowania odwoławczego (pisma z dnia 14 października 2022 r. znak: 2157/MS/10/22 i dnia 19 czerwca 2023 r., znak: 0815/MS/06/23), *inwestor* potwierdził, że staw zlokalizowany na działce nr 136/2 (pozostającej po zatwierdzonym podziale przy dotychczasowym właścicielu) nie wymaga przebudowy oraz nie koliduje z planowaną inwestycją. *Inwestor* podkreślił, że z dokonanej analizy mapy zasadniczej – pobranej   
z wydziału geodezji Miasta Kalisza – wynika, że planowana inwestycja nie kolidowała   
z ww. stawem. Następnie *inwestor* wyjaśnił, że dla planowanego przedsięwzięcia została wykonana mapa do celów projektowych przedstawiająca m.in. obrys istniejącego stawu w dniu pomiarów. Jak wynika z przeprowadzonej analizy staw ten nie kolidował   
z inwestycją. *Inwestor* zaznaczył jednak, iż po porównaniu ww. map stwierdzono, że obrys stawu zmienił się w stosunku do stanu pierwotnego (na etapie wykonywania mapy zasadniczej), co może wskazywać na pewne zmiany obrysu stawu w czasie, jednak nadal nie zachodzi kolizja inwestycji ze stawem. Jednakże ewentualne zmiany obrysu stawu   
w rejonie cieku Piwonia, jeśli istotnie występują, nie mają wpływu na prawidłowość wydanej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. W świetle oficjalnych dokumentów geodezyjno-kartograficznych przygotowanych przez osoby posiadające odpowiednie przygotowanie zawodowe i pozytywnie zweryfikowanych przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, wskazywana przez skarżących kolizja bowiem nie ma miejsca.

Zauważyć przy tym należy, iż z pkt 3.1 pn.: „Istniejący stan zagospodarowania terenu” projektu budowlanego (tom M.1 – Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1) wynika, iż wzdłuż potoku Piwonia (podlegającego regulacji) zlokalizowanych jest wiele stawów hodowlanych oraz oczek wodnych. Z części opisowej i rysunkowej projektu budowlanego (pkt 3.2 pn.: „Projektowane zagospodarowanie terenu” tom M.1 – Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1) wynika, iż przebudowa stawów jest poza zakresem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji i będzie realizowana według odrębnej procedury. Tożsame informacje znajdują się na mapie przedstawiającej projektowany obszar inwestycji, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji. W dokumentacji projektowej stawy wskazane do przebudowy zostały pokazane jedynie informacyjnie kolorem szarym. Zakresem inwestycji wskazanym w projekcie budowlanym objęte są jedynie 2 stawy oznaczony numerami S6 i S7. Staw S6 podlega całkowitej likwidacji, natomiast staw S7 podlega częściowemu zasypaniu w celu wykonania suchego zbiornika retencyjnego nr 1. Prace te będą odbywały się na działkach znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji.

Jednocześnie, po analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji, Minister stwierdził,   
iż działka nr 136/1 (powstała z podziału ww. działki nr 136), z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, jest niezbędna do przejęcia pod realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej. Z tego powodu, nie może zostać uwzględnione żądanie skarżących odstąpienia od przejęcia pod inwestycję części ich nieruchomości.

Na uwzględnienie nie zasługuje wniosek dowodowy Pani K. W. i Pana G. W.   
o przeprowadzenie oględzin działki nr 136, z obrębu 148 Piwonice Kol. Zachód, w celu ustalenia dokładnego położenia stawu na tej nieruchomości.

Zgodnie z art. 75 § 1 *kpa*, jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Dyspozycja ww. przepisu wskazuje *a contrario*, iż organ orzekający w sprawie nie jest zobligowany do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, przesłuchania strony lub dokonania oględzin, jeśli nie jest to konieczne dla wyjaśnienia sprawy. Przepis pozostawia więc ocenie organu potrzebę przeprowadzenia ww. dowodów. Jeśli organ stwierdzi, iż opinia biegłego, przesłuchanie strony lub oględziny przyczynią się do ustalenia okoliczności faktycznej, mającej znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, wówczas stosuje ww. środek dowodowy. Jak bowiem przyjmuje się w orzecznictwie sądowoadministarcyjnym, organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia   
w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r.,   
sygn. akt II OSK 2621/12 i z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15).   
W piśmiennictwie przyjmuje się, że ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu, który jest jednakże związany   
w tej mierze przepisami prawa materialnego stanowiącymi podstawę rozstrzygnięcia (por. B. Adamiak (w:) Komentarz, Kodeks postępowania administracyjnego, Legalis).

W omawianej sprawie nie zaistniała zaś konieczność przeprowadzania dowodu żądanego przez strony skarżące, jako że wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały przez organy orzekające ustalone w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /