



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 16 lipca 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Piotr Kaczorkiewicz</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Barbara Potocka (spr.)</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Maciej Berek</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Anna Rotter**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2012 r. odwołania Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 30 marca 2012 r., sygn. akt: RIO-VI-51-04-12, którym uznano Obwinionego (...), pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, polegającego na wykazaniu w sprawozdaniach Zespołu Szkół Technicznych w (...) Rb-28 S miesięcznych sprawozdaniach z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 stycznia 2010 r., sporządzonego 15 lutego 2010 r. oraz za okres od początku roku do 28 lutego 2010 r., sporządzonego 8 marca 2010 r., danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, gdyż w sprawozdaniach tych nie wykazano wydatków związanych z realizacją projektu X oraz Y, pomimo, że z ewidencji księgowej wynika, że były one realizowane,

czym naruszył § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103)

oraz wymierzono karę upomnienia i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł,

- 1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie dotyczącym wymierzenia Obwinionemu kary upomnienia i na podstawie art. 36 ustawy odstępuje od wymierzenia kary,**
- 2. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżone orzeczenie w mocy.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny Finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, złożył w dniu 29 lutego 2012 r. wniosek o uznanie Pana (...), pełniącego w czasie popełnienia naruszenie dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w (...) za odpowiedzialnego – na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy.

Naruszenie polegało na wykazaniu w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych:

- za okres od początku roku do dnia 31 stycznia 2010 r., sporządzonego w dniu 15 lutego 2010 r.,

- za okres od początku roku do dnia 28 lutego 2010 r., sporządzonego w dniu 8 marca 2010 r., danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniach nie wykazano wydatków związanych z realizacją projektów X i Y, pomimo, że z ewidencji księgowej wynikało, że były one zrealizowane. Było to nie zgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W toku postępowania Obwiniony wyjaśniał, że wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej było spowodowane nie otrzymaniem w odpowiednim czasie środków na realizację wymienionych projektów, mimo iż decyzja o ich przyznaniu zapadła w 2009 r.

Rzecznik ocenił, że Pan (...) mógł uniknąć ww. naruszenia, gdyby przy sporządzaniu sprawozdań dołożył wymaganej od kierownika jednostki sektora finansów publicznych staranności i wniósł o wymierzenie kary upomnienia.

Regionalna Komisja Orzekająca rozpoznała sprawę na rozprawie w dniu 30 marca 2012 r. z udziałem Pana (...).

Obwiniony oświadczył, że po upływie dwóch lat od sporządzenia sprawozdań nie jest pewny, czy zostały one przez Niego podpisane. Poinformował, że składane były na Niego donosy do różnych instytucji oraz, że próbowano zmusić Go „...po rezygnacji z funkcji dyrektora do podpisania różnych dokumentów (...)”. Przyznał, że wraz z główną księgową podjął decyzję o przekazaniu części środków z dochodów własnych, mając nadzieję, że otrzyma brakujące środki w trybie pilnym.

Świadek (...), ówczesna główna księgowa, potwierdziła fakt wykazania w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową oraz przyczyny, które to spowodowały wskazane przez Obwinionego.

Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła, że to Obwiniony dokonał czynności polegającej na podpisaniu a następnie złożeniu określonych we wniosku o ukaranie sprawozdań z wykonania wydatków budżetowych.

W tak ustalonym stanie faktycznym RKO zważyła, że:

- w związku z wejściem w życie z dniem 11 lutego 2012 r. zmian w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wprowadzających m.in. nowe brzmienie art. 19, do postawionego Obwinionemu zarzutu należy stosować nową

ustawę, gdyż przepisy ustawy, w brzmieniu obowiązującym przed ich nowelizacją, nie są względniejsze dla sprawcy;

- zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych sporządzają sprawozdania z wykonania procesów związanych z gromadzeniem oraz rozdysponowaniem środków publicznych; przepis wykonawczy - rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, określający m.in. rodzaje, formy, terminy i sposoby sporządzania sprawozdań, do których zalicza się także sprawozdania miesięczne z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S. Jednoznacznie wskazuje, że sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki, w sposób rzetelny i prawidłowy, zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z odpowiednim podpisem, w celu przekazania wskazanym adresatom (§§ 6 ust. 1, 9 ust. 1 i 2 oraz 10);

- w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 stycznia 2010 r. oraz za okres od początku roku do dnia 28 lutego 2010 r., w podsumowaniu kolumny „wydatki wykonane” - Obwiniony wykazał kwotę niższą, niż to wynikało z ewidencji księgowej. Rozbieżność była spowodowana nie wykazaniem w sprawozdaniach za ww. okresy wydatków związanych z realizacją programów X i Y.

W świetle powyższego i ustaleń faktycznych na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że Obwiniony dokonał czynności polegającej na podpisaniu, a następnie złożeniu sprawozdań wskazanych we wniosku o ukaranie, a zatem popełnił czyn określony w art. 18 ust. 2 ustawy. Jako podstawę odpowiedzialności Obwinionego, RKO wskazała art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy i uznała Pana (...) (na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz art. 19 ust. 1 ustawy) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18 pkt 2 ustawy.

Komisja Orzekająca I instancji, orzekając wobec Obwinionego – na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 35 ustawy – wymierzyła za popełnienie ww. czynu najniższą karę – karę upomnienia, uwzględniając jego niski stopień szkodliwości dla finansów publicznych, a także wzięła pod uwagę pozytywną opinię o pracy w trakcie pełnienia funkcji Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych, jak również fakt, że Obwiniony dotychczas nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej, Obwiniony (...) odwołał się pismem z dnia 4 maja 2012 r., w którym wniósł o:

1. uchylenie orzeczenia w całości „(...) albowiem jest ono wadliwe i wysoko krzywdzące, nie wykazuje ono należytej staranności podczas badania sprawy, uzasadnienie nie przedstawia całego obrazu sytuacji (zostało napisane bardzo tendencyjnie (...))”,
2. przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:
  - 1) bilansu za 2010 r. – na okoliczność prawidłowego zarządzania środkami finansowymi szkoły,
  - 2) druku 696 z posiedzenia Rady Miejskiej w (...) z dnia 30 czerwca 2009 r. – na okoliczność przyznania w budżecie środków na realizację projektów „(...) w sposób wcześniej ustalony, bez konieczności szukania innych skomplikowanych rozwiązań, co stało się podstawą do wszczęcia powyższego postępowania, pieniędzy tych nie otrzymałem od Miasta w niezbędnym czasie (...)”,
  - 3) planu budżetowego szkoły na rok 2010 – na okoliczność nie wywiązania się Organu Prowadzącego z uchwały Rady Miejskiej w (...) i nie przekazania przyznanych środków na konta projektu w terminie umożliwiającym terminowe uregulowanie zobowiązań. Środki finansowe szkoła otrzymała dopiero w czerwcu 2010 r.

Rozpatrując odwołanie Obwinionego (...), Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów publicznych postanowiła:

- stosować ustawę o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzone ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gdyż przepisy obowiązujące przed ich nowelizacją nie są względniejsze dla sprawcy,
- włączyć do akt sprawy dokumenty wnioskowane przez Obwinionego, jako potwierdzenie wskazanych przez Niego okoliczności.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Obwinionego oraz stanowisk Stron, GKO stwierdziła, co następuje.

Sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Zespołu Szkół Technicznych w (...) za okres od początku roku do dnia 31 stycznia 2010 r. oraz za okres od początku roku do dnia 28 lutego 2010 r., w porównaniu z danymi z ewidencji księgowej za te

same okresy roku 2010 wykazały niezgodności polegające na niewykazaniu w obu sprawozdaniach wydatków, ujętych w ewidencji księgowej, poniesionych na realizację programu X oraz Y. Zatem sprawozdania te – wbrew obowiązującemu w czasie sporządzania tych sprawozdań przepisowi § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (a od 8 lutego 2010 r. identycznego, co do treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej) – nie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Fakt niezgodności powyższych sprawozdań RB-28S z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej nie był kwestionowany na żadnym etapie postępowania.

Wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 18 pkt 2 ustawy.

Nie ulega zatem wątpliwości, że w rozpatrywanej sprawie miało miejsce naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają – zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy (brzmienie tego przepisu nie uległo zmianie w wyniku zmian wprowadzonych ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych) - kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. W rozpatrywanym przypadku – Pan (...), który podpisał jedno sprawozdanie w dniu 15 lutego 2010 r. i drugie w dniu 8 marca 2010 r., pełniąc w tym czasie funkcję Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w (...). Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a od 8 lutego 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kierownik jednostki zobowiązany jest do rzetelnego sporządzenia sprawozdań i wykazania w nich danych zgodnych z ewidencją księgową.

Osobą odpowiedzialną za popełnienie powyższego naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest Pan (...) pełniący w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Zespołu Szkół.

Okoliczności popełnienia przez Obwinionego (...) czynu stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów, polegającego na wykazaniu w dwóch sprawozdaniach w 2010 r. danych niezgodnych z ewidencją księgową, ustalone w toku postępowania przed Komisją Orzekającą

I Instancji i uzupełnione przez Obwinionego, w postępowaniu przed Główną Komisją Orzekającą przedstawia się następująco.

Realizacja w 2010 r. przez Zespół Szkół, którym kierował Obwiniony, programów X i Y we współpracy ze stroną niemiecką i wydatków z nimi związanych, obciążających stronę polską, była przewidziana w planie działalności edukacyjnej i w planie finansowym Zespołu Szkół. Był to, pierwszy rok tego rodzaju współpracy. Nie było więc doświadczeń w przebiegu współpracy, a co było bezpośrednio z tym związane – nie był jeszcze wypracowany sposób i tryb jej finansowania.

W początkowych miesiącach 2010 r. (styczeń i luty), w związku z wystąpieniem potrzeby sfinansowania wydatków obciążających stronę polską wobec równoczesnego braku wpływu środków budżetowych z budżetu Miasta na ten cel (w tym okresie czasu szkoła otrzymała środki tylko na działalność statutową) Obwiniony (...) zdecydował, aby sfinansować te wydatki z wydzielonego rachunku dochodów (do końca 2009 r. zwanego dochodami własnymi jednostek budżetowych). Środki finansowe na finansowanie wymienionych programów szkoła otrzymała w kwietniu 2010 r., spowodowały, że w sprawozdaniach z wydatków budżetowych za styczeń i luty nie wykazano poniesienia wydatków budżetowych na realizację programów, gdyż przeznaczono na ten cel środki finansowe inne niż pochodzące z budżetu Miasta.

Główna Komisja Orzekająca dała wiarę wyjaśnieniom Obwinionego (znajdujących potwierdzenie w wyjaśnieniach świadka, złożonych na rozprawie przed Komisją Orzekającą I Instancji), że głównym motywem decyzji, którą podjął było zapewnienie uczniom możliwości odbycia praktyk w terminie zaproponowanym przez stronę niemiecką i harmonijnego rozpoczęcia współpracy.

Jednocześnie Główna Komisja Orzekająca zauważa, że Obwiniony mógłby uniknąć popełnienia czynu karalnego, gdyby wcześniej podjął w Urzędzie Miasta starania o uzyskanie zaplanowanych środków budżetowych w terminie poprzedzającym powstanie zobowiązań z tytułu wyjazdu uczniów, choć niewątpliwie niezachowanie przez Obwinionego należytej staranności, w sytuacji, gdy był to, dopiero początek tego rodzaju działalności Szkoły w świetle pobudek, którymi się kierował – w ocenie GKO zasługują na uwzględnienie. Można zatem przypisać Obwinionemu winę.

Czyn popełniony przez Obwinionego nie wywołał szkodliwych skutków finansowych, nie spowodował zwiększenia wydatków budżetu Miasta, ani nie spowodował zwiększenia deficytu budżetu Miasta, wymagającego sfinansowania.

Na uwzględnienie zasługuje również pozytywna opinia o pracy Obwinionego w czasie pełnienia funkcji Dyrektora Szkoły a także fakt, że nie był dotychczas karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz uwzględniając wniosek Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Główna Komisja Orzekająca, postanowiła złagodzić orzeczenie Komisji Orzekającej I Instancji, w zakresie orzeczonej kary i odstąpić od ukarania Obwinionego.