



BRIK

Badania i Rozwój w Infrastrukturze Kolejowej

Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja:	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Program:	Wspólne Przedsięwzięcie NCBR-PKP PLK S.A polegające na wsparciu badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze infrastruktury kolejowej pn. Badania i Rozwój w Infrastrukturze Kolejowej - BRIK
Konkurs	II
Ogłoszenie konkursu:	20.12.2021 r.
Nabór wniosków:	28.01.2022 r. – 31.03.2022 r.

Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu

1. Zgodność zakresu tematycznego i celu proponowanego projektu z zagadnieniem II Konkursu wskazanym w zał. nr 3 do Regulaminu
2. Kwalifikowalność, zasadność i adekwatność wydatków;
3. Prawa własności intelektualnej

Kryteria punktowane

1. Innowacyjność i kompleksowość rozwiązania będącego rezultatem projektu
2. Wartość naukowa projektu
3. Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające;
4. Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy – doświadczenie kadry B+R, kadry zarządzającej, metodyka zarządzania, zasoby.
5. Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

KRYTERIA DOSTĘPU

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	Zgodność zakresu tematycznego i celu proponowanego projektu z zagadnieniem II	W niniejszym kryterium ocenie podlega: a) zgodność zakresu tematycznego wniosku zawartego w Opisie projektu z wybranym zagadnieniem wskazanymi w załączniku nr 3 do Regulaminu	TAK/NIE

	Konkursu wskazanym w zał. nr 3 do Regulaminu	b) zgodność z efektami określonymi dla danego zagadnienia wskazanymi w załączniku nr 3 do Regulaminu	
2.	Kwalifikowalność, zasadność i adekwatność wydatków	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne, zasadne i adekwatne do zaplanowanych prac.</p> <p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu; 2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac; 3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich; 4) adekwatność i zasadność planowanych wydatków, tj. czy są adekwatne do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie; b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona w stosunku do przedmiotu i zakresu zaplanowanych badań; c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów; 5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z: <ol style="list-style-type: none"> a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu; b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	TAK/NIE

3.	Prawa własności intelektualnej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none">1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniłoby niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	TAK/NIE

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ**KRYTERIA PUNKTOWANE**

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
1.	Innowacyjność i kompleksowość rozwiązania będącego rezultatem projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none">1. czy zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności. (jeśli Wnioskodawca wykaże innowacyjność projektu w skali polskiego rynku, ocena w niniejszym kryterium musi wynosić co najmniej 1 punkt).2. kompleksowość proponowanego rozwiązania - uwzględnienie we wniosku wszystkich możliwych do zidentyfikowania aspektów badawczych związanych z danym zagadnieniem, określonym w załączniku nr 3 do Regulaminu, wyczerpujących pełen zakres tematyczny danego zagadnienia3. Kompleksowość proponowanego rozwiązania rozumiana jako optymalny sposób praktycznego rozwiązania danego zagadnienia wskazanego w załączniku nr 3 do Regulaminu <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	0-5
2.	Wartość naukowa projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Wnioskodawcy wykazali wpisywanie się projektu w aktualny stan wiedzy i badań;2) cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne;3) przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt</p>	0-5

<p>3.</p>	<p>Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu; • zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich wdrożenie • z wdrożeniem rezultatów projektu, wiążą się inne korzyści (np. społeczne, ekonomiczne lub środowiskowe); • właściwie zaplanowano ochronę praw własności intelektualnej; • poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt</p>	<p>0-5</p>
<p>4.</p>	<p>Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy – doświadczenie kadry B+R, kadry zarządzającej, metodyka zarządzania, zasoby.</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; 2) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; 3) zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; 4) kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie . 5) Czy proponowana metodyka zarządzania projektem jest adekwatna do jego zakresu i 	<p>0-5</p>

		<p>zapewni jego sprawną, efektywną i terminową realizację</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt</p>	
5.	<p>Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega to, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, tworzące logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwych kategorii badań lub prac, 2) harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i adekwatny do zakresu planowanych prac, 3) zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu, 4) precyzyjnie i w sposób mierzalny określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu, 5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie tymi ryzykami. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kluczowe kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny) lub • harmonogram prac badawczych zawiera istotne niedociągnięcia/uchybień lub 	0-5

		<ul style="list-style-type: none">• plan zarządzania ryzykiem zawiera istotne braki możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.	
--	--	--	--

Uwaga. Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów (za wyjątkiem kryterium nr 1).

W wyniku poprawy wniosku o dofinansowanie, w stosunku do treści wniosku przed poprawą, nie może ulec:

- zmianie cel projektu
- zmianie charakter głównych zagadnień technologicznych podejmowanych we wniosku
- zwiększeniu wnioskowane finansowanie (projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą).

Dla pozytywnej oceny należy otrzymać: oceny „TAK” w kryteriach dostępu oraz sumę co najmniej 15 punktów w kryteriach merytorycznych.

W przypadku kryteriów punktowanych ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5 (w liczbach całkowitych), przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

5 – doskonałym,

4 – bardzo dobrym,

3 – dobrym,

2 – przeciętnym,

1 – niskim,

0 – niedostatecznym.