

Sygn. akt: KIO/KD 41/17

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 11 sierpnia 2017 r.**

po analizie okoliczności związanych z wniesieniem zastrzeżeń z dnia 11 lipca 2017 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez **Zamawiającego – 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Krakowska 2 Rząska, 30-901 Kraków** od wyniku kontroli doraźnej, zawartego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 29 czerwca 2017 r. w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Zakup usług hotelarskich i restauracyjnych”**

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**  
**Emil Kuriata**  
**Luiza Łamejko**

wyraża następującą opinię:

**Odmawia dokonania oceny zastrzeżeń zgłoszonych przez Zamawiającego.**

## Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes UZP”) w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 29 czerwca 2017 r. stwierdził naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 58 ust. 1, a w konsekwencji art. 60 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, która została uznana za najkorzystniejszą;
- 2) art. 32 ust. 1 ustawy Pzp polegające na niestarannym oszacowaniu wartości zamówienia;
- 3) art. 35 ust. 1 ustawy Pzp polegające na dokonaniu rzeczowego szacowania po wszczęciu badanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 4) art. 57 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu zaproszenia do składania ofert Wykonawcy, który w świetle postanowień ogłoszenia o zamówieniu winien być zaproszony;
- 5) art. 26 ust. 3 polegające na zaniechaniu wezwania Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa dla osoby, która złożyła ofertę końcową;
- 6) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu zwrócenia się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej stawki podatku VAT;
- 7) art. 91 ust. 2a ustawy Pzp polegające na nieustaleniu pozacenowego kryterium oceny ofert.

Przedmiotowa Informacja została doręczona Zamawiającemu listem poleconym w dniu 3 lipca 2017 r. Powyższe ustalono w oparciu o dokument potwierdzenia odbioru, na którym własnoręcznym podpisem (czytelny) A. J. potwierdził odbiór przedmiotowej przesyłki, wskazując również własnoręcznie podaną datę.

Pismem z dnia 11 lipca 2017 r. (nadany w tym samym dniu w placówce pocztowej) Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej. Rzeczone pismo wpłynęło do siedziby UZP w dniu 13 lipca 2017 r.

Pismem z dnia 27 lipca 2017 r. Prezes UZP poinformował Zamawiającego, że nie uwzględnił ww. zastrzeżeń Zamawiającego, ponieważ zostały wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 167 ust. 1 ustawy Pzp.

Prezes UZP wskazał, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej przysługuje zamawiającemu prawo zgłoszenia do Prezesa UZP umotywowanych

zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Powyższy termin, jak wskazał Prezes UZP, zaczyna swój bieg od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli oraz nie może zostać przedłużony przez Prezesa UZP, gdyż ustawodawca nie przewidział takiej możliwości. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2016 r. (sygn. akt: KIO/KD 55/16).

W niniejszej sprawie, jak wyjaśnił Prezes UZP, *Informacja o wyniku kontroli doraźnej* została doręczona Zamawiającemu listem poleconym w dniu 3 lipca 2017 r. Tym samym, zdaniem Prezesa UZP, Zamawiający mógł wnieść umotywowane zastrzeżenia do wyniku kontroli w nieprzekraczalnym terminie upływającym w dniu 10 lipca 2017 r. Tymczasem, jak stwierdził Prezes UZP, zastrzeżenia zostały nadane przez Zamawiającego na poczcie w dniu 11 lipca 2017 r. i doręczone do siedziby UZP w dniu 13 lipca 2017 r. Oznacza to, że termin, o którym mowa w art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, został przekroczony.

Prezes UZP podkreślił, iż obowiązujące przepisy ustawy Pzp przewidują jako warunek skuteczności zastrzeżeń wniesienie ich w ustawowym terminie. Brak zachowania przez Zamawiającego wskazanego wymogu skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa UZP. W konsekwencji zaś, w ocenie Prezesa UZP, dopuszczalne w tym zakresie jest rozstrzygnięcie zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny i poddanie tego rozstrzygnięcia pod ocenę właściwego organu, tj. Krajowej Izby Odwoławczej.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba podziela stanowisko Prezesa UZP, iż nie ma możliwości rozstrzygnięcia zgłoszonych zastrzeżeń, bowiem Zamawiający przekroczył termin na ich zgłoszenie.

Niewątpliwie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa UZP umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Termin ten zaczyna biec z momentem doręczenia zamawiającemu informacji o wyniku kontroli. Od terminu tego ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje żadnych wyjątków.

Termin na zgłoszenie umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli jest terminem o charakterze ustawowym, wynika i opiera się na regulacjach znajdujących się jedynie w ustawie Prawo zamówień publicznych. Kwestii związanych z tym terminem (poza oczywiście kwestią sposobu liczenia tego terminu, do której to na podstawie art. 14 ustawy Pzp stosuje się regulacje Kodeksu cywilnego) nie regulują żadne inne przepisy, w tym przepisy innych ustaw. Ustawowy charakter tego terminu powoduje, że nie może on być skracany ani wydłużany.

Wobec odesłania w ustawie Pzp (art. 185 ust. 7 Pzp) do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, ale wyłącznie w wąskim zakresie, tj. o sędzie polubownym, nie ma

więc zastosowania do tego terminu instytucja jego przywrócenia, którą przewiduje choćby kodeks postępowania cywilnego (art. 168-172 k.p.c.).

Uchybienie ustawowemu terminowi na wniesienie zastrzeżeń powodować musi negatywne konsekwencje dla strony postępowania kontrolnego w postaci ostateczności ustaleń i stwierdzonych naruszeń. Termin zawity oznacza bowiem, że jego upływ powoduje wygaśnięcie uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy stwierdzić należy, że termin na zgłoszenie zastrzeżeń rozpoczął swój bieg z dniem 4 lipca 2017 r., co oznacza, iż upływał w dniu 10 lipca 2017 r., biorąc pod uwagę, że zamawiający może skorzystać z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Skoro Zamawiający nadał rzeczony zastrzeżenia w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 11 lipca 2017 r. należało przyjąć, że Zamawiający 7-dniowy termin na wniesienie zastrzeżeń przekroczył, a tym samym nie zostały wniesione skutecznie. W konsekwencji Izba nie może dokonać ich oceny. Utrata uprawnienia do wniesienia zastrzeżeń po upływie określonego terminu powoduje, że należy je traktować jako niewniesione i z tych przyczyn Izba nie podjęła co do przedmiotowych zastrzeżeń żadnego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego, skład orzekający Izby, wyraził opinię jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

