



Ministerstwo Rozwoju i Techn
RPW/53180/2023 P
Data: 2023-05-08

Białystok, dnia 2 maja 2023 r.

Ldz. P/0416/23



Sz. P. Waldemar Buda
Minister Rozwoju i Technologii
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Petycja

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z napływającymi do naszej Izby sygnałami od projektantów obiektów infrastrukturalnych, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie podjęcia inicjatywy zmierzającej do uchylenia art. 33 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.).

Przepis ten, w przypadku obiektów zakładów górniczych oraz obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych, nakłada obowiązek dołączenia do wniosku o pozwolenie na budowę postanowienia o uzgodnieniu z organem administracji architektoniczno-budowlanej projektowanych rozwiązań w zakresie: przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego, portów morskich i przystani morskich, a także podłączeń tych obiektów do sieci użytku publicznego.

Proponujemy zlikwidowanie tego obowiązku. Wydaje się, iż jest on zbyt ciężki, gdyż w przypadku inwestycji wykraczającej poza teren zamknięty inwestor i tak występuje o pozwolenie na budowę do organu administracji architektoniczno-budowlanej na terenie sąsiadującym z terenem zamkniętym. Jednocześnie z sygnałów, które docierają do naszej Izby wynika, że organy administracji architektoniczno-budowlanej rozpatrujące wnioski o pozwolenie na budowę na terenach zamkniętych czują się związane tym przepisem i nie akceptują sytuacji, w której decyzja o pozwoleniu na budowę wydana dla danej inwestycji infrastrukturalnej na sąsiadującym terenie, mogłaby zastąpić postanowienie, o którym mowa

w przytoczonym przepisie. Tym samym inwestor jest zmuszony uzyskać dwa dokumenty dotyczące terenu sąsiadującego z terenem zamkniętym: decyzję o pozwoleniu na budowę oraz wymienione postanowienie.

Usunięcie tego przepisu zmniejszy liczbę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę obiektów infrastrukturalnych, co przyniesie korzyści nie tylko inwestorom, ale również organom administracji architektoniczno-budowlanej.

W ślad za powyższym postulatem, proponujemy również zmianę art. 82 ustawy – Prawo budowlane umożliwiającą wydanie przez jeden z organów administracji architektoniczno-budowlanej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu, który w świetle obecnie obowiązujących przepisów znajduje się w obszarze własności więcej niż jednego z nich. Biorąc pod uwagę fakt, że zdarza się, iż oba organy mają zróżnicowane wymagania odnośnie formy projektu budowlanego, takie rozwiązanie pozwoliłoby znacząco uprościć i skrócić proces zarówno tworzenia dokumentacji projektowej (brak konieczności jej podziału na odcinki odpowiadające własności każdego z organów), uprościłoby postępowanie, a dodatkowo zmniejszyłoby ogólną liczbę procedur administracyjnych dla danej inwestycji infrastrukturalnej.

Z poważaniem

A large black rectangular redaction covers the signature area. There are some faint blue ink marks around the redaction, possibly remnants of a signature or initials.A thick, vertical black redaction bar runs along the right edge of the page, extending from the top to the bottom.