Znak pisma: DLI-I.7620.19.2023.LB.11

Warszawa, 30 sierpnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 551,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą* *gazową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pani M. G. oraz Pani W. D., reprezentowanych przez r. pr. K. K., a także po zapoznaniu się z odwołaniem Pana P. S., reprezentowanego przez r. pr. K. K., od decyzji Wojewody Podkarpackiego   
z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: N-VIII.747.1.5.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: Budowa i przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w zakresie zadania: „Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka”, „Podłączenie odwiertu Brzyska Wola   
2 i Dąbrowica Duża 3,6 – KGZ Żołynia”,

1. **Uchylam** **zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej działek nr 2274, 2775, 2289,   
   obręb 0044 Kuryłówka,

**i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie**.

**II.** **Uchylam**:

* arkusz nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

* zatwierdzenie zamiennego arkusza nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

**III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy,**

**IV. Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania wniesionego przez Pana P. S.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 22 lutego 2023 r., znak: GBP/BW-104/2023 Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. z siedzibą w Płocku, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana   
M. B., wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa   
i przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w zakresie zadania: „Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 24 kwietnia 2023 r., znak: N-VIII.747.1.5.2022, decyzję o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego*”.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pani M. G., reprezentowana przez r. pr. K. K. [pismo z dnia 24 maja 2023 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
  w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U.   
  z 2023 r. poz. 1640, z późn), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
* Pani W. D., reprezentowana przez r. pr. K. K. [pismo z dnia 24 maja 2023 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
  w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*],
* Pan P. S., reprezentowany przez r. pr. K. K. [pismo z dnia 24 maja 2023 r., nadane   
  w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
  w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*].

Wyżej opisane odwołania wniesiono w terminie.

Ponadto, pismem z dnia 6 września 2023 r., znak: DLI-I.7620.19.2023.LB.4, organ odwoławczy pozostawił bez rozpoznania odwołanie wniesione przez Pana D. C.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii [(Dz. U. z 2024 r. poz. 739)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanjsgezda) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 1 lit. d *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na budowie i przebudowie instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w zakresie zadania: „Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka”, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. z siedzibą w Płocku. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3   
i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Podkarpackiego wystąpiła ww. spółka,   
tj. Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. z siedzibą w Płocku, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Podkarpacki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki pismem   
z dnia 23 marca 2023 r., znak: N-VIII.747.1.5.2023, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę   
oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu   
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o możliwości zapoznania się   
z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 24 kwietnia 2023 r., znak: N-VIII.747.1.5.2022 decyzję, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osoby, o których mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 5 maja 2023 r., znak: N-VIII.747.1.5.2023, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie   
do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu   
I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Wskazać należy, iż pismem z dnia 4 lutego 2024 r., znak: GBP/BW-171/2024, *inwestor* zwrócił się z wnioskiem o dokonanie korekty *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,   
w zakresie przebiegu projektowanego gazociągu DN150 MOP 100 bar na odcinku pomiędzy punktami znacznikowymi PzG15 i PzG24.3 oraz uwzględnienie w decyzji zmiany przebiegu istniejących linii sieci teletechnicznych kolidujących z projektowanym gazociągiem i wymagających zmiany trasy na odcinku pomiędzy pkt PzS1 i PzS.17.1 oraz PzS1.2 i PzS15.2. *Inwestor* poinformował, że rezygnuje z lokalizacji przedmiotowej inwestycji na działkach nr. Zmiana przebiegu projektowanego gazociągu oraz związana   
z nią zmiana przebiegu linii sieci teletechnicznych nie spowoduje objęcia przedmiotową inwestycją gazową dodatkowych działek ewidencyjnych. Na korygowanym odcinku trasy gazociąg i linie sieci teletechnicznych zostaną umieszczone w pasie drogi gruntowej działki nr, niestanowiącej drogi publicznej, będącej własnością G. K. Warunki techniczne budowy gazociągu i linii sieci teletechnicznych zostały uzgodnione z Urzędem Gminy Kuryłówka, operatorami sieci teletechnicznych oraz Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie i te uzgodnienia zostały załączone do wniosku z dnia   
4 lutego 2024 r., znak: GBP/BW-171/2024. Do ww. pisma *inwestor* dołączył jeden egzemplarz zamiennego arkusza nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Ponadto, w piśmie z dnia 7 marca 2024 r., znak: GBP/BW-173/2024, *inwestor* wyjaśnił,   
że zmiana przebiegu inwestycji na odcinku pomiędzy Pz15 i Pz24.3 nie spowoduje objęcia ograniczeniem stałym i czasowym dodatkowych nieruchomości, natomiast spowoduje takie zmiany w odniesieniu do działek już objętych ograniczeniem stałym   
i czasowym. Do ww. pisma *inwestor* dołączył przedstawione w tabelach zestawienie ograniczeń powierzchni stałych i czasowych dla przedmiotowej inwestycji gazowej.

Do pisma z dnia 13 maja 2024 r., znak: GBP/BW-179/2024, *inwestor* dołączył oświadczenia – zgody właścicieli działek nr, na zmianę trasy projektowanego gazociągu   
DN 150 MOP 100 bar.

Pismem z dnia 24 czerwca 2024 r., znak: DLI-I.7620.19.2023.LB.9, *Minister* wezwał *inwestora* do przedłożenia dodatkowych dwóch egzemplarzy zamiennego arkusza nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, stanowiącego załącznik do ww. pisma z dnia 4 lutego 2024 r.

Żądane dokumenty *inwestor* przedłożył przy piśmie z dnia 1 lipca 2024 r., znak: GBP/BW-179/2024.

Mając na uwadze ww. wniosek *inwestora* z dnia 4 lutego 2024 r., znak: GBP/BW-171/2024, uzupełniony pismem z 7 marca 2024 r., znak: GBP/BW-173/2024,   
zakładający m.in. rezygnację z objęcia zakresem przedmiotowej inwestycji gazowej działek nr, uznać należy, iż postępowanie prowadzone w przedmiocie tych działek stało się bezprzedmiotowe. Przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia   
w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10.

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo   
w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa   
w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma postaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji.

Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania. Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy.

W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie   
z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 190/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do art. 5 ust. 1 *specustawy gazowej*. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej wydaje wojewoda, na wniosek inwestora. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot - organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania.   
W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* na rozstrzygnięcie sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić,   
że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego.

W omawianym przypadku w piśmiez dnia 4 lutego 2024 r., znak: GBP/BW-171/2024, uzupełnionym pismem z 7 marca 2024 r., znak: GBP/BW-173/2024, *inwestor* poinformował o rezygnacji z objęcia zakresem przedmiotowej inwestycji gazowej działek   
nr, z uwagi na zmianę przebiegu inwestycji w tym obszarze w stosunku do zakładanego na etapie składania wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej. Niezależnie od tego, w jakim czasie okoliczność taka zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić. Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika,   
że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie   
I niniejszej decyzji, *Minister* uchylił *decyzję Wojewody Podkarpackiego* w części dotyczącej   
ww. działek nr, oraz umorzył postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie.

Natomiast w pkt II niniejszej decyzji *Minister* uchylił arkusz nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, stanowiący część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, zatwierdzając w miejsce uchylenia zamienny arkusz nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, uwzględniający zmiany przedstawione w ww. piśmie *inwestora* z dnia 4 lutego 2024 r., znak: GBP/BW-171/2024, tj. rezygnację z lokalizacji przedmiotowej inwestycji na działkach nr i zmianę przebiegu inwestycji w tym obszarze.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I i II przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną   
i umorzoną w punkcie I oraz uchyloną i ustaloną w punkcie II niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia   
2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Odnosząc się zaś do zarzutów Pani M. G. oraz Pani W. D., reprezentowanych przez r. pr. K. K., w pierwszej kolejności podkreślić należy, że podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt   
z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji w przedmiocie lokalizacji inwestycji gazowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18).

Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych   
ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja gazowa, oddziaływującej na prawa wielu osób wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący mogą wywodzić własny interes prawny, uzasadniający ich legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo to rzeczywiście wpływa.

Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Tymczasem, zarzuty Pani M. G. oraz Pani W. D., odnoszą się wyłącznie   
do działki nr, której skarżące nie są właścicielkami lub użytkowniczkami wieczystymi.   
Co więcej, ww. działka w ogóle nie została objęta zakresem przedmiotowej inwestycji gazowej.

Jak wynika z akt sprawy skarżące są współwłaścicielkami działki, które wchodzą w zakres projektowanego przedsięwzięcia, zatem tylko w tej części skarżące mogły sformułować zarzuty co do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, czego jednak nie uczyniły.

W związku z powyższym, za niezasadne należy uznać zarzuty skarżących,  
dotyczące lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej na innych działkach oraz dotyczące działki nr.

Fakt, iż planowana inwestycja ma charakter publiczny, nie oznacza, że stroną postępowania w sprawie ustalenia jej lokalizacji jest każda osoba, która wyrazi chęć uczestnictwa w takim postępowaniu. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań. Tymczasem postępowania te dotyczą realizacji celu publicznego, gdyż budowa infrastruktury gazowej w Polsce stanowi priorytetowy cel publiczny, bowiem jest konieczna z uwagi na zabezpieczenie bezpieczeństwa energetycznego kraju. Uproszczona procedura lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu jest metodą skuteczną dla osiągnięcia zamierzonego celu.

Wniesione odwołanie dotyczące de facto tylko ww. działki, która nie stanowi własności Pani M. G. oraz Pani W. D., może leżeć wprawdzie w interesie skarżących, interes ten jednak ma charakter wyłącznie faktyczny. Skarżące bowiem są wprawdzie bezpośrednio zainteresowane rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie mogą jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa materialnego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji.

W związku z powyższym, w ocenie *Ministra*, zarzuty Pani M. G. oraz Pani W. D., reprezentowanych przez r. pr. K. K., podniesione w odwołaniu, a nie dotyczące działek stanowiących ich własność, nie mogły zostać rozpatrzone przez *Ministra*.

Dodać należy że bez znaczenia pozostaje, przedłożona przy piśmie z dnia 3 sierpnia   
2023 r. przez Panią M. G., reprezentowaną przez r. pr. K. K, umowa dzierżawy z dnia   
2 stycznia 2012 r., dotycząca m.in. działki nr.

Pomijając bowiem wskazywaną już powyżej okoliczność, że działka ta w ogóle nie jest objęta zaskarżoną decyzją, należy zauważyć, iż umowa dzierżawy, na którą powołuje się skarżąca tworzy jedynie więź obligacyjną pomiędzy wydzierżawiającym a dzierżawcą.   
W ramach stosunku prawnego dzierżawcy przysługuje względem dzierżawiącego jedynie prawo podmiotowe względne, które nie ma charakteru prawa podmiotowego bezwzględnego, skutecznego *erga omnes*, a więc w stosunku do wszystkich. Jedynie własność, użytkowanie wieczyste lub prawo rzeczowe ograniczone są prawami bezwzględnie skutecznymi (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Poznaniu z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt: II SA/Po 300/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Podkreślić bowiem trzeba, że uprawnienia dzierżawcy - zgodnie z art. 693 § 1 ustawy   
z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061) - ograniczają się jedynie do użytkowania i pobierania pożytków z dzierżawionej rzeczy. Źródłem jego uprawnień jest stosunek prawny łączący go z właścicielem nieruchomości. Jego interes polega więc na utrzymaniu stanu niezakłóconego korzystania z dzierżawionej rzeczy   
i pobierania pożytków. Z samej istoty umowy dzierżawy wynika zatem brak uprawnień do występowania w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym, w tym   
w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej. Innymi słowy stosunek zobowiązaniowy, jakim jest dzierżawa, nie stwarza po stronie dzierżawcy praw   
do nieruchomości, jak i nie stwarza jakichkolwiek roszczeń o ochronę w postępowaniu administracyjnym (zob. wyroki Wojewódzki Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 2148/13 i z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2097/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Nie jest   
to więc interes prawny, lecz interes o charakterze faktycznym, przede wszystkim   
w płaszczyźnie ekonomicznej. Zatem natura interesu posiadanego przez dzierżawcę gruntu nie uprawnia go do występowania w postępowaniu administracyjnym   
w przedmiocie inwestycji celu publicznego na dzierżawionym gruncie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 stycznia 2013 r., sygn.. akt II OSK 1720/11).

Zainteresowanie dzierżawcy w rozstrzygnięciu sprawy administracyjnej może być zatem rozpatrywane jedynie w kontekście interesu faktycznego, skoro umowa dzierżawy jest jedynie stosunkiem obligacyjnym i nie stanowi normy prawa materialnego powszechnie obowiązującego (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
13 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 805/14, z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2300/10, z dnia 24 listopada 2004 r., sygn. akt OSK 906/04, z dnia 24 października 2003 r., sygn. akt I SA 3170/01, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Natomiast uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte w pkt IV niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania przez Pana P. S., reprezentowanego przez r. pr. K. K., *Minister* stwierdził, co następuje.

Jedną z podstawowych czynności organu odwoławczego jest określenie, czy odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji wniosła osoba, której przysługuje interes prawny do bycia stroną postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej. Powyższy obowiązek wynika wprost z art. 127 § 1 *kpa*, który stanowi, że odwołanie   
od decyzji służy stronie. Przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest więc zbadanie przez organ drugiej instancji legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia. Podkreślić należy, że prawo to jest niezależne od okoliczności, czy strona brała udział w postępowaniu przed organem pierwszej instancji. Za niedopuszczalne należy uznać rozpatrzenie odwołania, które zostało złożone przez podmiot niebędący stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Wyjaśnić należy, że przepisy *specustawy gazowej* nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu. Z przepisów *specustawy gazowej* wynika jedynie, iż stroną tego postępowania jest z pewnością inwestor. Natomiast katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ustalany być musi w oparciu o art. 28 *kpa*. Przepisy *specustawy gazowej* wskazują przepisy *kpa*, które nie mają zastosowania do postępowań w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej (art. 30 § 5, art. 34, art. 97 § 1 pkt 1-3, art. 135, art. 159 *kpa*). Oznacza to, iż pozostałe przepisy *kpa* znajdują zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu wprost albo odpowiednio.

Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć z pewnością można, mając na uwadze treść *specustawy gazowej*, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz podmioty, którym przysługują inne ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu. Podkreślić przy tym należy raz jeszcze, iż wskazany powyżej katalog podmiotów nie wyczerpuje zakresu pojęcia „pozostałe strony”, gdyż przymiot strony   
w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej ustalany jest w oparciu o treść art. 28 *kpa*.

Zgodnie zaś z art. 28 *kpa*, stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Wykazanie interesu prawnego jest zatem konieczne do prawidłowego ustalenia przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*. Interes prawny strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa* powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy środek zaskarżenia.

W orzecznictwie podkreślany jest w szczególności realny i aktualny charakter interesu prawnego strony postępowania administracyjnego, wynikający z zastosowania konkretnej normy prawnej. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego wymaga ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa,   
a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie prawa materialnego. Aktualność interesu prawnego oznacza, że nadaje się   
on do urzeczywistnienia w danej sytuacji faktycznej i prawnej i wiąże się z realnością,   
co oznacza, że powinien on istnieć w dacie stosowania norm. O interesie prawnym osobistym, własnym i indywidualnym można zaś mówić, gdy przypisać go można   
do zindywidualizowanego podmiotu w tym znaczeniu, że akt prawny skierowany   
do danego podmiotu musi wpływać na jego sytuację prawną. Przy tym interes prawny powinien mieć charakter obiektywny, a nie wynikać z subiektywnego przekonania podmiotu o jego naruszeniu, czy wreszcie jego woli prowadzenia określonego postępowania (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca   
2009 r., sygn. akt II OSK 732/08, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II OZ 1394/16).

Jak zostało to wcześniej wyjaśnione w niniejszej decyzji, należy odróżnić interes prawny od interesu faktycznego. Pod pojęciem „interes prawny” należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Mieć interes prawny to coś więcej niż mieć interes faktyczny w sprawie. Interes prawny musi wynikać z norm prawa materialnego, regulujących określoną sferę stosunków społecznych. Natomiast z interesem faktycznym mamy do czynienia wtedy, kiedy to dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał go do żądania stosownych czynności organu administracji (por. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
2 września 2014 r., sygn. akt II OZ 819/14).

Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany   
do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Zwrócić należy uwagę, że w złożonym przez Pana P. S., reprezentowanego przez r. pr.   
K. K., odwołaniu z dnia 24 maja 2022 r., zostały podniesione zarzuty względem planowanej inwestycji. Tymczasem z akt sprawy oraz informacji uzyskanych przez *Ministra* w toku prowadzonego postępowania odwoławczego wynika, że Pan P. S. nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty żadnej nieruchomości objętej wnioskiem o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W aktach sprawy brak jest również dokumentów potwierdzających, iż przysługuje Panu P. S. ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym liniami rozgraniczającymi projektowanej inwestycji.

Z uwagi na powyższe, organ odwoławczy obowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 *kpa*, czy Pana P. S. można uznać za stronę postępowania w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Wobec powyższego, organ odwoławczy pismem z dnia 20 lipca 2023 r., znak:   
DLI-I.7620.19.2023.LB.2, wezwał skarżącego do wykazania przysługującego   
mu interesu prawnego dotyczącego zaskarżenia *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,   
z pouczeniem, iż w przypadku niezastosowania się do wezwania, jego odwołanie   
od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* zostanie rozpoznane w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Na skutecznie doręczone ww. wezwanie organu odwoławczego z dnia 20 lipca 2023 r. w dniu 28 lipca 2023 r., Pan P. S., reprezentowany przez r. pr. K. K., udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r., w którym wyjaśnił, że działka nr, będąca jego własnością, znajdująca się w obrębie Dąbrowica Duża 3, jest objęta zakresem działań w kontekście podłączenia „odwiertu” znajdującego się na ww. działce oraz magazynowania tam paliw kopalnianych.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* uznał, iż wyjaśnienia Pana P. S., reprezentowanego przez r. pr. K. K, zawarte w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. oraz dołączone do niego dokumenty, nie potwierdzają, aby skarżącemu przysługiwał przymiot strony -   
w rozumieniu art. 28 *kpa* - w sprawie dotyczącej ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Co więcej, przedłożone dokumenty nie potwierdzają także prawa własności do działki nr. Przedłożony do pisma z dnia 3 sierpnia 2023 r. akt notarialny z dnia   
20 marca 2002 r. Rep. A, dotyczy bowiem sprzedaży działek nr. Natomiast umowa dzierżawy z dnia 2 stycznia 2012 r. nie może stanowić dowodu na przysługujące Panu   
P. S. prawo własności do działki nr. Niemniej, w oparciu o treść tej umowy i zawarty w niej nieaktualny numer księgi wieczystej, *Minister* dokonał własnych ustaleń, zgodnie   
z którymi Pan P. S. jest właścicielem ww. nieruchomości. Jednakże, jak już wskazano powyżej, wbrew twierdzeniom skarżącego, działka ta nie jest objęta przedmiotową inwestycją gazową, a co za tym idzie, jej właściciel nie ma interesu prawnego   
w zaskarżeniu *decyzji Wojewody Podkarpackiego*.

Wskazać należy ponownie, iż kwestionowanie decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe – np. prawo własności. Natomiast jak zostało wcześniej wskazane, ze zgromadzonego przez organ odwoławczy materiału dowodowego wynika, iż Pan P. S. nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty żadnej nieruchomości objętej wnioskiem o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu. W aktach sprawy brak jest również dokumentów potwierdzających, iż przysługuje skarżącemu ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym liniami rozgraniczającymi projektowanej inwestycji. Natomiast działka nr, wobec której skarżący podnosi zarzuty, nie została objęta zakresem projektowanego przedsięwzięcia, co potwierdza zarówno treść rozstrzygnięcia organu   
I instancji, jak i załączniki graficzne, stanowiące integralną część *decyzji Wojewody Podkarpackieg*

Podkreślić należy, że wbrew przekonaniu skarżącego, o lokalizacji inwestycji nie decyduje nazwa zamierzenia budowlanego, ale jej zasięg terytorialny przedstawiony na mapie   
w skali co najmniej 1:5000 określającej granice terenu objętego wnioskiem. Zwrócić należy uwagę, że nazwa inwestycji wskazana w *decyzji Wojewody Podkarpackiego* pokrywa się z zatwierdzoną dokumentacją mapową, przedłożoną przez *inwestora* wraz   
z wnioskiem o wydanie tej decyzji.

Jak wskazano we wniosku *inwestora* z dnia 22 lutego 2023 r., uzupełnionym pismem   
z dnia 15 marca 2023 r., celem projektowanej inwestycji jest budowa nowych obiektów i rozbudowa istniejących wchodzących w zakres zadania pn: Budowa i przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz   
z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w zakresie zadania: „Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka", „Podłączenie odwiertu Brzyska Wola 2 i Dąbrowica Duża 3, 6 - KGZ Żołynia".

Dla ww. zadań objętych zakresem niniejszej inwestycji zostaną wybudowane następujące obiekty:

1. budowa Ośrodka Technologicznego (OT) Dąbrowica Duża (poz. 5 - na załączniku graficznym) - wraz z obiektami pomocniczymi (obręb Dąbrowica Duża) w tym placem manewrowym, drogą dojazdową i zjazdem,

2. budowa wyposażenia odwiertu Dąbrowica Duża 6 - (odw. DD- 6) - w ogrodzeniu   
(poz. 4 – na załączniku graficznym),

3. budowa Zespołu Zaporowo-Upustowego (ZZU) Brzyska Wola wraz z placem manewrowym i zjazdem (poz. 3 - na załączniku graficznym),

4. Budowa wyposażenia odwiertu (WP) Brzyska Wola 2 wraz z placem manewrowym   
i dojazdem (poz. 6 - na załączniku graficznym) ,

5. budowa Zespołu Przyłączeniowego (ZP) Kuryłówka 2 wraz z dojazdem (poz. 2 -   
na załączniku graficznym),

6. dobudowa i rozbudowa instalacji na terenie istniejącego Ośrodka Zbioru Gazu Kuryłówka (poz. 1- na załączniku graficznym),

7. budowa sieci gazociągów kopalnianych łączących ww. obiekty wraz z infrastrukturą niezbędną do jej obsługi (oznaczenie na załącznikach graficznych: G1, G2, G3 i G4).

Wymienione powyżej układy instalacji gazowych zgrupowane na poszczególnych obszarach służyć będą do wydobycia i uzdatnienia gazu ziemnego z odw. Brzyska Wola 2, Dąbrowica Duża 6 (z wyłączeniem istniejącego OZG Kuryłówka). Obiekty te zostaną ogrodzone oraz skomunikowane poprzez projektowany układ komunikacyjny z drogami lokalnymi w terenie. Dla wszystkich obszarów na których zaplanowane zostały   
ww. obiekty, zostaną wydzielone nieruchomości z przeznaczeniem terenu pod zabudowę   
i drogę dojazdową (z wyłączeniem OZG Kuryłówka gdzie nie planuje się powiększenia terenu pod rozbudowę instalacji gazowych). Poszczególne ww. obiekty zostaną połączone gazociągami, które prowadzić będą wydobywany gaz ziemny po wstępnym przetworzeniu do OZG Kuryłówka. Należy dodać, że przewiduje się jednocześnie dla przedmiotowego zadania dodatkowe podłączenie ośrodka Zbioru Gazu (OZG) Potok Górny, położonego w woj. lubelskim.

W konsekwencji, stwierdzić należy, że skarżący błędnie utożsamił nazwę całego zadania z rzeczywistym zakresem robót budowlanych objętych wnioskiem *inwestora* z dnia   
22 lutego 2023 r. i zatwierdzonych *decyzją Wojewody* *Podkarpackiego*.

Niezależnie zatem od twierdzeń skarżącego co do faktycznego objęcia działki nr omawianym zamierzeniem inwestycyjnym, podkreślić należy, że zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach wniosku inwestora, który, co zostało już wyjaśnione powyżej, nie przewiduje w ramach działań objętych tym postępowaniem robót budowlanych na działce nr, a co za tym idzie, działka ta nie została objęta zaskarżoną decyzją. Natomiast, o czym była już mowa powyżej, w art. 28 *kpa* ustawodawca przymiot strony w postępowaniu administracyjnym powiązał z istnieniem interesu prawnego lub obowiązku podmiotu żądającego podjęcia czynności organu. Interes prawny, o którym mowa w ww. przepisie pojmowany jest jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes prawny musi być własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a więc nie ewentualny.

Pan P. S. jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji. Skarżący nie legitymuje się interesem prawnym opartym na prawie materialnym, lecz jedynie subiektywnym przekonaniem,   
że jest stroną postępowania w sprawie o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

W ocenie *Ministra* nie wystarczy samo przekonanie właściciela nieruchomości sąsiadującej z inwestycją, iż ma on w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej interes prawny, a tym samym powinien być traktowany przez organ jako strona. O posiadaniu przez właścicieli bądź użytkowników wieczystych innych nieruchomości niż te objęte wnioskiem inwestora legitymacji do występowania   
w charakterze strony postępowania można mówić wówczas, gdy planowana inwestycja będzie oddziaływać negatywnie na nieruchomości tychże osób. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 maja 2011 r., sygn. akt II OSK 804/10: „Właściciel nieruchomości położonej w sąsiedztwie nieruchomości, na której planowana jest inwestycja, może mieć interes prawny w sprawie decyzji w przedmiocie lokalizacji inwestycji celu publicznego, jednakże nie oznacza to, że taki przymiot posiada każdy właściciel nieruchomości znajdującej się w sąsiedztwie lub nieruchomości sąsiedniej   
i w każdych okolicznościach faktycznych. Decydujące znaczenie w tym przypadku   
ma wnioskowanie wynikające z rodzaju i zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji   
z jednej strony oraz położenia nieruchomości, na której ma być prowadzona inwestycja względem nieruchomości osoby ubiegającej się o status strony”.

Jak podkreślono wyżej, właściciele czy użytkownicy wieczyści nieruchomości sąsiadujących z projektowanym przedsięwzięciem, aby uzyskać status strony   
w postępowaniu w sprawie, muszą wskazać konkretny przepis prawa, przewidujący   
w konkretnej sytuacji ograniczenie w swobodnym korzystaniu z nieruchomości, wprowadzone ze względu na powstanie w ich sąsiedztwie określonego obiektu budowlanego. W omawianym przypadku skarżący, co istotne reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w ocenie *Ministra*, nie wykazał, w jaki sposób przedmiotowa decyzja i zawarte w niej rozstrzygnięcie negatywnie oddziałuje na jego interes prawny, w jakiej sferze doznaje on uszczerbku i na czym ten uszczerbek w ocenie skarżącego polega, powołując się jedynie ogólnie na niedogodności związane z jej realizacją.

*Minister* nie podziela stanowiska, iż podstawą wystarczającą do uznania interesu prawnego w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej jest przysługujące skarżącemu uprawnienie do nieruchomości położonej w bezpośrednim lub pośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na której jego zdaniem, będą wykonywane roboty budowlane (podłączenie odwiertu) i składowanie paliw kopalnianych. Interes prawny powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy środek zaskarżenia. Innymi słowy, norma prawna musi wskazywać skonkretyzowane zachowanie podmiotu, które jest mu nakazane lub takież zachowanie, które stanowi ograniczenie generalnego prawa własności. Dlatego więc – jak zauważa się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym - podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony   
w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1588/12, opubl. LEX nr 1218392).

Raz jeszcze wypada podkreślić, że o posiadaniu przez dany podmiot przymiotu strony można mówić jedynie w przypadku istnienia indywidualnego, aktualnego, konkretnego   
i obiektywnie sprawdzalnego interesu prawnego, który musi znajdować potwierdzenie   
w okolicznościach faktycznych danej sprawy i przesłankach zastosowania w niej określonego przepisu prawa materialnego. Ewentualne zdarzenia przyszłe, niepewne, mogą stanowić nie o interesie prawnym, a jedynie o interesie faktycznym, który nie daje uprawnień strony w postępowaniu administracyjnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt: II GSK 1427/11). Stąd też obawy dotyczące negatywnego wpływu jaki może wywrzeć realizacja przedmiotowej inwestycji gazowej na działkę nr 806, nie mogą świadczyć o posiadaniu interesu prawnego w przedmiotowym postępowaniu. Dodać również należy, mając   
na względzie orzecznictwo doktryny, że właściciel nieruchomości nie   
ma zagwarantowanego przepisami prawa określonego status quo, czy też pewnej gwarancji niezmienności otoczenia. Wskazywał na to wyraźnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 30 września 2008 r., sygn. akt: II SA/Kr 561/08, podkreślając, że żaden przepis prawa materialnego nie przyznaje całkowitej ochrony przed jakimkolwiek pogorszeniem obecnej sytuacji. W konsekwencji uznać należy, że argumentacja skarżącego, zgodnie z którą realizacja przedmiotowej inwestycji może wpływać niekorzystnie na prowadzoną hodowlę danieli, świadczy wyłącznie   
o posiadaniu przez niego interesu faktycznego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 grudnia 2011 r., sygn. akt: II OSK 61/11 oraz z dnia   
28 września 2006 r., sygn. akt: II OSK 726/06, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt: II SA/Rz 116/13).

Mając na uwadze fakt, że odwołanie - w zakresie Pana P. S., reprezentowanego przez r. pr. K. K. zostało wniesione przez podmiot nieposiadający przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 *kpa*. Stwierdzenie przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 *kpa*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Wobec powyższego, oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 468/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych niepochodzących od stron) w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt II rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także,   
że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* nie naruszają prawa, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**  
  
**Nr 1** – zamienny arkusz nr 4 mapy określającej granice terenu objętego wnioskiem   
 o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /