

Warszawa, dnia 28.09.2018 r.

UZP/DKZP/KND/10/18

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Gmina Rzekuń ul. Kościuszki 33 07-411 Rzekuń
Rodzaj zamówienia:	usługa
Przedmiot zamówienia:	Umowa nr 6/ZUK.ZO/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. na zagospodarowanie odpadów komunalnych
Tryb postępowania:	brak stosowania przepisów ustawy Pzp
Wartość zamówienia:	2 204 400,00 zł (528 012,65 euro)
Data udzielenia zamówienia:	11 kwietnia 2016 r.
Wszczęcie kontroli:	na wniosek

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu niniejszej kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zarzuca Zamawiającemu naruszenie

przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp¹ poprzez bezpodstawne udzielenie zamówienia na zagospodarowanie odpadów komunalnych wykonawcy [REDAKTOWANE] z pominięciem przepisów ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Jak wynika z przekazanej dokumentacji, Zamawiający, w imieniu którego działał Wójt Gminy Rzekuń, zawarł bez stosowania przepisów ustawy Pzp w dniu 11 kwietnia 2016 r. z wykonawcą [REDAKTOWANE], prowadzącym instalację do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w m. [REDAKTOWANE], posiadającą status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, umowę nr 6/ZUK.ZO/2016, zwaną dalej: „Umową”, której przedmiotem jest zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. Umowy Zamawiający zobowiązał się dostarczać wykonawcy odpady do zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych (dalej jako: ZUOK) i do zapłaty na rzecz wykonawcy wynagrodzenia za zagospodarowanie odpadów, a wykonawca zobowiązał się do zagospodarowania przekazanych mu odpadów. Dostarczanie odpadów będzie się odbywało za pośrednictwem przekazującego odpady (podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości). Jak wynika z § 3 ust. 6 Umowy, przedmiot umowy obejmował następujące szacunkowe roczne ilości odpadów przewidzianych do zagospodarowania:

- 1) Odpady zmieszane 20 03 01 – 2 000 Mg;
- 2) Zmieszane odpady opakowaniowe 15 01 06 – 70 Mg;
- 3) Opakowania ze szkła 15 01 07 – 50 Mg;
- 4) Odpady wielkogabarytowe 20 03 07 – 20 Mg;
- 5) Odpady biodegradowalne 20 02 01 – 40 Mg.

Umowa równocześnie stanowi, stosownie do § 3 ust. 1, że za zagospodarowanie odpadów Zamawiający zapłaci Prowadzącemu Instalację cenę wg cennika stanowiącego załącznik do niniejszej Umowy. Jak wynika z treści tego załącznika, strony obowiązywały następujące ceny za zagospodarowanie ww. kategorii odpadów: 270 zł/Mg, 15 zł/Mg, 280 zł/Mg, 105 zł/Mg. Rozliczenia finansowe i ilościowe przyjętych odpadów następować miało – zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy – za okresy miesięczne, do 5 dnia następnego miesiąca, na podstawie faktur

¹ (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164).

za zagospodarowanie dostarczonych odpadów. Zgodnie z § 6 ust. 1 Umowa została zawarta na okres 4 lat i weszła w życie z dniem jej zawarcia, z mocą obowiązującą od 1 marca 2016 r.

Z wyjaśnień przekazanych przez Zamawiającego w toku kontroli doraźnej wynika, że 100% udziałów w [REDAKTOWANE], będące stroną przedmiotowej Umowy, posiada Miasto Ostrołęka.

Ponadto, z ustaleń dokonanych w toku przedmiotowej kontroli doraźnej wynika, że w rejonie ostrołęcko – siedleckim, poza instalacją zarządzaną przez [REDAKTOWANE]. występują dwa RIPOK-i, tj.:

1. [REDAKTOWANE], Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych i instalacja do kompostowania odpadów ulegających biodegradacji w m. Ławy, gm. Rzekuń;
2. [REDAKTOWANE] - Linia sortowania zmieszanych odpadów komunalnych i kompostownia przyzłomowa w Woli Suchożebrskiej, gm. Suchożebrzy (położona w odległości około 140 km).

Z uzasadnienia odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp przekazanego przez Zamawiającego w ramach udzielonych wyjaśnień wynika, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach² *nie jest obowiązkowy przetarg na samo zagospodarowanie. (...). Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 nr 152 poz. 897), „w przypadku instalacji wskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako zakład zagospodarowania odpadów, dla której przed dniem wejścia w życie ustawy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, lub której budowa lub eksploatacja rozpoczęła się przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisów art. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się.”* Zamawiający podał, iż biorąc pod uwagę okoliczność, że dla Stacji Segregacji odpadów komunalnych Miasta Ostrołęki i gmin powiatu ostrołęckiego *Wójt Gminy Rzekuń wydał decyzję środowiskową w dniu 01.06.2009 r. Znak: 7644/2/2009, a nowelizacja miała miejsce dopiero w 2011 roku, nie było konieczności przeprowadzania przetargu na wybór podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych.*

² (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 250)

Jednocześnie, Zamawiający wyjaśnił, iż w procedurze wyboru regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, zwanej dalej także: „RIPOK” wskazanej w SIWZ postępowania pn: „Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Rzekuń od marca 2016 r. do końca lutego 2017 r.” kierowano się zapisami zawartymi w art. 7 ust. 1 pkt 3, art. 10 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 12 i art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 42, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.).

Z dalszych wyjaśnień Zamawiającego wynika, iż: podjęto Uchwałę Nr XXXVII/245/2013 Rady Gminy Rzekuń z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Ostrołką i Gminą Rzekuń w zakresie partycypacji w zadaniu pn. „Stacja segregacji odpadów komunalnych Miasta Ostrołki i gmin powiatu ostrołęckiego”, w której Rada Gminy wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia i partycypację w kosztach w kwocie nie przekraczającej 755.000,00 zł.

Dnia 22.10.2013 r. zawarto Porozumienie Międzygminne Nr GKOŚ.7021.7.67.2013 w sprawie powierzenia Miastu Ostrołka zadania publicznego - budowy „Stacji segregacji odpadów komunalnych Miasta Ostrołki i gmin powiatu ostrołęckiego”. Zgodnie z zapisem § 4 ww. porozumienia zawarta została w dniu 25 października 2013 r. Umowa do porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Miastu Ostrołka zadania publicznego - Budowa Stacji segregacji odpadów komunalnych Miasta Ostrołki i gmin powiatu ostrołęckiego (...). Decyzją nr 41/2015 z dnia 27.07.2015 r. udzielono pozwolenia na użytkowanie Miastu Ostrołka Stacji segregacji odpadów komunalnych. Stacja Segregacji wpisana zostaje w Uchwale 144/15 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023 jako RIPOK w rejonie Ostrołęcko – Siedleckim.

Zamawiający wskazał ponadto, iż w celu uzyskania informacji o cenach obowiązujących w regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych wystąpił do RIPOK-u właściwego dla regionu ostrołęcko – siedleckiego tj. [REDAKTOWANE] (Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych i instalacja do kompostowania odpadów ulegających biodegradacji w m. Ławy) z prośbą o przedstawienie kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów. Jednocześnie, Zamawiający wskazał, iż ceny zagospodarowania odpadów przez kolejny RIPOK wskazany w Uchwale Nr 144/15 Sejmiku Województwa Mazowieckiego dla regionu ostrołęcko – siedleckiego

któregokolwiek z wyłączeń, o których mowa w art. 4 pkt 1-13 ustawy Pzp Gmina Rzekuń ma obowiązek stosowania ustawy Pzp w zakresie udzielanych przez siebie zamówień publicznych.

Jednocześnie, zgodnie z art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵, obowiązującej w chwili zawarcia ww. Umowy, *wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.* Na mocy odesłania z art. 6g ww. ustawy, do ww. przetargów, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z powyższego, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przewiduje nakaz stosowania przepisów ustawy do dwóch rodzajów przetargów:

- a) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo
- b) na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

Z literalnego brzmienia art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, iż ustawodawca nie przewidział w tej ustawie szczegółowej regulacji dotyczącej przetargu w przedmiocie obejmującym wyłącznie zagospodarowanie odpadów poprzez ogłoszenie przetargu na odbiór odpadów. Wobec takiego braku oraz wobec odesłania zawartego w art. 6g ww. ustawy w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują wprost przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazane w tej ustawie tryby udzielania zamówień publicznych.

W tym miejscu wymaga wskazania, że „zadania użyteczności publicznej gmina może wykonywać za pośrednictwem utworzonych przez siebie w tym celu jednostek organizacyjnych, w szczególności zakładów budżetowych lub spółek prawa handlowego (art. 9 ust. 1 i 3 SamGminU i art. 2 u.g.k.) lub za pośrednictwem innych, organizacyjnie niepowiązanych z gminą podmiotów, osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. W tym drugim przypadku na zasadach ogólnych, czyli na podstawie zawartych z nimi umów o wykonywanie zadań (art. 9 ust. 1 SamGminU i art. 3 ust. 1 u.g.k.). Ustawodawca określił zatem dwa sposoby realizacji gminnych zadań użyteczności publicznej.

W sytuacji gdy realizacja zadań zostaje przekazana podmiotowi niezależnemu organizacyjnie, gospodarczo i majątkowo od gminy (chodzi tu o osoby fizyczne oraz jednostki

⁵ t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.

organizacyjne niebędące własnymi jednostkami gminy) wówczas odbywa się to na zasadach ogólnych z wykorzystaniem cywilnoprawnej umowy, która jest podstawą powierzenia wykonywania gminnych zadań. Z treści art. 3 ust. 1 u.g.k. wynika, że wtedy konieczne jest uwzględnienie przepisów o finansach publicznych i przepisów o zamówieniach publicznych. Drugą możliwą sytuacją jest wykonywanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie tj. przez utworzoną w tym celu własną jednostkę organizacyjną. Wówczas podstawą powierzenia wykonywania zadań jest sam akt organu gminy powołujący do życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania. Nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych i nie jest potrzebne zawieranie przez gminę umów z własną jednostką organizacyjną w zakresie zadań, dla których gmina powołała tę jednostkę (vide: wyrok NSA z 11 sierpnia 2005 r., II GSK 105/05).⁶

Dodatkowo, w kwestii obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp do udzielenia zamówienia na zagospodarowanie odpadów komunalnych wymaga wskazania, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. (II SA/Bk 95/13) zajął następujące stanowisko: „zgodnie z art. 6d ust. 1 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. (...) Z treści tej regulacji wynika, że przetarg może obejmować samo odbieranie jak i odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Gmina organizując przetarg dotyczący tylko odbioru odpadów może wskazać bez trybu przetargowego instalację, do której mają trafić transportowane odpady komunalne. Nie uzasadniają stanowiska strony skarżącej, co do konieczności przeprowadzenia przetargu, przepisy art. 3a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości. Tryb przetargowy wynikający z tej regulacji odnosi się do budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Regulacja ta nie ma zastosowania do wyboru miejsca zagospodarowania odpadów. Nie ma prawnych podstaw by eksploatację instalacji utożsamiać z zagospodarowaniem i przetwarzaniem w niej odpadów, są to odmiennie zakresowo czynności. Wskazuje na to również treść art. 19 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. zmieniającej ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897). W przypadku instalacji wskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako zakład zagospodarowania odpadów, dla której przed dniem wejścia w życie ustawy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach i zagospodarowania terenu, lub której budowa lub eksploatacja rozpoczęła się przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisów art. 3a ustawy o utrzymaniu czystości nie stosuje się.

⁶ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2013 r. (II SA/Bk 95/13).

W przypadku ZUOK w H. przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej ustawę o utrzymaniu czystości wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, dlatego też nie było konieczności przeprowadzania przetargu na budowę, utrzymanie i eksploatację instalacji.

Sąd nie podziela stanowiska skarżącej Spółki, zgodnie z którym, jeśli w Regionie Centralnym jest więcej niż jeden RIPOK, Gmina B. powinna zorganizować przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Ustawodawca dopuścił możliwość istnienia w regionie dwóch i więcej RIPOK - ów, ale nie wskazał na sposób wyboru jednego z nich. W ocenie Sądu jeżeli obie instalacje stanowią własność gminy gmina ma prawo powierzyć, jednej z tych instalacji, wykonywanie zadania własnego zagospodarowania odpadów w trybie bezprzetargowym”.

Reasumując powyższe, udzielenie zamówienia bez stosowania przepisów ustawy Pzp w zakresie wyboru instalacji świadczącej usługę zagospodarowania odpadów jest możliwe w sytuacji wykonywania zadania własnego na gruncie ustawy o gospodarce komunalnej poprzez powierzenie realizacji zadania utworzonym przez siebie w tym celu jednostkom organizacyjnym, w szczególności zakładom budżetowym lub spółkom prawa handlowego.

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego ustalonego w toku kontroli doraźnej, stwierdzić należy, iż nie zostały spełnione przesłanki warunkujące możliwość bezprzetargowego udzielenia zamówienia spółce komunalnej przez Gminę Rzekuń, a co za tym idzie w powyższych okolicznościach nie zachodziła podstawa do odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp do udzielenia przedmiotowego zamówienia.

W pierwszej kolejności uznać należy, mając na uwadze powyższe orzeczenie, iż wyjaśnienia Zamawiającego w zakresie podstaw prawnych odstąpienia od przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec wystąpienia sytuacji określonej w art. 19⁷ ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach są irrelewantne dla oceny sprawy. Jak wynika z ww. wyroku *Tryb przetargowy wynikający z tej regulacji odnosi się do budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Regulacja ta nie ma zastosowania do wyboru miejsca zagospodarowania odpadów. Nie ma prawnych podstaw by eksploatację instalacji utożsamiać z zagospodarowaniem i przetwarzaniem w niej odpadów, są to odmiennie zakresowo czynności.*

⁷ Art. 19 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2011 nr 152 poz. 897) – „W przypadku instalacji wskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako zakład zagospodarowania odpadów, dla której przed dniem wejścia w życie ustawy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, lub której budowa lub eksploatacja rozpoczęła się przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisów art. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się”.

Zatem, stwierdzić należy, iż okoliczność, że zgodnie z argumentacją Zamawiającego: „dla Stacji Segregacji Wójt Gminy Rzekuń wydał decyzję środowiskową w dniu 01.06.2009 r., a nowelizacja miała miejsce dopiero w 2011 r., nie było konieczności przeprowadzania przetargu na wybór podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych” nie uzasadnia odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp w zakresie udzielenia zamówienia na świadczenie usług zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Co więcej, z dokumentacji postępowania załączonej przez Zamawiającego wynika, iż pismem z dnia 25 stycznia 2016 r., działając na podstawie art. 9m ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach skierował on zapytanie do [REDAKTOR] o przedstawienie kalkulacji kosztów wykonania zamówienia do wszystkich działających w regionie instalacji. Zgodnie z powyższym artykułem *prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych jest obowiązany, na wniosek gminy lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, przedstawić kalkulację kosztów zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia*. Regionalne instalacje nie mają ustalonych poziomów cenowych za przyjmowane odpady, dlatego też kalkulacja taka może być dla zamawiającego podstawą do weryfikacji cen proponowanych przez prowadzących instalacje. Może stanowić podstawę do ustalenia wartości zamówienia czy prowadzenia negocjacji, ale nie powinna stanowić uzasadnienia do odstąpienia od konkurencyjnych trybów udzielania zamówień, w przypadku, gdy na danym rynku działa więcej niż jeden podmiot mogący je wykonać.

W drugiej kolejności zauważyć należy, iż brak jest podstaw pozwalających uznać, aby doszło do wykonywania przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie, tj. przez utworzoną w tym celu własną jednostkę organizacyjną lub by Zamawiający był udziałowcem podmiotu prowadzącego instalację.

Na koniec, należy wskazać, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dawniej: Europejski Trybunał Sprawiedliwości) możliwe jest zlecenie przez jednostkę samorządu terytorialnego realizacji zadań własnych utworzonej przez tę jednostkę spółce prawa handlowego, z pominięciem przepisów ustawy Pzp (tzw. „in house”). Przy czym dopuszczalność wyłączenia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp w powyższym przypadku uzależniona jest od spełnienia następujących przesłanek:

zaniechaniem stosowania przepisów ustawy Pzp, a nie z udzieleniem tzw. zamówienia „in house”, jest okoliczność zawarcia w dniu 11 kwietnia 2016 r. przez Gminę Rzekuń z [REDAKTED] odpłatnej umowy cywilnoprawnej w sprawie realizacji niniejszego zamówienia.

A zatem, należy stwierdzić, iż przedmiotowa Umowa została zawarta z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do treści art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, w tym stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy Pzp, zamówienia udzielane w tych trybach, wymagają obowiązkowego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w myśl art. 40 ust. 3 ustawy Pzp przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, a następnie jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający zawierając z [REDAKTED] w dniu 11 kwietnia 2016 r. umowę w sprawie zagospodarowania odpadów Nr 6/ZUK.ZO/2016 (o charakterze odpłatnym) w świetle przedstawionych okoliczności faktycznych i prawnych dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne udzielenie zamówienia z pominięciem procedur Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia *Informacji o wyniku kontroli*.

W przypadku gdyby ww. zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej zgłaszała osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego, proszę o przesłanie pełnomocnictwa do występowania przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, jako centralnym organem administracji rządowej.