



Warszawa, 25 stycznia 2023 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz/EK/AWT.48

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu odwołań: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z dnia 12 marca 2020 r. oraz [REDAKTOWANE] z dnia 13 marca 2020 r., od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, dalej RDOŚ w Łodzi, z dnia 2 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.51.2018.MOI.46, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi*,

umarzam postępowanie odwoławcze względem ww. podmiotów.

UZASADNIENIE

Ww. decyzją RDOŚ w Łodzi określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi*. Osoby fizyczne wymienione w sentencji wniosły odwołania od powyższej decyzji.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 1 Kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji prawo wniesienia odwołania służy stronie. Organ odwoławczy ma zatem obowiązek zbadania, czy odwołanie pochodzi od osoby mającej status strony w danym postępowaniu.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.), dalej ustawa o oś, regulację określającą, kto jest stroną postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zawiera w art. 74 ust. 3a. Zauważyć jednak należy, że powyższa regulacja została wprowadzona do przepisów ustawy o oś ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.), dalej ustawa Prawo wodne. Zgodnie

natomiast z art. 545 ust. 1 ustawy Prawo wodne, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r. Przedmiotowe postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Łodzi, dalej PSG sp. z o.o., z dnia 29 grudnia 2017 r. Mając powyższe na uwadze, status strony niniejszego postępowania należy ustalać w oparciu o definicję zawartą w art. 28 Kpa.

Zgodnie z brzmieniem art. 28 Kpa stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt: II OSK 259/10, wskazuje, że linia orzecznicza dotycząca wykładni tego przepisu jest jednolita, utrwalona i prowadzi do wniosku, że stroną postępowania administracyjnego może być wyłącznie podmiot, który wykaże swój interes prawny w rozstrzygnięciu konkretnej sprawy. Podkreśla ponadto, że pojęcie interesu prawnego może być rozumiane wyłącznie jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a nie ewentualny. Musi zatem rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami postępowania są co do zasady wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wierzchości nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: II OSK 1627/10). Nie budzi wątpliwości, że ugruntowana linia orzecznicza sądów administracyjnych w przedmiocie ustalenia stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże interes prawny, o którym mowa w art. 28 Kpa, z posiadaniem prawa własności do nieruchomości znajdujących się w miejscu realizacji przedsięwzięcia lub w jego sąsiedztwie oraz z zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia, które może naruszać prawa do korzystania z tych nieruchomości (por. również wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt: II OSK 2768/14; z dnia 11 września 2018 r., sygn. akt: II OSK 2456/17; z dnia 3 grudnia 2015 r., sygn. akt: II OSK 861/14; oraz z dnia 16 listopada 2010 r., sygn. akt: II OSK 133/10).

Analiza dokumentacji, w szczególności załączników graficznych przedstawiających lokalizację przedsięwzięcia oraz zasięg jego oddziaływania, map ewidencyjnych oraz wypisów z rejestru gruntów, a także przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie posiadania prawa własności do nieruchomości znajdujących się w miejscu realizacji przedsięwzięcia lub w zasięgu jego oddziaływania, pozwalają na przyjęcie, że wymienione w sentencji niniejszej decyzji osoby nie posiadają legitymacji prawnej do wniesienia odwołania od decyzji RDOŚ w Łodzi z dnia 2 marca 2020 r.

W związku z faktem, że na podstawie akt sprawy, którymi dysponował organ odwoławczy, nie było możliwe ustalenie interesu prawnego niektórych osób, które złożyły odwołania, GDOŚ wezwał je o wskazanie interesu prawnego lub obowiązku statuującego, w myśl art. 28 Kpa, przymiot strony przedmiotowego postępowania oraz przedłożenie informacji lub dokumentów to potwierdzających, następującymi pismami:

- z dnia 29 września 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.37.2020.MW.6,

- z dnia 28 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz.13-14,
- z dnia 7 lipca 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz.15-17,
- z dnia 20 lipca 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz.18-19,
- z dnia 5 sierpnia 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz.22,
- z dnia 1 września 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz.21,
- z dnia 20 września 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.16.2020.MW/KCz.20.

Na powyższe wezwania nie odpowiedzieli: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

W związku z powyższym organ odwoławczy, oceniając dopuszczalność wniesienia przez ww. osoby odwołania od decyzji RDOŚ w Łodzi, orzekł w oparciu o posiadany w sprawie materiał dowodowy. Z akt sprawy nie wynika, aby ww. osoby dysponowały tytułem prawnym do nieruchomości będących miejscem realizacji przedsięwzięcia lub znajdujących się w zasięgu jego oddziaływania, a tym samym, aby posiadały w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania i uprawniający do wniesienia odwołania.

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] udzielili odpowiedzi na wezwanie dotyczące wykazania interesu prawnego w niniejszej sprawie, jednak przekazane w tym zakresie informacje nie pozwalają na uznanie ich za strony przedmiotowego postępowania. W związku z powyższym, w odniesieniu do sytuacji procesowej ww. osób GDOŚ stwierdził co następuje:

- [REDAKTOWANE] wskazała, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości położonej na działce o nr ew. [REDAKTOWANE], w miejscowości Rzgów powołując się na księgę wieczystą nr [REDAKTOWANE]. Jednak z działu II ww. księgi wynika, że właścicielem ww. nieruchomości jest [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE] wskazała, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości położonej na działce o nr ew. [REDAKTOWANE], w miejscowości Rzgów. Jednak z działu II księgi wieczystej nr [REDAKTOWANE] wynika, że właścicielem ww. nieruchomości jest [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE] wskazała, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości lokalowej położonej na działce o nr ew. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], w miejscowości Rzgów, tym samym nie podając numeru księgi wieczystej działki. W związku z powyższym, na podstawie otrzymanych danych, organ nie był w stanie potwierdzić zasadności złożonego odwołania;
- [REDAKTOWANE] wskazał, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości położonej na działce o nr ew. [REDAKTOWANE], w miejscowości Rzgów. Jednak z działu II księgi wieczystej nr [REDAKTOWANE] wynika, że właścicielem ww. nieruchomości jest [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE] wskazała, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości położonej na działkach o nr ew. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], w miejscowości Rzgów, powołując się na księgę wieczystą nr [REDAKTOWANE]. Jednak z działu II ww. księgi wynika, że właścicielem ww. nieruchomości jest [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE] wskazał, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości położonej na działkach o nr ew. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], w miejscowości Rzgów, powołując się na księgę wieczystą nr [REDAKTOWANE]. Jednak z działu II ww. księgi wynika, że właścicielem ww. nieruchomości jest [REDAKTOWANE];

– [REDACTED] wskazała, że posiada prawo rzeczowe do nieruchomości położonej na działce o nr ew. [REDACTED], w miejscowości Rzgów. Jednak z działu II księgi wieczystej nr [REDACTED] wynika, że właścicielem ww. nieruchomości jest [REDACTED].

Brak interesu prawnego lub obowiązku, którego dotyczy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzi do stwierdzenia, że wymienionym w sentencji niniejszej decyzji odwołującym nie przysługuje przymiot stron postępowania. Brak legitymacji procesowej uprawniającej do wniesienia środka zaskarżenia po stronie osób, które środki takie wniosły, w konsekwencji skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego w stosunku do wniesionych przez te osoby odwołań.

Odwołania od powyższej decyzji wniosły także inne osoby fizyczne – z ich wniosków wydane zostaną odrębne orzeczenia lub, w przypadku braków formalnych, wnioski zostaną pozostawione bez rozpoznania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), dalej Ppsa. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcą Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kajs

Otrzymują:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Wojciecha Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów, Oddział Zakład Gazowniczy w Łodzi, reprezentowana przez pełnomocnika [REDACTED]: Antea Polska S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice;
3. Pozostałe strony postępowania – poprzez zawiadomienie na podstawie art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.