



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.256.2022

Łódź, 8 marca 2022 r.

Rada Miasta

Piotrkowa Trybunalskiego

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVII/595/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z 26 stycznia 2022 r. w sprawie regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na targowisku miejskim w Piotrkowie Trybunalskim, w części obejmującej:

- § 3 załącznika do uchwały oraz
- § 4 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XLVII/595/22 z 26 stycznia 2022 r. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego przyjęła regulamin określający zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, stanowiący załącznik do uchwały, zwany dalej Regulaminem.

Wojewoda Łódzki pismem z 1 marca 2022 r., znak: PNIK-I.4131.256.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli legalności ww.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

uchwały, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 lutego 2022 r. Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczyły treści § 3 Regulaminu. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W wyjaśnieniach przesłanych przez Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z 7 marca 2022 r., znak: DRM.0711.8.2022 poinformowano, że zgłoszone przez organ nadzoru zastrzeżenia w zakresie zawężenia względem ustawy produktów mogących być przedmiotem handlu, zostaną uwzględnione na najbliższej sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Mając na uwadze, że z wyjaśnień nie wynika konkretny termin sesji, na której ma zostać dokonana zmiana przedmiotowej uchwały, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie uchwały we wskazanym zakresie z obrotu prawnego.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

W § 3 Regulaminu postanowiono, że przedmiotem handlu mogą być produkty rolne lub spożywcze, o których mowa w ustawie z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników (Dz. U. poz. 2290), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z art. 4 ustawy przedmiotem handlu na wyznaczonych miejscach, o których mowa w art. 3 ust. 1, mogą być tylko produkty rolne lub spożywcze oraz wyroby rękodzieła wytworzone w gospodarstwie rolnym. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w ocenie organu nadzoru, zawęziła zatem względem do ustawy w § 3 Regulaminu zakres produktów mogących być przedmiotem handlu w miejscach, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy. W § 3 Regulaminu nie uwzględniono bowiem wyrobów rękodzieła wytworzonych w gospodarstwie rolnym.

Nadto w ocenie organu nadzoru § 3 Regulaminu modyfikuje także treść art. 4 ww. ustawy, który stanowi, że przedmiotem handlu mogą być tylko produkty rolne lub spożywcze oraz wyroby rękodzieła wytworzone w gospodarstwie rolnym. Przepis uchwały natomiast nie zawiera zatem wyrazu „tylko”. W związku z powyższym zdaniem organu nadzoru doszło do modyfikacji przepisu art. 4 ustawy, a tym samym do naruszenia delegacji ustawowej zawartej w treści art. 5 ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników w związku z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym czy też na podstawie art. 5 ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez

rolników i ich domowników polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy (rady miejskiej) nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

Konsekwencją stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności § 3 Regulaminu, jest jednocześnie stwierdzenie nieważności § 4 Regulaminu, zgodnie z którym sprzedaż produktów, o których mowa w § 3 Regulaminu może być prowadzona w sposób określony w odrębnych przepisach sanitarno-epidemiologicznych i weterynaryjnych. Przepis § 4 Regulaminu odnosi się zatem do produktów wymienionych w § 3 Regulaminu. Z uwagi na stwierdzenie nieważności § 3 Regulaminu traci on swój desygnat jakim jest przepis § 3 Regulaminu. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że informacja o wymogu przestrzegania przepisów sanitarno – epidemiologicznych i weterynaryjnych jest już zamieszczona w § 6 ust. 2 pkt 2 Regulaminu. Nadto wskazać należy, że obowiązek przestrzegania odpowiednich przepisów sanitarno-epidemiologicznych wynika już z innych przepisów prawa w randze ustawy np. ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2059 z późn. zm.) czy ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 2021 z późn. zm.).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisaney części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego