



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 25 czerwca 2024 r.

K-2.431.1.7.2024.13.GD

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	Przyjmowanie i załatwianie skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Wójt Gminy Brojce, zwany dalej <i>Wójtem</i> , ul. Długa 48, 72-304 Brojce
<b>Osoba pełniąca funkcję Wójta w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Michał Zinowik
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od dnia 2.01.2019 r. do dnia 19.02.2024 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pan Grzegorz Dzik – starszy inspektor, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; 2. Pani Justyna Pintowska – inspektor wojewódzki.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 4/24 z dnia 13.02.2024 r.
<b>Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli</b>	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
<b>Kryteria kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Rodzaj i tryb kontroli</b>	kontrola planowa, tryb zwykły
<b>Termin kontroli</b>	20-22 lutego 2024 r.
<b>Podstawa prawna</b>	Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.
<b>Osoby udzielające wyjaśnień</b>	Pan Michał Zinowik, Wójt Pani Monika Zaczek-Dziemidok, sekretarka
<b>Ustalenia kontroli:</b>	Regulamin organizacyjny <sup>1</sup> Urzędu Gminy w Brojcach (zwany dalej <i>urzędem</i> ) wskazuje, że rozpatrywanie skarg i wniosków należy do wyłącznej kompetencji Wójta (§ 5 ust. 24). Za jakość

<sup>1</sup> Zarządzenie Nr 61/2018 Wójta Gminy Brojce z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy w Brojcach.

i terminowość załatwiania skarg i wniosków odpowiada Zastępca Wójta (§ 6 ust. 1 lit. e). W § 11 ust. 1 pkt 10 regulaminu, odnoszącym się do ogólnego zakresu działania stanowisk pracy, ujęto zadanie rozpatrywania skarg kierowanych do Wójta, badania ich zasadności i przyczyn, a także dbania o ich należyte i terminowe załatwienie. Organizacji załatwiania skarg i wniosków poświęcono rozdział 9. regulaminu organizacyjnego, w którym wskazano m.in. że:

- Wójt przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonych dniach tygodnia oraz w oznaczonych godzinach;
- skargi i wnioski wpływające do urzędu podlegają ewidencji w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez stanowisko pracy ds. obsługi sekretariatu.

(dowód: akta kontroli str. 13–14, 17, 29-30)

Przyjmowanie przez Wójta interesantów w sprawach skarg i wniosków odbywa się w godzinach pracy urzędu oraz w czwartki w godzinach od 14.00 do 18.00, po wcześniejszym umówieniu wizyty w sekretariacie urzędu. Informacja o dniach i godzinach przyjęć jest wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczona Biuletynie Informacji Publicznej. Nie odnotowano sygnałów świadczących o tym, aby dni i godziny przyjęć nie były dostosowane do potrzeb ludności. Działania organu są realizacją obowiązków wynikających z art. 253 § 1-4 Kpa oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków<sup>2</sup> w zakresie organizacji ich przyjmowania.

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków (zwanego dalej *rejestr*) należy do zakresu działania samodzielnego stanowiska ds. obsługi sekretariatu. Stosowne zapisy znalazły się w zakresach czynności pracowników zatrudnionych na tym stanowisku w kontrolowanym okresie. Rejestr prowadzony jest w formie papierowej. W § 26 ust. 6 regulaminu organizacyjnego określono, co zawiera rejestr skarg i wniosków. Analiza zapisów rejestru oraz ustalenia dotyczące braku oryginałów dokumentacji dwóch wniosków, ujmowania w rejestrze spraw niebędących skargami oraz oznaczania dokumentów niewłaściwymi symbolami klasyfikacyjnymi wykazały, że skargi i wnioski były rejestrowane i przechowywane w sposób nierzetelny, nieułatwiający kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, niezgodnie z art. 254 Kpa (szczegóły w części *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień*).

(dowód: akta kontroli str. 3–5, 9, 29–30, 35–51, 66–68, 148–156)

W kontrolowanym okresie w rejestrze ujęto 8 skarg i 41 wniosków.

rok	skargi	wnioski
2019	1	0
2020	2	20
2021	1	5
2022	3	10
2023	0	6
2024	1	0
razem:	8	41

Analizie poddano wszystkie zarejestrowane skargi oraz 8 wniosków. Ustalono także, że Wójt podejmował czynności mające na celu wyjaśnienie skargi sygn. OR.033.56.2020, która nie była wpisana do rejestru (poz. 17 tabeli). Dane tych spraw zawiera poniższa tabela (skargi: poz. 1–8 i 17, wnioski: poz. 9–16).

Lp.	Nr rejestru	Sygnatura	Lp.	Nr rejestru	Sygnatura
-----	-------------	-----------	-----	-------------	-----------

<sup>2</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) – zwane dalej rozporządzeniem ws. skarg i wniosków.

1.	1/2019	-----	2.	1/2020	OŚ.6220.12.1.2020.AŁ
3.	2/2020	OŚ.6220.13.1.2020.AŁ	4.	1/2021	GK.7045.1.2022.KP
5.	1/2022	OŚ.6232.1.2022.ŁG	6.	2/2022	OŚ.6220.19.23.2021.AŁ
7.	3/2022	OR.033.57.2022	8.	1/2024	-----
9.	7/2020	GK.7021.10.2.2020.MG	10.	11/2020	D.7226.6.2020.KP
11.	12/2020	OR.033.120.2020.MZ	12.	4/2021	OR.033.33.2021
13.	3/2022	MKWE.7021.14.2022.MH	14.	8/2022	-----
15.	9/2022	-----	16.	1/2023	MKWE.7021.46.2023.MH
17.	-----	OR.033.56.2020			

Stwierdzono, że skarga z poz. 1 tabeli została wpisana do rejestru omyłkowo, gdyż jej adresatem była Rada Gminy w Brojcach. Stosowna adnotacja znalazła się w rubryce „Uwagi” w rejestrze – sprawa nie podlegała ocenie w ramach prowadzonej kontroli. Kontrolą objęto zatem skargi z poz. 2–8 i 17 oraz wnioski z poz. 9-16 tabeli.

(dowód: akta kontroli str. 35–51, 54, 68, 71–72)

Analiza dokumentacji pozwoliła stwierdzić, że:

- 1) skargami, o których mowa w dziale VIII Kpa, były sprawy ujęte w poz. 4, 7, 8 i 17 tabeli;
- 2) organ załatwił zgodnie z właściwością 2 skargi (poz. 4 i 7 tabeli) i 7 wniosków (poz. 9–11 i 13–16 tabeli) oraz przekazał innym organom 2 skargi (poz. 8 i 17 tabeli) i 1 wniosek (poz. 12 tabeli);
- 3) załatwienie skarg z poz. 4 i 7 oraz wniosków z poz. 9, 10 i 16 tabeli, a także przekazanie do właściwych organów skargi z poz. 8 i wniosku z poz. 12 tabeli nastąpiło w odpowiednich terminach;
- 4) zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (poz. 4 i 7) i wniosku (poz. 9–11, 13 i 16 tabeli) zawierały – wymagane przez art. 238 Kpa – oznaczenie organu, sposób załatwienia oraz dane osoby upoważnionej do załatwienia sprawy;
- 5) skarżącym i wnioskodawcom przekazywano informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (RODO) – zgodnie z art. 226a Kpa;

Stwierdzono naruszenia następujących przepisów Kpa lub rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków:

- 1) art. 254 Kpa – do rejestru wpisano 4 sprawy niebędące skargami w rozumieniu działu VIII Kpa (poz. 2, 3, 5 i 6 tabeli);
- 2) art. 223 § 1 Kpa i § 9 rozporządzenia ws. skarg i wniosków – Wójt prowadził czynności wyjaśniające, o których mowa w § 9 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, nie będąc organem właściwym do rozpatrzenia skargi (poz. 17 tabeli);
- 3) art. 244 w zw. z art. 237 § 1 oraz 231 Kpa – wniosek z poz. 11 został załatwiony, a skarga z poz. 17 tabeli przekazana do właściwego organu – z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie terminów;
- 4) art. 245 Kpa – zawiadomienie wnioskodawcy o niemożności załatwienia wniosku w ciągu miesiąca nie określało przewidywanego terminu jego załatwienia (poz. 13 tabeli);
- 5) art. 244 § 2 Kpa – w przypadku wniosków z poz. 14 i 15 tabeli nie zawiadomiono wnioskodawców o sposobie ich załatwienia;
- 6) art. 243 Kpa – nie zawiadomiono wnioskodawcy o przekazaniu jego wniosku do właściwego organu (poz. 12 tabeli);
- 7) art. 238 § 1 Kpa – zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa (poz. 4 tabeli), a zawiadomienia o odmownym załatwieniu wniosku – uzasadnienia prawnego (poz. 11, 13 i 16 tabeli);

a także, że:

- 8) dokumenty dotyczące skarg i wniosków nie były oznaczane właściwymi symbolami klasyfikacyjnymi;

Kontrolujący nie mieli uwag do postępowania organu w sprawach ujętych w poz. 7 i 8 tabeli. Szczegóły wskazanych naruszeń przepisów opisane zostały poniżej.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

- **skargi i wnioski były rejestrowane i przechowywane w sposób nierzetelny, nieulatwiający kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków;**

Na takie stwierdzenie złożył się ustalony stan faktyczny:

- 1) rejestr nie zawierał części informacji, na które wskazuje § 25 ust. 6 regulaminu organizacyjnego – rubryka „Data zlecenia załatwienia” nieuzupełniona w przypadku 48 pozycji, rubryka „Termin załatwienia” w przypadku 7 pozycji, a rubryka „Data wysłania zawiadomienia” w przypadku 26 pozycji w rejestrze; sygnaturę pisma wyjaśniającego wpisano do rejestru jedynie w przypadku 1 skargi, a w 30 przypadkach „Sposób załatwienia” ograniczono do stwierdzenia „udzielono odpowiedzi”;
- 2) przedstawiono kontrolującym jedynie kopie dokumentów dotyczących wniosków z poz. 14 i 15 tabeli, które nie zawierały dat ich sporządzenia, sygnatur oraz podpisów;
- 3) zarejestrowano w rejestrze sprawy nie będące skargami (poz. 2, 3, 5 i 6);
- 4) dokumenty dotyczące skarg oznaczano znakami spraw zawierającymi niewłaściwe symbole klasyfikacyjne z wykazu akt<sup>3</sup>, czego efektem było nieprowadzenie odpowiednich spisów spraw.

(dowód: akta kontroli str. 35–51, 67–68, 77–86, 91–107)

Pani Monika Zaczek-Dziemidok wyjaśniła, że na wpływające do urzędu pisma nadaje kolejny numer ewidencyjny oraz nanosi na nie pieczęć wpływu wraz z datą. Pisma trafiają do dekretacji Wójta, który w porozumieniu z pracownikami merytorycznymi decyduje, czy pismo jest ewentualnie skargą albo wnioskiem. Dopiero wówczas sprawa jest wpisywana do rejestru skarg i wniosków w zakresie rubryk dotyczących numeru w rejestrze, danych skarżącego/wnioskodawcy, przedmiotu sprawy i osoby, której zlecono jej załatwienie. Wypełnienie pozostałych rubryk jest obowiązkiem pracownika merytorycznego, któremu zlecono załatwienie sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 157–159).

Wójt wyjaśnił:

*Zastępca Wójta w związku z opisanymi naruszeniami przepisów z zakresu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków został zdyscyplinowany i zobligowany do zachowania większej dbałości o wspomnianą sferę działalności JST. W przedmiocie braku numeru pisma wyjaśniającego (co wynika z regulaminu) przyznał się do niedopatrzenia. Zakupiony rejestr nie zawierał wspomnianej pozycji, dokumenty lokalizowano po l.dz. umieszczanej w rubryce imię i nazwisko petenta. [...] Cztery przywołane sprawy wpisano do rejestru skarg po zakwalifikowaniu ich przez pracowników merytorycznych. Zaszeregowanie spraw zostało poprzedzone konsultacją z radcą prawnym Urzędu Gminy w Brojcach. [...] Brak oryginałów ww. dokumentów/wniosków wg wyjaśnień pracownika wynikał z faktu przekazania ich w oryginale zaraz po napisaniu do projektanta drogi, który uwzględnił je w projekcie nanosząc na mapę jako tzw. zmiany nieistotne. Wjazdy z drogi gminnej zostały wykonane zgodnie z oczekiwaniem wnioskodawców. [...] Brak właściwego zaklasyfikowania spowodowany był dotychczasową praktyką stanowiskową i posługiwaniem się klasyfikatorami stanowiskowymi. Obecnie sytuacja została naprawiona zgodnie z zaleceniami uzyskanymi w toku kontroli. [...]*

(dowód: akta kontroli str. 168–170)

<sup>3</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej*.

Obowiązek odpowiedniego rejestrowania i przechowywania składanych oraz przekazywanych do organu skarg i wniosków wynika z treści art. 254 Kpa. Kompletnie i rzetelne informacje w rejestrze mają ułatwić kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw. Z dokumentacją skarg i wniosków – niezależnie od obowiązku wskazanego w art. 254 Kpa – należy postępować zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej w zakresie ich rejestracji, oznaczania, czy też przyporządkowania do sprawy. Należy również wskazać, że skarga – w rozumieniu działu VIII Kpa – może dotyczyć w szczególności zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenia praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw. Nie są więc skargami zawiadomienie o nieprzestrzeganiu prawa przez przedsiębiorcę<sup>4</sup> albo skarga na decyzję Wójta, skierowana za jego pośrednictwem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w trybie przewidzianym przez odpowiednie przepisy<sup>5</sup>.

- **Wójt prowadził czynności wyjaśniające, których mowa w § 9 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, nie będąc organem właściwym do rozpatrzenia skargi (poz. 17 tabeli);**

(dowód: akta kontroli str. 139–147)

Wójt wyjaśnił:

*Dnia 15.07.2020 r. do sekretariatu urzędu wpłynęło pismo ZNP o/Gryfice datowane na dzień 07.02.2020 r. W związku z problemem zakwalifikowania treści pisma jako skargi powszechnej w trybie KPA, Wójt zwrócił się pismem OR.033.64.2020 do Prezesa ZNP o/Gryfice o doprecyzowanie stanowiska. Jednocześnie Wójt poprosił Dyrektora szkoły o wyjaśnienie sytuacji, która nosiła znamiona konfliktu osobistego wspomnianych stron. Dnia 05.10.2020 r. do sekretariatu wpłynęło pismo ZOM ZNP/129/2020 stanowiące doprecyzowanie stanowiska organizacji związkowej – tj. prośbę o potraktowanie dokumentu jako skargi powszechnej w trybie KPA. Skarga została dnia 06.10.2020 r. przekazana celem zarejestrowania do Biura Rady Gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 168)

Należy zauważyć, że pismo ZNP, które wpłynęło do organu 15.07.2020 r., zawierało szereg zarzutów wobec dyrektora szkoły dotyczących ignorowania obecności w placówce organizacji związkowej czy niewłaściwego postępowania z wnioskami o świadczenia z ZFŚS<sup>6</sup>. Nie ma wątpliwości, że była to skarga w rozumieniu przepisów Kpa, jej przedmiot był jasno określony i nie było potrzeby wzywania wnoszącego do złożenia dodatkowego wyjaśnienia lub uzupełnienia. Organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi w ramach swojej właściwości, a skargę na dyrektora szkoły – kierownika gminnej jednostki organizacyjnej – może rozpatrzyć i załatwić rada gminy<sup>7</sup>. Jeżeli rozpatrzenie skargi wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do jej rozpatrzenia zbiera niezbędne materiały<sup>8</sup>. Wójt nie był uprawniony do badania i wyjaśniania sprawy, w tym do żądania wyjaśnień od dyrektora szkoły i przesyłania ich skarżącemu.

- **wniosek z poz. 11 został załatwiony, a skarga z poz. 17 tabeli przekazana do właściwego organu – z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie terminów;**

Odnośnie wniosku Wójt wyjaśnił: [...] *radna była osobą generującą wiele wniosków/zgłoszeń składających się na formy pisemne jak i werbalne. Wiele odpowiedzi zawartych w poprzednim piśmie*

<sup>4</sup> Skargi z poz. 2, 3 i 5 tabeli.

<sup>5</sup> Skarga z poz. 6 tabeli.

<sup>6</sup> Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

<sup>7</sup> Art. 223 § 1 i art. 229 § 3 Kpa.

<sup>8</sup> § 9 rozporządzenia ws. skarg i wniosków.

*kierowanym zgodnie z właściwością wyczerpywało już postulaty. Dlatego potraktowałem odpowiedź na wspomniane pytanie jako kontynuację poprzedniego zgłoszenia, co w ocenie kontrolujących może stanowić moją mylną kwalifikację.*

(dowód: akta kontroli str. 169)

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, nie stwierdzono przesłanek uzasadniających odstąpienie organu od zawiadomienia radnej w ustawowym terminie. W analizowanym przypadku naruszono termin określony w art. 247 w zw. z art. 237 § 2 Kpa. Wnioskodawcą była radna gminy, która złożyła wniosek we własnym imieniu i powinna zostać zawiadomiona o sposobie jego załatwienia albo stanie rozpatrzenia, najpóźniej w terminie czternastu dni od dnia jego wniesienia. W tym przypadku termin ten wyniósł 27 dni<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 121–122)

Z kolei skarga z poz. 17 tabeli została przekazana właściwemu organowi (Rada Gminy Brojce) po upływie 83 dni<sup>10</sup> od jej wpływu do urzędu. Powodem takiego stanu rzeczy było – co zostało wcześniej opisane – nieuprawnione podjęcie przez Wójta czynności wyjaśniających w sprawie. Wójt – w trybie art. 231 § 1 Kpa – był zobowiązany niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać skargę właściwemu organowi.

(dowód: akta kontroli str. 139–147)

- **zawiadomienie wnioskodawcy o niemożności załatwienia wniosku w ciągu miesiąca nie wskazywało przewidywanego terminu jego załatwienia (poz. 13 tabeli);**

(dowód: akta kontroli str. 129)

Wójt wyjaśnił: *Z wyjaśnień złożonych przez pracownika merytorycznego wynika, że powiadomił on wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku jednak nie potrafił on określić przewidywanego terminu jego pozytywnego lub negatywnego załatwienia. Brak umiejętności ujęcia terminu w ramy czasowe spowodował zapis „po akceptacji przez Radę Gminy) czyli przy tworzeniu uchwały budżetowej na 2023 r.*

(dowód: akta kontroli str. 170)

W razie niemożności załatwienia wniosku w ciągu miesiąca, organ jest obowiązany w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę nie tylko o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku, lecz również o przewidywanym terminie załatwienia wniosku, co wynika wprost z art. 245 Kpa. Przewidywany termin musi być określony jednoznacznie i konkretnie, gdyż tylko taki zapewnia obywatelowi prawo do wniesienia skargi zapisane w art. 246 § 2 Kpa.

- **w przypadku wniosków z poz. 14 i 15 tabeli nie zawiadomiono wnioskodawców o sposobie ich załatwienia;**

(dowód: akta kontroli str. 131–134)

Wójt wyjaśnił: *Wg oświadczenia byłego pracownika urzędu prowadzącego sprawę inwestycji drogowej w miejscowości Kiełpino oba wnioski zostały napisane w jego obecności a informacja o ich pozytywnym załatwieniu została udzielona w chwili składania ustnie. Brak korespondencji w sprawie.*

(dowód: akta kontroli str. 170)

Zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku, o którym mowa w art. 244 § 2 Kpa, wymaga formy

<sup>9</sup> 29.09–26.10.2020 r.

<sup>10</sup> 15.07–6.10.2020 r.

pisemnej i ma sformalizowany charakter.

- **nie zawiadomiono wnioskodawcy o przekazaniu wniosku (poz. 12 tabeli) do właściwego organu;**

(dowód: akta kontroli str. 124–127)

Wójt wyjaśnił: *O przekazaniu wniosku 4/2021 nie poinformowano wnioskującego, gdyż osoby podpisane jako wnioskodawcy nie wskazały adresu dla doręczeń w kraju – wnioskodawcy podpisali się jedynie imieniem i nazwiskiem nie wskazując konkretnych adresów.*

(dowód: akta kontroli str. 170)

Obowiązek zawiadomienia wnioskodawcy o przekazaniu wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia wynika z art. 243 Kpa. Pod wnioskiem z 23.04.2021 r. podpisało się 14 osób, w większości w sposób czytelny. Organ dysponował narzędziami umożliwiającymi ustalenie danych adresowych wnioskodawców i powinien to uczynić.

- **zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa (poz. 4 tabeli), a zawiadomienia o odmownym załatwieniu wniosku – uzasadnienia prawnego (poz. 11, 13 i 16 tabeli);**

(dowód: akta kontroli str. 88, 90, 122–123, 130, 138)

Odnosnie skargi z poz. 4 tabeli Wójt wyjaśnił: *Z wyjaśnień byłego pracownika urzędu prowadzącego ww. sprawę wynika, że po ponowieniu przez skarżącego skargi bez wskazania nowych okoliczności uznał, że wystarczy adnotacja w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego. Jednak finalnie zdecydował się wysłać odpowiedź powielającą treści zawarte w poprzedniej odpowiedzi z dnia 03.01.2022 r. – jak oświadczył nie traktował wspomnianego drugiego pisma jako odmowy załatwienia skargi tylko pismo informacyjne dot. odpowiedzialności cywilnej zakładu kamieniarskiego.*

(dowód: akta kontroli str. 169)

W materiałach sprawy znajdują się dwa pisma do skarżącej (z 3.01 i 4.02.2022 r.). Można przyjąć, że ich treść jest bardzo zbliżona i w kontekście stwierdzonej nieprawidłowości nie ma znaczenia, które zostanie uznane za zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi, gdyż żadne z nich nie zawiera pouczenia o treści art. 239 Kpa.

W sprawie wniosku z poz. 11 Wójt wskazał na – wcześniej cytowane – wyjaśnienia dotyczące załatwienia tego wniosku z naruszeniem ustawowych terminów. Nie wyjaśniają one stwierdzonych nieprawidłowości w stopniu pozwalającym na ich uwzględnienie.

Odnosnie wniosków z poz. 13 i 16 tabeli Wójt przyznał: *[...] pracownik merytoryczny wyjaśnił, że skupił się w odpowiedziach na wnioski na uzasadnieniach faktycznych, przyznał, że zapomniał przywołać podstawę prawną w odniesieniu do nieplanowanych zadań inwestycyjnych tj. posadowienia lamp – Art. 211 ustawy o finansach publicznych oraz pouczenie.*

(dowód: akta kontroli str. 169)

Zawiadomienie wnioskodawcy o odmownym załatwieniu wniosku, poza elementami wskazanymi w art. 238 § 1 Kpa zdanie pierwsze, musi zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne. Niewypełnianie przez organ obowiązków informacyjnych wobec wnioskodawców może negatywnie wpływać na zaufanie obywateli do tegoż organu.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nierzetelnego wypełniania zadań przez

pracowników urzędu lub niewłaściwego stosowania przepisów prawa.	
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ustne wyjaśnienia p. Moniki Zaczek-Dziemidok z 22.02.2024 r.</li> <li>– pisemne wyjaśnienia Wójta z 8.03.2024 r.</li> </ul> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 157–159, 168–170)</p>
<b>Ocena działalności organu w przedmiocie kontroli</b>	<b>Negatywna</b>
<b>Podsumowanie ustaleń dokonanych w podmiocie kontrolowanym</b>	<p>Kontrolujący nie mieli uwag do postępowania organu w dwóch sprawach.</p> <p>Poza tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) organ rejestrował i przechowywał skargi oraz wnioski w sposób nierzetelny, a tym samym nieułatwiający kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw;</li> <li>2) nie będąc organem właściwym do rozpatrzenia skargi, Wójt podjął czynności wyjaśniające w sprawie, czego konsekwencją było niedotrzymanie siedmiodniowego terminu na przekazanie skargi właściwemu organowi;</li> <li>3) w dwóch przypadkach organ nie zawiadomił wnioskodawców o sposobie załatwienia wniosku;</li> <li>4) jedno zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa, a trzy zawiadomienia o odmownym załatwieniu wniosku – uzasadnienia prawnego;</li> <li>5) jeden wniosek został załatwiony i jedna skarga przekazana do właściwego organu z naruszeniem obowiązujących terminów;</li> <li>6) w jednym przypadku nie zawiadomiono wnioskodawcy o przekazaniu jego wniosku do właściwego organu;</li> <li>7) zawiadomienie wnioskodawcy o niemożności załatwienia wniosku w ciągu miesiąca nie wskazywało przewidywanego terminu jego załatwienia.</li> </ol>
<b>Zalecenia</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) rejestrować i przechowywać skargi oraz wnioski, a także związane z nimi pisma i inne dokumenty, w sposób rzetelny oraz ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw (art. 254 Kpa);</li> <li>2) przestrzegać właściwości organu do rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków (art. 223 § 1 i 229 Kpa);</li> <li>3) respektować ustawowe terminy związane z: <ul style="list-style-type: none"> <li>– załatwianiem wniosków (art. 244 § 1 Kpa),</li> <li>– przekazywaniem skarg właściwemu organowi (art. 231 § 1 Kpa);</li> </ul> </li> <li>4) wypełniać obowiązki informacyjne wobec skarżących i wnioskodawców, również odnośnie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– zawiadamiania wnioskodawców o sposobie załatwienia wniosku (art. 244 § 2 Kpa) albo o przekazaniu wniosku właściwemu organowi (art. 243 Kpa),</li> <li>– wskazywania przewidywanego terminu załatwienia wniosku w zawiadomieniu o niemożności jego załatwienia w ciągu miesiąca (art. 245 Kpa),</li> <li>– zawierania pouczenia o treści art. 239 Kpa w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi (art. 238 § 1 Kpa) oraz uzasadnienia prawnego w zawiadomieniach o odmownym</li> </ul> </li> </ol>



	załatwieniu wniosku (art. 247 w zw. z art. 238 Kpa).
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li><li>– o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li></ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	<p>z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p><i>Bartosz Brożyński</i></p> <p>I Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>