



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.2.2019.PKR.34

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l), art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś” - publikator na dzień złożenia wniosku), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 1712), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 2 stycznia 2019 r., znak: ZP.6220.1.2019, Gminy Odrzywół, reprezentowanej przez Wójta Gminy Odrzywół, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie zbiornika wodnego „Wysokin” zlokalizowanego na terenie miejscowości Ceteń - obręb 142304 2 Odrzywół ark 1 działki o nr ewid.: 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1036 i 770 oraz miejscowości Odrzywół obręb 142304 2 arkusze 2 działki o nr ewid.: 1959, 820, 821, 822” w wariantcie inwestycyjnym i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na budowie zbiornika wodnego „Wysokin” zlokalizowanego na terenie miejscowości Ceteń oraz miejscowości Odrzywół. Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie działek o nr ew. 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1036 i 770 w obrębie Ceteń oraz działek o nr ew. nr 1959, 820, 821, 822 w obrębie Odrzywół.

Obszar przeznaczony pod zbiornik użytkowany jest jako łąki kośne, aktualnie w większości nieużytkowane, zlokalizowany jest w dolinie rzeki Drzewiczki na jej lewym brzegu w km 10+880 do 12+260 (wg opracowanej koncepcji budowy zbiornika i projektu wg GeoMelio w km 13+960 do 15+340) na długości odcinka rzeki L=1 380 m. Całkowita powierzchnia terenu przedsięwzięcia 10,5 ha. Bezpośrednie otoczenie przedsięwzięcia stanowią lasy mieszane i tereny rolne/łąki. W dalszej okolicy przeważają tereny o charakterze rolnym i sadowniczym.

Budowa zbiornika wodnego będzie służyła retencjonowaniu wody rzeki Drzewiczki celem zwiększenia własnych zasobów wodnych zlewni. Zmagazynowane wody wykorzystywane będą do okresowego nawadniania użytków zielonych położonych w dolinie rzeki, do podwyższenia zwierciadła wód gruntowych i potrzeb ekologicznych środowiska naturalnego.

W ramach budowy zbiornika wodnego zostaną wykonane:

1. Czasza zbiornika;
2. Trzy wyspy w czaszy zbiornika;
3. Ogroblowanie czaszy zbiornika;
 - „Rów opaskowy” wraz z budowlami:

- Budowla Nr 4 – „Przepust rurowy typ P-3/80
 - Budowla Nr 5 – „Osadnik żelbetowy” na „Rowie opaskowym”
 - Budowla Nr 6 - „Przepust rurowy typ P-3/80” na „Rowie opaskowym”
4. Projektowane budowle wodne dla potrzeb piętrzenia, ujęcia i zrzutu wody zbiornika w tym:
- Budowla Nr 1 – „Próg przelewowy” na rzece Drzewiczce w km 12+135 (wg GeoMelio w km 15+215)
 - Budowla Nr 2 – Mnich stalowy piętrząco – upustowy – rz. Drzewiczka km 12+145 (wg GeoMelio w km 15+225)
 - Budowla Nr 3 – Mnich stalowy wylotowy – rz. Drzewiczka km 11+050 (wg GeoMelio w km 14+130)
5. Budowle tymczasowe i towarzyszące
- Tymczasowa lewobrzeżna droga dojazdowa – technologiczna
 - Tymczasowa prawobrzeżna droga technologiczna
 - Tymczasowy lewobrzeżny „Kanał obiegowy” rzeki Drzewiczki
 - Tymczasowa „Grodza górna”
 - Tymczasowa „Grodza dolna”.

Podstawowe parametry czaszy zbiornika:

| | | |
|-----|--|-----------------------------------|
| 1. | Powierzchnia zbiornika w brzegach | $F_b = 6,85$ ha |
| 2. | Powierzchnia lustra wody przy Max PP (rz. 141,00) | $F_{max}=6,30$ ha |
| 3. | Powierzchnia lustra wody przy NPP (rz. 140,45) | $F_n=6,00$ ha |
| 4. | Średnia maksymalna głębokość (141,00 – 138,95 śr. rz. dna) | $h_{max}=2,05$ m |
| 5. | Średnia normalna głębokość (140,45 – 138,95 śr. rz. dna) | $h_n=1,50$ m |
| 6. | Pojemność wodna maksymalna | $V_{max}=115\ 000$ m ³ |
| 7. | Pojemność wodna normalna | $V_{norm}=82\ 000$ m ³ |
| 8. | Pojemność martwa zbiornika tj. poniżej rz. 139,57 m n.p.m. | 34 100 m ³ |
| 9. | Nachylenie skarp pomiędzy zmiennymi rzędnymi korony grobli 141,70 do 142,00 a rzędną 140,00 m n.p.m. | $n = 1:3$ |
| 10. | Nachylenie skarp pomiędzy rzędną 140,00, a zmiennymi rzędną dna (138,80 do 139,10) | $n = 1:5$ |
| 11. | Nachylenie skarp zbiornika w km 0+883 – 1+047 na całej wysokości (głębokości) | $n = 1:5$ |
| 12. | Kubatura wykopu czaszy zbiornika | 130 332 m ³ |

W czaszy zbiornika zostaną wykonane trzy wyspy: Nr I i Nr II w dolnej szerszej części zbiornika oraz Nr III w górnej części zbiornika. Rzedną korony ww. wysp będzie kształtowała się na poziomie 142,00 m n.p.m. Kształt wysp zaprojektowano w formie stożka ściętego o podstawie i koronie w kształcie koła. Powierzchnia korony wysp $F_k=314$ m².

Z części gruntu piaszczystego wydobytego z wykopu czaszy zbiornika zostanie uformowana grobla ziemna „G-1” o długości $L=1825,0$ m i szerokości 10-16 m. Nachylenie skarp od strony rzeki $n=1:2,5$, na pozostałych odcinkach $n=1:2$. Nachylenie skarpy wewnętrznej jak skarpy czaszy $n=1:3$ w km 0+000 – 0+883 oraz w km 1+047 – 1+825 na długości $L=1\ 661$ m oraz w km 0+883 – 1+047 tj. na długości $L=164$ m $n=1:5$.

Po północno wschodniej stronie zbiornika wykonany zostanie rów opaskowy, którego celem jest przechwycenie wód opadowych i wód filtracyjnych i bezkolizyjne odprowadzenie do koryta rzeki Drzewiczki w km 10+910 (wg GeoMelio w km 13+990). Rów opaskowy wykonany zostanie na odcinku o długości $L=844,0$ m, o szerokości dna $b=0,60$ m, nachyleniu skarp $n=1:2$, średniej głębokości 0,75 m. Na trasie rowu wykonany zostanie „przepust rurowy typ P-3/80” - Budowla Nr 4 – przepust z przyczółkami w km 0+020 do 0+070 rowu, „osadnik żelbetowy” na „rowie opaskowym” - Budowla Nr 5 w km 0+070 do 0+076 rowu, zlokalizowany przed wlotem do „przepustu” – budowla nr 4. Na czas wykonania przepustu rurowego oraz żelbetowego osadnika wykonany zostanie kanał obiegowy, łączący trasę „Rowu opaskowego” z rzeką Drzewiczką z wylotem poniżej Budowli nr 3, o parametrach: $L=80,0$

m, $b_0=0,50$ m, $n=1:1,5$, $h=1,20$ m, kubatura wykopu $V=221,0$ m³. Powstanie również „przepust rurowy typ P-3/80 – budowla nr 6, na „Rowie opaskowym” w km 0+624 – 0+634.

W celu prawidłowego funkcjonowania zbiornika podniesione zostanie zwierciadło wody w rzece o min. 0,40 m.

W tym celu w ramach inwestycji powstanie budowla Nr 1 – „Próg przelewowy” na rzece Drzewiczce w km 12+135 (wg GeoMelio 15+215) o parametrach: szerokość dna budowli 13,60 m, pochylenie skarp budowli $n=1:2,4$, głębokość od poziomu dna przelewu do terenu $h_{sr}=1,90$ m, głębokość do dna rzeki $h=2,30$ m, wysokość progu $H=0,40$ m, długość budowli wzdłuż osi rzeki $L=37,0$ m. W celu wykonania progu przelewowego na rzece Drzewiczce wykonany zostanie tymczasowy lewobrzeżny kanał obiegowy o parametrach: $b=12,0$ m, $n=1:2,5$, $L=262$ m, $J=0,6$ ‰, $h_{sr}=2,20$ m. Wlot do kanału z rzeki Drzewiczki w km 12+230 (wg GeoMelio w km 15+310), rzędna dna 139,61. Wylot do koryta rzeki Drzewiczki w km 11+864 (wg GeoMelio w km 14+944), rzędna dna 139,45. Przed przystąpieniem do wykonania progu przelewowego wykonane zostaną również tymczasowe grodze górna i dolna. „Grodza górna” wykonana zostanie w celu przegrodzenia koryta rzeki Drzewiczki w km 12+177 o następujących parametrach:

- od strony wody górnej ścianka z stalowych brusów „G-62”:
 - długość grodzy $L=20,0$ m,
 - długość brusów $l=7,0$ m,
- od strony projektowanego „progu przelewowego” (budowla nr 1) nasyp ziemny $b=4,5$ m, $n=1:2$, $h=2,70$ m, $l_{sr}=17,30$ m, rzędna korony – 142,20 m n.p.m.

„Grodza dolna” wykonana zostanie w celu przegrodzenia koryta rzeki Drzewiczki w km 12+094 o następujących parametrach:

- od strony wody dolnej ścianka z stalowych brusów „G-62”:
 - długość grodzy $L=27,0$ m,
 - długość brusów $l=7,0$ m,
- od strony projektowanego „progu przelewowego” nasyp ziemny $b=6,0$ m, $n=1:2$, $h=2,60$ m, $l_{sr}=21,60$ m, rzędna korony – 142,20 m n.p.m.

W ramach inwestycji powstanie również Budowla nr 2 – mnich stalowy dla ujęcia i doprowadzenia wody do zbiornika z rzeki Drzewiczki w km 12+145 (wg GeoMelio w km 15+225) oraz budowla nr 3 – mnich stalowy do piętrzenia i zrzutu wody ze zbiornika do rzeki Drzewiczki w km 11+050 (wg GeoMelio w km 14+130).

Ponadto realizacja zamierzenia inwestycyjnego będzie wiązała się z wykonaniem budowli tymczasowych, które po zakończeniu etapu realizacji zostaną zlikwidowane.

Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1.2.1. Na odcinku całej skarpy o jednakowym nachyleniu $n=1:5$ (pomiędzy rzędną korony, a dnem zbiornika) wykonać wypłycone dno umożliwiające pojenie zwierząt oraz stwarzające naturalne warunki siedliskowe dla roślinności wodnej oraz ostoje dla ptactwa wodnego.
- 1.2.2. Usuniętą warstwę darniowo – humusową z czaszy zbiornika rozdysponować do obsiewu korony i skarp grobli G-1 oraz grobli kierujących, do skarp wysp Nr I, II i III, darniowania skarp „Rowu opaskowego”, a pozostałą ilość humusu odwieźć poza teren doliny na odległość do 5 km.
- 1.2.3. Plac budowy zlokalizować w rejonie tymczasowej drogi dojazdowej na gruntach Inwestora we wsi Ceteń na działce o nr ew. 1345 położonej powyżej minimalnej rzędnej 142,00 m n.p.m., poza terenem zagrożenia powodzią.
- 1.2.4. Na terenie placu budowy wydzielić miejsce drobnych awaryjnych napraw sprzętu, z uszczelnionym podłożem, natomiast pozostałe naprawy sprzętu budowlanego prowadzić w stacjach serwisowych poza terenem inwestycji.
- 1.2.5. Punkty tankowania i napraw oraz składy paliw i innych produktów niebezpiecznych zlokalizować poza bezpośrednim sąsiedztwem cieków i terenów zagrożonych powodzią.

- 1.2.6. Na etapie budowy drogę dojazdową do miejsca inwestycji tymczasowo utwardzić płytami żelbetowymi na długości $L=250$ m (wieś Ceteń działka o nr ew. 1344).
- 1.2.7. W trakcie realizacji korzystać ze sprzętu i środków transportu o dobrej jakości, sprawnych, prawidłowo utrzymanych i wyposażonych, wykluczających emisje do wód i do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych (oleje, smary, paliwo).
- 1.2.8. Teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 1.2.9. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu, zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji; ze użytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym;
- 1.2.10. Roboty ziemne prowadzić w sposób nie-naruszający stosunków gruntowo – wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
- 1.2.11. Prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych po uzyskaniu stosownych zezwoleń, przy zastosowaniu igłofiltrów, a czas odwodnienia wykopów ograniczyć do minimum.
- 1.2.12. Grunt piaszczysty wydobyty z wykopu czaszy zbiornika wykorzystać do uformowania okrężnej grobli.
- 1.2.13. Ścieki bytowe w trakcie realizacji odprowadzać do szczelnych przenośnych zbiorników sanitarnych i wywozić do punktu zlewnego.
- 1.2.14. Unikać tworzenia pułapek dla zwierząt w czasie prowadzenia robót ziemnych, prace wykonywać w sposób umożliwiający ucieczkę zagrożonych zwierząt, a w przypadku gdy będzie to utrudnione, zwierzęta które nie zdołały uciec, należy przenieść na teren dla nich bezpieczny.
- 1.2.15. Prace na etapie realizacji prowadzić pod nadzorem przyrodniczym herpetologa, fitosocjologa oraz ornitologa.
- 1.2.16. Wszelkie prace ziemne prowadzić w terminie od 1 października do końca lutego tj. poza okresem godowym płazów.
- 1.2.17. Wycinkę drzew i krzewów wykonać poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października, dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów pod nadzorem ornitologa w sezonie lęgowym ptaków w okresie najmniejszego ryzyka, tj. od 1 marca do 31 marca oraz od 1 września do 15 października pod warunkiem pozytywnej opinii ornitologa. Planowaną wycinkę należy poprzedzić bezpośrednio ekspertyzą ornitologiczną stwierdzającą, że w terenie nie występują miejsca lęgowe ptaków.
- 1.2.18. Z uwagi na lokalizację przedmiotowej inwestycji na formach ochrony przyrody należy oszczędnie korzystać z terenu i ograniczyć do minimum negatywne oddziaływanie na elementy środowiska przyrodniczego w całym okresie przygotowania terenu pod inwestycję, montażu oraz eksploatacji.
- 1.2.19. Kształtowanie czaszy zbiornika prowadzi w okresie suchym, a realizację budowli piętrzącej, w czasie trwania najniższych przepływów w korycie rzeki Drzewiczki.
- 1.2.20. Prace w korycie rzeki Drzewiczki należy ograniczyć wyłącznie do budowy punktowych obiektów piętrzących wodę oraz do najbliższego rejonu projektowanych budowli.
- 1.2.21. Na etapie budowy bezwzględnie zachowywać przepływ naturalny w rzece, a prowadzone roboty ziemne nie mogą powodować ograniczenia czy zahamowania przepływu, a także zanieczyszczenia wód i ich dużego zmętnienia.
- 1.2.22. Po zakończeniu budowy zbiornika teren po placu budowy uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego, a tymczasowe drogi rozebrać i odwieść poza teren budowy.
- 1.2.23. Wykonać adaptację powierzchni zdewastowanego terenu przyległego do zbiornika od strony północno – wschodniej poprzez obsianie mieszkankami traw wraz z humusowaniem warstwą 10 cm.
- 1.2.24. Zasilanie zbiornika wodą z rzeki Drzewiczki prowadzić w sposób niepowodujący przekroczenia 1 % w stosunku do przepływu dyspozycyjnego rzeki.
- 1.2.25. W okresie bieżącej eksploatacji zbiornika w czasie letnim i jesiennym prowadzić kontrolę mnichów: wlotowego i wylotowego, a w razie konieczności oczyszczać kraty metalowe.
- 1.2.26. Opróżnianie zbiornika prowadzić stopniowo, warstwami wody, przy równoczesnym zasunięciu na mnichu wlotowym szandorów do pełnej wysokości.

- 1.2.27. W przypadku awarii, takich jak: uszkodzenie lub niesprawność urządzeń technicznych, niekontrolowane opróżnianie zbiornika, skażeniem środowiska środkami bakteriobójczymi lub ropopochodnymi, należy podjąć działania w celu jak najszybszego ich usunięcia.
- 1.2.28. Na etapie eksploatacji korzystać ze sprzętu i środków transportu o dobrej jakości, sprawnych, prawidłowo utrzymanych i wyposażonych, wykluczających emisje do wód i do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych (oleje, smary, paliwo).
- 1.2.29. Dokonywać przeglądów okresowych, tj. wiosennych i jesiennych oraz prowadzić prace konserwacyjne obiektu (pielęgnacja i uzupełnienie porostu traw na skarpach i koronie nasypów, trzykrotnie w ciągu roku koszenie pielęgnacyjne powierzchni trawiastych, naprawy drobnych uszkodzeń w umocnieniach skarp rowu opaskowego i rzeki, odmulanie dna zbiornika co kilka lub kilkanaście lat przy pomocy refulera pływającego). Prace konserwacyjne w czaszy zbiornika wykonywać poza okresem od 1 kwietnia do 31 maja.
- 1.2.30. W celu szybkiego wyeliminowania ewentualnych zanieczyszczeń w zbiorniku prowadzić okresowe badanie jakości wody w zbiorniku.
- 1.2.31. Prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu (gleby); masy ziemne powstałe w wyniku wykopu zbiornika tzw. grunty suche, jak i spod lustra wody ponownie wykorzystać do budowy obiektów zbiornika, a niewykorzystaną część odwieźć w miejsce składowania; magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie w/w przedsięwzięcia; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom;.
- 1.2.32. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie, w pojemnikach/kontenerach, w wyznaczonym miejscu o utwardzonej powierzchni, w sposób zabezpieczający odpady przed pyleniem, rozwieraniem oraz w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem; powstałe odpady poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty.
- 1.2.33. Odpady niebezpieczne mogące powstawać na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przystosowanych do magazynowania danego rodzaju odpadu), odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych (powstających na terenie inwestycji odpady magazynować w magazynie odpadów niebezpiecznych) lub bez magazynowania, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.34. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (6:00 – 22:00).
- 1.2.35. Wszystkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty herpetologa ornitologa, fitosocjologa oraz ichtiologa. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
- 1.2.36. Dla płazów i gadów także wykonać obsadzenie brzegów zbiornika szuwarem wielogatunkowym, który zapewni spokój i bezpieczeństwo zwierząt. Do obsadzenia zbiornika wykorzystać należy jedynie rodzime gatunki roślin.
- 1.2.37. Na etapie realizacji inwestycji w groblach planowanego zbiornika, szczególnie w grobli od strony rzeki, na całej ich długości należy umieścić siatkę stalową, która powinna być wkopana minimum 50 cm poniżej dna.
- 1.2.38. Na etapie eksploatacji regularnie kontrolować i konserwować budowle i urządzenia wodne oraz na bieżąco przeprowadzać konieczne naprawy.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1:

- 1.3.1. Zaprojektować czaszę zbiornika, zlokalizowaną na lewym brzegu rzeki Drzewiczki w km 10+880 do 12+260 wg koncepcji i projektu (wg GeoMelio w km 13+960 do 15+340) tj. na długości odcinka rzeki $L=1380$ m o następujących parametrach:
- powierzchnia zbiornika w brzegach – $F_b = 6,85$ ha
 - powierzchnia lustra wody przy MaxPP (rz. 141,00) – $F_{max} = 6,30$ ha
 - powierzchnia lustra wody przy NPP (rz. 140,45) – $F_n=6,00$ ha
 - średnia maksymalna głębokość (141,00 – 138,95 śr. rz. dna) – $h_{max} = 2,05$ m
 - średnia normalna głębokość (140,45, - 138,95 śr.rz. dna) – $h_n=1,50$ m
 - pojemność wodna maksymalna $V_{max} = 115000$ m³
 - pojemność wodna normalna – $V_{max} = 115000$ m³
 - pojemność wodna normalna – $V_{norm}=82 000$ m³
 - pojemność martwa zbiornika tj. poniżej rzędnej 139,57 m n.p.m. – 34100 m³
 - nachylenie skarp pomiędzy zmiennymi rzędnymi korony grobli 141,70 do 142,00 a rzędną 140,00 m n.p.m. w jej górnej części – $n=1:3$
 - nachylenie skarp pomiędzy rzędną 140,00 a zmiennymi rzędną dna (138,80 do 139,10) w części dennej zbiornika – $n=1:5$
 - nachylenie skarp zbiornika w km 0+883 – 1+047 na całej wysokości (głębokości) – $n=1:5$
 - kubatura wykopu czaszy zbiornika – 130 332 m³
- 1.3.2. W celu stworzenia atrakcyjnych miejsc do zasiedlania m.in. przez Sieweczkę obroźną (*Charadrius hiaticula*), w czaszy zbiornika wykonać 3 wyspy ekologiczne, w kształcie stożka ściętego, w koronie w kształcie koła o średnicy górą $D=20,00$ m i wysokości od dna zbiornika $H=2,90$ do 3,10 m przy $n=1:5$ i rzędnej korony 142,00 m n.p.m. o powierzchni korony wysp $F_{wk}=314,0$ m².
- 1.3.3. Od strony północnej zbiornika dla odprowadzenia wód opadowych infiltracyjnych wykonać rów opaskowy wraz z uzbrojeniem o szerokości dna $b=0,6$ m, średniej głębokości 0,75 m i długości $L=844$ m.
- 1.3.4. Na rzece Drzewiczce w km 12+135 (wg GeoMelio 15+215) wykonać budowlę Nr 1 - Próg przelewowy o wysokości $H=0,40$ m i długości wzdłuż rzeki $L=37,0$ m, wraz z 2 prózkami upustowymi przepuszczającymi rumowisko i ichtiofaunę o wymiarach: wysokość po $h=0,20$ m i długości po $L=1,20$ m.
- 1.3.5. W celu zapewnienia ciągłości przepływu w rzece Drzewiczce przed budową „Progu przelewowego” wykonać tymczasowe budowle:
- grodzę górną wykonaną w celu przegrodzenia koryta rzeki Drzewiczki w km 12+177,
 - grodzę dolną wykonaną w celu przegrodzenia koryta rzeki Drzewiczki w km 12+094,
 - lewobrzeżny kanał obiegowy rzeki Drzewiczki zlokalizowany na terenie zbiornika – działka o nr ew. 1352 i dz. o nr ew. 1354 o szerokości dna $b=12,0$ m, długości $L=262$ m i wysokości $h_{sr}=2,20$ m.
- 1.3.6. Wlot do kanału z rzeki Drzewiczki wykonać w km 12+230, rzędna dna 139,61, a wylot do koryta rzeki Drzewiczki w km 11+864, rzędna dna 139,45.
- 1.3.7. W celu kontroli ujęcia i odprowadzenia wody między zbiornikiem i rzeką wykonać budowlę Nr 2 – młyn stalowy dla ujęcia i doprowadzenia wody do zbiornika z rzeki Drzewiczki w km 12+145 (wg GeoMelio w km 15+225) oraz budowlę Nr 3 - młyn stalowy do piętrzenia i zrzutu wody ze zbiornika do rzeki Drzewiczki w km 11+050 (wg GeoMelio w km 14+130).
- 1.3.8. Do pomiaru stanu napełnienia zbiornika zainstalować łaty wodowskazowe:
- łata wodowskazowa na wlocie do stojaka Mnicha ujmującego wodę z rzeki Zbiornika - brzeg lewy rzeki km 10+145,
 - łata wodowskazowa na wlocie do stojaka Mnicha piętrzącego – upustowego ze zbiornika – brzeg lewy rzeki km 11+050.
- 1.3.9. W celu przechwycenia wód opadowych spływających z wyżej położonych prywatnych użytków rolnych wsi Ceteń oraz wód filtracyjnych po północnej stronie zbiornika, a także do okresowego przechwycenia ewentualnych przesiąków wody przez groble zbiornika przy okresowym jego maksymalnym napełnieniu do rzędnej 141,00 m n. p. m., zaprojektować rów opaskowy wraz z uzbrojeniem o szerokości dna $b=0,6$ m, średniej głębokości 0,75 m i długości $L=844$ m.

- 1.3.10. Wykonać bezkolizyjne odprowadzenie wody z rowu opaskowego do koryta rzeki Drzewiczki w km 10+910 (wg GeoMelio w km 13+990).
- 1.3.11. W celu przechwycenia rumowiska mogącego okresowo spływać rowem po obfitych opadach deszczu, a tym samym zabezpieczeniu cieku wodnego przed zanieczyszczeniem na „Rowie opaskowym” w km 0+070 do 0+076 zaprojektować tuż przed wlotem do „Przepustu” – budowla Nr 4 „Osadnik żelbetowy” – budowla nr 5.

2. Nakładam obowiązek wykonania badań monitoringowych

- 2.1. Od momentu oddania do eksploatacji zbiornika, przez okres 3 lat należy prowadzić monitoring gatunków ichtiofauny w szczególności na wybudowanym progu oraz na całym odcinku począwszy od mnicha wpustowego aż za mnich spustowy. Monitoring porealizacyjny powinien być prowadzony z uwzględnieniem wszystkich grup organizmów wodnych ze szczególnym naciskiem na gatunki będące przedmiotem ochrony Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016. Opracowanie zawierające wyniki prowadzonych badań winny zawierać informacje dotyczące metodyki prowadzonych prac, wykazu prowadzonych kontroli (daty, godziny, warunki pogodowe) oraz stwierdzonych gatunków ichtiofauny i pozostałych grup organizmów wodnych, a także podsumowanie i wnioski uzasadniające bądź nie konieczność wprowadzenia przez inwestora lub zarządcę obiektu dodatkowych działań minimalizujących. Opracowanie uwzględniające wyniki monitoringu porealizacyjnego oraz analizę skuteczności postawionych warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie sześciu miesięcy od zakończenia prac związanych z monitoringiem. Nałożony monitoring ma na celu sprawdzenie skuteczności wykonanego proguru na rzece Drzewiczce pod kątem utrzymania ciągłości morfologicznej rzeki Drzewiczki oraz utrzymania migracji ryb i organizmów wodnych w górę i w dół rzeki.

3. Nie nakładam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

4. Nie nakładam konieczności wykonania analizy porealizacyjnej.

5. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

6. Nie nakładam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 2 stycznia 2019 r., znak: ZP.6220.1.2019, Gminy Odrzywół, reprezentowanej przez Wójta, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza wniosku wykazała, że przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie zamkniętym i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma ustawa ooś w brzmieniu obowiązującym w dniu złożenia wniosku.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 66 lit. a) i c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy w sprawie stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię z dnia 5 lutego 2019 r., (z datą wpływu 11 lutego 2019 r.) znak: ZNS.7010.02.2019, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przysusze (zwanego dalej „PPIS”) odstępującą od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor uzyskał postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW w Warszawie PGW WP”) z dnia 19 marca 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.422.2019.ZA03.MP, stwierdzającą konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia oraz uzgadniającą zakres raportu oddziaływania na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) na zgodny z art. 66 ustawy ooś, a także określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę opinię PPIS oraz postanowienie Dyrektora RZGW w Warszawie PGW WP, Regionalny Dyrektor w dniu 5 kwietnia 2019 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.5, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu ooś na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, a także określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

W dniu 19 kwietnia 2019 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło zażalenie na ww. postanowienie, które przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.7 zostało przekazane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Generalnym Dyrektorem”). W dniu 27 lipca 2020 r. Generalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.108.2019.EW.16 utrzymujące w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora z dnia 5 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.5, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 18 sierpnia 2021 r. Wnioskodawca przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: ZP.6220.1.2019, przedłożył raport ooś, dla ww. przedsięwzięcia.

Podczas prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor zwrócił do Wnioskodawcy o uzupełnienie raportu ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło przy piśmie z dnia 15 września 2021 r., znak: ZP.6220.1.2019.

Przy piśmie z dnia 6 września 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.18 Regionalny Dyrektor wystąpił o zwrot akt sprawy do Generalnego Dyrektora. Akta przekazane zostały przy pismach z dnia 21 września 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.108.2019.EW.19 oraz 28 września 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.108.2019.EW/MW.20.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 września 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.21, wystąpił do Dyrektora RZGW w Warszawie PGW WP o wydanie opinii w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia. Przy piśmie z dnia 14 października 2021 r., znak:

WA.RZŚ.4360.5.131.2021.EK Dyrektor RZGW w Warszawie PGW WP przekazał ww. wystąpienie Regionalnego Dyrektora do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP”).

W dniu 27 stycznia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło wezwanie z dnia 21 stycznia 2022 r., znak: WA.ZZŚ.3.4360.1.374.2021.MP, którym Dyrektor ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP wezwał Regionalnego Dyrektora do uzupełnienia raportu ooś.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor pismami z dnia 14 lutego 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.24, z dnia 2 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.25, z dnia 6 lipca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.26 wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków merytorycznych raportu ooś oraz w zakresie wskazanym w wezwaniu Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP z dnia 21 stycznia 2022 r., znak: WA.ZZŚ.3.4360.1.374.2021.MP. Przedmiotowe uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu przy pismach: z dnia 27 maja 2022 r., znak: ZP.6220.1.2019, z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: ZP.6220.1.2019 oraz z dnia 23 sierpnia 2022 r., znak: ZP.6220.1.2019.

Po skompletowaniu materiału dowodowego w sprawie, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 września 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.27, przekazał Dyrektorowi ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP uzupełnienia raportu ooś w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 stycznia 2022 r., znak: WA.ZZŚ.3.4360.1.374.2021.MP, oraz zwrócił się o zajęcie stanowiska, zgodnie z wystąpieniem z dnia 30 września 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.2.2019.PKR.21. W dniu 6 grudnia 2022 r. Regionalny Dyrektor uzyskał postanowienie Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WA.ZZŚ.3.4360.1.374.2021.MP.2, uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia i zgłaszające warunki dla jego realizacji. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił w niniejszej decyzji warunku 3, 19, 20 stanowiska Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP, ponieważ zostały one już uwzględnione przez Regionalnego Dyrektora w pkt. 1.2.31, 1.2.35 oraz 1.2.37 sentencji niniejszej decyzji. Pozostałe zaproponowane przez organ opiniujący obostrzenia Regionalny Dyrektor w całości uwzględnił, uznając je za zasadne wobec możliwych do wystąpienia oddziaływań na środowiska oraz adekwatne do skali i charakteru planowanej inwestycji. Warunki te zostały zawarte w pkt. 1.2.1 – 1.2.30 oraz 1.3.1 – 1.3.11 sentencji niniejszej decyzji.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeanalizowano m.in. następujące dokumenty:

1. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
2. kartę informacyjną przedsięwzięcia,
3. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z przedłożonymi uzupełnieniami,
4. mapę ewidencyjną,
5. mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,
6. przywoływane powyżej opinie PPIS oraz opinię Dyrektora RZGW w Warszawie.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś i jego uzupełnień jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie ooś i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji decyzji);
- 2) istotne warunki korzystania ze środowiska terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej

- do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji).
- 4) obowiązek wykonania badań monitoringowych (pkt 2 sentencji decyzji).
 - 5) brak konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej (pkt 3 sentencji decyzji).
 - 6) brak konieczności wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji decyzji).
 - 7) brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 5 sentencji niniejszej decyzji),
 - 8) brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt 6 sentencji niniejszej decyzji).

W przedłożonym raporcie ooś i jego uzupełnieniach Inwestor przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując rozpatrywane możliwości projektowe w oparciu o różnice technologiczne oraz zakres podejmowanych prac modernizacyjnych. Wskazał przy tym, na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie ooś porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, że wariant rekomendowany do realizacji jest najkorzystniejszym technologicznie dla środowiska. Raport ooś zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie ooś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez inwestora i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Przeprowadzone analizy i uzgodnienia wykazały możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji. Warunki, o których mowa powyżej, znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i można umotywić je w przedstawiony poniżej sposób.

W trakcie realizacji zamierzenia będą występować uciążliwości związane z emisją substancji gazowych i pyłowych do atmosfery, w związku z pracą maszyn budowlanych oraz z ruchem pojazdów transportujących materiały budowlane i masy ziemne. Przy zachowaniu odpowiedniej organizacji robót przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na atmosferę, a uciążliwości związane z jego realizacją ustaną całkowicie po zakończeniu prac budowlanych. Uciążliwości związane z przedmiotowym przedsięwzięciem będą miały charakter chwilowy i ustąpią w momencie ukończenia etapu jego realizacji. Etap eksploatacji nie będzie powodował emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn budowlanych oraz środki transportu wykorzystywane podczas budowy. Mając zatem na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół zabudowy chronionej akustycznie znajdującej się w pobliżu terenu inwestycji, w trakcie jej realizacji Inwestor został zobowiązany do tego, by prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej 6⁰⁰ - 22⁰⁰ (pkt 1.2.34 sentencji decyzji). Uciążliwości związane z przedmiotowym przedsięwzięciem będą miały charakter okresowy i ustąpią w momencie ukończenia etapu jego realizacji. Etap eksploatacji nie będzie powodował emisji hałasu.

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji – związanego z powstającymi na etapie realizacji i eksploatacji odpadami – inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami, poprzez wypełnienie warunków wskazanych w pkt 1.2.31 – 1.2.33 oraz 1.2.9 – 1.2.10 sentencji niniejszej decyzji.

Przedmiotowa inwestycja wiąże się z pracami budowlanymi. Wpływ na środowisko gruntowo-wodne wynikał będzie z poruszania się ciężkiego sprzętu mechanicznego oraz z konieczności przeprowadzenia prac budowlanych. Oddziaływanie to będzie miało charakter okresowy i ustąpi po zakończeniu prac budowlanych.

Emisja ścieków na etapie realizacji inwestycji będzie związana jedynie ze ściekami bytowymi powstającymi na placu budowy. Plac budowy wyposażony będzie w przenośne sanitariaty, na bieżąco opróżniane i wywożone do punktu zlewnego.

W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej wprowadzono warunki wskazane w pkt 1.2.3 – 1.2.13, 1.2.19 – 1.2.21, 1.2.24 – 1.2.28, 1.2.30.

W ramach przedsięwzięcia wykonany zostanie zbiornik wodny boczny w dolinie rzeki Drzewiczki na jej lewym brzegu, od km 10+900 do km 12+250. Oddziaływanie na środowisko gruntowo – wodne w czasie realizacji przedsięwzięcia będzie związane z wykonywaniem obiektów inwestycji wymienionych w pkt. 1 sentencji niniejszej decyzji. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie oś, należy stwierdzić, że inwestycja spowoduje przekształcenie terenu oraz dotychczasowych ekosystemów, wpłynie także na stan wody w rzece Drzewiczce. Jednakże przeprowadzona analiza oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko gruntowo – wodne oraz ekosystemy wodne i od wód zależne wykazała, że projektowane rozwiązania nie będą stanowiły przeszkody migracji ryb i innych organizmów w rzece. Ubezpieczenie dna i skarp rzeki gabionami poniżej i powyżej progu nie zakłóci naturalnego charakteru koryta rzeki Drzewiczki. Dodatkowo układ rzędnych zwierciadła wody gruntowej wskazuje, że projektowany zbiornik będzie zbiornikiem typu zawieszono o minimalnym wpływie na zmiany wody gruntowej. Filtracja wody ze zbiornika po jego spiętrzeniu zachodzić będzie poprzez korpus i podłoże obwałowań. W związku ze stosunkowo małą powierzchnią i pojemnością wodną zbiornik nie będzie miał znaczącego wpływu na wody podziemne. W pkt. 1.2.3 – 1.2.13, 1.2.19 – 1.2.21 sentencji niniejszej decyzji nałożono warunki w celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego w trakcie realizacji inwestycji. W fazie eksploatacji przy zachowaniu warunków w pkt. 1.2.24 – 1.2.28, 1.2.30 sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja przedmiotowego zbiornika nie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko gruntowo - wodne.

Wskazano również na konieczność zaprojektowania na etapie projektu budowlanego czaszy zbiornika o parametrach wskazanych w pkt 1.3.1 sentencji decyzji oraz budowli z nim związanych wskazanych w pkt. 1.3.3 – 1.3.7, 1.3.9 – 1.3.11.

Zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WA.ZZŚ.3.4360.1.374.2021.MP.2, przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie wodnym Środkowej Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (zwanej dalej JCWP) o nr RW200019254899 o nazwie „Drzewiczka od Brzuśni do ujścia”. Jest to naturalna część wód, monitorowana z dobrym stanem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Osiągnięcie celu środowiskowego dla wskazanej części wód uznano za zagrożone. Dla ww. obszaru JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 tiret 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja niska emisja. W programie działań zaplanowano działanie: weryfikacja programu ochrony środowiska dla gminy, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitych części wód podziemnych (zwanej dalej JCWPd) o europejskim kodzie PLGW200085, których stan chemiczny i ilościowy określony jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych oraz przy ujściu rzek. Położone jest poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami wyznaczonymi jako strefy ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód. Zgodnie z treścią stanowiska Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim PGW WP ww. inwestycja położona jest na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie ryzyko wystąpienia powodzi wynosi Q1% raz na 100 lat.

Realizacja inwestycji na warunkach przedstawionych w pkt 1.2.1 – 1.2.30 oraz 1.2.31 – 1.2.33 sentencji niniejszej decyzji nie wpłynie negatywnie na cel ochrony środowiska gruntowo – wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 29/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 28 grudnia 2018 r., poz. 13182) oraz w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 i częściowo w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 a także w korytarzu ekologicznym Dolina Drzewiczki GKpDc-6A i częściowo w korytarzu ekologicznym Dolina Pilicy Pn.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z fragmentacją i tworzeniem barier w ww. korytarzach ekologicznych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z fragmentacją lub zniszczeniem siedlisk przyrodniczych, ani stanowisk chronionych gatunków roślin, grzybów i porostów. Otoczenie planowanego zbiornika jest mało atrakcyjne pod kątem florystycznym. Od strony północnej działki otoczone terenami leśnymi, za którymi położone użytki rolne. Ze strony wschodniej i południowej za rzeką Drzewiczką są tereny porośnięte roślinnością trawiastą. Ze strony zachodniej teren planowanego przedsięwzięcia otoczony użytkami rolnymi. W odległości około 100 m od inwestycji na zachód znajduje się zabudowa domów jednorodzinnych. Bezpośrednie otoczenie przedsięwzięcia stanowią lasy mieszane i tereny rolne/łąki. W dalszej okolicy lokalizacji przedsięwzięcia przeważają tereny o charakterze rolnym i sadowniczym. Cały obszar przeznaczony pod zbiornik użytkowany jest jako łąki kośne, aktualnie w większości nieużytkowane. W runi łąkowej nie występują gatunki roślin chronionych.

W zasięgu bezpośredniego oddziaływania inwestycji na etapie jej realizacji znajdują się stanowiska gatunków chronionych: 1337 bóbr europejski *Castor fiber* i A070 nurogęś *Mergus merganser*, które są przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 i Dolina Dolnej Pilicy PLH140016. W odległości około 200 m na wschód zlokalizowane jest siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe). W odległości około 50 m w kierunku północno-zachodnim zlokalizowane jest siedlisko gatunku A229 zimorodek *Alcedo atthis*, które są przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. W inwentaryzacji przyrodniczej wymieniono na podstawie literatury, cztery gatunki ryb: minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1134 różanka *Rhodeus sericeus amarus*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, z których trzy są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

Ponad to w zasięgu bezpośredniego oddziaływania inwestycji na etapie jej realizacji znajdują się stanowiska takich gatunków chronionych: pliszka żółta (*Motacilla flava*), jaszczurka zwinka (*Lacerta agilis*), jaszczurka żyworodna (*Zootoca vivipara*), trznadel (*Emberiza citrinella*), cierniówka (*Sylvia communis*), skowronek (*Alauda arvensis*), sierpówka (*Streptopelia decaocto*), gąsiorek (*Lanius collurio*), żaba moczarowa (*Rana arvalis*), żaba jeziorkowa (*Pelophylax lessonae*), oknówka (*Delichon urbicum*), pokląskwa (*Saxicola rubetra*), kret europejski (*Talpa europaea*), ślimak winniczek (*Helix pomatia*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), żuraw zwyczajny (*Grus grus*), kos (*Turdus merula*), samotnik (*Tringa ochropus*).

W celu ograniczenia możliwości zniszczenia siedlisk chronionych gatunków płazów i ewentualnie gadów nadzór przyrodniczy dołoży wszelkich starań aby przemieszczone zostały pod nadzorem zoologa w bezpieczne miejsca, po wcześniejszym otrzymaniu stosownego zezwolenia. W celu zapewnienia łatwego dostępu płazom do zbiornika zaleca się na, co najmniej 40% długości linii brzegowej wykonać łagodny spadek terenu, który umożliwi migrację zwierząt z łądu do zbiornika oraz ze zbiornika w kierunku stałego łądu. Dla płazów i gadów korzystne będzie także obsadzenie brzegów zbiornika szuwarem wielogatunkowym, który zapewni spokój i bezpieczeństwo zwierząt. Do obsadzenia zbiornika wykorzystane zostaną jedynie rodzime gatunki roślin. Wykopy zostaną

odpowiednio wygradzone na czas realizacji inwestycji w celu uniemożliwienia wpadania w nie drobnych zwierząt.

W celu ograniczenia negatywnego wpływu na gatunki awifauny wszelkie prace będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. W wypadku prowadzenia prac poza tym okresem, należy przed przystąpieniem do robót wykonać ekspertyzę ornitologiczną stwierdzającą, że w terenie nie występują lęgi ptaków. W momencie stwierdzenia występowania gatunków objętych ochroną, należy uzyskać stosowne zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do tych gatunków.

W celu utrzymania ciągłości morfologicznej rzeki Drzewiczki na etapie realizacji inwestycji należy wykonać „Kanał obiegowy” rzeki Drzewiczki wraz z grodzą górną i grodzą dolną, w sposób umożliwiający migrację ryb i innych organizmów wodnych. Na etapie eksploatacji inwestycji, zgodnie z dokumentacją wykonany zostanie na rzece Drzewiczce próg o wysokości 0,40 m oraz łagodne bystrze od strony wody dolnej o nachyleniu 1:20, oraz od strony wody górnej 1:15, przez co nie będzie bariery w migracji ryb i organizmów wodnych w górę i w dół rzeki. Ponadto ubezpieczenie dna i skarp rzeki gabionami poniżej i powyżej progu nie zakłóci naturalnego charakteru koryta rzeki Drzewiczki.

W celu zabezpieczenia przed szkodami powodowanymi przez bobry w groblach od strony rzeki na całej długości zostanie umieszczona siatka stalowa.

W przypadku nietoperzy, dużych ssaków nie przewiduje się negatywnego wpływu na tę grupę zwierząt.

Oceniając wpływ planowanych prac na formy ochrony przyrody znajdujące się na terenie inwestycji objętej wnioskiem jak i w jej sąsiedztwie, należy stwierdzić że:

1. Odnośnie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki.
Obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 29/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 28 grudnia 2018 r., poz. 13182). Obszar obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Realizacja planowanej inwestycji nie jest sprzeczna z zakazami, o których mowa w § 3 ust 1 ww. Uchwały Nr 29/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego.
2. Odnośnie obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003.
Obowiązującym aktem prawnym jest Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3720 z późn. zm.).
Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003 w znacznej części pokrywa się z obszarem specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy, który jest ważną ostoją ptasią o randze krajowej K68. Występują tu co najmniej 32 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej oraz 11 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Na terenie ostoi stwierdzono 56 lęgowych gatunków ptaków związanych z siedliskami wodnymi i bagiennymi. W okresie lęgowym obszar zasiedla 7 % - 10 % populacji krajowej sieweczki obrożnej (PCK), 5% - 10% populacji krajowej brodziec piskliwego, około 5% krwawodzioba, 2% - 4,5% dudka, około 2% rycyka oraz co najmniej 1% populacji krajowej następujących gatunków ptaków: batalion (PCK), bączek (PCK), bąk (PCK), błotniak stawowy, cyranka, czernica, gąsiorek, lelek, nurogęś, podróżniczek (PCK), rybitwa białoczelna (PCK), rybitwa czarna, rybitwa rzeczna, sieweczka rzeczna, trzmiełojad i zimorodek. W stosunkowo wysokim zagęszczeniu na przedmiotowym obszarze występują: błotniak łąkowy, bocian biały, bocian czarny, krzyżówka, derkacz, jarzębatka, kropiatka, lerka, świergotek polny, zausznik. Głównymi zagrożeniami dla przedmiotowego obszaru są: zmiana upraw zielonych na rolne oraz zaniechanie użytkowania łąk i pastwisk, co powoduje naturalną sukcesję roślinności krzewiastej i drzewiastej, a także zabudowywanie obszarów dotąd niezabudowanych, silna presja turystyczna i związana z rekreacją.

Ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszar oparto na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby przedmiotowej inwestycji, planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 oraz będącego w posiadaniu Regionalnego Dyrektora opracowania pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” obejmującego inwentaryzację przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003, wykonanego w 2018 r. przez firmę „TRINGA” Andrzej Węgrzynowicz a także Ekspertyzy ornitologa obejmującej inwentaryzację następujących przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003: A119 kropiatka, A122 derkacz, A224 lelek, A215 puchacz, A272 podróżniczek – wykonanej w październiku 2020 r, przez AvesNature Karol Kustusch, ul. Waryńskiego 153, 86-300 Grudziądz.

W zasięgu oddziaływania inwestycji występuje gatunek będący przedmiotem ochrony obszaru A070 nurogęś *Mergus merganser*, którego inwentaryzacja wykonana na potrzeby inwestycji nie wykazała.

A070 nurogęś *Mergus merganser* - gatunek gniazduje w norach i dużych dziuplach drzew wzdłuż dolin rzecznych oraz nad jeziorami. W Dolinie Pilicy gniazduje ok. 24-33 par (z 1500-2500 w kraju). Największy z trzech gatunków traczy występujących w Polsce, ptak wielkości kaczki krzyżówki o wyraźnym dymorfizmie płciowym. Samce o białym kremowym upierzeniu z zieloną głową i czerwonym dziobem, samice szare z brązową głową. Gniazduje w norach i dużych dziuplach drzew wzdłuż dolin rzecznych oraz nad jeziorami. W Dolinie Pilicy, według szacunków z 2008 roku gniazdowało ok. 60-80 par. Analizując mapę rozmieszczenia gatunku można stwierdzić regularne gniazdowanie gatunku na całej długości rzeki. Wydaje się, iż są to szacunki zawyżone, gdyż trudności z interpretacją danych są spowodowane rozciągniętym w czasie sezonem lęgowym i powtarzaniem lęgów. W 2012 w trakcie niemetodycznych wizji terenowych koryta rzecznej (II i III dekada czerwca) zaobserwowano, co najmniej 10 samic z podlotami, w tym samicę z tygodniowym młodym. Dolina Pilicy stanowi ważne lęgowisko nurogęsi w skali kraju. Wg autorów tego opracowania populacja lęgowa nurogęsi wynosi około 40 par lęgowych. Stan ochrony nurogęsi jest zadowalający o czym świadczy wyraźny wzrost liczebności populacji na obszarze Doliny Pilicy. Zagrożeniem jest drapieżnictwo norki amerykańskiej i kuny leśnej, wycinka starych drzew dziuplastych oraz presja turystyczna.

Celem ochrony tego gatunku jest utrzymanie populacji na poziomie minimum 24 par lęgowych oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie występowania dziuplastych drzew), na powierzchni 670 ha.

Realizacja planowanej inwestycji przy zachowaniu warunków jej realizacji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na populację gatunku A070 nurogęś *Mergus merganser*.

Poza zasięgiem oddziaływania inwestycji w odległości około 50 m w kierunku północno-zachodnim zlokalizowane jest siedlisko gatunku A229 zimorodek *Alcedo atthis*, będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003.

A229 zimorodek *Alcedo atthis* to niewielki ptak wielkości szpaka z rzędu kraskowatych, o głowie, tułowiu i ogonie w kolorach granatowym i turkusowym, pierś, brzuch i podogonie pomarańczowo-ceglaste, nogi czerwone. Gardło oraz pokrywy uszne są koloru białego. Zimorodek ma lot szybki i prosty (Jonsson 1998). Siedliskiem zimorodka są niewielkie rzeki, ciek, strumienie z wolno płynącą wodą zasobną w małe rybki. Ważne są piaszczyste skarpy wzdłuż brzegów stanowiących dogodne miejsce na kopania nerek gniazdowych. W obszarze Natura 2000 Dolina Pilicy (inwentaryzacja z 2008 roku) stwierdzono gniazdowanie 15-29 par, a w 2004 roku 21-24 pary. Gatunek ten jest wrażliwy na srogię zimy, które są czynnikiem mogącym powodować duże straty w lokalnych populacjach. Zagrożenie to, w dużej mierze, utrata siedlisk w wyniku zmian w dynamice rzeki, braku wezbrań wodnych i zaniku erozji brzegów, a przez to skarp będących istotnym miejscem gniazdowania tego gatunku.

Celem ochrony tego gatunku jest utrzymanie populacji na poziomie minimum 15 par lęgowych oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie urwistych skarp), na powierzchni 375 ha.

Realizacja planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na populację gatunku A229 zimorodek *Alcedo atthis*.

Najbliższe miejsce realizacji działań ochronnych polegające na utrzymaniu otwartego charakteru siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion) zlokalizowane jest w odległości około 2,0 km w kierunku północno-wschodnim od inwestycji.

Planowana inwestycja w żaden sposób nie wiąże się z realizacją działań zidentyfikowanych jako potencjalne czy istniejące zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania tych przedmiotów ochrony oraz nie jest działaniem ograniczającym możliwość osiągnięcia ustanowionych celów ochrony.

3. Odnośnie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 Obowiązującym aktem prawnym jest Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3719 z późn. zm.).

Ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszar oparto na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby przedmiotowej inwestycji, planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016, wykonanego w 2018 r. przez firmę „TRINGA” Andrzej Węgrzynowicz; opracowania pn. „Ekspertyza na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 w zakresie siedlisk przyrodniczych: 3150, 4030, 6120, 6410, 6510, 7140, 9170, *91E0, 91F0 oraz *91I0” obejmującego inwentaryzację przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016, wykonanego w 2018 r. przez Biuro Badań Monitoringowych i Ochrony Przyrody „EcoFalk” Michał Falkowski; opracowania pn. „Inwentaryzacja populacji bobra europejskiego *Castor fiber* w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016” wykonanego w 2018 r. przez MINUG Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych, Bogdan Wziątek a także dokumentu „Ekspertyza botanika-fitosocjologa obejmująca inwentaryzację następujących przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 DOLINA DOLNEJ PILICY PLH140016 - 4030 Suche wrzosowiska, 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91F0 Łęg dębowo-wiązowo-jesionowy, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe” wykonanego przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie w 2020 r.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 obejmuje biegnący równoleżnikowo odcinek doliny Pilicy, pomiędzy Inowłodzem, a Ostrówkiem-Mniszewem oraz dolinę Drzewiczki. Zróżnicowana pod względem składu i wilgotności gleba, a także ekstensywne użytkowanie użytków zielonych stworzyły bardzo ciekawy, mozaikowy układ siedlisk, poczynając od kserotermicznych po bagienne. Obszar obejmuje pozostałości naturalnych lasów „spalskich”, z których najcenniejsze są płyty starych dębów. W dolinie dobrze zachowały się także lasy łęgowe. Na przedmiotowym obszarze występuje 10 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG i 9 gatunków z Załącznika II tej dyrektywy. Obszar charakteryzuje się bogatą florą - stwierdzono tu występowanie 575 gatunków roślin naczyniowych, w tym rzadkie, zagrożone i prawnie chronione. Dolina jest od 1984 r. zasiedlona przez bobry, a od połowy lat 1990 przez wydry. Pilica jest jedną z ważniejszych w Polsce rzek z punktu widzenia ochrony ichtiofauny. Występuje tu 7 gatunków ryb z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Głównymi zagrożeniami jest zmniejszenie przepływu w rzece Pilicy, spowodowane przez zbiornik Sulejowski i obniżanie poziomu wód gruntowych oraz przesuszanie łąk i pastwisk. Niekorzystny wpływ wywiera zmiana użytków zielonych na rolne.

W zasięgu bezpośredniego oddziaływania inwestycji występuje gatunek będący przedmiotem ochrony obszaru 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, którego wykazała inwentaryzacja wykonana na potrzeby inwestycji.

1337 bóbr europejski *Castor fiber* - jest największym polskim (i europejskim) gryzoniem. Niemal wytępiony na przełomie XIX i XX wieku, od kilkudziesięciu lat jest w Polsce gatunkiem powszechnie występującym w odpowiednich środowiskach. Związany jest z wodami bieżącymi i większymi kompleksami jezior. Bobry znane są jako doskonali konstruktorzy tam spiętrzających niewielkie strumienie i rzeczki, wielkich „żeremi” z mułu i gałęzi, wewnątrz których budują swoje komory sypialne. Na brzegach większych rzek często nie pojawiają się żeremia, a jedynie nory z wejściami zarówno od łądu, jak i pod powierzchnią wody. Bóbr jest ścisłym roślinożercą – zjada zarówno roślinność zielną, jak i korę i liście drzew, które doskonale potrafi ścinać. Drzewa ścinane są także jako budulec do tam i żeremi, oraz w

celu ścierania rosnących stale zębów. Zimą ssaki te odżywiają się praktycznie wyłącznie korą gałęzi i pni ściętych drzew. Z kolei od wiosny do jesieni potrafią spustoszyć pola uprawne (buraki, kapusta, ziemniaki). Bobry są zwierzętami monogamicznymi, rozmnażają się raz do roku, młode rodzą się od kwietnia do sierpnia (przede wszystkim w czerwcu), w liczbie od 1 do 6 w miocie. Młode bobry opuszczają rodziców dopiero w wieku ok. 2 lat i poszukują swoich własnych terytoriów. Znalezienie śladów obecności bobrów jest łatwe – charakterystyczne są ślady żerowania, nory nad rzekami lub żeremia. Także ich ślady na śniegu lub błocie są bardzo charakterystyczne. Zagrożeniem tego gatunku jest stosowanie biocydów hormonów i substancji chemicznych, motorowe sporty wodne osuszanie i melioracje oraz presja turystyczna.

Celem ochrony tego gatunku jest utrzymanie zagęszczenia wzdłuż rzek i rowów na poziomie minimum 3 rodzin/ 10 km linii brzegowej; utrzymanie oceny wskaźnika w stanie nie pogorszonej, na poziomie $>0,8$; utrzymanie oceny wskaźnika w stanie nie pogorszonej, na poziomie $>0,65$.

Realizacja planowanej inwestycji przy zachowaniu warunków jej realizacji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na populację gatunku 1337 bóbr europejski *Castor fiber*.

W korycie rzeki Drzewiczki w zasięgu oddziaływania inwestycji na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej wymieniono na podstawie literatury, trzy gatunki ryb: 1149 koza *Cobitis taenia*, 1134 różanka *Rhodeus sericeus amarus*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, które są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016. Według informacji raportu oddziaływania na środowisko nie przeprowadzono inwentaryzacji gatunków ichtiofauny. Dane podane są jedynie na podstawie zebranych danych literaturowych.

1149 koza *Cobitis taenia* – jest to gatunek stosunkowo pospolicie występujący na terenie całej Polski będący w Pilicy formą poliploidalną o dużych różnicach genetycznych i morfologicznych. Zasadza wolno płynące i stojące wody o mineralnym i mineralno-organicznym dnie. Bytuje w płytkich strefach brzegowego litoralu i strefach nanosów. Reprezentowana praktycznie na wszystkich stanowiskach brzegowych na całej długości rzeki Pilicy w obszarze Natura 2000 i strefach ujściowych dopływów o odpowiedniej jakości wody. Mniej liczna w dolnym biegu rzeki (ujściowym). Wrażliwa na istotne zmiany jakości wody, w mniejszym stopniu na nienaturalność przepływu i brak ciągłości. Zdecydowanie osiadła. Bardzo dobre perspektywy ochrony w Dolinie Dolnej Pilicy. Zmniejszona liczebność na części stanowisk spowodowana jest głównie przez brak występowania lub naturalny zanik niektórych cech środowiska koniecznych do bytowania gatunku na „referencyjnym” poziomie liczebności (np. nadmierne zamulenie strefy brzegowych wypłyceń), w mniejszym stopniu przez czynniki antropogenne.

Celem działań ochronnych tego gatunku jest utrzymanie względnej liczebności na poziomie $>0,01$ os./m² powierzchni badań; trzymanie wartości wskaźnika w stanie nie pogorszonej, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieką na poziomie oceny 1,0 - 2,5.

Realizacja planowanej inwestycji przy zachowaniu warunków jej realizacji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na populację gatunku 1149 koza *Cobitis taenia*.

1134 różanka *Rhodeus sericeus amarus* – jest to najmniejszy gatunek z rodziny karpowatych w Polsce i jedyny z grupy rozrodzkiej ostrakofili. Bytuje w rozproszonych stanowiskach na obszarze niemal całego kraju w wolno płynących i stojących wodach, tj. aluwiach rzecznych, litoralu brzegowym i starorzeczach. W rzece Pilicy i niektórych dopływach w zmiennej liczebności odnotowywana na przestrzeni pięciu dekad. Bywa niekiedy liczny stanowiskowo. Populacja w obszarze Natura 2000 podobnie, jak w innych wodach regionu, uzależniona w głównej mierze od liczebności małży z rodziny *Unionidae*. Zagrożeniem pośrednim dla gatunku pozostają fale powodziowe (sptyw z obszaru dużej liczby osobników), eutroficzne deficyty tlenu (śnięcie małży), chemizacja i żerowanie, przez zwierzęta drapieżne – wydreń, szopa i piżmaka, na małżach, nadmierny poziom zarybień drobnymi formami (narybkiem letnim) obligatoryjnych drapieżników – sandacza i szczupaka, obce gatunki kolonizujące Dolinę Dolnej Pilicy, tj. czebaczek amurski, trawianka, sumik karłowaty, babki.

Celem działań ochronnych tego gatunku jest utrzymanie względnej liczebności minimum na poziomie 0,005-0,01 os./m² powierzchni połowu; utrzymanie wartości wskaźnika minimum w stanie nie pogorszonej, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieką na poziomie oceny 1-2,5. Realizacja planowanej inwestycji przy zachowaniu warunków jej realizacji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na populację gatunku 1134 różanka *Rhodeus sericeus amarus*.

1145 piskorz *Misgurnus fossilis* - występuje w całym kraju, niegdyś pospolity gatunek z rodziny kozowatych. Preferuje stojące i wolno płynące wody o silnie zamulonym dnie. Prowadzi denny tryb życia tolerując skrajnie wysokie niedobory tlenu w wodzie (oddychanie jelitowe). W Dolinie Pilicy zasiedlał większość starorzeczy, rowów melioracyjnych, itp.. W wyniku regulacji stosunków wodnych, melioracji, zaniku wód w rowach i małych zbiornikach – populacja drastycznie zmalała. Stan jego populacji w obszarze Natura 2000, z uwagi na duże rozproszenie, pozostaje nadal nierozpoznany. Zanikające zbiorniki i starorzecza, liczne w obszarze Natura 2000 sugerują wyższy status liczebności i zachowania gatunku niż to wynika z wieloletniego monitoringu rzeki Pilicy i jej dopływów. Podczas weryfikacji Standardowego Formularza Danych w terenie, na trzech stanowiskach – w pasie roślinności brzegowej, w rejonie ujść rowów, zastoin brzegowych, stwierdzono niską liczebność tego gatunku (wyłącznie osobniki dorosłe). Wynik badania stanowisk stwierdzenia w rzece Pilicy nie jest miarodajnym wskaźnikiem do określenia stanu populacji gatunku w obszarze. Piskorz wymaga dokładnego monitoringu w starorzeczach i rowach melioracyjnych. Najwyższymi zagrożeniami dla tego gatunku są: odwodnienia obszarowe, izolacja mikropopulacji (brak wylewów Pilicy), chemizacja, potencjalna inwazja trawianki *Percotus gobio* i bytowanie w akwenu sumika karłowatego *Ictalurus nebulosus*.

Celem działań ochronnych tego gatunku jest utrzymanie względnej liczebności minimum na poziomie 0,005-0,01 os./m² powierzchni połowu; utrzymanie wartości wskaźnika minimum w stanie nie pogorszonego, tj. utrzymanie jakości hydrologicznej cieków na poziomie oceny 1-2,5. Realizacja planowanej inwestycji przy zachowaniu warunków jej realizacji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na populację gatunku 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*.

Poza zasięgiem oddziaływania inwestycji w odległości około 200 m na wschód zlokalizowane jest siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) - typowe miejsca występowania łąg jesionowo-olszowych to dna dolin mniejszych rzek i strumieni w krajobrazie niżu Polski. Mogą występować również w strefie ekotonowej między łąkami, a łąkami typowymi, a także w otoczeniu jezior. Związane są z glebami torfowymi torfów niskich (zazwyczaj płytkimi - warstwa torfu poniżej 2 m), torfowo-murszowymi, murszowymi, murszowatymi oraz madykami rzeczno-łąkowymi, zwykle właściwymi lub próchnicznymi. Zalewy powierzchniowe wodami rzeczno-łąkowymi mogą, w zależności od sytuacji lokalnej, występować co roku lub co kilka lat. Istnieją także łągi niezalewane, lecz zasilane ruchomymi, dobrze natlenionymi, płytko zalegającymi wodami gruntowymi. W klasyfikacji siedlisk łąkowych, łąg jesionowo-olszowych związany jest z siedliskiem łąki jesionowej (OIJ). W drzewostanie dominuje olsza czarna *Alnus glutinosa*. Olszy często, lecz nie zawsze towarzyszy domieszka jesionu wyniosłego *Fraxinus excelsior*. W ostatnich kilkunastu latach obserwuje się zamieranie jesionu na obszarze całego kraju. W warstwie krzewów dominuje czeremcha zwyczajna *Padus avium*. Warstwa runa, zazwyczaj bujna i zwarta, jest tworzona przez gatunki właściwe nie tylko dla łąg łąkowych, lecz przechodzące z siedlisk łąkowych, olszowych i bagiennych. Podobnie jak w przypadku łąg łąkowych, mamy tu do czynienia z wyraźnym aspektem wiosennym. Wiosną, kiedy warstwa gleby jest jeszcze nasiąknięta wodą, a drzewa jeszcze nie rozwinęły liści, rozwijają się i kwitną: ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, śledziennica skrętnolistna *Chrysosplenium alternifolium* oraz zawilec gajowy *Anemone nemorosa*. Później, kiedy następuje przesuszenie gleby, rozwijają się wysokie, nitrofilne byliny z dominacją pokrzywy zwyczajnej *Urtica dioica*, przytulii czepnej *Galium aparine*, bodziszka cuchnącego *Geranium robertianum*, wiązówki błotnej *Filipendula ulmaria*. Liczne są gatunki związane z łąkami: gajowiec żółty *Lamium galeobdolon*, gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorosum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, kuklik pospolity *Geum urbanum*, czartawa drobna *Circea lutetiana*, czyściec łąkowy *Stachys sylvatica* i inne. Dobrze zachowane łągi jesionowo-olszowe należą do jednych z najbogatszych florystycznie i faunistycznie zbiorowisk w Europie. Głównym zagrożeniem jest regulacja koryt rzecznych, osuszanie terenów bagiennych, rozproszony zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodów ścieków gospodarczych susze i brak opadów atmosferycznych.

Realizacja planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe).

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach terenów przekształconych antropogenicznie. Zakres przewidywanych prac nie przewiduje możliwości wystąpienia jakichkolwiek oddziaływań bezpośrednich, jak i pośrednich, mogących wpłynąć negatywnie na cele i przedmioty ochrony opisywanych obszarów Natura 2000.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe. Realizacja planowanej inwestycji nie jest sprzeczna z zakazami, o których mowa w § 3 ust 1 ww. Uchwały Nr 29/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 28 grudnia 2018 r., poz. 13182).

Na potrzeby sporządzenia raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą na terenie działek objętych inwestycją w zasięgu oddziaływania inwestycji, względem występowania gatunków będących przedmiotem ochrony dla ww. obszarów Natura 2000. Powyższe badania potwierdziły występowanie przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, w związku z tym wprowadzone zostały działania minimalizujące ewentualne negatywne oddziaływania inwestycji.

Z treści raportu oddziaływania na środowisko wynika, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje zajęcia terenów cennych przyrodniczo. Na terenie przeznaczonym pod inwestycję nie stwierdzono występowania gatunków chronionych roślin oraz siedlisk przyrodniczych, chronionych z mocy Dyrektywy Siedliskowej Dyrektywy Rady 92/43/EEC – załącznik II. Na terenie inwestycji stwierdzono gatunki fauny objęte ochroną ścisłą i częściową na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183, z późn. zm.). Są to jednak gatunki pospolite, szeroko rozpowszechnione w regionie i kraju i nie są zagrożone wyginięciem. Stwierdzono występowanie gatunków fauny chronionych z mocy Dyrektywy Siedliskowej Dyrektywy Rady 92/43/EEC.

Kontrola terenu pod nadzorem przyrodniczym przed przystąpieniem do prac przygotowawczych pozwoli ograniczyć do minimum szkody wśród gatunków podlegających ochronie oraz wyegzekwować stosowanie przepisów prawa z zakresu ochrony gatunkowej. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunek 1.2.35 sentencji niniejszej decyzji ogranicza ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac i eksploatacji planowanej inwestycji.

Warunek zawarty w pkt 1.2.36 sentencji niniejszej decyzji ma celu zapewnienie łatwego dostępu płazom i drobnym zwierzętom do zbiornika.

Działania zawarte w pkt. 1.2.37 sentencji niniejszej decyzji mają na celu zabezpieczenie grobli planowanego zbiornika przed uszkodzami powodowanymi przez bobry.

W pkt. 2 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor nałożył na Inwestora obowiązek wykonania badań monitoringowych. Monitoring ma na celu sprawdzenie, czy na etapie eksploatacji inwestycji, zwłaszcza na wybudowanym progu oraz na całym odcinku począwszy od mnicha wpustowego aż za mnich spustowy utrzymane jest utrzymanie ciągłości morfologicznej rzeki Drzewiczki oraz utrzymanie migracji ryb i organizmów wodnych w górę i w dół rzeki. Z analizy i wyników trzyletniego monitoringu, należy wyciągnąć wnioski uzasadniające bądź nie, konieczność wprowadzenia przez inwestora lub zarządcę obiektu dodatkowych działań minimalizujących

W pkt. 3 i 4 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor stwierdził brak konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej oraz analizy porealizacyjnej.

W pkt 5. sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor, biorąc pod uwagę stanowisko Dyrektora RZGW w Warszawie, odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko.

W pkt 6. sentencji niniejszej decyzji tutejszy organ, biorąc pod uwagę stanowisko Dyrektora RZGW w Warszawie, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że ww. przedsięwzięcie nie znajduje się w bliskim sąsiedztwie granic państwa. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie ooś, ze względu na znaczną odległość, jaka dzieli inwestycję od granicy z sąsiednimi państwami, stwierdza się brak możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Urzędzie Gminy Odrzywół. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji, i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie

30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Urzędzie Gminy Odrzywół. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

Regionalny Dyrektor obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2022 r., znak: WOOS-II.420.2.2019.PKR.29, wyznaczył 30-dniowy termin udziału społeczeństwa w terminie od 12 grudnia 2022 r. do 10 stycznia 2023 r. W przewidzianym na to terminie, o którym mowa powyżej, nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania.

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko oraz na spójność i integralność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Otrzymują:

1. Gmina Odrzywół reprezentowana przez Wójta
ul. Warszawska 53, 26-425 Odrzywół;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przysusze
ul. Szkolna 7, 26-400 Przysucha;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski.

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2023 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.2.2019.PKR.34

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Przedmiotem inwestycji jest budowa zbiornika wodnego „Wysokin” zlokalizowanego na terenie miejscowości Ceteń oraz miejscowości Odrzywół. Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie działek o nr ew. 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1036 i 770 w obrębie Ceteń oraz działek o nr ew. nr 1959, 820, 821, 822 w obrębie Odrzywół.

Obszar przeznaczony pod zbiornik użytkowany jest jako łąki kośne, aktualnie w większości nieużytkowane, zlokalizowany jest w dolinie rzeki Drzewiczki na jej lewym brzegu w km 10+880 do 12+260 (wg opracowanej koncepcji budowy zbiornika i projektu wg GeoMelio w km 13+960 do 15+340) na długości odcinka rzeki L=1 380 m. Całkowita powierzchnia terenu przedsięwzięcia 10,5 ha. Bezpośrednie otoczenie przedsięwzięcia stanowią lasy mieszane i tereny rolne/łąki. W dalszej okolicy przeważają tereny o charakterze rolnym i sadowniczym.

Budowa zbiornika wodnego będzie służyła retencjonowaniu wody rzeki Drzewiczki celem zwiększenia własnych zasobów wodnych zlewni. Zmagazynowane wody wykorzystywane będą do okresowego nawadniania użytków zielonych położonych w dolinie rzeki, do podwyższenia zwierciadła wód gruntowych i potrzeb ekologicznych środowiska naturalnego.

W ramach budowy zbiornika wodnego zostaną wykonane:

1. Czasza zbiornika;
2. Trzy wyspy w czaszy zbiornika;
3. Ogroblowanie czaszy zbiornika;
 - „Rów opaskowy” wraz z budowlami:
 - Budowla Nr 4 – „Przepust rurowy typ P-3/80
 - Budowla Nr 5 – „Osadnik żelbetowy” na „Rowie opaskowym”
 - Budowla Nr 6 - „Przepust rurowy typ P-3/80” na „Rowie opaskowym”
4. Projektowane budowle wodne dla potrzeb piętrzenia, ujęcia i zrzutu wody zbiornika w tym:
 - Budowla Nr 1 – „Próg przelewowy” na rzece Drzewiczce w km 12+135 (wg GeoMelio w km 15+215)
 - Budowla Nr 2 – Mnich stalowy piętrząco – upustowy – rz. Drzewiczka km 12+145 (wg GeoMelio w km 15+225)
 - Budowla Nr 3 – Mnich stalowy wylotowy – rz. Drzewiczka km 11+050 (wg GeoMelio w km 14+130)
5. Budowle tymczasowe i towarzyszące
 - Tymczasowa lewobrzeżna droga dojazdowa – technologiczna
 - Tymczasowa prawobrzeżna droga technologiczna
 - Tymczasowy lewobrzeżny „Kanał obiegowy” rzeki Drzewiczki
 - Tymczasowa „Grodza górna”
 - Tymczasowa „Grodza dolna”.

Podstawowe parametry czaszy zbiornika:

| | | |
|-----|--|-----------------------------------|
| 1. | Powierzchnia zbiornika w brzegach | $F_b = 6,85$ ha |
| 2. | Powierzchnia lustra wody przy Max PP (rz. 141,00) | $F_{max}=6,30$ ha |
| 3. | Powierzchnia lustra wody przy NPP (rz. 140,45) | $F_n=6,00$ ha |
| 4. | Średnia maksymalna głębokość (141,00 – 138,95 śr. rz. dna) | $h_{max}=2,05$ m |
| 5. | Średnia normalna głębokość (140,45 – 138,95 śr. rz. dna) | $h_n=1,50$ m |
| 6. | Pojemność wodna maksymalna | $V_{max}=115\ 000$ m ³ |
| 7. | Pojemność wodna normalna | $V_{norm}=82\ 000$ m ³ |
| 8. | Pojemność martwa zbiornika tj. poniżej rz. 139,57 m n.p.m. | 34 100 m ³ |
| 9. | Nachylenie skarp pomiędzy zmiennymi rzędnymi korony grobli 141,70 do 142,00 a rzędną 140,00 m n.p.m. | $n = 1:3$ |
| 10. | Nachylenie skarp pomiędzy rzędną 140,00, a zmiennymi rzędną dna (138,80 do 139,10) | $n = 1:5$ |
| 11. | Nachylenie skarp zbiornika w km 0+883 – 1+047 na całej wysokości (głębokości) | $n = 1:5$ |
| 12. | Kubatura wykopu czaszy zbiornika | 130 332 m ³ |

W czaszy zbiornika zostaną wykonane trzy wyspy: Nr I i Nr II w dolnej szerszej części zbiornika oraz Nr III w górnej części zbiornika. Rzedną korony ww. wysp będzie kształtowała się na poziomie 142,00 m n.p.m. Kształt wysp zaprojektowano w formie stożka ściętego o podstawie i koronie w kształcie koła. Powierzchnia korony wysp $F_k=314$ m².

Z części gruntu piaszczystego wydobytego z wykopu czaszy zbiornika zostanie uformowana grobla ziemna „G-1” o długości $L=1825,0$ m i szerokości 10-16 m. Nachylenie skarp od strony rzeki $n=1:2,5$, na pozostałych odcinkach $n=1:2$. Nachylenie skarpy wewnętrznej jak skarpy czaszy $n=1:3$ w km 0+000 – 0+883 oraz w km 1+047 – 1+825 na długości $L=1\ 661$ m oraz w km 0+883 – 1+047 tj. na długości $L=164$ m $n=1:5$.

Po północno wschodniej stronie zbiornika wykonany zostanie rów opaskowy, którego celem jest przechwycenie wód opadowych i wód filtracyjnych i bezkolizyjne odprowadzenie do koryta rzeki Drzewiczki w km 10+910 (wg GeoMelio w km 13+990). Rów opaskowy wykonany zostanie na odcinku o długości $L=844,0$ m, o szerokości dna $b=0,60$ m, nachyleniu skarp $n=1:2$, średniej głębokości 0,75 m. Na trasie rowu wykonany zostanie „przepust rurowy typ P-3/80” - Budowla Nr 4 – przepust z przyczółkami w km 0+020 do 0+070 rowu, „osadnik żelbetowy” na „rowie opaskowym” - Budowla Nr 5 w km 0+070 do 0+076 rowu, zlokalizowany przed wlotem do „przepustu” – budowla nr 4. Na czas wykonania przepustu rurowego oraz żelbetowego osadnika wykonany zostanie kanał obiegowy, łączący trasę „Rowu opaskowego” z rzeką Drzewiczką z wylotem poniżej Budowli nr 3, o parametrach: $L=80,0$ m, $b_o=0,50$ m, $n=1:1,5$, $h=1,20$ m, kubatura wykopu $V=221,0$ m³. Powstanie również „przepust rurowy typ P-3/80 – budowla nr 6, na „Rowie opaskowym” w km 0+624 – 0+634.

W celu prawidłowego funkcjonowania zbiornika podniesione zostanie zwierciadło wody w rzece o min. 0,40 m.

W tym celu w ramach inwestycji powstanie budowla Nr 1 – „Próg przelewowy” na rzece Drzewiczce w km 12+135 (wg GeoMelio 15+215) o parametrach: szerokość dna budowli 13,60 m, pochylenie skarp budowli $n=1:2,4$, głębokość od poziomu dna przelewu do terenu $h_{sr}=1,90$ m, głębokość do dna rzeki $h=2,30$ m, wysokość progu $H=0,40$ m, długość budowli wzdłuż osi rzeki $L=37,0$ m. W celu wykonania progu przelewowego na rzece Drzewiczce wykonany zostanie tymczasowy lewobrzeżny kanał obiegowy o parametrach: $b=12,0$ m, $n=1:2,5$, $L=262$ m, $J=0,6$ ‰, $h_{sr}=2,20$ m. Wlot do kanału z rzeki Drzewiczki w km 12+230 (wg GeoMelio w km 15+310), rzędna dna 139,61. Wylot do koryta rzeki Drzewiczki w km 11+864 (wg GeoMelio w km 14+944), rzędna dna 139,45. Przed przystąpieniem do wykonania progu przelewowego wykonane zostaną również tymczasowe grodze górna i dolna. „Grodza górna” wykonana zostanie w celu przegrodzenia koryta rzeki Drzewiczki w km 12+177 o następujących parametrach:

- od strony wody górnej ścianka z stalowych brusów „G-62”:

- długość grodzy $L=20,0$ m,
- długość brusów $l=7,0$ m,
- od strony projektowanego „progu przelewowego” (budowla nr 1) nasyp ziemny $b=4,5$ m, $n=1:2$, $h=2,70$ m, $l_{sr}=17,30$ m, rzędna korony – 142,20 m n.p.m.

„Grodza dolna” wykonana zostanie w celu przegrodzenia koryta rzeki Drzewiczki w km 12+094 o następujących parametrach:

- od strony wody dolnej ścianka z stalowych brusów „G-62”:
 - długość grodzy $L=27,0$ m,
 - długość brusów $l=7,0$ m,
- od strony projektowanego „progu przelewowego” nasyp ziemny $b=6,0$ m, $n=1:2$, $h=2,60$ m, $l_{sr}=21,60$ m, rzędna korony – 142,20 m n.p.m.

W ramach inwestycji powstanie również Budowla nr 2 – młoch stalowy dla ujęcia i doprowadzenia wody do zbiornika z rzeki Drzewiczki w km 12+145 (wg GeoMelio w km 15+225) oraz budowla nr 3 – młoch stalowy do piętrzenia i zrzutu wody ze zbiornika do rzeki Drzewiczki w km 11+050 (wg GeoMelio w km 14+130).

Ponadto realizacja zamierzenia inwestycyjnego będzie wiązała się z wykonaniem budowli tymczasowych, które po zakończeniu etapu realizacji zostaną zlikwidowane.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 29/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 28 grudnia 2018 r., poz. 13182) oraz w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 i częściowo w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 a także w korytarzu ekologicznym Dolina Drzewiczki GKPdC-6A i częściowo w korytarzu ekologicznym Dolina Pilicy Pn.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

