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**1. Wspólna strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki**

**1.1. Obszar objęty programem**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. a), art. 17 ust. 9 lit. a)

Pole tekstowe 2 000

Obszar programu ustalany jest na podstawie jednostek NUTS 3 (podregionów) w Polsce i podziału na obwody na Ukrainie. [[1]](#footnote-1)

Do obszaru Programu zaliczają się:

* w Polsce: podregiony Białostocki, Łomżyński, Suwalski, Ostrołęcki, Siedlecki, Bialski, Lubelski, Puławski, Chełmsko-Zamojski, Przemyski, Rzeszowski, Tarnobrzeski, Krośnieński,
* na Ukrainie: obwód Wołyński, Lwowski, Zakarpacki, Rówieński, Tarnopolski i Iwanofrankowski.

Obszar Programu obejmuje około 177 128 km2, z czego 57%. należy do Ukrainy, a 43%. do Polski.

Pomimo wielkości obszaru objętego Programem uczestniczące regiony borykają się z analogicznymi problemami i mają podobny potencjał rozwojowy. Pogranicze obu krajów charakteryzuje się niską gęstością zaludnienia, rzadką siecią osadniczą oraz – głównie w Polsce – dużą liczbą obszarów ochrony przyrody. Łącznie czynniki te przyczyniają się do stosunkowo wysokiej ochrony zasobów naturalnych. Większość obszaru objętego Programem to peryferia, o czym świadczy niższa niż średnia krajowa wartość PKB większości podregionów. Metropolie są tu wyjątkiem, a ich sytuacja gospodarcza jest bardziej korzystna. Jest to również region, który doświadczył załamania gospodarczego i kryzysu politycznego.

Z drugiej strony podstawowe systemy, takie jak edukacja, administracja publiczna, systemy prawne i polityczne lub zarządzanie zadaniami publicznymi, różnią się znacznie między obydwoma krajami.

Polska i Ukraina współpracują jednak od wielu lat i mimo istniejących przeciwności losu podjęto wspólne działania i wypracowano wspólne rozwiązania.

W latach 2004-2006 realizowany był Program Sąsiedztwa. Od 2007 r. był on kontynuowany jako Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina. Przez wiele lat współpraca trójstronna dobrze się układała. Niemniej jednak, ze względu m.in. na łamanie praw człowieka, wywołanie kryzysu na zewnętrznych granicach UE oraz zainicjowaną przez Białoruś w 2021 r. instrumentalizację migrantów do celów politycznych, współpraca z Białorusią w ramach programu transgranicznego musiała zostać zawieszona. Ponadto ze względu na udział Białorusi w niesprowokowanej i nieuzasadnionej agresji wojskowej Rosji na Ukrainę z 24 lutego 2022 r. oraz rażące naruszenie prawa międzynarodowego dalsza współpraca z Białorusią jest niemożliwa. W związku z tym Program na lata 2021-2027 będzie miał charakter dwustronny: Interreg NEXT Polska-Ukraina.

**1.2 Wspólna strategia programu: Podsumowanie głównych wspólnych wyzwań z uwzględnieniem różnic i nierówności gospodarczych, społecznych i terytorialnych, a także wspólnych potrzeb inwestycyjnych i komplementarności oraz synergii z innymi programami i instrumentami finansowania, wniosków z dotychczasowych doświadczeń oraz strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego, w przypadku, gdy obszar objęty programem w całości lub w części jest objęty co najmniej jedną strategią**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. b), art. 17 ust. 9 lit. b)

Pole tekstowe 50 000

Na obszarze Programu Polska-Ukraina można zidentyfikować problemy społeczno-ekonomiczne, przestrzenne i funkcjonalne, a poniższe wnioski zostały wyciągnięte na podstawie analizy społeczno-ekonomicznej obszaru wsparcia oraz warsztatów diagnostycznych z przedstawicielami jednostek z tego obszaru. Informacja o wpływie koronawirusa (COVID-19) na życie mieszkańców opiera się na powszechnie dostępnej wiedzy na temat problemów związanych z funkcjonowaniem krajów Europy Środkowo-Wschodniej w czasie pandemii. Inwazja sił rosyjskich na Ukrainę niesie ze sobą nowe wyzwania, którym musi sprostać Program.

* + 1. **WYZWANIA SPOŁECZNO-GOSPODARCZE**
			1. **DEMOGRAFIA I ZDROWIE**

Obszar programu jest w większości słabo zaludniony – średnia gęstość zaludnienia wynosi 80 osób na km2. W 2018 r. ludność obszaru objętego Programem wynosiła 19 886 000 (14 516 780) osób, z czego 42% w Polsce, a 58% na Ukrainie. W każdy z tych krajów odnotował spadek liczby ludności. Prognozy demograficzne wskazują na dalsze tendencje spadkowe w większości jednostek Programu.

Ważną kwestią wpływającą na zapotrzebowanie na różne usługi społeczne, takie jak opieka nad seniorami czy opieka zdrowotna, jest struktura wiekowa mieszkańców. Malejąca liczba ludności i niski przyrost naturalny wpływają na strukturę demograficzną – maleje odsetek osób w wieku przedprodukcyjnym, a rośnie odsetek osób w wieku poprodukcyjnym. Korzystną sytuację demograficzną na obszarze wsparcia odnotowuje się w podregionach i obwodach, w których znajdują się największe miasta – stolice województw, główne ośrodki usług publicznych. W Polsce są to podregiony białostocki, lubelski i rzeszowski, a na Ukrainie – obwód lwowski, wołyński, zakarpacki i rówieński. Jest to związane z migracją mieszkańców z obszarów wiejskich do miast.

Niekorzystna sytuacja demograficzna znacznej części obszaru objętego Programem jest silnie związana z niską atrakcyjnością migracyjną i niskim rozwojem gospodarczym, co przejawia się bezrobociem i niedoborem wysoko płatnych, specjalistycznych stanowisk. Wyjątek stanowią w tym kontekście obszary miejskie (w Polsce – podregiony białostocki, lubelski i rzeszowski, a na Ukrainie – obwód lwowski). Zatrzymanie niekorzystnych procesów, takich jak wyludnianie się obszaru Programu w wyniku rosnącej liczby osób w wieku emerytalnym i spadku wskaźnika urodzeń, w większości obszaru Programu staje się kluczowym wyzwaniem społecznym.

Istotne znaczenie ma również zdrowie mieszkańców obszaru objętego Programem. Zgony, niezależnie od lokalizacji, spowodowane są głównie chorobami układu krążenia (w Polsce ich udział w ogólnej liczbie zgonów wynosi 41,5%, a na Ukrainie – 56,5%) oraz nowotworami (w Polsce ich udział w ogólnej liczbie zgonów wynosi 26,5%, a na Ukrainie – 13,4%).

 Wynika to, po pierwsze, z nasilających się trendów demograficznych i rosnącej liczby osób w wieku poprodukcyjnym, a także z widocznych nierówności pomiędzy podregionami obszaru objętego Programem w zakresie dostępności opieki zdrowotnej. Jednym z elementów polityki senioralnej będzie rozwój usług opiekuńczych i zdrowotnych. Po drugie, dane statystyczne dotyczące śmiertelności i zachorowalności wskazują na potrzebę podjęcia działań w zakresie profilaktyki zdrowotnej i bezpieczeństwa. Problemy te pokrywają się także z brakami kadrowymi – w sektorze medycznym, podobnie jak w innych sektorach, można zauważyć odpływ pracowników do innych ośrodków miejskich i regionów o wyższym poziomie potencjału rozwojowego. Nierówności w dostępie do opieki zdrowotnej przejawiają się w zróżnicowanej liczbie przychodni, lekarzy i łóżek szpitalnych w stosunku do liczby mieszkańców. Po stronie polskiej nierówności te są najbardziej widoczne ze względu na fakt, że stolice trzech (z czterech) województw znajdują się w podregionach, które często pełnią funkcję regionalnych ośrodków opieki zdrowotnej, obsługujących pacjentów z sąsiednich podregionów. Po stronie ukraińskiej dysproporcje między obwodami są znacznie mniejsze. Lepsza dostępność przychodni (liczba przychodni na 10 tys. mieszkańców) występuje po stronie polskiej. W obwodach Ukrainy wskaźnik ten jest niższy o około połowę. Jeśli chodzi o dostępność lekarzy (liczba lekarzy na 10 tys. mieszkańców), nierówności między oboma krajami nie są znaczące, ale w odniesieniu do dostępności łóżek w szpitalach ich dostępność po stronie polskiej jest znacznie niższa niż na Ukrainie. Zaawansowana cyfryzacja opieki zdrowotnej jest nadal wyzwaniem po obu stronach granicy, ale stanowi znacznie większe wyzwanie dla części ukraińskiej, gdzie braki w tym zakresie stanowią poważny problem. Kolejną kwestią jest niewystarczająca mobilność usług zdrowotnych, co utrudnia równy dostęp do opieki zdrowotnej osobom z oddalonych obszarów, które stanowią znaczną część obszaru objętego Programem, po obu stronach granicy.

Pandemia koronawirusa (COVID-19) stanowi ogromne zagrożenie dla efektywności opieki zdrowotnej i osób starszych. Szacunkowy czas jej trwania nie jest znany, dlatego należy podjąć długoterminowe środki w celu ochrony miejscowej ludności i świadczeniodawców. W celu zwalczania skutków trwającej pandemii wskazane jest zacieśnienie i rozwój współpracy transgranicznej między służbami medycznymi i ratowniczymi.

Opieka zdrowotna powinna być również priorytetem, ponieważ obszar objęty programem jest miejscem działań wojskowych. Sytuację mieszkańców i uchodźców należy wspierać poprzez zapewnienie środków medycznych, poprawę dostępu do leczenia, poprawę medycyny ratunkowej.

**Biorąc pod uwagę strukturę demograficzną obszaru objętego Programem, Program powinien inwestować w usługi publiczne mające na celu poprawę dobrostanu starzejącego się społeczeństwa i łagodzenie skutków niekorzystnej struktury demograficznej ludności. Można to osiągnąć np. poprzez poprawę transgranicznych usług zdrowotnych, zwłaszcza tych skierowanych do osób starszych, profilaktykę zdrowotną i bezpieczeństwo, dostęp do specjalistów i e-medycyny, a także wzmocnienie współpracy i wymiany doświadczeń między pracownikami służby zdrowia. Można również zwiększyć atrakcyjność migracyjną, np. poprzez wspieranie lepszego wykorzystania potencjału obszaru objętego Programem, takiego jak wysoka atrakcyjność turystyczna dziedzictwa kulturowego i zasobów naturalnych.**

* + - 1. **SYTUACJA GOSPODARCZA, EDUKACJA I RYNEK PRACY**

Sytuacja gospodarcza na obszarze objętym Programem charakteryzuje się dużymi i pogłębiającymi się dysproporcjami między podregionami objętymi programem a pozostałymi częściami obu krajów.

Jeśli chodzi o strukturę gospodarczą poszczególnych regionów znaczny udział w tworzeniu wartości dodanej brutto ma sektor rolny. W województwie podkarpackim, a także w obwodzie Iwanofrankowskim istnieje również stosunkowo duży sektor przemysłowy. Jednak pomimo pewnych regionalnych różnic gospodarczych we wszystkich jednostkach obszaru objętego Programem, udział sektora usług rośnie, podczas gdy udział sektora I (rolnictwo) i sektora II (przemysł) maleje. Takie zmiany w strukturze gospodarczej są typowe zarówno dla gospodarek rozwiniętych, jak i rozwijających się.

Choć wskaźnik przedsiębiorczości jest wyższy po polskiej stronie, na Ukrainie pozostaje umiarkowanie wysoki.

Udział średnich i dużych przedsiębiorstw pozostaje stosunkowo wysoki w jednostkach na Ukrainie, podczas gdy w Polsce dominują małe i mikroprzedsiębiorstwa. Województwa lubelskie i podkarpackie charakteryzują się stosunkowo wysokim poziomem innowacyjności.

Systemy edukacji w Polsce i na Ukrainie znacznie się różnią. Niemniej jednak we wszystkich badanych jednostkach istnieje wyraźna tendencja do zmniejszania liczby placówek oświatowych, co jest konsekwencją spadku liczby studentów. Liczba studentów jest wysoka w obwodzie lwowskim i podregionach lubelskim, rzeszowskim, białostockim. Wynika to z różnorodności możliwości edukacyjnych oferowanych przez miasta znajdujące się w tych jednostkach. Miasta akademickie charakteryzują się wysoką atrakcyjnością migracyjną głównie wśród ludzi młodych. Rozwój instytucji edukacyjnych od poziomu podstawowego do poziomu wyższego wymaga wsparcia. Wysokiej jakości usługi edukacyjne w połączeniu z dostępem do atrakcyjnych ofert pracy mogą ograniczyć odpływ młodej kadry z obszaru Programu do dużych aglomeracji. Ważnym aspektem współpracy w dziedzinie edukacji jest integracja mieszkańców pogranicza od najmłodszych lat. Ze względu na brak zaufania i ich zauważalną niechęć do współpracy, wskazane jest podejmowanie działań integracyjnych już na etapie edukacji.

Jeśli chodzi o rynek pracy, to w polskiej części obszaru Programu poziom bezrobocia jest zbliżony do naturalnej stopy bezrobocia. Inaczej jest w części ukraińskiej, gdzie bezrobocie (zwłaszcza w obwodach wołyńskim, rówieńskim, tarnopolskim i zakarpackim) utrzymuje się na wysokim poziomie. Tendencje na poziomie krajowym na Ukrainie wskazują na znaczny wzrost bezrobocia długotrwałego. Dynamika zmian na rynku pracy jest stosunkowo stabilna w przypadku polskich podregionów objętych Programem. Jednak w ich przypadku niepokojące jest to, że liczba bezrobotnych z wykształceniem wyższym i policealnym wzrasta w niemal wszystkich analizowanych jednostkach po stronie polskiej (z wyjątkiem podregionów lubelskiego, chełmsko-zamojskiego i przemyskiego; brak dostępnych danych dla Ukrainy).

Kwestie gospodarcze obszaru objętego Programem są wyraźnie związane z problemami społecznymi i demograficznymi, wspólnymi dla obu krajów. Negatywne zjawiska gospodarcze wynikają z odpływu wykształconych mieszkańców, dlatego alokacja środków finansowych i działania naprawcze koncentrujące się na kwestiach gospodarczych mogą być nieefektywne. Ze względu na istniejące różnice w profilach gospodarczych przyjęcie jednej wspólnej strategii rozwoju gospodarczego jest praktycznie niemożliwe. Promotorzy projektów lokalnych starają się, aby działania podejmowane w obu krajach były dobrze dostosowane do specyfiki krajowej, regionalnej i lokalnej..

Na sytuację gospodarczą, edukację i rynek pracy w obszarze objętym programem duży wpływ ma również rosyjska inwazja na Ukrainę. W ramach działań programowych konieczne jest zapewnienie rozwiązań, które wesprą odbudowę gospodarki kraju po wojnie.

**Program powinien sprzyjać współpracy między instytucjami publicznymi, podmiotami wspierającymi przedsiębiorstwa i podmiotami społeczeństwa obywatelskiego w celu poprawy sytuacji gospodarczej na szczeblu lokalnym i regionalnym. Program powinien wspierać rozwój turystyki, ponieważ sektor ten ma ogromny potencjał w pobudzaniu gospodarki w kilku częściach obszaru objętego Programem, a także jest szansą na ograniczenie negatywnych tendencji migracji siły roboczej. Wsparcie na tych dwóch poziomach może mieć pozytywny wpływ na eliminację wspólnych problemów i osiągnięcie synergii.**

* + - 1. **ZASOBY NATURALNE I POTENCJAŁ TURYSTYCZNY**

Wielokulturowość tego obszaru, istnienie tradycji ludowych, rzemiosła ludowego i zasobów materialnych dziedzictwa historycznego i kulturowego oraz unikalnych walorów przyrodniczych to ogromny potencjał. Obszary przygraniczne Polski i Ukrainy stanowią obszar spójny środowiskowo i kulturowo. Potencjał turystyczny tego obszaru jest unikalny w skali obu krajów. Na Ukrainie stanowi jedną trzecią wszystkich obiektów turystycznych. W Polsce obiekty turystyczne są bardziej rozproszone i tylko 13% z nich znajduje się na obszarze objętym Programem. Warto dodać, że generalnie na całym obszarze wsparcia znaczenie gospodarcze turystyki jest znacznie mniejsze niż globalnie.

Ze względu na korzystne położenie przyrodnicze i krajobraz, a także potencjał dziedzictwa historycznego i kulturowego, turystyka powinna być ważnym elementem gospodarki. Jego rozwój musi być jednak zrównoważony i powinien szanować cenne dziedzictwo naturalne i kulturowe, na którym się opiera. Obecny udział turystyki w PKB na obszarze objętym programem pozostaje niski. Dlatego ważne jest zintensyfikowanie działań związanych z promocją turystyki. Pozytywne zjawiska można zaobserwować w Polsce, gdzie liczba obiektów turystycznych i liczba turystów wzrosła lub pozostała stabilna. Sytuacja na Ukrainie jest inna – znaczny spadek rozwoju turystyki nastąpił w 2018 roku, częściowo z powodu niestabilnej sytuacji politycznej.

Wszelkie wysiłki wspierające rozwój turystyki na obszarze objętym Programem są pomocne w rozwiązywaniu problemów, takich jak stratyfikacja gospodarcza ludności i negatywne tendencje migracyjne. Potencjalny wzrost liczby turystów stwarza przestrzeń dla rozwoju przedsiębiorstw świadczących usługi w branży turystycznej, np. noclegowe, gastronomiczne, czy inne usługi rekreacyjne, rozrywkowe czy kulturalne. Ponadto należy zwrócić uwagę na zagrożenia, jakie stwarza brak działania w tym zakresie - zanik obiektów kulturowych w wyniku braku finansowania. Obecnie nie istnieje system wspólnego zarządzania obszarami dziedzictwa historycznego i kulturowego.

Ze względu na istotny wpływ trwającej pandemii COVID-19 na branżę turystyczną oraz ograniczenia w możliwości prowadzenia działalności turystycznej, a także ze względu na spadek popytu na usługi turystyczne, szczególną uwagę należy zwrócić na obszary rozwoju takich projektów. Proponuje się podjęcie działań wspierających przedsiębiorców w odnalezieniu się w nowej rzeczywistości turystyki. Według Państwowej Agencji Rozwoju Turystyki Ukrainy (DART), ponad cztery miliony zagranicznych turystów odwiedziło Ukrainę w 2021 roku. To o prawie 26% więcej niż w 2020 r. Udział turystyki w PKB Ukrainy w 2021 roku szacowany jest na 2%. Ukraina osiągnęła wzrost turystyki, pomimo COVID-19 i rosyjskiej okupacji Krymu i niektórych terytoriów we wschodniej części Ukrainy. Agresja Rosji na pełną skalę, która rozpoczęła się 24 lutego 2022 r., oczywiście powstrzymała wszelkiego rodzaju ruch turystyczny z zewnątrz i wewnątrz Ukrainy. To samo dotyczy ukraińskiej części terytorium Programu. Inne konsekwencje agresji w tym kontekście to zniszczenia w infrastrukturze turystycznej i obiektach dziedzictwa – tych bezpośrednio zniszczonych w czasie wojny oraz tych, które z powodu wojny nie mogą być chronione, gdyż wymagane jest utrzymanie ich w odpowiednich warunkach. Ogólnie rzecz biorąc, branża turystyczna jest bardzo wrażliwa na wszelkiego rodzaju nieprzewidywalną sytuację, w związku z czym Ukraina będzie potrzebowała lat, aby odzyskać siły po wojnie i przyciągnąć taką samą liczbę turystów jak wcześniej. W związku z tym Program przyczyni się do ożywienia tego przemysłu i intensyfikacji polsko-ukraińskiej współpracy w tej dziedzinie.

**Duży potencjał turystyczny obszaru objętego programem nie jest skutecznie wykorzystywany. Aby lepiej z niego korzystać, należy zintensyfikować działania promocyjne dotyczące turystyki na pograniczu polsko-ukraińskim. Może to znacznie poprawić sytuację gospodarczą regionu. Program powinien wspierać rozwój produktów i usług dla turystów, co doprowadzi do tworzenia nowych miejsc pracy i pomoże ożywić gospodarkę po zakończeniu pandemii.**

* + 1. **ŚRODOWISKO, ZASOBY NATURALNE, WYZWANIA PRZESTRZENNE, FUNKCJONALNE I ŚRODOWISKOWE**

W ciągu ostatnich kilku dziesięcioleci nasiliły się negatywne skutki globalnej zmiany klimatu i są poważnym problemem w obszarze objętym Programem. Powodują one okresy suszy i niedoboru wody, podczas gdy ekstremalne temperatury zwiększają dotkliwość pożarów. Jednocześnie gwałtowne zjawiska pogodowe, np. silne burze z wichurami sprzyjają powodziom. Jednak głównym zagrożeniem zmian klimatu jest rosnąca częstotliwość występowania gorących i suchych okresów, w połączeniu z ekstremalnymi zdarzeniami, takimi jak ulewne deszcze i burze. Wzajemna współpraca jest niezbędna, aby dostosować się do zmian klimatu, zapobiegać im i łagodzić ich negatywne skutki, takie jak powodzie, osunięcia ziemi, pożary, burze i susze.

Chociaż ogólne zużycie wody na większości obszarów objętych Programem zmalało w ostatnich latach, obserwuje się niedostatki w zakresie pokrycia siecią kanalizacyjną i dostępności czystej wody. Ludność, zwłaszcza na Ukrainie, jest często podłączona do niewydolnej i przestarzałej publicznej sieci wodociągowej, co powoduje zarówno straty wody, jak i pogarszanie się jakości wody pitnej.

Dostosowanie się do wysokich standardów w obszarze Programu jest bardzo trudne, ponieważ wynika z braków infrastrukturalnych, których przejawem jest niewystarczająco rozwinięta sieć kanalizacyjna i wodociągowa oraz z niskiej świadomości ekologicznej mieszkańców i interesariuszy działających na obszarze Programu. Nietraktowanie ochrony środowiska priorytetowo jest widoczne m.in. w niedostatecznej ilości środków finansowych przeznaczonych na wyposażenie sieci infrastrukturalnych, braku dywersyfikacji źródeł energii czy niedostatecznie kontrolowanym wydobyciu surowców. Część obszaru objętego Programem jest niebezpieczna lub nie nadaje się do użytku z powodu skażenia spowodowanego działalnością człowieka, dlatego konieczna jest rekultywacja terenów poprzemysłowych w celu przywrócenia ich do stanu używalności. Przejawem problemów środowiskowych na obszarze objętym Programem jest obecność nielegalnych wysypisk śmieci, utrzymujący się niski poziom recyklingu odpadów oraz niska jakość wody.

Polska część obszaru Programu zdecydowanie różni się od ukraińskiej dużym udziałem obszarów chronionych na całym terytorium. Obszar objęty wsparciem jest zróżnicowany pod względem odsetka obszarów prawnie chronionych – podczas gdy w obwodach ukraińskich odsetek obszaru chronionego obejmuje około 15 % (0 % w przypadku obwodu lwowskiego), w polskich subregionach jest to około 75 %. Jednak po obu stronach granicy znajduje się wiele cennych obszarów naturalnych. W sumie istnieje 28 parków narodowych – 8 po stronie polskiej i 20 po stronie ukraińskiej.

Należy zauważyć, że na Ukrainie powierzchnia obszarów chronionych wzrosła w ciągu ostatnich kilku lat, bowiem kolejne obszary obejmowane są różnymi formami ochrony przyrody. Przygraniczne położenie największych chronionych kompleksów przyrodniczych sprzyja tworzeniu transgranicznych sieci ochrony przyrody. Puszcza Białowieska, obejmująca rozległe lasy pierwotne, rozciąga się przez granicę polsko-białoruską. 42% lasu znajduje się po stronie polskiej. Dolina Bugu jest kluczowym elementem transgranicznego ekosystemu. Całkowita powierzchnia dorzecza wynosi prawie 40 000 km2, z czego prawie 50% znajduje się na terenie Polski. Na Ukrainie powierzchnia dorzecza wynosi 10 800 km2m. Bug jest rzeką graniczną obu krajów. Polesie Zachodnie, obszar spójny przyrodniczo i kulturowo, leży również na pograniczu polsko-ukraińskim i jednocześnie stanowi ważny potencjał turystyczny tych krajów. Dla współpracy w zakresie ochrony środowiska na pograniczu polsko-ukraińskim ważne są również Roztocza i Karpaty Wschodnie/Beskidy. Stanowią one obszary spójne środowiskowo i kulturowo, a jednocześnie posiadają znaczny potencjał turystyczny, zwłaszcza w zakresie rozwoju ekoturystyki. Duże znaczenie mają tu również obszary objęte ochroną przyrody Natura 2000 w Polsce i Emerald na Ukrainie.

Brak skoordynowanych planów rozwoju stref ochronnych oraz różnice w systemach ochrony przyrody w obu krajach utrudniają podejmowanie wspólnych, jednolitych działań związanych z ochroną środowiska. Głębsza współpraca w tej dziedzinie byłaby bardzo korzystna.

Biorąc pod uwagę wyjątkowość zasobów naturalnych zlokalizowanych na obszarze objętym Programem, istotne jest, aby chronić je zarówno przed zagrożeniami naturalnymi związanymi z klimatem i niezwiązanymi z klimatem, jak i przed zagrożeniami związanymi z działalnością człowieka. Potrzebna jest współpraca w tym zakresie, aby zachować je dla obecnych i przyszłych pokoleń. Działania antropogeniczne negatywnie wpływają na florę i faunę. Jednym z głównych problemów w Karpatach jest wylesianie, które powoduje częstsze powodzie i szkodliwe skutki dla fauny. Utrata naturalnych ekosystemów spowodowana utratą terenów podmokłych w wyniku osuszania i wydobycia wody do nawadniania zagraża różnorodności biologicznej na tych terytoriach. W niektórych przypadkach, takich jak nadmierna eksploatacja określonego gatunku zwierząt, kluczową rolę odgrywają czynniki ekonomiczne .

Jakość środowiska naturalnego obszaru transgranicznego jest kluczowym aspektem wysokiej jakości życia jego mieszkańców, decyduje również o opisanej powyżej atrakcyjności i potencjale turystycznym, który należy dalej w sposób zrównoważony eksplorować.

**Istotnymi wyzwaniami dla obszaru objętego Programem są przystosowanie się do zmiany klimatu, zapobieganie zagrożeniom naturalnym i antropogenicznym, zrównoważona gospodarka wodna, a także wzrost świadomości na temat wrażliwych kwestii wśród szerokiego grona interesariuszy i mieszkańców . Program powinien wspierać ochronę różnorodności biologicznej dziedzictwa naturalnego i zasobów jego obszaru.**

* + 1. **POTENCJAŁ WSPÓŁPRACY**

Program powinien koncentrować się na zacieśnianiu więzi transgranicznych w skali lokalnej i regionalnej, pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, społecznościami i organizacjami pozarządowymi.

Istniejące asymetrie rozwojowe między Polską a Ukrainą wpływają na możliwości pełnego wykorzystania potencjału współpracy, w szczególności ze względu na:

* nieporównywalne kompetencje władz lokalnych i regionalnych,
* różnice w zasadach funkcjonowania władz lokalnych w Polsce i na Ukrainie – dotyczy to głównie możliwości samodzielnego dysponowania zasobami własnymi i majątkiem komunalnym, różnice w konieczności i możliwościach planowania działań na kilka lat do przodu finansowanych ze środków publicznych,
* niewystarczające wzajemne zaufanie między władzami a mieszkańcami krajów współpracujących.

W celu wzmocnienia więzi transgranicznych, wykorzystania istniejącego potencjału współpracy i stworzenia nowych powiązań między władzami lokalnymi i regionalnymi ponad granicami należy wspierać budowanie zdolności i podnoszenie kompetencji pracowników samorządów lokalnych i regionalnych.

Współpraca transgraniczna jest ważną kwestią dla samorządów. 41% badanych polskich samorządów deklaruje aktywną współpracę z Ukrainą, zwłaszcza w zakresie projektów unijnych i zdobywania doświadczenia samorządowego.

Na obszarze Programu działa 5 euroregionów: Euroregion Bug, Euroregion Karpacki, Euroregion Niemen, Euroregion Puszcza Białowieska oraz nowo utworzony Euroregion Roztocze. Trzy z nich (Euroregion Bug, Euroregion Karpacki i Euroregion Roztocze) obejmują transgraniczne obszary Polski i Ukrainy i stanowią ogromny potencjał do dalszego rozwoju współpracy transgranicznej.

**Współpraca transgraniczna między instytucjami publicznymi a podmiotami społeczeństwa obywatelskiego, wzmocnienie potencjału administracyjnego, a także działania międzyludzkie powinny stanowić ważną część interwencji w ramach Programu. Należy położyć szczególny nacisk na poprawę jakości usług publicznych, w tym usług granicznych, celnych i innych powiązanych usług, aby stawić czoła obecnym przeszkodom i wyzwaniom.**

* + 1. **ZARZĄDZANIE GRANICAMI**

Około 22 mln osób rocznie przekraczających granicę polsko-ukraińską korzysta z 10 przejść granicznych. Liczba takich osób stale rośnie, co jest powodem konieczności tworzenia nowych i ulepszania istniejących przejść granicznych. Istnieją znaczne braki w infrastrukturze istniejących przejść, zwłaszcza dla ruchu pieszego i rowerowego. Biorąc jednak pod uwagę ograniczony budżet Programu, a także doświadczenia z perspektyw na lata 2007–2013 i 2014–2020, nie jest możliwe wspieranie dużych działań infrastrukturalnych na przejściach granicznych w ramach Programu. Ulepszenia infrastruktury powinny mieć jedynie charakter uzupełniający w stosunku do działań „miękkich".

Konieczna jest poprawa skuteczności kontroli na przejściach granicznych. Projekty wspierane w ramach Programu powinny koncentrować się na:

1. stworzeniu wspólnych procedur na rzecz szybszej i bezpieczniejszej kontroli i przekraczania granic,
2. ukierunkowanych inwestycjach w niezbędny sprzęt i materiały,
3. wymianie doświadczeń i najlepszych praktyk, wspólnych szkoleniach.

**W celu promowania wzmocnienia koordynacji i współpracy transgranicznej oraz biorąc pod uwagę rosnące przepływy migracyjne między Polską a Ukrainą, ważne jest, aby Program wspierał rozwój współpracy w zakresie zarządzania granicami, zwiększając efektywność procedur przekraczania granic, należy jednak pamiętać, że większość procedur przekraczania granic jest regulowana przez instytucje centralne (i na poziomie UE) oraz międzyrządowe/międzynarodowe porozumienia.**

* + 1. **PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH WSPÓLNYCH WYZWAŃ I POTRZEB INWESTYCYJNYCH**

Pomimo granic istnieją wspólne wyzwania na obszarze objętym programem, w szczególności:

* niski poziom rozwoju społeczno-gospodarczego;
* zaawansowane negatywne procesy demograficzne, takie jak depopulacja i starzenie się społeczeństwa;
* potrzeba przeciwdziałania negatywnym skutkom wynikającym z peryferyjnego położenia części pogranicza Polski i Ukrainy.

Można im przeciwdziałać, wykorzystując potencjał turystyczny cennych zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu, zarówno dla osób odwiedzających zarówno z obszaru Programu, jak i spoza niego. Duże znaczenie w tym względzie ma wzmocnienie współpracy pomiędzy instytucjami odpowiedzialnymi za politykę wpływającą na rozwój biznesu, funkcjonowanie MŚP i ogólnie rozwój gospodarczy. Należy wspierać wzrost efektywności takich instytucji oraz ich bliższą współpracę z organizacjami biznesowymi i trzeciego sektora oraz stowarzyszeniami.

Kolejnym ważnym wyzwaniem Programu jest przeciwdziałanie degradacji środowiska naturalnego i dalsza ochrona najcenniejszych dóbr przyrodniczych. Działania te wpisują się w unijny postulat Europy efektywniej korzystającej z zasobów środowiska.

Biorąc pod uwagę dalszy rozwój współpracy terytorialnej między Polską a Ukrainą oraz aktualne problemy i wyzwania obszaru Programu, należy pogłębić i usprawnić współpracę mieszkańców i instytucji, integrację społeczności oraz pokonywanie barier społeczno-kulturowych. Problemy z utrzymaniem spójności lokalnej i integracją mieszkańców obszaru Programu mogą być spowodowane dzielącą Europę granicą Unii Europejskiej. Dlatego tym ważniejsze jest promowanie i wspieranie silnych, pozytywnych relacji międzyludzkich.

Ze względu na istniejące nierówności i problemy oraz wpływ pandemii COVID-19, zdrowie mieszkańców również powinno stać się priorytetem. Należy poczynić dalsze inwestycje w usprawnienie procedur przekraczania granic w celu wzmocnienia istniejących i budowania nowych powiązań transgranicznych między instytucjami a osobami mieszkającymi w strefie przygranicznej Polski i Ukrainy.

W trakcie realizacji programu IZ będzie promować strategiczne wykorzystanie zamówień publicznych do wspierania Celów Polityki (w tym wysiłków na rzecz profesjonalizacji w celu wyeliminowania luk w zdolnościach). Należy zachęcać beneficjentów do stosowania kryteriów związanych z jakością i kosztami cyklu życia. W miarę możliwości do procedur udzielania zamówień publicznych należy włączyć względy środowiskowe (np. kryteria ekologicznych zamówień publicznych) i społeczne, a także zachęty do innowacji.

* + 1. **CIĄGŁOŚĆ I KOMPLEMENTARNOŚĆ WSPÓŁPRACY**
			1. **Wnioski wynikające z poprzednich doświadczeń**

Współpraca instytucjonalna między Polską a Ukrainą odgrywa ważną rolę we współpracy Unii Europejskiej i jej wschodnich partnerów w ramach Partnerstwa Wschodniego oraz w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Ukraina.

Program Współpracy Transgranicznej Polska-Ukraina wspiera budowanie i utrzymywanie więzi między społecznościami lokalnymi i regionalnymi oraz podmiotami ponad granicami. Edycja 2014-2020 obejmowała Białoruś i miała budżet ponad 183 mln euro, z czego ok. 171 mln euro przeznaczono na realizację projektów w ramach czterech celów tematycznych: Dziedzictwo, Dostępność, Bezpieczeństwo i Granice. Wspierane były trzy rodzaje projektów: duże projekty infrastrukturalne dotyczące dostępności, bezpieczeństwa i granic, regularne projekty w ramach wszystkich celów tematycznych oraz mikroprojekty ukierunkowane na dziedzictwo kulturowe i naturalne obszaru objętego Programem.

W edycji Programu 2014-2020 do finansowania wybrano ponad 160 projektów, w których zaangażowanych było ok. 450 partnerów projektowych. Najpopularniejszymi tematami projektów w Programie 2014-2020 były:

* zachowanie dziedzictwa historycznego i kulturowego;
* poprawa bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa zdrowotnego;
* zachowanie istniejącego dziedzictwa przyrodniczego;
* poprawa połączeń komunikacyjnych.

Najważniejsze wnioski wyciągnięte do tej pory z realizacji Programu 2014–2020 to:

* Program cieszy się popularnością wśród beneficjentów – dużej liczby organizacji zaangażowanych w projekty;
* W pierwszych latach realizacji Programu nacisk położono na zaproszenia do składania wniosków i kwestie organizacyjne;
* W pierwszym zaproszeniu do składania wniosków zorganizowanym dla regularnych projektów (pochłaniających większość budżetu programu) największym zainteresowaniem wnioskodawców cieszyły się cele tematyczne dziedzictwo i bezpieczeństwo (w tym ochrona zdrowia i usługi socjalne);
* W ramach programu istniała dobra współpraca między krajami partnerskimi, która doprowadziła do stabilnego i trwałego partnerstwa;
* Wnioskodawcy zgłaszali jedynie drobne problemy związane z korzystaniem z oprogramowania do składania wniosków elektronicznych; ogólnie system okazał się wydajny;
* Komunikacja z WST/IZ była skuteczna, instytucje dostarczały (potencjalnym) wnioskodawcom i beneficjentom aktualnych informacji i utrzymywały z nimi bezpośredni kontakt podczas wszystkich procesów, relacje te stanowiły warunek sine qua non zapewnienia udanej realizacji Programu;
* Poziom współpracy transgranicznej i wpływ działań realizowanych przez poszczególnych beneficjentów w ramach Programu był czasami wątpliwy (niektóre projekty były zazwyczaj realizowane "indywidualnie", bez uwzględnienia szerszego obrazu projektu i Programu).

Program na lata 2021-2027 wzmocni istniejące więzi między Polską a Ukrainą oraz zbuduje nowe w zakresie środowiska, zdrowia, turystyki, współpracy i granic. Program będzie zatem kontynuacją i pogłębieniem procesów rozwojowych rozpoczętych w okresie programowania 2014–2020. Jednak wraz z pojawieniem się nowych wyzwań dla współpracy transgranicznej między Polską a Ukrainą, Program będzie dostosowywany tak, aby obszar nim objęty odniósł jak największe korzyści.

* + - 1. **Komplementarność Programu**

Aby osiągnąć pozytywne synergie, należy kontynuować prace nad utrzymaniem powiązań tematycznych i przestrzennych między różnymi interwencjami zarówno na poziomie ponadregionalnym, jak i regionalnym. Uzyskanie i utrzymanie korzyści wynikających z bieżącej realizacji programów i projektów na obszarze objętym Programem jest możliwe tylko wtedy, gdy w przyszłości utrzymana zostanie komplementarność interwencji. Pomoże to utrzymać pozytywny kierunek długoterminowych zmian społeczno-gospodarczych, przestrzennych, środowiskowych i innych.

* + - * 1. Strategie i programy UE

W zakresie zaplanowanych inwestycji priorytetowych konieczne jest także nawiązanie do dokumentów strategicznych Unii Europejskiej. *Strategia* *w kierunku zrównoważonej Europy do 2030 r*. jest jednym z kluczowych dokumentów. Głównymi założeniami tej Strategii są:

* Od gospodarki liniowej do gospodarki o obiegu zamkniętym;
* Strategia "od pola do stołu";
* Energia, budownictwo i mobilność gotowe na wyzwania przyszłości;
* Zapewnienie transformacji sprawiedliwej Europy ze społecznego punktu widzenia.

Unia Europejska zobowiązała się do dążenia w kierunku Europy zrównoważonej gospodarczo , w której ludzie "żyją dobrze z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety". W tym kontekście najważniejsze są priorytety inwestycyjne zaplanowane w ramach Programu Polska-Ukraina na lata 2021-2027 mające na celu promowanie zrównoważonej gospodarki wodnej, promowanie transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym oraz szeroko rozumianą ochronę przyrody, środowiska i krajobrazu. Istnieje widoczny związek między priorytetami inwestycyjnymi a celem 1. "Od gospodarki liniowej do gospodarki o obiegu zamkniętym".[[2]](#footnote-2)

Wieloletnie ramy finansowe, wzmocnione przez Next Generation EU, będą głównym europejskim narzędziem służącym tworzeniu miejsc pracy i naprawianiu bezpośrednich szkód spowodowanych pandemią COVID-19, przy jednoczesnym wspieraniu ekologicznych i cyfrowych priorytetów Unii. Zbudowane są na trzech filarach:

* Filar 1: Wspieranie państw członkowskich w odbudowie;
* Filar 2: Ożywienie gospodarki i wspieranie inwestycji prywatnych;
* Filar 3: Wyciąganie wniosków z kryzysu.

Filar 1 obejmuje instrumenty wspierające wysiłki państw członkowskich na rzecz odbudowy, naprawy i wyjścia z kryzysu. Drugi filar zakłada środki mające na celu pobudzenie inwestycji prywatnych i wsparcie przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji. Trzeci filar obejmuje wzmocnienie kluczowych programów UE w celu wyciągnięcia wniosków z kryzysu i wzmocnienia i zwiększenia odporności jednolitego rynku oraz przyspieszenia podwójnej transformacji ekologicznej i cyfrowej. W tym kontekście działania planowane w ramach Programu Polska-Ukraina 2021-2027 służą również cyfryzacji (np. w ochronie zdrowia), wspieraniu turystyki (tworzenie miejsc pracy), środowisku poprzez promowanie adaptacji do zmian klimatu, zrównoważonej gospodarki wodnej, zwiększaniu różnorodności biologicznej i ograniczaniu zanieczyszczeń.

W kontekście cyfryzacji program będzie starał się przyczynić do realizacji celów dyrektywy w sprawie dostępności sieci. Zakłada ona, że wszystkie treści online organów sektora publicznego są dostępne dla wszystkich osób, w tym osób niepełnosprawnych. Skoordynowane wysiłki w tym zakresie mogłyby mieć pozytywny efekt domina w obszarach istotnych dla programu, takich jak MŚP, szkolenia, włączenie (cyfrowe) i perspektywy zatrudnienia.

Należy również zwrócić uwagę na strategie makroregionalne: Strategię Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego oraz projekt Strategii Karpackiej.

Strategia Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego opiera się na trzech głównych filarach tematycznych: ochronie mórz, zwiększonej integracji regionu oraz zwiększonym dobrobycie i perspektywie horyzontalnej. W tym kontekście Program Polska-Ukraina będzie wspierał realizację celów Strategii poprzez zwiększenie integracji w regionie w zakresie m.in. ochrony różnorodności biologicznej.

Strategia Karpacka to projekt strategii makroregionalnej, który może znacząco przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa na wschodniej granicy UE i służyć jej stabilizacji. Obecnie funkcjonuje głównie w wymiarze politycznym. Jego konstrukcja przewiduje jednak realizację szeregu celów związanych zarówno z rozwojem społeczno-gospodarczym, jak i środowiskowym. Zarówno projekt Strategii Karpackiej, jak i Program Polska-Białoruś-Ukraina zapewniają, że wspólne potencjały i wyzwania rozwojowe krajów i regionów przygranicznych stwarzają możliwość wzmocnienia współpracy gospodarczej w celu zwiększenia konkurencyjności strategicznych sektorów gospodarki dla makroregionów i regionów przygranicznych, z uwzględnieniem ich unikalnych endogenicznych zasobów i wartości przyrodniczych, środowiskowych i kulturowych.

Program jest spójny z innymi programami Europejskiej Współpracy Terytorialnej, zarówno w wymiarze transgranicznym, jak i transnarodowym, które przynajmniej częściowo pokrywają się z nim terytorialnie. Są to:

* Węgry-Słowacja-Rumunia-Ukraina;
* Rumunia-Ukraina;
* Litwa-Polska;
* Polska-Słowacja
* Morze Bałtyckie;
* Europa Środkowa;
* DUNAJ.

Program będzie współpracował z innymi programami Europejskiej Współpracy Terytorialnej, zwłaszcza w dziedzinie koordynacji zaproszeń do składania wniosków, unikania podwójnego finansowania, a także działań informacyjnych i promocyjnych.

Program będzie również komplementarny z Europejskim Funduszem Społecznym (EFS). EFS finansuje inicjatywy promujące wysoki poziom zatrudnienia, równe szanse dla kobiet i mężczyzn, zrównoważony rozwój oraz spójność gospodarczą i społeczną. Ponadto jego elementy oferują możliwość zastosowania innowacyjnych rozwiązań w podejściu transgranicznym, na przykład w celu wspierania mobilności pracowników w Europie i pomocy krajom uczestniczącym w systemach opieki zdrowotnej. W zakresie współpracy transnarodowej wsparcie EFS dla działań na rzecz ochrony zdrowia i rynków pracy może również wzmocnić oddziaływanie Programu Polska-Ukraina.

Ponadto zapewniona zostanie synergia z programem Erasmus+, przede wszystkim w zakresie współpracy między instytucjami edukacyjnymi i wymiany uczniów/studentów.

W związku z pandemią COVID-19 na świecie i w Europie konieczne jest zapewnienie komplementarności między EFS a Programem. Realizacja priorytetów Programu przyczyni się do zwrócenia uwagi na kwestie zdrowia i jego ochrony, co z kolei może zwiększyć odporność obywateli, a także zachęcić ich do prowadzenia zdrowego trybu życia, uzupełniając tym samym działania EFS.

W zakresie zarządzania granicami Program jest spójny z założeniami Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. Jego celem jest przyczynianie się do efektywnego zarządzania przepływami migracyjnymi, wdrażania, wzmacniania i rozwoju wszystkich elementów wspólnej polityki europejskiej w sprawie azylu i wspólnej europejskiej polityki imigracyjnej zgodnie z odpowiednim dorobkiem prawnym UE, zasadą solidarności i sprawiedliwego podziału odpowiedzialności, przy pełnym poszanowaniu zobowiązań Unii i państw członkowskich wynikających z prawa międzynarodowego oraz praw i obowiązków Unii wynikających z zasad wpisanych w zakres Karty praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Kolejnym uzupełniającym instrumentem wsparcia może być Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego, którego celem jest zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa w Unii Europejskiej przy jednoczesnym ułatwieniu legalnych podróży dzięki jednolitej i wysokopoziomowej kontroli granic zewnętrznych oraz dzięki efektywnemu rozpatrywaniu wniosków wizowych Schengen, zgodnie z zobowiązaniem Unii do poszanowania podstawowych wolności i praw człowieka. Komplementarność w zakresie wymienionych możliwości finansowania ze środków Unii Europejskiej ze względu na graniczny charakter obszaru Programu jest kluczowa dla możliwości osiągnięcia założonych celów szczegółowych w ramach priorytetów Granice i Współpraca w ramach Programu .

Program będzie również komplementarny z Funduszem Zintegrowanego Zarządzania Granicami (FZZG), którego celem jest skuteczne zarządzanie przekraczaniem granic zewnętrznych oraz sprostanie wyzwaniom migracyjnym i potencjalnym przyszłym zagrożeniom na tych granicach, przyczyniając się w ten sposób do zwalczania poważnej przestępczości o wymiarze transgranicznym (takiej jak przemyt migrantów, handel ludźmi i terroryzm) oraz zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego w UE, przy jednoczesnym pełnym poszanowaniu praw podstawowych i w sposób gwarantujący swobodny przepływ osób w UE. Program obejmuje działania związane z lepszym monitorowaniem granic i zwiększaniem wydajności służb granicznych i celnych.

* + - * 1. Strategie krajowe i programy finansowane przez UE

Podobnie jak w okresie programowania 2014–2020, priorytety programu na lata 2021–2027 pozostaną komplementarne z szerszymi priorytetami rozwojowymi dwóch zaangażowanych krajów. Program jest zgodny z następującymi długoterminowymi strategiami narodowymi:

* w Polsce: Długoterminowa Narodowa Strategia Rozwoju „Polska 2030. Trzecia Fala Nowoczesności" - dokument ten wskazuje na potrzebę skoncentrowania rozwoju na poprawie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki, osiągnięciu zrównoważonego rozwoju potencjału polskich regionów, wdrażaniu skuteczności i efektywności kraju;
* na Ukrainie: Strategia Rozwoju Ukrainy do 2030 roku – dokument ma na celu osiągnięcie europejskiego standardu życia i godnej pozycji Ukrainy w skali globalnej;

W odniesieniu do polskiej części obszaru objętego Programem zachowana zostanie komplementarność z programami regionalnymi (regionalne programy operacyjne) i krajowymi (np. "Polska Wschodnia 2020+"). Kluczowym elementem Programu "Polska Wschodnia 2020+", jeśli zostanie przyjęty, pozostanie osiągnięcie wymiernych efektów ekonomicznych związanych z rozwojem przedsiębiorczości oraz wzrostem poziomu inwestycji prywatnych w makroregionie. Istotne pozostaną również aspekty związane z poprawą jakości życia mieszkańców. Są one wyraźnie powiązane z priorytetami „Współpraca" i „Turystyka" programu na lata 2021–2027.

Dotychczasowe efekty osiągnięte dzięki realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 pozwoliły na znaczne zmniejszenie lub pokonanie niektórych zidentyfikowanych barier rozwojowych, a także na wsparcie konkurencyjności i innowacyjności regionów.

Zgodnie z Umową o Partnerstwie między Polską a Komisją Europejską dotyczącą funduszy spójności na lata 2021-2027 Polska jest zobowiązana do wniesienia 30% z EFRR, tj. 14,1 mld euro i 37% z Funduszu Spójności (FS), czyli 4,5 mld euro na wydatki na realizację celów klimatycznych. Według szacunków udział wydatków CF (po przesunięciu z EFS+ do FS) w Polsce na cel klimatyczny wyniesie około 50%. Jest to znacząca nadwyżka w stosunku do minimalnego udziału oczekiwanego przez Komisję Europejską w rozporządzeniu ogólnym.

* + - * 1. Strategie regionalne

Program będzie realizowany w ścisłej współpracy z władzami regionalnymi na obszarze objętym Programem. Zwiększy to szanse na zapewnienie komplementarności z celami i strategiami rozwoju regionalnego, w tym: strategiami rozwoju województw podlaskiego, mazowieckiego, lubelskiego i podkarpackiego (wszystkie w perspektywie 2030). Program jest również komplementarny z istniejącymi zapisami Strategii Rozwoju obwodów Lwowskiego, Wołyńskiego, Zakarpackiego, Rówieńskiego, Iwanofrankowskiego i Tarnopolskiego na lata 2016-2025. Wszystkie te dokumenty mają na celu promowanie szeroko rozumianego rozwoju społeczno-gospodarczego w skali regionalnej oraz poprawę jakości życia mieszkańców.

Utrzymanie komplementarności między wyżej wymienionymi programami i strategiami ponadnarodowymi, krajowymi i regionalnymi jest konieczne ze względu na ograniczony budżet programów. Każdy z nich skupia się na najważniejszych kwestiach. Połączone efekty osiągania celów różnego rodzaju programów, w tym Programu Polska-Ukraina, doprowadzą do efektu synergii, a tym samym skutecznej poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej, środowiskowej i przestrzennej obszaru Programu, a w efekcie do rozwiązania wspólnych problemów.

* + 1. **ZASADY HORYZONTALNE**

W trakcie realizacji Programu zapewnione zostanie poszanowanie zasad, o których mowa w art. 9 Rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, przede wszystkim zgodność z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Współpraca w ramach Programu i dofinansowywanych projektów będzie zgodna z horyzontalnymi zasadami równości szans, niedyskryminacji, równości płci i zrównoważonego rozwoju, w tym ochrony środowiska podczas opracowywania i realizacji projektu. Skuteczna realizacja Programu ułatwi spójne stosowanie zasad horyzontalnych i ograniczy takie zagrożenia, jak ograniczony dostęp dla osób niepełnosprawnych, nierówność płci, ekonomiczna i społeczna.

Zrównoważony rozwój środowiska, w szerokim rozumieniu obejmującym kwestie wpływu na zdrowie ludzkie, jest ważnym zagadnieniem przekrojowym dla Programu. Znajduje to odzwierciedlenie na wszystkich etapach realizacji Programu i projektów. Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko (SEA) została przygotowana równocześnie z dokumentem Programowym w celu zapewnienia oceny i uwzględnienia oddziaływania na środowisko podczas przygotowywania Programu. Wyniki SEA zostały udostępnione publicznie. Projekty o bezpośrednim negatywnym wpływie na środowisko nie są finansowane w ramach Programu. Partnerów projektów zdecydowanie zachęca się do określenia i uwzględnienia wszelkich potencjalnie istotnych kwestii środowiskowych i zdrowotnych podczas opracowywania projektu, a w konsekwencji do wybierania dostępnych opcji realizacji projektów, które nie wpływają negatywnie na jakość środowiska.

Ponadto zdecydowano, że działania realizowane w ramach Programu nie mogą być sprzeczne z celami Europejskiego Zielonego Ładu. W tym kontekście Program będzie wspierał wyłącznie działania, które są zgodne z normami klimatycznymi i środowiskowymi i które nie wyrządziłyby znaczącej szkody celom środowiskowym w rozumieniu art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła odpowiednią analizę zasady „nieczynienia znaczącej szkody" (ang. „Do No Significant Harm”, zasada DNSH) na poziomie Programu, a cele Programu uwzględniają tę zasadę.

Działania w ramach programu nie były i nie są planowane w kontekście inicjatywy Komisji o nazwie „Nowy Europejski Bauhaus".

**1.3. Uzasadnienie wybranych celów polityki oraz celów specyficznych Interreg, odpowiadających im priorytetów, celów szczegółowych oraz form wsparcia z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, kwestii brakujących połączeń w infrastrukturze transgranicznej**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. c)

### Tabela 1

Pole tekstowe 2 000 na cel

| Wybrany cel polityki lub wybrany cel szczegółowy Interreg | Wybrany cel szczegółowy | Priorytet | Uzasadnienie wyboru |
| --- | --- | --- | --- |
| 2. Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna i przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjnej oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem, oraz zrównoważonej mobilności miejskiej  | RSO2.4. Wspieranie przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego | 1. Środowisko
 | Na obszarze objętym Programem podejmuje się niewystarczające działania związane z adaptacją do zmian klimatu. Analiza społeczno-ekonomiczna potwierdza potrzebę zwrócenia szczególnej uwagi na wzajemną koordynację wysiłków w celu zminimalizowania szkód związanych ze skutkami zmian klimatycznych proponuje się podjęcie działań adaptacyjnych. Współpraca między wszystkimi właściwymi podmiotami ma zasadnicze znaczenie w łagodzeniu negatywnych skutków zmiany klimatu. Należy opracować wspólne transgraniczne systemy monitorowania, ostrzegania, reagowania i zarządzania kryzysowego.Konieczne jest również usunięcie barier transgranicznych we wspólnych działaniach mających na celu zapobieganie klęskom żywiołowym i ich skutkom oraz ich zwalczanie. W tym celu należy przeprowadzić wspólne działania dostosowawcze. Współpraca między specjalistami ds. zapobiegania ryzyku nie jest wystarczająca. Należy kontynuować opracowywanie wspólnych strategii ochrony klimatu, adaptacji do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku. Dotyczy to w szczególności zapobiegania powodziom, suszom, burzom i pożarom lasów oraz ich skutkom.Walka z dalszą zmianą klimatu i adaptacja do zmian klimatu stanowią ważny element strategii i polityk realizowanych na różnych poziomach (od lokalnego do globalnego). Włączenie tego celu szczegółowego do Programu będzie zatem wspierać globalne wysiłki w tym zakresie.Wybór tego celu szczegółowego umożliwi realizację projektów chroniących przed zjawiskami opisanymi powyżej i łagodzących ich skutki. Jednocześnie realizowane będą projekty dotyczące szkoleń, wymiany doświadczeń i współpracy służb ratowniczych, a także wspólnych ćwiczeń w transgranicznych akcjach ratowniczych. Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybrane w otwartych naborach wniosków, które składają się z działań infrastrukturalnych, inwestycyjnych i miękkich. Ponadto, ponieważ zidentyfikowane potrzeby wymagają znacznych inwestycji, w celu wzmocnienia oddziaływania Programu przewiduje się realizację dużych projektów infrastrukturalnych.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| 2. Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna i przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjnej oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem, oraz zrównoważonej mobilności miejskiej  | RSO2.5. Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej | 1. Środowisko
 | Pomimo widocznej w analizie społeczno-ekonomicznej tendencji spadkowej całkowitego zużycia wody na obszarze objętym Programem, zalecane jest stałe promowanie zrównoważonej gospodarki wodnej, tak aby sytuacja w tym obszarze stale się poprawiała. Analiza wykazała również, że odsetek osób korzystających z kanalizacji rośnie, ale na obszarach wiejskich jest on nadal bardzo niski (w większości podregionów poniżej 40%). Wydajność oczyszczalni ścieków w niektórych podregionach na obszarze objętym Programem spada. Z uwagi na te aspekty proponuje się działania promujące zrównoważoną gospodarkę wodną. Pozwoli to zminimalizować zużycie zasobów wody słodkiej, które są wyczerpywalne, a co za tym idzie niezbędna jest szczególna dbałość o zrównoważone korzystanie z nich w trosce o losy przyszłych pokoleń. Szczególną uwagę należy zwrócić na zrównoważone wykorzystanie zasobów wodnych. Bardzo ważne jest promowanie zrównoważonej gospodarki wodnej w indywidualnych gospodarstwach domowych, np. w postaci małych obiektów retencyjnych. Zauważalne są również braki w sieci wodociągowej. Ludność, zwłaszcza na Ukrainie, jest często związana z nieefektywnym i przestarzałym publicznym systemem zaopatrzenia w wodę, co powoduje zarówno straty wody, jak i pogarszającą się jakość wody pitnej. Dlatego bardzo ważne jest usprawnienie publicznej sieci wodociągowej. Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybrane w otwartych naborach wniosków, które składają się z działań infrastrukturalnych, inwestycyjnych i miękkich. Ponadto, ponieważ zidentyfikowane potrzeby wymagają znacznych inwestycji, w celu wzmocnienia oddziaływania Programu przewiduje się realizację dużych projektów infrastrukturalnych.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| 2. Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna i przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjnej oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem, oraz zrównoważonej mobilności miejskiej  | RSO2.7. Wzmacnianie ochrony i zachowania przyrody, różnorodności biologicznej oraz zielonej infrastruktury, w tym na obszarach miejskich, oraz ograniczanie wszelkich rodzajów zanieczyszczenia | 1. Środowisko
 | Realizacja tego celu jest szczególnie ważna dla wszystkich obszarów naturalnych, zwłaszcza o charakterze transgranicznym. Warsztaty diagnostyczne i analiza społeczno-ekonomiczna wykazują problemy związane z brakiem skoordynowanych wspólnych planów zarządzania strefami ochronnymi oraz różnicami w systemach ochrony przyrody pomiędzy oboma krajami. Szczególnie ważna jest ochrona korytarzy ekologicznych i naturalnych siedlisk, a także promowanie przywracania im warunków do prawidłowego funkcjonowania ekosystemów poprzez wspomaganie naturalnych procesów, które zostały zakłócone. Tworzenie nowych lub renowacja przerwanych korytarzy ekologicznych ma również pozytywny wpływ na zwiększenie różnorodności biologicznej. Zielona infrastruktura jest ważnym elementem środowiska miejskiego, ponieważ czyni je bardziej atrakcyjnym i przyjaznym dla mieszkańców. Wszystkie obszary należące do sieci Natura 2000 i Emerald, a także obszary chronione prawem krajowym obu państw są głównym przedmiotem wsparcia w ramach tego celu.Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybrane w otwartych naborach wniosków, które składają się z działań infrastrukturalnych, inwestycyjnych i miękkich.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| 4. Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych | RSO4.5. Zapewnianie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz wspieranie przechodzenia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej | 1. Zdrowie
 | Brak transgranicznych procedur ratunkowych i personelu medycznego, a także tendencja spadkowa liczby dostępnych łóżek szpitalnych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców to jedne z głównych wyzwań obszaru objętego Programem w zakresie ochrony zdrowia. Konieczne w tym procesie jest również uwzględnianie sytuacji kryzysowych. . Ponadto opieka zdrowotna powinna funkcjonować jako część zintegrowanego systemu gwarantującego skoordynowaną opiekę oraz zapobiegającego zbędnym wydatkom.Odciążenie ostrego dyżuru w wyniku lepiej zaplanowanego systemu ochrony zdrowia jest ważnym aspektem, którego działanie należy usprawnić. Analiza społeczno-ekonomiczna wykazała, że główną przyczyną zgonów na obszarze objętym Programem, niezależnie od lokalizacji jednostek czy województw, są głównie choroby układu krążenia (w Polsce ich udział w ogólnej liczbie zgonów wynosi 41,5%, a na Ukrainie – 56,5%) oraz nowotwory (w Polsce ich udział w ogólnej liczbie zgonów wynosi 26,5%, a na Ukrainie – 13,4%) we wszystkich regionach i może mieć to związek między innymi z zanieczyszczeniem środowiska. Należy również zwrócić uwagę, że wyniki diagnozy wskazują na krótszą długość życia osób zamieszkujących duże ośrodki miejskie względem tych, w których stopień zurbanizowania jest niższy. Ze względu na wymienione problemy niezbędne jest podjęcie działań w celu zapewnienia lepszego dostępu do profilaktyki, diagnostyki i specjalistycznej opieki medycznej, w tym opieki geriatrycznej i paliatywnej. Aby zwiększyć powszechny dostęp do opieki zdrowotnej, w ramach tego celu możliwe jest również wdrożenie rozwiązań z zakresu informatyzacji placówek opieki zdrowotnej. Pandemia COVID-19 jest globalnym wyzwaniem o bezprecedensowym charakterze i wpływa na społeczeństwa ponad granicami państw. Największym nieprzewidywalnym wyzwaniem, które dotyka obszar Programu, jest wojna na Ukrainie. W związku z tym wskazane jest podejmowanie współpracy w celu minimalizacji oddziaływania zagrożeń na ludność zamieszkującą tereny przygraniczne. Jednocześnie raz nawiązana współpraca procentuje, podczas przyszłych podobnych zdarzeń. Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybrane w otwartych naborach wniosków, które składają się z działań infrastrukturalnych, inwestycyjnych miękkich. Ponadto, ponieważ zidentyfikowane potrzeby wymagają znacznych inwestycji, w celu wzmocnienia oddziaływania Programu przewiduje się realizację dużych projektów infrastrukturalnych.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| 4. Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca włączeniu społecznemu i wdrażająca Europejski filar praw socjalnych | RSO4.6. Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych | 1. Turystyka
 | Wielokulturowość obszaru wsparcia, istnienie tradycji ludowych, rzemiosła ludowego i zasobów materialnych dziedzictwa historycznego i kulturowego oraz unikalnych walorów przyrodniczych to ogromny potencjał, który należy wspierać w celu zwiększenia znaczenia sektora turystycznego w obszarze objętym Programem. Tereny przygraniczne Polski i Ukrainy stanowią obszar spójny środowiskowo i kulturowo, a jednocześnie stanowią ważny potencjał turystyczny. Jest on wyjątkowy w skali poszczególnych państw. Na Ukrainie stanowi jedną trzecią wszystkich obiektów turystycznych. W Polsce obiekty turystyczne są najbardziej rozproszone i tylko 13% z nich znajduje się na terenie Programu. Ogólnie rzecz biorąc, gospodarcze znaczenie turystyki w obszarze objętym Programem jest znacznie niższe niż globalnie w każdym z krajów. Ten potencjał turystyczny nie jest jednak skutecznie wykorzystywany. Aby lepiej z niego korzystać, należy zintensyfikować działania promocyjne dotyczące turystyki na pograniczu polsko-ukraińskim. Ponadto, ze względu na istotny negatywny wpływ pandemii COVID-19 na branżę turystyczną oraz ograniczenia w możliwości prowadzenia działalności turystycznej, a także spadek popytu na usługi turystyczne, szczególną uwagę należy zwrócić na kierunki rozwoju takich projektów na obszarze objętym Programem.Działania podejmowane w tym kierunku mogą stanowić remedium na rozwarstwienie ekonomiczne ludności i negatywne tendencje migracyjne. Ponadto należy zwrócić uwagę na zagrożenia jakie niesie ze sobą zaniechanie działań w tym obszarze – zanikanie dóbr kultury w wyniku braku finansowania. Obecnie nie istnieje system wspólnego zarządzania obszarami dziedzictwa historycznego i kulturowego. Ze względu na istotny wpływ trwającej pandemii COVID-19 (która może okazać się długotrwała) na branżę turystyczną oraz ograniczenia w możliwości prowadzenia działalności turystycznej, a także ze względu na spadek popytu na usługi turystyczne, szczególną uwagę należy zwrócić na obszary rozwoju takich projektów na obszarze objętym Programem. Proponuje się podjęcie działań wspierających przedsiębiorców, aby pomóc im odnaleźć się w nowej rzeczywistości, w której znalazła się branża turystyczna.Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybrane w otwartych naborach wniosków, które składają się z działań infrastrukturalnych, inwestycyjnych i miękkich. Ponadto, ponieważ zidentyfikowane potrzeby wymagają znacznych inwestycji, w celu wzmocnienia oddziaływania Programu przewiduje się realizację dużych projektów infrastrukturalnych.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| Interreg: Lepsze zarządzanie współpracą | ISO6.2. Zwiększanie sprawności administracji publicznej w drodze wspierania współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu wyeliminowania przeszkód prawnych i innych przeszkód w regionach przygranicznych  | 1. Współpraca
 | Współpraca między różnymi zainteresowanymi stronami w obszarze objętym Programem jest niewystarczająca. Potrzebna jest stymulacja i wsparcie rozwoju transgranicznych powiązań między instytucjami, organizacjami pozarządowymi, instytucjami wspierającymi przedsiębiorczość i obywatelami.Spowoduje to stopniowe zmiany w funkcjonowaniu administracji publicznej, poprawę jej efektywności, opartej m.in. na współpracy z mieszkańcami i instytucjami. Skoncentrowanie się na zwiększaniu potencjału instytucjonalnego doprowadzi do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i poprawi warunki rozwoju gospodarczego. Obecnie stała współpraca transgraniczna opiera się przede wszystkim na dawno nawiązanych kontaktach i relacjach istniejących od kilku lat, które mają raczej ograniczony potencjał, biorąc pod uwagę rozległe obszar Programu oraz liczbę potrzeb/wyzwań. Należy wspierać ruchy oddolne i relacje między innymi instytucjami wspierającymi rozwój współpracy między np. przedsiębiorcami czy organizacjami pozarządowymi.Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybierane w otwartych naborach wniosków, które składać się będą głównie z działań miękkich. Finansowanie niewielkiej infrastruktury i inwestycji będzie możliwe w celu zwiększenia wpływu działań miękkich.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| Interreg: Lepsze zarządzanie współpracą | ISO6.3 Budowanie wzajemnego zaufania, w szczególności poprzez wspieranie działań ułatwiających kontakty międzyludzkie | 1. Współpraca
 | Współpraca wewnątrz i między społecznościami jest wielką szansą rozwoju dla obu krajów. Istniejąca współpraca transgraniczna między różnymi podmiotami wywodzącymi się ze środowisk publicznych i społeczeństwa obywatelskiego, a przede wszystkim między mieszkańcami, nie jest zbyt intensywna. Obecnie stała współpraca transgraniczna opiera się przede wszystkim na dawno nawiązanych kontaktach i relacjach istniejących od kilku lat, które mają raczej ograniczony potencjał, biorąc pod uwagę rozległe obszar Programu. Potrzebny jest nowy impuls i nowe ruchy oddolne, aby osiągnąć dwa główne cele, które program ustanowił dla tego celu szczegółowego: 1. Wzmocnienie wpływu wszystkich innych celów szczegółowych Programu, wszystkich inwestycji i działań, które będą realizowane w ramach innych celów szczegółowych. W tym celu ogromne znaczenie mają różne wspólne kampanie podnoszące świadomość, inicjatywy edukacyjne i rozwijające wiedzę.
2. Promowanie i wspieranie nawiązywania nowych kontaktów, relacji i inicjatyw na poziomie międzyludzkim, w celu osiągnięcia długoterminowej współpracy. Podjęcie takich działań może znacząco zwiększyć zaufanie i pomóc w nawiązywaniu kontaktów pomiędzy mieszkańcami obszaru Programu.

Działania wspierane w ramach Programu w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane poprzez projekty regularne, wybierane w otwartych naborach wniosków, które składać się będą głównie z działań miękkich. Finansowanie niewielkiej infrastruktury i inwestycji będzie możliwe w celu zwiększenia wpływu działań miękkich.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |
| Interreg: Bezpieczniejsza i lepiej chroniona Europa | ISO7. Działania w obszarze zarządzania przejściami granicznymi oraz zarządzania mobilnością i migracjami, w tym ochronę oraz integrację gospodarczą i społeczną obywateli państw trzecich, na przykład migrantów i beneficjentów  ochrony międzynarodowej | 1. Granice
 | Obszar objęty programem stoi przed poważnym wyzwaniem związanym z poprawą funkcjonowania systemu przekraczania granic. Problemy związane są z niewystarczającą liczbą przejść granicznych i długimi kontrolami, co skutkuje długim czasem oczekiwania na polsko-ukraińskich przejściach granicznych. Istnieją również przypadki nielegalnego przekraczania granicy obszaru objętego programem. Kwestie te mają negatywny wpływ na sprawne zarządzanie i sprawną obsługę osób przekraczających granice na obszarze objętym Programem, a tym samym utrudniają rozwój turystyki transgranicznej i nawiązywanie trwałych relacji między mieszkańcami pogranicza. Biorąc pod uwagę planowane zwiększenie innych funduszy UE przeznaczonych na zarządzanie granicami, a także doświadczenia z perspektyw 2007-2013 i 2014-2020, proponuje się, aby nie wspierać działań infrastrukturalnych w ramach tego celu. Projekty powinny być skoncentrowane się na: * ukierunkowane inwestycje w niezbędny sprzęt i materiały,
* wymiana doświadczeń i najlepszych praktyk, wspólne szkolenia,
* stworzenie wspólnych procedur na rzecz szybszej i bezpieczniejszej kontroli granicznej i przekraczania granicy.

Cel szczegółowy jest komplementarny w stosunku do Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami (FZZG), którego celem jest skuteczne zarządzanie przekraczaniem granic zewnętrznych oraz sprostanie wyzwaniom migracyjnym i potencjalnym przyszłym zagrożeniom na tych granicach, przyczyniając się tym samym do zwalczania poważnej przestępczości o wymiarze transgranicznym (takiej jak przemyt migrantów, handel ludźmi i terroryzm) oraz zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego w UE, przy jednoczesnym działaniu przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych i w sposób gwarantujący swobodny przepływ osób w UE.W każdym działaniu podejmowanym w ramach tego celu powinni uczestniczyć beneficjenci z obu krajów. Instytucje programu będą dążyć do równego podziału środków między beneficjentów z Polski i Ukrainy. Maksymalne dofinansowanie dla projektów w ramach Programu wynosi 90%. |

# 2. Priorytety

[300]

Podstawa prawna : art. 17 ust. 3 lit. d) i e)

## 2.1. Priorytet 1: Środowisko

Podstawa prawna : art. 17 ust. 3 lit. d)

Pole tekstowe: [300]

Priorytet 1: Środowisko

### 2.1.1. Cel szczegółowy: RSO2.4. Wspieranie przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

Pole tekstowe: [300]

RSO2.4. Wspieranie przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego

### 2.1.1.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

Pole tekstowe [7 000]

W ramach celu szczegółowego związanego z promocją przystosowania się do zmiany klimatu, zapobiegania ryzyku i odporności na klęski żywiołowe realizowane będą następujące inicjatywy:

1. **Wspólna promocja i realizacja działań związanych z odpornością na zmiany klimatu.**

Ze względu na postępujące na całym świecie zmiany klimatyczne proponuje się podjęcie działań w celu zapewnienia odpowiednich warunków życia. Potrzebne jest odpowiednie wsparcie dla działań przystosowawczych do zmiany klimatu, np. w formie opracowywania i wdrażania strategii, rozwiązań, programów i projektów infrastrukturalnych w celu zwiększenia gotowości i zdolności adaptacyjnych ludności na obszarze objętym Programem. Zakładane są również działania związane z promocją działań adaptacyjnych do zmian klimatu wśród mieszkańców. Wpłynie to pozytywnie na świadomość mieszkańców na temat ekonomicznych i środowiskowych zalet takich rozwiązań.

1. **Wspólne działania w zakresie adaptacji i ochrony przed powodziami, suszami, pustynnieniem, erozją i zarządzaniem ryzykiem w odniesieniu do tego obszaru.**

W związku z zachodzącymi zmianami klimatycznymi należy przeznaczyć odpowiednie środki na działania mające na celu dostosowanie się do tych zmian, zapobieganie powodziom, suszom, pustynnieniu, erozji oraz zarządzanie ryzykiem w tym obszarze, np. w postaci opracowywania i wdrażania strategii, rozwiązań, programów, innowacyjnych projektów związanych ze zwiększaniem świadomości i ochroną ludności, m.in. poprzez tworzenie systemów budowlanych, infrastruktury i zakup sprzętu do celów zarządzania klęskami żywiołowymi. Działania te mają na celu zwiększenie gotowości i zdolności adaptacyjnych społeczeństwa na wspieranym obszarze. W ramach tego kierunku działań możliwe jest również wsparcie wspólnego szkolenia służb mundurowych, ratowniczych i straży pożarnej. Efektem realizacji działań w tym zakresie będzie promocja adaptacji do ryzyka związanego z powodziami, suszami, pustynnieniem, erozją i minimalizacją ich skutków.

1. **Wspólne działania w zakresie adaptacji i ochrony przed pożarami, klęskami żywiołowymi i innymi zagrożeniami lokalnymi oraz zarządzania ryzykiem w tym obszarze.**

W związku z zachodzącymi zmianami klimatycznymi wsparcie otrzymają działania mające na celu dostosowanie się do tych zmian, zapobieganie pożarom, klęskom żywiołowym i innym zagrożeniom lokalnym oraz zarządzanie ryzykiem w tym obszarze, np. w postaci opracowywania i wdrażania strategii, rozwiązań, programów i innowacyjnych projektów związanych z podnoszeniem świadomości i ochroną ludności, również poprzez tworzenie systemów, infrastruktury i zakup sprzętu do zarządzania kryzysowego. Przewiduje się wsparcie wspólnych szkoleń służb mundurowych, ratowniczych i straży pożarnej. Efektem realizacji działań w tym obszarze będzie promocja adaptacji do zagrożeń związanych z pożarami oraz minimalizowanie skutków takich zdarzeń.

1. **Wspólne działania mające na celu zapobieganie i zarządzanie ryzykiem związanym z działalnością antropogeniczną.**

W związku z potencjalnymi zagrożeniami i dość powszechnym występowaniem przemysłu na obszarze wsparcia, proponuje się podjęcie działań wzmacniających odporność na skutki katastrof antropogenicznych, np. wypadków przemysłowych i zarządzania ryzykiem w tym temacie. Przełoży się to na realizację konkretnych projektów, a tym samym podniesie świadomość i zapobiegnie takim zagrożeniom. W ramach tego kierunku działań możliwe jest również wsparcie wspólnego szkolenia służb mundurowych, ratowniczych i straży pożarnej. Realizowane projekty zmniejszą ryzyko wystąpienia ww. katastrof, a w przypadku ich wystąpienia zapewnią minimalizację związanych z nimi strat.

#### Dla programu INTERACT i ESPON

### 2.1.1.1b Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

pole tekstowe [7 000]

### Nie dotyczy.

### 2.1.1.2 Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny [5] | Wskaźnik | Jednostka miary [255] | Cel pośredni (2024) [200] | Cel końcowy (2029) [200] |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO 2.4 | RCO81 | Uczestnictwo we wspólnych działaniach transgranicznych  | Liczba uczestników | 0 | 600 |
| 1 | RSO 2.4 | RCO116 | Wspólnie opracowane rozwiązania | Liczba opracowanych rozwiązań | 0 | 73 |

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy |

|  |
| --- |
| Nr identyfikacyjny |

 | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| 1 | RSO 2.4 | RCR104 | Rozwiązania przyjęte lub zastosowane na szerszą skalę przez organizacje | Liczba rozwiązań przyjętych lub zwiększonych  | 0 | 2021 | 36 | Własne obliczenia |  |

### 2.1.1.3 Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Pole tekstowe [7 000]

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, regionalnej i samorządowej, stowarzyszenia tych jednostek oraz instytucje im podległe,
* jednostki ratownicze, jednostki ochrony przeciwpożarowej (w tym straż pożarna), policja i służby graniczne,
* inne podmioty prawa publicznego (np. izby, organy administracji rządowej),jednostki szkolnictwa wyższego i instytucje naukowe
* organizacje pozarządowe

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

**2.1.1.4 Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Pole tekstowe [7 000]

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.1.1.5 Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Pole tekstowe [7 000]

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

#### 2.1.1.6 Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO 2.4 |  | 058 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: powodzie i osunięcia ziemi (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe)  | 6 053 113,64 |
| 1 | RSO 2.4 |  | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe)  | 6 053 113,64 |
| 1 | RSO 2.4 |  | 060 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: inne ryzyka, np. burze i susze (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe)  | 6 053 113,64 |
| 1 | RSO 2.4 |  | 061 Zapobieganie ryzykom naturalnym niezwiązanym z klimatem (na przykład trzęsienia ziemi) oraz wywołanym działalnością człowieka (na przykład awarie przemysłowe) i zarządzanie ryzykami w tym zakresie, w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe  | 6 053 113,64 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO 2.4 |  | 01. Dotacja | 24 212 454,55 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.4 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 24 212 454,55 |

**2.1.2. Cel szczegółowy: RSO2.5. Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

### 2.1.2.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

W ramach tego celu szczegółowego realizowane będą następujące inicjatywy:

1. **Wspólne działania mające na celu ochronę i poprawę stanu zasobów wodnych.**

Z uwagi na fakt, że w niektórych podregionach obszaru objętego Programem wzrasta zużycie wody, istotne jest zapewnienie wsparcia w zakresie gospodarki wodnej, w tym gospodarowania dorzeczami, rozwoju systemów retencji wody deszczowej, infrastruktury oraz innych działań związanych z poprawą jakości wody. Działania mogą być związane z opracowywaniem strategii, rozwiązań, programów i innowacyjnych projektów, które umożliwią podjęcie działań w zakresie ochrony zasobów wodnych i będą promować zrównoważoną gospodarkę wodną na obszarze objętym Programem. Realizując projekty związane z użytkowaniem cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych, bardzo ważne jest uwzględnienie założeń wynikających z międzynarodowych aktów prawnych, takich jak Konwencja o ochronie i użytkowaniu cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych sporządzona w Helsinkach 17 marca 1992 r.

1. **Wspólne działania mające na celu rozwój infrastruktury kanalizacyjnej i poprawę gospodarki ściekowej.**

Wydajność oczyszczalni ścieków w niektórych podregionach maleje (w około 40-50% podregionów w Polsce i na Ukrainie), a w niektórych podregionach część nieoczyszczonych ścieków nadal trafia do zbiorników wodnych. Dostęp do kanalizacji jest niewystarczający (szczególnie na obszarach wiejskich, gdzie z kanalizacji korzysta ok. 70-80% jednostek NUTS3 lub porównywalnie mniej niż 2/5 ludności). Odpowiednie gospodarowanie ściekami komunalnymi ma zasadnicze znaczenie i ma na celu utrzymanie zrównoważonej gospodarki wodnej na obszarze objętym Programem. Projekty w ramach tego działania mają na celu wspieranie racjonalnego gospodarowania zasobami wodnymi

1. **Wspólne działania mające na celu poprawę publicznej sieci wodociągowej.**

Ludność obszaru objętego Programem jest często podłączona do nieefektywnej i przestarzałej publicznej sieci wodociągowej, co powoduje zarówno straty wody, jak i pogorszenie jakości wody pitnej. Dostarczanie wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (infrastruktura do ekstrakcji, uzdatniania, przechowywania i dystrybucji, środki w zakresie efektywności, zaopatrzenie w wodę pitną) ma zasadnicze znaczenie i ma na celu poprawę publicznego zaopatrzenia w wodę na obszarze objętym Programem.

**2.1.2.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.1.2.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.5 | RCO81 | Uczestnictwo we wspólnych działaniach transgranicznych  | Liczba uczestników | 0 | 37 |
| 1 | RSO2.5 | RCO116 | Wspólnie opracowane rozwiązania | Liczba opracowanych rozwiązań  | 0 | 4 |

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.5 | RCR104 | Rozwiązania przyjęte lub zastosowane na szerszą skalę przez organizacje | Liczba przyjętych rozwiązań  | 0 | 2021 | 2 | Własne obliczenia | - |

###  2.1.2.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, regionalnej i lokalnej, stowarzyszenia tych jednostek i podległe im instytucje;
* inne podmioty prawa publicznego (np. izby, organy administracji rządowej);
* jednostki szkolnictwa wyższego i instytucji badawczych;
* organizacje pozarządowe.

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, w stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

**2.1.2.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

**Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.**

### 2.1.2.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.1.2.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.5 |  | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia)  | 4 304 436,36 |
| 1 | RSO2.5 |  | 064 Gospodarka wodna i ochrona zasobów wodnych (w tym gospodarowanie wodami w dorzeczu, konkretne działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu, ponowne użycie, ograniczanie wycieków)  | 4 304 436,36 |
| 1 | RSO2.5 |  | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 4 304 436,36 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.5 |  | 01. Dotacja | 12 913 309,09 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.5 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 12 913 309,09 |

**2.1.3. Cel szczegółowy: RSO2.7. Wzmacnianie ochrony i zachowania przyrody, różnorodności biologicznej oraz zielonej infrastruktury, w tym na obszarach miejskich, oraz ograniczanie wszelkich rodzajów zanieczyszczenia**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

### 2.1.3.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

W ramach tego celu szczegółowego realizowane będą następujące inicjatywy:

1. **Wspólne działania mające na celu ochronę, regenerację i zrównoważone użytkowanie cennych chronionych obszarów przyrodniczych, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów transgranicznych.**

W celu utrzymania chronionych obszarów przyrodniczych w dobrym stanie należy podjąć działania związane z ich ochroną i regeneracją, aby zneutralizować różne szkodliwe oddziaływania. Szczególnym przedmiotem wsparcia są wszystkie obszary należące do sieci Natura 2000 i Emerald oraz obszary chronione prawem krajowym obu państw. Szczególna uwaga zostanie zwrócona na ich ochronę i zachowanie.

Tam, gdzie jest to konieczne i możliwe, wsparcie na rzecz rozbudowy istniejących i tworzenia nowych obszarów chronionych może być finansowane w ramach programu. Może to przyczynić się do zmniejszenia zanieczyszczenia na obszarze objętym Programem i zwiększenia jego atrakcyjności turystycznej.

1. **Wspólne działania mające na celu ochronę różnorodności biologicznej i rozwój zielonej infrastruktury.**

Ze względu na zdiagnozowane problemy, takie jak obecność nielegalnych składowisk, niska jakość wody i niewystarczający poziom edukacji ekologicznej dla mieszkańców części obszaru objętego Programem, istniejąca bioróżnorodność powinna zostać wzmocniona poprzez odpowiednie podejście do ochrony przyrody. Zachowanie lokalnej flory umożliwi wyeliminowanie zanieczyszczeń, a tym samym poprawę jakości życia. W celu ochrony przyrody ważne jest również podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców.

1. **Wspólne działania mające na celu monitorowanie stanu środowiska, a także identyfikację i poprawę stanu obszarów o niskich standardach jakości środowiska.**

Ze względu na zdiagnozowane problemy, takie jak obecność dzikich wysypisk śmieci, zła jakość wody, zaleca się wspieranie wspólnego monitorowania stanu środowiska, a także identyfikację i poprawę stanu obszarów o przekroczonych normach jakości środowiska. Pozwoli to na bieżąco zapobiegać potencjalnym zagrożeniom i zapewni stały wzrost bioróżnorodności oraz redukcję zanieczyszczeń. Pozyskanie danych dotyczących istniejącej sytuacji w zakresie środowiska umożliwi porównywanie w czasie zmian zachodzących na obszarze Programu.

### 2.1.3.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.1.3.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.7 | RCO81 | Uczestnictwo we wspólnych działaniach transgranicznych  | Liczba uczestników | 0 | 103 |
| 1 | RSO2.7 | RCO116 | Wspólnie opracowane rozwiązania | Liczba opracowanych rozwiązań | 0 | 12 |

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | RSO2.7 | RCR104 | Rozwiązania przyjęte lub zastosowane na szerszą skalę przez organizacje | Liczba zastosowanych rozwiązań | 0 | 2021 | 6 | Własne obliczenia | - |

### 2.1.3.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, regionalnej i samorządowej, stowarzyszenia tych jednostek i podległe im instytucje,
* inne podmioty prawa publicznego (np. izby, organy administracji rządowej),
* administracje i zarządy obszarów ochrony przyrody, takie jak parki narodowe, parki przyrody, parki krajobrazowe, rezerwaty biosfery itp.,
* podmioty administrujące terenami leśnymi i leśnikami państwowymi wraz z ich jednostkami organizacyjnymi,
* jednostki szkolnictwa wyższego i instytucje naukowych,
* organizacje pozarządowe.

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

### 2.1.3.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.1.3.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.1.3.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

|

|  |
| --- |
| Nr priorytetu |

 | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| 1 | RSO2.7 |  | 073 Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów  | 3 228 327,27 |
| 1 | RSO2.7 |  | 078 Ochrona, regeneracja i zrównoważone wykorzystanie obszarów Natura 2000  | 3 228 327,27 |
| 1 | RSO2.7 |  | 079 Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura  | 3 228 327,27 |
| 1 | RSO2.7 |  | 083 Infrastruktura rowerowa | 3 228 327,27 |
| 1 | RSO2.7 |  | 167 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa naturalnego i ekoturystyki poza obszarami Natura 2000  | 3 228 327,27 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

|

|  |
| --- |
| Nr priorytetu |

 | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| 1 | RSO2.7 |  | 01. Dotacja | 16 141 636,36 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

|

|  |
| --- |
| Nr priorytetu |

 | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| 1 | RSO2.7 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 16 141 636,36 |

## 2.2. Priorytet: 2 - Zdrowie

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. d)

**2.2.1. Cel szczegółowy: RSO4.5. zapewnianie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz wspieranie przechodzenia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

### 2.2.1.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

W celu zapewnienia równego dostępu do opieki zdrowotnej poprzez wspólne podnoszenie kwalifikacji personelu medycznego i ratowniczego, rozbudowę infrastruktury oraz zakup sprzętu medyczno-ratowniczego, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, realizowane będą następujące inicjatywy:

1. **Poprawa dostępności i rozwoju infrastruktury diagnostyczno-profilaktycznych w różnych dziedzinach medycyny.**

Widoczna wysoka śmiertelność z powodu chorób układu krążenia i nowotworów wśród mieszkańców obszaru Programu wymaga działań promujących, a także zwiększających dostępność i jakość profilaktyki (w tym badań przesiewowych) oraz diagnostyki. W ostatnich latach pandemia COVID-19 była głównym wyzwaniem dla systemów opieki zdrowotnej Polski i Ukrainy. Oba kraje stanęły w obliczu dużej liczby przypadków i zgonów. Należy wspierać infrastrukturę zdrowotną, aby zapewnić mieszkańcom obszaru objętego Programem lepszy dostęp do usług medycznych, a tym samym zwiększyć ich średnią długość i jakość życia. Warto zwrócić uwagę na osoby starsze i osoby z niepełnosprawnościami, które wymagają dostosowania infrastruktury, która umożliwi im korzystanie z miejsc świadczących usługi zdrowotne np. pochylnie, toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami itp. Działania mogą obejmować zakup wyposażenia, przebudowę, rozbudowę, remont obiektów świadczących usługi z zakresu profilaktyki, diagnostyki, również te wprowadzające udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami. Należy poprawić efektywność rejestracji pacjentów, a także inne działania usprawniające system. Proponuje się również podjęcie działań na rzecz wspólnej transgranicznej oferty placówek opiekuńczych świadczących usługi w zakresie profilaktyki i diagnostyki na całym obszarze objętym Programem.

1. **Wspólne działania poprawiające dostęp do medycyny specjalistycznej, w szczególności medycyny związanej z chorobami układu krążenia, nowotworami (rozwój infrastruktury zdrowotnej, zakup nowego wyposażenia dla placówek opieki zdrowotnej) oraz medycyny ratunkowej.**

Obszar objęty Programem boryka się z takimi problemami jak malejąca liczba łóżek w szpitalach, wysoka śmiertelność z powodu chorób sercowo-naczyniowych i nowotworów oraz niewystarczająca liczba lekarzy w przeliczeniu na liczbę mieszkańców w niektórych podregionach (pomimo korzystnej tendencji wzrostowej) oraz starzenie się społeczeństwa (wymagające częstszej i intensywniejszej opieki). Kolejnym problemem jest ograniczony dostęp do specjalistycznej opieki psychiatrycznej (w tym opieki nad dziećmi), który nasila się zwłaszcza w wyniku izolacji społecznej z powodu pandemii. W związku z tym planowane jest wsparcie infrastruktury zdrowotnej i wyposażenia placówek opieki zdrowotnej w celu zapewnienia mieszkańcom obszaru objętego Programem lepszego dostępu do specjalistycznych usług zdrowotnych (w szczególności w zakresie chorób sercowo-naczyniowych, nowotworów i chorób psychicznych), zwiększając tym samym średnią długość i jakość ich życia. Działania mogą obejmować zakup sprzętu, przebudowę, rozbudowę, renowację obiektów zapewniających specjalistyczne świadczenia zdrowotne, wsparcie w zakresie usprawnień zarządzania w celu poprawy efektywności i odporności istniejących systemów, a także obiektów dla osób z niepełnosprawnościami. Projekty mogą również obejmować wsparcie uczelni medycznych w zakupie wyposażenia lub tworzeniu i promowaniu kierunków studiów związanych z medycyną. Proponuje się również podjęcie działań na rzecz wspólnej transgranicznej oferty zakładów opieki zdrowotnej i szpitali na całym obszarze objętym Programem.

1. **Wspólne działania poprawiające dostęp do opieki długoterminowej, w szczególności rozwój infrastruktury dla opieki geriatrycznej i paliatywnej.**

Ze względu na starzenie się społeczeństwa na obszarze Programu i związane z tym zapotrzebowanie na pracowników świadczących podstawowe usługi opiekuńcze i pielęgniarskie, a także specjalistyczne usługi medyczne, proponuje się wspieranie rozwoju infrastruktury, kursów i szkoleń, a także promowanie zawodów pokrewnych jako stale rozwijającej się, perspektywicznej branży. Zapewni to lepszy dostęp do opieki długoterminowej, na którą prawdopodobnie będzie coraz większe zapotrzebowanie ze względu na rosnącą liczbę osób starszych. Projekty mogą również obejmować wsparcie uczelni medycznych w zakupie sprzętu lub tworzeniu i promowaniu kierunków studiów związanych z medycyną. Planowane jest również zwiększenie dostępności usług opiekuńczych dla osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji ekonomicznej i wykluczonych.

1. **Wspólne działania zapobiegające występowaniu i skutkom zdarzeń niepożądanych, takich jak epidemie czy konflikty zbrojne (ze szczególnym uwzględnieniem zjawisk lokalnych).**

Działania mające na celu zapobieganie występowaniu i skutkom zdarzeń niepożądanych powinny być wspierane np. opracowywanie i wdrażanie strategii, planów działania, rozwiązań, innowacyjnych programów i projektów, a także wypracowywanie rozwiązań problemu wolontariatu w służbach ratowniczych oraz opracowywanie transgranicznych procedur ratowniczych. Efektem realizacji działań w tym obszarze będzie minimalizacja skutków zdarzeń niepożądanych. Działania te powinny uzupełniać krajowe rozwiązania w dziedzinie opieki zdrowotnej i powinny być wdrażane na szczeblu lokalnym w zależności od potrzeb transgranicznych.

1. **Wspólne działania mające na celu rozwój cyfryzacji w ochronie zdrowia (w tym rozwój telemedycyny).**

Aby zapewnić skuteczniejszą i nowocześniejszą opiekę zdrowotną oraz integrację między świadczeniodawcami w obszarze objętym Programem, proponuje się wspieranie cyfryzacji opieki zdrowotnej. Pomoc może być świadczona w zakresie dofinansowania urządzeń informatycznych, oprogramowania (w tym usług telemedycznych), przechowywania i obsługi dokumentacji medycznej w formie cyfrowej oraz w postaci szkoleń pracowników z zakresu obsługi systemu. Technologia informacyjna jest postrzegana jako środek usprawniający proces świadczenia opieki zdrowotnej - od profilaktyki, przez diagnozę, po monitorowanie efektów leczenia i zdrowia. Podjęcie działań w tym zakresie umożliwi wspólne działanie personelu medycznego z obu krajów w trudnych przypadkach. Proponuje się również stworzenie zintegrowanego systemu informacyjnego o możliwościach i zasadach korzystania z opieki zdrowotnej w kraju sąsiada. Stworzenie tego typu systemu zdecydowanie ułatwi dostęp do usług medycznych wszystkim mieszkańcom obszaru objętego Programem.

1. **Wspólne działania podnoszące kwalifikacje personelu medycznego i ratowniczego.**

Zdobycie nowych umiejętności w zakresie opieki medycznej wśród personelu medycznego i ratowniczego na obszarze objętym Programem poprawi jego jakość, co pozytywnie wpłynie na skuteczność leczenia chorób, a w efekcie wyeliminuje problemy związane ze stosunkowo krótką średnią długością życia. Proponuje się organizowanie wspólnych spotkań w celu wymiany dobrych praktyk, szkoleń, warsztatów lub konferencji mających na celu podniesienie kwalifikacji i zwrócenie uwagi na wspólne problemy w dziedzinie opieki zdrowotnej i służb ratowniczych w obszarze objętym Programem.

### 2.2.1.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.2.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | RSO4.5. | RCO69 | Pojemność nowych lub zmodernizowanych placówek opieki zdrowotnej | Liczba osób/rok | 0 | 84 546 |
| 2 | RSO4.5. | RCO116 | Wspólnie opracowane rozwiązania | Liczba opracowanych rozwiązań | 0 | 27 |

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | RSO4.5 | RCR73 | Roczna liczba użytkowników nowych lub zmodernizowanych placówek opieki zdrowotnej | Liczba użytkowników/rok | 0 | 2021 | 59 182 | Własne obliczenia | - |
| 2 | RSO4.5 | RCR104 | Rozwiązania przyjęte lub zastosowane na szerszą skalę przez organizacje | Liczba zastosowanych rozwiązań | 0 | 2021 | 14 | Własne obliczenia | - |

### 2.2.1.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, wojewódzkiej i samorządowej, stowarzyszenia tych jednostek oraz podległe im instytucje zajmujące się opieką medyczną,
* podmioty publiczne świadczące usługi medyczne i usługi opieki długoterminowej,
* służby ratownicze (tj. górskie służby ratownicze),
* podmioty szkolnictwa wyższego, np. uczelnie medyczne, podmioty edukacyjne w zakresie ochrony zdrowia itp.,
* organizacje pozarządowe (w tym organizacje i stowarzyszenia ratownicze).

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

### 2.2.1.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.2.1.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.2.1.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | RSO4.5 |  | 128 Infrastruktura zdrowotna | 9 039 316,36 |
| 2 | RSO4.5 |  | 129 Wyposażenie opieki zdrowotnej  | 9 039 316,36 |
| 2 | RSO4.5 |  | 130 Aktywa ruchome opieki zdrowotnej  | 9 039 316,36 |
| 2 | RSO4.5 |  | 131 Cyfryzacja w opiece zdrowotnej | 9 039 316,36 |
| 2 | RSO4.5 |  | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury)  | 9 039 316,36 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | RSO4.5 |  | 01. Dotacja | 45 196 581,82 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | RSO4.5 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 45 196 581,82 |

## 2.3. Priorytet: 3 –Turystyka

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. d)

### 2.3.1. Cel szczegółowy: RSO4.6. Wzmacnianie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym i innowacjach społecznych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

### 2.3.1.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

Pielęgnowanie i promowanie lokalnych tradycji i atrakcji turystycznych przyciąga uwagę turystów, a tym samym zachęca ich do odwiedzenia konkretnych atrakcji. W rezultacie ruch turystyczny generuje zysk, co zwiększa rolę turystyki w rozwoju gospodarczym.

Wielokulturowość obszaru, aktywne jednostki kulturowe, cenne obszary przyrodnicze oraz istnienie tradycji ludowych, rzemiosła ludowego i zasobów materialnych dziedzictwa historycznego i kulturowego stanowią kapitał, którego właściwe wykorzystanie może umożliwić rozwój gospodarczy i społeczny obszaru objętego Programem. Kultywowanie i promowanie lokalnych tradycji, wspólne transgraniczne przedsięwzięcia kulturalne, dbałość o cenne obszary przyrodnicze oraz obiekty dziedzictwa i inne działania na rzecz wykorzystania walorów turystycznych mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju obszaru transgranicznego. W ramach celu szczegółowego związanego ze zwiększeniem roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i rozwoju innowacji społecznych Program wspiera takie działania, jak:

1. **Wspólne działania mające na celu ochronę, rozwój i promocję dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury, w tym rozwój infrastruktury turystycznej.**

Na obszarze objętym Programem kilka obiektów (lub grup obiektów) znajduje się na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO, inne obiekty i obszary o szczególnej wartości kulturowej i historycznej, a także obiekty świadczące usługi kulturalne, np. muzea, skanseny, galerie sztuki itp. Obszar ten ma szczególny potencjał do rozwoju turystyki poprzez promocję cennych kulturowo obszarów i obiektów, a także dziedzictwa niematerialnego. Kraje objęte Programem mają wiele wspólnych doświadczeń historycznych, których pozytywne aspekty warto podkreślić w celu wzmocnienia więzi między społecznościami lokalnymi. Potencjalny wzrost liczby turystów zapewnia przestrzeń do rozwoju przedsiębiorstw świadczących usługi w branży turystycznej, np. zakwaterowanie, gastronomię czy inne usługi rekreacyjne, rozrywkowe czy kulturalne. Tworzenie nowych (np. muzeów) i renowacja istniejących obiektów dziedzictwa kulturowego, pozwalająca na ich zachowanie dla przyszłych pokoleń, a także zwiększenie dostępności do istniejących obiektów dziedzictwa historycznego i kulturowego, np. dla osób z niepełnosprawnościami, będą wspierane poprzez rozwój infrastruktury i inwestycje. Zaangażowanie w działania władz lokalnych oraz przedsiębiorców i lokalnych liderów wzmocni integrację społeczną i pozwoli na lepszą promocję dziedzictwa historycznego i kulturowego tego obszaru. Inicjatywy mające na celu wspieranie działalności kulturalnej (prowadzonej przez organizacje pozarządowe), np. organizowanie wydarzeń promujących dziedzictwo niematerialne obszaru objętego Programem. Proponuje się również podjęcie działań polegających na nawiązaniu długoterminowej, transgranicznej współpracy pomiędzy instytucjami zajmującymi się szczególnie cennymi obiektami dziedzictwa a instytucjami kultury.

1. **Wspólne działania mające na celu promocję dziedzictwa przyrodniczego i ekoturystyki, w tym rozwój infrastruktury turystycznej.**

Wsparcie udzielane jest na rzecz promocji dziedzictwa przyrodniczego i zrównoważonej turystyki pozwalającej na ochronę przyrody dla przyszłych pokoleń. Zaangażowanie w te działania władz lokalnych, przedsiębiorców i lokalnych liderów wzmocni integrację społeczną i pozwoli na lepszą promocję dziedzictwa przyrodniczego tego obszaru. Istotne będą również inicjatywy mające na celu wspieranie działań promocyjnych prowadzonych przez organizacje pozarządowe, np. organizowanie wydarzeń promujących dziedzictwo przyrodnicze obszaru objętego Programem. Proponuje się działania polegające na nawiązaniu długoterminowej, transgranicznej współpracy między instytucjami zajmującymi się ochroną, rozwojem i promocją dziedzictwa przyrodniczego oraz ekoturystyką. Rozwój infrastruktury rowerowej jest jednym z zalecanych środków promowania ekoturystyki.

1. **Wspólne działania mające na celu dostosowanie umiejętności i kwalifikacji zawodowych w dziedzinie turystyki do potrzeb rynku turystycznego i zmian na nim zachodzących.**

Ze względu na szczególne walory turystyczne (historyczne, kulturowe i przyrodnicze), niedostatecznie wykorzystywany potencjał turystyczny oraz odpływ zasobów ludzkich (zwłaszcza wykształconej młodzieży) do regionów o wyższym potencjale rozwojowym, proponuje się podjęcie działań mających na celu zwiększenie przedsiębiorczości związanej z turystyką na obszarze objętym Programem. Pozwoli to na efektywniejsze wykorzystanie potencjału tego obszaru. Wsparcie planowane jest m.in. poprzez kursy, szkolenia czy warsztaty na temat tego, jak założyć i wypromować przedsiębiorstwo w branży turystycznej oraz jak skutecznie nim zarządzać. Jednym z kluczowych czynników rozwoju turystyki jest baza noclegowo-gastronomiczna dostosowana do potrzeb odwiedzających (głównie podmiotów prywatnych), dlatego stymulowanie rozwoju tych podmiotów może szczególnie przyczynić się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej obszaru objętego Programem.

Proponuje się również promowanie klastrów turystycznych (w tym ich tworzenie) i aktywne uczestnictwo w nich podmiotów zaangażowanych w działalność turystyczną lub kulturalną. Ponadto wspierane będą działania promujące i tworzące wspólne produkty turystyczne i szlaki turystyczne (np. piesze, wędrowne, rowerowe, wodne itp.) zwiększające atrakcyjność pogranicza i zapewniające zaplecze turystyczne na obszarze przygranicznym.

Obszar objęty Programem ma duży potencjał do rozwoju agroturystyki, np. ze względu na duży udział obszarów wiejskich i cennych przyrodniczo. Proponowane są działania polegające na tworzeniu np. wspólnych broszur, przewodników turystycznych, filmów, kampanii reklamowych i wizyt studyjnych w celu promowania obszaru jako atrakcyjnego, ze spójną ofertą turystyczną. Zaangażowanie w działania władz lokalnych, przedsiębiorców, a także lokalnych liderów, wzmocni integrację społeczną i pozwoli na lepszą ochronę, rozwój i promocję walorów turystycznych.

### 2.3.1.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.3.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

###

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | RSO4.6 | RCO77 | Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych objętych wsparciem | Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych | 0 | 68 |
| 3 | RSO4.6 | RCO115 | Wspólnie organizowane transgraniczne wydarzenia publiczne | Liczba wydarzeń | 0 | 70 |
| 3 | RSO4.6 | RCO116 | Wspólnie opracowane rozwiązania | Liczba opracowanych rozwiązań | 0 | 78 |

###

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | RSO4.6 | RCR77 | Liczba osób odwiedzających obiekty kulturalne i turystyczne objęte wsparciem | Liczba odwiedzających/rok | 0 | 2021 | 1 335 318 | Własne obliczenia | - |
| 3 | RSO4.6 | RCR104 | Rozwiązania przyjęte lub zastosowane na szerszą skalę przez organizacje | Liczba zastosowanych rozwiązań | 0 | 2021 | 39 | Własne obliczenia | - |

### 2.3.1.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, regionalnej i samorządowej, stowarzyszenia tych jednostek i podległe im instytucje,
* inne podmioty prawa publicznego (np. izby, organy administracji rządowej),
* jednostki szkolnictwa wyższego i instytucji naukowe,
* administracje i zarządy obszarów ochrony przyrody, takie jak parki narodowe, parki przyrody, parki krajobrazowe, rezerwaty biosfery itp.,
* instytucje działające na rzecz rozwoju kadr,
* organizacje pozarządowe,
* Przedsiębiorcy.

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

### 2.3.1.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.3.1.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.3.1.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Nr priorytetu  | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | RSO4.6 |  | 083 Infrastruktura rowerowa | 10 088 522,73 |
| 3 | RSO4.6 |  | 165 Ochrona, rozwój i promowanie publicznych walorów turystycznych i usług turystycznych  | 10 088 522,73 |
| 3 | RSO4.6 |  | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury  | 10 088 522,73 |
| 3 | RSO4.6 |  | 167 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa naturalnego i ekoturystyki poza obszarami Natura 2000  | 10 088 522,73 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | RSO4.6 |  | 01. Dotacja | 40 354 090,91 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | RSO4.6 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 40 354 090,91 |

##

## 2.4. Priorytet: 4 - Współpraca

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. d)

**2.4.1. Cel szczegółowy: ISO6.2. zwiększanie sprawności administracji publicznej w drodze wspierania współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu wyeliminowania przeszkód prawnych i innych przeszkód w regionach przygranicznych (komponenty A, C, D i, w stosownych przypadkach, komponent B)**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

### 2.4.1.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

Jednym z wyzwań stojących przed obszarem Programu jest efektywne i skuteczne funkcjonowanie administracji publicznej, m.in. wdrażanie wspólnych działań na rzecz rozwoju tego obszaru.

W celu zwiększenia efektywności administracji publicznej poprzez promowanie współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami i instytucjami planowane jest podjęcie wspólnych działań takich jak:

1. Zwiększenie i poprawa jakości współpracy transgranicznej pomiędzy podmiotami na obszarze objętym Programem;
2. Poprawa dostępu do informacji na temat warunków prawnych, podatkowych i formalnych związanych z działalnością gospodarczą i publiczną na obszarze objętym Programem, promowanie wspólnych działań przyczyniających się do zrównoważonego rozwoju podmiotów prywatnych i publicznych;

### 2.4.1.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.4.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.2 | RCO83 | Wspólnie opracowane strategie i plany działania | Strategia/plan działania | 0 | 5 |
| 4 | ISO6.2 | RCO116 | Wspólnie opracowane rozwiązania | Strategia/plan działania | 0 | 7 |

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.2 | RCR79 | Wspólne strategie i plany działania wdrożone przez organizacje | Liczba wspólnych strategii / planów działania | 0 | 2021 | 5 | Własne obliczenia | - |
| 4 | ISO6.2 | RCR104 | Rozwiązania przyjęte lub zastosowane na szerszą skalę przez organizacje | Liczba zastosowanych rozwiązań | 0 | 2021 | 3 | Własne obliczenia | - |

### 2.4.1.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, regionalnej i samorządowej, stowarzyszenia tych jednostek i podległe im instytucje,
* inne podmioty prawa publicznego (np. izby, organy administracji rządowej),
* jednostki ratownicze, jednostki ochrony przeciwpożarowej (w tym straż pożarna) oraz policja, organizacje pozarządowe,
* jednostki szkolnictwa wyższego i instytucje naukowe,
* stowarzyszenia i organizacje aktywizujące gospodarkę, ośrodki technologiczne (np. izby gospodarcze lub handlowe, instytucje otoczenia biznesu).

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

### 2.4.1.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.4.1.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.4.1.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.2 |  | 171 Poprawa współpracy z partnerami w ramach danego państwa członkowskiego i poza nim  | 2 421 245,46 |
| 4 | ISO6.2 |  | 173 Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych instytucji publicznych i zainteresowanych stron do wdrażania projektów i inicjatyw w zakresie współpracy terytorialnej w kontekście transgranicznym, transnarodowym, morskim i międzyregionalnym | 2 421 245,46 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.2 |  | 01. Dotacja | 4 842 490,91 |

###

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.2 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 4 842 490,91 |

**2.4.2. Cel szczegółowy: ISO6.3 Budowanie wzajemnego zaufania, w szczególności poprzez wspieranie działań ułatwiających kontakty międzyludzkie**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

### 2.4.2.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego

Podstawa: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

W ramach celu szczegółowego związanego z budowaniem wzajemnego zaufania poprzez zachęcanie do działań ułatwiających kontakty międzyludzkie, realizowane będą następujące działania tematyczne zwiększające zaangażowanie i udział mieszkańców obszaru objętego Programem we współpracy transgranicznej, takie jak:

1. **Integracja mieszkańców obszaru Programu w dziedzinie sztuki i kultury**

Aby umożliwić szerokiej grupie odbiorców różne formy integracji społecznej proponuje się stworzenie możliwości wzmocnienia kontaktów między mieszkańcami regionu transgranicznego w dziedzinie sztuki i kultury. Wydarzenia i inicjatywy zachęcające odbiorców docelowych do wspólnego wypoczynku kulturalnego i kreatywnego, wspólne działania między instytucjami kultury i sztuki oraz organizacjami pozarządowymi po drugiej stronie granicy, wspólna ochrona i promocja obiektów dziedzictwa kulturowego i artystycznego, wspólne włączenie społeczno-kulturowe i artystyczne osób o specjalnych potrzebach przyczynią się do ustanowienia trwałych relacji między przedstawicielami obszaru objętego Programem.

1. **Współpraca transgraniczna w dziedzinie edukacji**

Aby umożliwić kształtowanie świadomości regionalnej ponad granicami i dać bodziec zarówno do osobistego, jak i wspólnego rozwoju społeczno-kulturalnego mieszkańcom obszaru objętego Programem, proponuje się przeznaczenie środków na działania edukacyjne. Inicjatywy takie jak adaptacja innowacyjnych technologii i rozwiązań edukacyjnych i naukowych w regionie transgranicznym oraz wspólne tworzenie nowej, dostępnej, transgranicznej oferty edukacyjnej dla osób w każdym wieku, uzgadnianie wspólnych programów edukacyjnych między instytucjami edukacyjnymi ponad granicami oraz ustanawianie oficjalnych inicjatyw współpracy instytucjonalnej, wymiana młodzieży, szkolenia, seminaria będą okazją do wzmocnienia więzi między uczestnikami i stworzenia długotrwałych relacji, kładąc nacisk na włączenie społeczne, dostępność i wzajemny szacunek mieszkańców regionu.

1. **Wspólne oddolne inicjatywy dotyczące środowiska i zmiany klimatu**

Aby pomóc w zapobieganiu zmianom klimatu i przystosowaniu się do nich oraz w celu zminimalizowania ich skutków, konieczne jest zwiększenie świadomości na temat problemów i zaangażowanie ludności obszaru objętego Programem we wspólne działania dotyczące wspólnych problemów ochrony środowiska i przystosowania się do zmiany klimatu. Potrzebne są inicjatywy tworzące warunki i konkretne rozwiązania dla promocji ekologicznego stylu życia, monitorowania, oceny, zapobiegania i rozwiązywania wspólnych problemów społeczności lokalnych związanych z ochroną przyrody i zmianami klimatu oraz odpowiednie odzwierciedlenie tych kwestii na poziomie regionalnym. Ochrona obiektów lokalnego dziedzictwa przyrodniczego oraz promocja specyfiki przyrodniczej regionu, a także innowacyjne rozwiązania środowiskowe na małą skalę dotyczące konkretnych widocznych ulepszeń lokalnych warunków środowiskowych zaowocują podniesieniem świadomości ludności co do rzeczywistego zakresu zagadnień środowiskowych i miejmy nadzieję, że stworzą niezwykle ważną postawę i wizję ich rozwiązania, począwszy od mniejszej skali i przechodząc do globalnych zrównoważonych inicjatyw klimatycznych i środowiskowych.

1. **Inicjatywy integracyjne i budowanie zdolności w dziedzinie opieki zdrowotnej i bezpieczeństwa**

W celu kształtowania postaw prozdrowotnych wśród społeczności regionu transgranicznego, zwłaszcza dzieci i młodzieży, można zapewnić wspólne inicjatywy na rzecz promowania regularnych badań lekarskich oraz aktualizacji aspektów higieny i zdrowia publicznego (które nie są sprzeczne z obecnie ustalonymi krajowymi i międzynarodowymi zasadami i standardami). Inne działania wspierające podnoszenie świadomości i budowanie zdolności społeczności lokalnych w zakresie pierwszej pomocy dla odległych terytoriów transgranicznych, praktyczne rozwiązania na małą skalę i synergie w zakresie opieki zdrowotnej, sytuacji nadzwyczajnych mają na celu uszczegółowienie i uzupełnienie szerokiego zakresu inicjatyw przewidzianych w priorytecie „Zdrowie".

### 2.4.2.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.4.2.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.3 | RCO85 |

|  |  |
| --- | --- |
| Uczestnictwo we wspólnych programach szkoleniowych |  |

 | Liczba uczestników | 0 | 491 |
| 4 | ISO6.3 | RCO87 | Organizacje współpracujące ponad granicami | Liczba organizacji  | 0 | 217 |
| 4 | ISO6.3 | RCO115 | Wspólnie organizowane transgraniczne wydarzenia publiczne | Liczba wydarzeń  | 0 | 380 |

### Tabela 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029 r.) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.3 | RCR81 | Liczba osób kończących wspólne programy szkoleniowe | Liczba uczestników kończących szkolenia  | 0 | 2021 | 491 | Własne obliczenia |  |
| 4 | ISO6.3 | RCR84 | Organizacje współpracujące ponad granicami po zakończeniu projektu | Liczba organizacji  | 0 | 2021 | 152 | Własne obliczenia |  |
| 4 | ISO6.3 | RCR85 | Uczestnictwo we wspólnych działaniach transgranicznych po zakończeniu projektu | Liczba udziałów we wspólnych działaniach transgranicznych po zakończeniu projektu  | 0 | 2021 | 25 | Własne obliczenia |  |

### 2.4.2.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* jednostki administracji państwowej, regionalnej i samorządowej, stowarzyszenia tych jednostek i podległe im instytucje,
* inne podmioty prawa publicznego (np. izby, organy administracji rządowej),
* szkoły i placówki oświatowe,
* jednostki szkolnictwa wyższego i instytucje naukowe,
* organizacje pozarządowe,
* inne podmioty prowadzące działalność kulturalną lub edukacyjną.

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

### 2.4.2.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.4.2.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.4.2.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.3 |  | 171 Poprawa współpracy z partnerami w ramach danego państwa członkowskiego i poza nim  | 9 684 981,82 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.3 |  | 01. Dotacja | 9 684 981,82 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | ISO6.3 |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 9 684 981,82 |

## 2. 5. Priorytet: 5 – Granice

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. d)

**2.5.1. Cel szczegółowy: ISO7.** **Działania w obszarze zarządzania przejściami granicznymi oraz zarządzania mobilnością i migracjami, w tym ochrona oraz integracja gospodarcza i społeczna obywateli państw trzecich, na przykład migrantów i beneficjentów ochrony międzynarodowej**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e)

**2.5.1.1 Powiązane rodzaje działań oraz ich oczekiwany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz, w stosownych przypadkach, strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (i), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (ii)

Głównymi wyzwaniami w funkcjonowaniu granic między Polską a Ukrainą są długi czas oczekiwania na przekroczenie granicy oraz występowanie zjawisk przestępczych, takich jak przemyt towarów przez granice. Wpływają one na rozwój współpracy na obszarach przygranicznych oraz poziom bezpieczeństwa mieszkańców.

W celu zmniejszenia istniejących problemów wsparcie w ramach Programu w zakresie zarządzania przejściami granicznymi skupi się na rozwijaniu współpracy między służbami celnymi i służbami ochrony granic.

Zakłada się przede wszystkim następujące wspólne działania:

* Wspólne szkolenia służb granicznych, celnych oraz innych służb związanych z obsługą przejść granicznych (w tym służb fitosanitarnych i weterynaryjnych) oraz służb zapewniających bezpieczeństwo w strefie przygranicznej;
* Wyposażenie służb celnych, granicznych, fitosanitarnych i weterynaryjnych oraz służb zapewniających bezpieczeństwo w strefie przygranicznej;
* Poprawa usług na istniejących przejściach granicznych;
* Promowanie tworzenia pieszych i rowerowych przejść granicznych służących rozwojowi turystyki transgranicznej;
* Działania związane z uszczelnianiem granic, poprzez zapobieganie i zwalczanie nielegalnej migracji;
* Zabezpieczenie granic poza przejściami granicznymi, np. poprzez stworzenie innowacyjnego systemu nadzoru granicznego z wykorzystaniem nowoczesnych technologii (czujniki, kamery, radary, drony itp.).

Realizacja działań w obszarze zarządzania przekraczaniem granic pozytywnie wpłynie na przepustowość przejść granicznych. Lepsza wiedza i praktyczne umiejętności służb celnych i straży granicznej pozytywnie wpłyną na ochronę i szybkość kontroli na przejściu granicznym. Wspólne szkolenia służb pozwolą na nawiązanie bliższej współpracy pomiędzy jednostkami we obu krajach objętych Programem, a także poprawią poziom bezpieczeństwa mieszkańców całego pogranicza.

W ramach tego priorytetu zakłada się wsparcie dla mniejszej infrastruktury w ramach innych działań.

**2.5.1.1b. Określenie pojedynczego beneficjenta lub ograniczonego wykazu beneficjentów i procedura przyznawania środków**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (i)

### Nie dotyczy.

### 2.5.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (ii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iii)

### Tabela 2 – Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029 r.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | ISO | RCO85 | Uczestnictwo we wspólnych programach szkoleniowych | Liczba uczestników | 0 | 174 |

### Table 3 – Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostkamiary | Wartość | Rok referencyjny | Cel końcowy (2029) | Źródło danych | Uwagi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | ISO | RCR81 | Liczba osób kończących wspólne programy szkoleniowe | Liczba uczestników kończących wspólne programy szkoleniowe  | 0 | 2021 | 174 | Własne obliczenia |  |

### 2.5.1.3. Główne grupy docelowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iii), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (iv)

Do grup wsparcia w ramach tego celu szczegółowego zaliczają się następujące instytucje:

* służby porządkowe i celne,
* inne służby związane z obsługą przejść granicznych (w tym służby fitosanitarne i weterynaryjne),
* policja z poszczególnych krajów obszaru objętego Programem,
* jednostki administracji publicznej, regionalnej i samorządowej,
* stowarzyszenia tych jednostek oraz podległe im instytucje.

#### Konkretne obszary docelowe, w tym planowane wykorzystanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych

Z uwagi na fakt, że po ukraińskiej stronie obszaru objętego Programem nie ma instrumentów odpowiadających instrumentom stosowanym w Unii Europejskiej, jak np. zintegrowane inwestycje terytorialne, stosowanie szczególnych narzędzi terytorialnych nie ma zastosowania na poziomie Programu. Postanowiono nie wyznaczać żadnych obszarów docelowych, a tym samym wsparciem zostanie objęty cały obszar objęty Programem.

**2.5.1.4. Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (iv)

Program nie przewiduje stosowania żadnych narzędzi terytorialnych, o których mowa powyżej.

### 2.5.1.5. Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (v)

Nie przewiduje się wykorzystania instrumentów finansowych.

### 2.5.1.6. Indykatywny podział zasobów programu UE według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. e) ppkt (vi), art. 17 ust. 9 lit. c) ppkt (v)

### Tabela 4 – Wymiar 1 – zakres interwencji

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | ISO |  | 171 Poprawa współpracy z partnerami w ramach danego państwa członkowskiego i poza nim  | 8 070 818,18 |

### Tabela 5 – Wymiar 2 – forma finansowania

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | ISO |  | 01. Dotacja | 8 070 818,18 |

### Tabela 6 – Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Nr priorytetu | Cel szczegółowy | Fundusz | Kod | Kwota (w EUR) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | ISO |  | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 8 070 818,18 |

# 3. Plan finansowy

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. f)

## 3.1. Środki finansowe w podziale na poszczególne lata

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. g) ppkt (i), art. 17 ust. 4 lit. a)–d)

## Tabela nr 7

| Fundusz | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | Ogółem |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Współpraca transgraniczna w sąsiedztwie (1) | 0 | 29 517 835 | 31 153 076 | 31 655 835 | 32 167 917 | 25 875 576 | 27 187 761 | 177 558 000 |
| Ogółem |  |  |  |  |  |  |  |  |

1 Interreg A, zewnętrzna współpraca transgraniczna

##

## 3.2. Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. f) ppkt (ii), art. 17 ust. 4 lit. a)–d)

### Tabela nr 8

| Nr celu polityki | Priorytet | Fundusz | Podstawa obliczenia wsparcia UE (ogółem koszt kwalifikowalny lub wkład publiczny) | Wkład UE (a)=(a1)+(a2) | Podstawa obliczenia wsparcia UE (ogółem koszt kwalifikowalny lub wkład publiczny) | Wkład krajowy (b)=(c)+(d) | Indykatywny podział wkładu krajowego | Ogółem (e)=(a)+(b) | Stopa dofinansowania (f)=(a)/(e) | Wkłady państw trzecich |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   |   |   |   | Bez pomocy technicznej na podstawie art. 27(1) (a1) | Na pomoc techniczną na podstawie art. 27(1) (a2) |   | Krajowy wkład publiczny (c) | Krajowy wkład prywatny (d) | Ogółem (e)=(a)+(b) | Stopa dofinansowania (f)=(a)/(e) | Wkłady państw trzecich |
|  | Priorytet 1 | NDICI-CBC(1)  | Ogółem koszt kwalifikowalny | 58 594 140 | 53 267 400 | 5 326 740 | 6 510 460 | 6 162 801 | 347 659 | 65 104 600 | 90% |  |
|  | Priorytet2 | NDICI-CBC(1)  | Ogółem koszt kwalifikowalny | 49 716 240 | 45 196 582 | 4 519 658 | 5 524 027 | 5 229 044 | 294 983 | 55 240 267 | 90% |  |
|  | Priorytet 3 | NDICI-CBC(1)  | Ogółem koszt kwalifikowalny | 44 389 500 | 40 354 091 | 4 035 409 | 4 932 167 | 4 668 789 | 263 378 | 49 321 667 | 90% |  |
|  | Priorytet 4 | NDICI-CBC(1)  | Ogółem koszt kwalifikowalny | 15 980 220 | 14 527 473 | 1 452 747 | 1 775 580 | 1 680 764 | 94 816 | 17 755 800 | 90% |  |
|  | Priorytet 5 | NDICI-CBC(1)  | Ogółem koszt kwalifikowalny | 8 877 900 | 8 070 818 | 807 082 | 986 433 | 986 433 | 0 | 9 864 333 | 90% |  |
|   | Ogółem | NDICI-CBC(1)  | Ogółem koszt kwalifikowalny | 177 558 000 | 161 416 364 | 16 141 636 | 19 728 667 | 18 727 831 | 1 000 836 | 197 286 667 | 90% |  |

#

# 4. Działania podjęte w celu zaangażowania odpowiednich partnerów programu w przygotowanie programu Interreg oraz rola tych partnerów programu we wdrażaniu, monitorowaniu i ewaluacji

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. g)

Pole tekstowe [10 000]

**Zaangażowanie odpowiednich partnerów w przygotowanie Programu**

Przygotowanie Programu rozpoczęto po stwierdzeniu, że przygotowania do Programu Polska-Białoruś-Ukraina nie są już możliwe. Polska i Ukraina postanowiły kontynuować współpracę i w związku z tym powołano Wspólny Komitet Programujący Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021-2027.

Skład wspólnej komisji parlamentarnej został ustalony z uwzględnieniem zasad partnerstwa. W WKP uczestniczyli przedstawiciele polskich i ukraińskich instytucji publicznych szczebla krajowego i regionalnego oraz przedstawiciele odpowiednich partnerów. Wśród przedstawicieli partnerów w WKP znaleźli się:

1. jako przedstawiciel krajowych lub regionalnych publicznych uczelni wyższych, podmiotów świadczących usługi edukacyjne, szkoleniowe i doradcze oraz ośrodków badawczych – Politechnika Białostocka oraz Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk;
2. jako przedstawiciel uznanych na szczeblu krajowym lub regionalnym organizacji partnerów społecznych, w szczególności ogólnych organizacji międzybranżowych i sektorowych – Instytut Przemysłu Motoryzacyjnego;
3. jako przedstawiciel krajowych lub regionalnych izb handlowych i stowarzyszeń przedsiębiorców reprezentujących ogólny interes przemysłu lub branż, w celu zapewnienia zrównoważonej reprezentacji dużych, średnich, małych i mikroprzedsiębiorstw) – Krajowa Izba Gospodarcza;
4. jako przedstawiciel każdego z podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, partnerów społecznych oraz podmiotów odpowiedzialnych za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji – Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia" oraz Stowarzyszenie "EKOSKOP";
5. jako przedstawiciel właściwych władz regionalnych, lokalnych, miejskich i innych instytucji publicznych (np. Euroregionów) – Euroregiony Niemen, Roztocze, Bug iKarpacki.

Program Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021-2027 jest bezpośrednią kontynuacją Programu Polska-Białoruś-Ukraina, również pod względem przygotowania. Pierwsze spotkanie WKP Programu Polska-Białoruś-Ukraina odbyło się w Warszawie w październiku 2019 r. Później, w związku z pandemią, zorganizowano spotkania online i konsultacje z WKP i Instytucjami Krajowymi. Warsztaty online miały na celu omówienie zakresu Programu w ramach WKP. Pierwsze spotkanie WKP Programu Polska-Ukraina odbyło się online 3 marca 2022 r.

Strategia Programu była szeroko konsultowana podczas jego opracowywania nie tylko wśród krajów partnerskich i członków WKP, podjęto również liczne działania mające na celu bezpośrednie zaangażowanie szerokiego grona odbiorców:

1. ankieta online na stronie internetowej Programu (grudzień 2020 – styczeń 2021);
2. 11 warsztatów na temat priorytetów i działań Programu zorganizowanych przez eksperta zewnętrznego odpowiedzialnego za propozycję strategicznej części Programu (luty – maj 2020);
3. Konsultacje społeczne strategicznej części Programu: formularz internetowy w językach narodowych oraz 3 konferencje online dla mieszkańców Polski, Białorusi, Ukrainy – grudzień 2020 – łącznie ponad 150 uczestników (grudzień 2020 – styczeń 2021).
4. Konsultacje Programu odbyły się na stronie internetowej Programu. Był również konsultowany z wieloma różnymi partnerami społecznymi i gospodarczymi zgodnie z polskimi i ukraińskimi procedurami krajowymi.

**Rola partnerów we wdrażaniu, monitorowaniu i ocenie**

Zgodnie z art. 8 rozporządzenia CPR\* właściwi Partnerzy Programu będą uczestniczyć w pracach Komitetu Monitorującego Program na poszczególnych spotkaniach, na podstawie decyzji KM. Wezmą udział w procesie decyzyjnym we wszystkich kwestiach dotyczących realizacji, monitorowania i oceny Programu. Zasady ich uczestnictwa zostaną określone w Podręczniku Procedur KM. Ewentualnemu konfliktowi interesów zapobiegnie się poprzez wprowadzenie odpowiednich procedur.

Partnerzy Programu otrzymają wsparcie w zwiększaniu swoich zdolności instytucjonalnych poprzez m.in. dostęp do szkoleń z zakresu pomocy technicznej finansowanych w ramach Programu, warsztatów i seminariów oraz innych form wymiany doświadczeń i dobrych praktyk.

Zostaną przyjęte odpowiednie środki w celu uniknięcia potencjalnego konfliktu interesów w przypadku angażowania odpowiednich partnerów w przygotowanie zaproszeń do składania wniosków i procesu decyzyjnego. Zapewnione zostanie zaangażowanie odpowiednich partnerów w przyszłą ocenę programu, a wyniki oceny będą również przedmiotem konsultacji. Wszystkie zasady i zasady uczestnictwa zostaną szczegółowo określone w Podręczniku Procedur KM.

\*rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów; Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

**5. Podejście do informowania o programie Interreg i jego widoczności (cele, grupy docelowe, kanały komunikacyjne, w tym wykorzystanie mediów społecznościowych, w stosownych przypadkach, planowany budżet i stosowne wskaźniki monitorowania i ewaluacji)**

Podstawa prawna: pole tekstowe art. 17 ust. 3 lit. h)

[4500]

W niniejszym rozdziale określono realizację działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Programu. Działania te mają na celu przyczynienie się do realizacji celów komunikacyjnych polityki spójności UE. Więcej szczegółów zostanie przedstawionych w strategii komunikacji Programu zatwierdzonej przez Komitet Monitorujący.

**Główny cel**

Program będzie wykorzystywał działania w zakresie komunikacji i widoczności do osiągnięcia swojego głównego celu komunikacyjnego, tj. promowania szans i pozytywnych zmian w obszarze Programu dzięki współpracy między podmiotami lokalnymi i regionalnymi w Polsce i na Ukrainie wspieranej ze środków Programu.

**Cele szczegółowe**

zapewnienie świadomości na temat finansowania i możliwości UE w sąsiadujących regionach przygranicznych Polski i Ukrainy;

promowanie zintegrowanego rozwoju regionalnego na obszarze objętym Programem zgodnie z celami Programu;

wspieranie beneficjentów we wdrażaniu i promowaniu projektów;

informowanie grup docelowych (dot. zewnętrznych i wewnętrznych poziomów komunikacji) o wynikach Programu wykazujących pozytywny wpływ na życie ludności i wartość dodaną funduszy UE;

promowanie korzyści płynących ze współpracy i zwiększanie widoczności Programu.

**Grupy docelowe**

Działania informacyjno-promocyjne powinny być prowadzone na dwóch poziomach komunikacji: zewnętrznej i wewnętrznej.

Poziom zewnętrzny obejmuje:

beneficjenci i potencjalni beneficjenci (główne grupy docelowe są określone w części strategii Programu wraz z opisem priorytetów);

ogół społeczeństwa (np. młodzież, dziennikarze, instytucje publiczne na szczeblu lokalnym/regionalnym/krajowym, organizacje pozarządowe, organizacje wspierające przedsiębiorstwa, instytucje szkolnictwa wyższego i instytucje badawcze).

Poziom wewnętrzny obejmuje:

instytucje zaangażowane w realizację Programu (np. Komitet Monitorujący, Instytucja Krajowa, Instytucja Zarządzająca, KE, inne programy i inicjatywy współpracy transgranicznej i Interreg, w tym proces włączania do Programu odpowiednich strategii UE i krajowych strategii państw uczestniczących w Programie, oraz inne właściwe instytucje).

**Kanały komunikacji**

Planowane są następujące kanały komunikacji:

* **strony internetowe** Programu (spełniające kryteria dostępności) oraz instytucje realizujące Program;
* **media społecznościowe** (np. Facebook, YouTube – wybór można dostosować);
* **media tradycyjne i internetowe** (lokalne i regionalne);
* **wydarzenia informacyjne i promocyjne** (online/hybrydowe/osobiste) organizowane przez Program lub osoby trzecie;
* **publikacje** (w tym publikacje on-line i produkty audiowizualne);
* **konsultacje, szkolenia, warsztaty** skierowane do (potencjalnych) beneficjentów;
* **odpowiednie sieci** (Regionalne Punkty Kontaktowe w Polsce, Punkty Informacyjne o Funduszach Europejskich, Sieć EuropeDirect).

Potencjał komunikacyjny i zdolności beneficjentów będą wykorzystywane poprzez:

* budowanie i utrzymywanie relacji z beneficjentami;
* angażowanie beneficjentów w różne inicjatywy organizowane i wspierane przez instytucje wdrażające Program.

Koordynator ds. Komunikacji, jak określono w art. 48 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (CPR), będzie ściśle współpracował z kierownikiem(-ami) ds. komunikacji we Wspólnym Sekretariacie, który będzie odpowiedzialny za wdrażanie zharmonizowanych działań Programu w zakresie komunikacji i widoczności, oraz kontakty z Oddziałem na Ukrainie. Przewiduje się również bezpośrednią współpracę z przedstawicielem Interreg w sieci INFORM EU*.*

**Budżet**

Co najmniej 0,3 proc. całkowitego budżetu Programu zostanie przeznaczone na komunikację i widoczność w latach 2021–2029. Kwoty na poszczególne działania komunikacyjne realizowane przez instytucje Programu zostaną podane w Rocznych Planach Informacyjnych i Komunikacyjnych.

**Monitorowanie i ocena**

Działania dot. komunikacji i widoczności będą regularnie poddawane ocenie zewnętrznej lub wewnętrznej oraz omawiane i zatwierdzane przez MC. Dane do oceny będą pochodzić z ankiet, statystyk wewnętrznych lub analiz stron internetowych. Następujące wskaźniki produktu i rezultatu będą mierzyć postępy i osiągnięcia:

Etap przygotowawczy

Dane wyjściowe: liczba odwiedzin na stronie internetowej, zaangażowanie w media społecznościowe/media tradycyjne i internetowe, udział w wydarzeniach, liczba publikacji, zaangażowanie sieciowe (statystyki i analizy);

Rezultat: zainteresowanie potencjalnych beneficjentów realizacją projektów transgranicznych (badanie);

Etap realizacji

Dane wyjściowe: liczba odwiedzin na stronie internetowej, zaangażowanie w media społecznościowe/media tradycyjne i internetowe, udział w wydarzeniach, liczba publikacji, zaangażowanie sieciowe (statystyki i analizy);

Rezultat: zadowolenie beneficjenta z informacji i wsparcia udzielonego przez Program oraz pozytywne nastawienie do Programu (ankieta);

Etap wyników

Dane wyjściowe: liczba odwiedzin na stronie internetowej, zaangażowanie w mediach społecznościowych //media tradycyjne i internetowe, udział w wydarzeniach, liczba publikacji, zaangażowanie sieciowe (statystyki i analizy);

Rezultat: zwiększenie świadomości społecznej na temat programu, jego wyników i wpływu (badanie).

Roczne plany informacyjne i komunikacyjne mogą dodatkowo określać wskaźniki.

Ocena strategii komunikacyjnej będzie częścią ogólnych działań ewaluacyjnych programu.

**6. Wskazanie wsparcia dla projektów o małej skali, w tym małych projektów w ramach funduszy małych projektów**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. i), art. 24

Pole tekstowe [7000]

**Główne założenia**

Program będzie wspierał integrację transgraniczną opartą na inicjatywach międzyludzkich poprzez bezpośrednie finansowanie projektów na małą skalę (mikroprojektów) wybranych w ramach otwartego zaproszenia do składania wniosków.

Realizacja funduszy małych projektów (art. 25 RW) może być również możliwa na podstawie decyzji Instytucji Programu.

Mikroprojekty są realizowane w ramach priorytetu "Współpraca" w ramach celu szczegółowego: Budowanie wzajemnego zaufania, w szczególności poprzez wspieranie działań ułatwiających kontakty międzyludzkie.

Całkowity orientacyjny budżet mikroprojektów w ramach programu wynosi 9,6 mln EUR. Dotacja przyznana na mikroprojekt musi mieścić się pomiędzy:

* minimalna kwota: 50 000 EUR,
* maksymalna kwota: 100 000 EUR.

Żadna dotacja przyznana mikroprojektowi nie może przekroczyć 90 % całkowitych kosztów kwalifikowalnych tego projektu.

Mikroprojekt to projekt PWT:

* w przypadku których wybór podlega zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący, proces zawierania umów i realizacji jest uproszczony w odniesieniu do regularnych projektów;
* który dysponuje rozsądnym budżetem opracowanym na podstawie kosztów uproszczonych;
* który ma być rozliczany na podstawie osiągnięcia wskaźników projektu;
* w którym koszty inwestycji (roboty budowlane, dostawy) i element infrastrukturalny mają charakter pomocniczy i nie przekraczają 30 % dotacji UE;
* który trwa nie dłużej niż 12 miesięcy, chyba że postanowiono inaczej;
* który przyczynia się do realizacji Programu i jego celów;
* który ma silny i oczywisty aspekt transgraniczny;
* który jest gotowy do wdrożenia;
* który spełnia kryteria partnerstwa.

Ma on na celu wsparcie mikroprojektów oferujących głównie działania nieinwestycyjne promujące współpracę, budowanie nowych transgranicznych kontaktów obywatelskich, umożliwiające mieszkańcom wspólne tworzenie działań, wymianę dobrych praktyk w obszarze Programu, wymianę doświadczeń i inicjatyw społecznych związanych m.in. z edukacją, sztuką, kulturą, turystyką, środowiskiem, dziedzictwem. Wspierane będą wydarzenia turystyczne i kulturalne, promocja i kultywowanie wspólnych tradycji obszarów pogranicza, szkolenia, konferencje, spotkania, warsztaty, współpraca transgraniczna między szkołami i uczelniami wyższymi, organizacjami pozarządowymi, administracją publiczną, ośrodkami badawczymi i naukowymi, podmiotami kultury itp. Stworzone zostaną korzystne warunki w celu ułatwienia wzajemnych kontaktów między społecznościami i instytucjami sąsiadującymi ze sobą, w tym działań integracyjnych. W ramach mikroprojektów będą realizowane projekty koncentrujące się na transferze innowacyjnych rozwiązań, innych działaniach związanych z różnorodnością kulturową, a także rozwojem społeczności lokalnych.

# 7. Przepisy wykonawcze

## 7.1. Instytucje programu

Podstawa prawna: art. 17 ust. 6 lit. a)

### Tabela nr 9

| Instytucje programu | Nazwa instytucji [255] |

|  |
| --- |
| Imię i nazwisko osoby do kontaktów  |

 styku [200] | E-mail [200] |
| Instytucja Zarządzająca | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Rzeczypospolitej Polskiej ul. Wspólna 2/4 00-926 Warszawa Polska | Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, Polska | kancelaria@mfipr.gov.pl |
|

|  |
| --- |
| Instytucja krajowa (w odniesieniu do programów z udziałem państw trzecich lub krajów partnerskich, w zależności od przypadku) |

 | Sekretariat Gabinetu Ministrów Ukrainy | Zastępca Sekretarza Stanu Gabinetu Ministrów Ukrainy |  |
| Instytucja audytowa |  |  |  |
| Przedstawiciele grupy audytorów |  |  |  |
| Przedstawiciele grupy audytorów |  |  |  |
| Przedstawiciele grupy audytorów |  |  |  |
| Podmiot, na rzecz którego Komisja ma dokonywać płatności | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Rzeczypospolitej Polskiej ul. Wspólna 2/4 00-926 Warszawa Polska | Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, Polska | kancelaria@mfipr.gov.pl |

## 7.2. Procedura utworzenia wspólnego sekretariatu

Podstawa prawna: pole tekstowe art. 17 ust. 6 lit. b)

[3500]

W oparciu o doświadczenia i najlepsze praktyki z poprzednich edycji Programu kraje w nim uczestniczące postanowiły utworzyć Wspólny Sekretariat (WS), który będzie instytucją odpowiedzialną za bieżącą realizację programu. WS wspiera beneficjentów w realizacji ich projektów oraz prowadzi działania informacyjne i promocyjne. WS wspiera również instytucje Programu (Instytucję Zarządzającą, Komitet Monitorujący, Instytucję Krajową, Instytucję Audytową – w razie potrzeby) w wykonywaniu ich funkcji.

Zgodnie z decyzją instytucji Programu, WS będzie mieścił się w Warszawie, w państwowym Centrum Projektów Europejskich (CPE). Szczegółowe obowiązki WS określa umowa o współpracy zawarta między IZ a CPE. Rola WS będzie również opisana w innych właściwych dokumentach (podręcznik procedur itp.).

Ponieważ Program jest kontynuacją współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina, WS zatrudni ekspertów, posiadających rozległą wiedzę na temat realizacji projektów współpracy transgranicznej w Polsce i na Ukrainie. Koszty związane z funkcjonowaniem instytucji zostaną pokryte z środków pomocy technicznej Programu.

W celu wsparcia beneficjentów na obszarze objętym Programem we Lwowie zostanie utworzony Oddział Wspólnego Sekretariatu.

Główne działania WS i Oddziału dotyczą:

* organizacja konkursów (kampania informacyjna dla potencjalnych beneficjentów, warsztaty dla wnioskodawców, opracowanie pakietu wniosków, ocena wniosków itp.),
* wspieranie beneficjentów Programu w procesie przygotowywania umów o dofinansowanie i realizacji projektów (szkolenia dla beneficjentów, pomoc we wprowadzaniu zmian w projektach itp.),
* monitorowanie realizacji projektów (postępy w realizacji projektów, zmiany w projektach, informowanie o nieprawidłowościach, weryfikacja raportów itp.),
* wspieranie i wspomaganie instytucji Programu w ich funkcjonowaniu (organizacja i udział w spotkaniach KM i innych wydarzeniach programowych, dostarczanie danych statystycznych i analitycznych dotyczących realizacji Programu i projektów na wniosek każdego upoważnionego przedstawiciela instytucji krajowych i regionalnych itp.),
* działania informacyjne, komunikacyjne i promocyjne (organizacja konferencji i innych wydarzeń promocyjnych, przygotowanie materiałów informacyjnych i promocyjnych, zarządzanie stroną internetową programu, opracowanie rocznego planu informacyjno-komunikacyjnego itp.), zapewnienie konsultacji w sprawie wdrożenia wymogów dotyczących widoczności i komunikacji dla projektów.
* udział w przygotowaniu i opracowaniu dokumentów programowych
* udział w kontrolach dokumentacji i kontrolach projektów na miejscu.

**7.3. Podział odpowiedzialności pomiędzy uczestniczącymi państwami członkowskimi oraz, w stosownych przypadkach, państwami trzecimi lub krajami partnerskimi oraz KTZ w przypadku korekt finansowych dokonywanych przez instytucję zarządzającą lub Komisję**

Podstawa prawna: art. 17 ust. 6 lit. c) Pole tekstowe [10 500]

* **Nieprawidłowości stwierdzone w jednym państwie**

Państwo członkowskie, w którym stwierdzono nieprawidłowości, ponosi odpowiedzialność finansową. W szczególności Dotyczy to sytuacji, w których nieprawidłowości wynikają z: ustawodawstwa krajowego, wadliwego systemu (np. kontroli) lub przekroczenia dopuszczalnego poziomu błędu na terytorium państwa.

* **Nieprawidłowości stwierdzone w więcej niż jednym państwie**

Jeżeli nieprawidłowość zostanie stwierdzona w więcej niż jednym państwie członkowskim, odpowiedzialność finansowa zostanie podzielona według wagi i wpływu różnych czynników związanych z nieprawidłowością na kwotę korekty.

Jeżeli trudno jest określić wagę poszczególnych czynników, które doprowadziły do korekty, a zatem nie jest możliwe precyzyjne przypisanie odpowiedzialności finansowej krajom, wspólnie zdecydują one o części odpowiedzialności finansowej proporcjonalnie do wkładu UE wypłaconego beneficjentom w każdym z państw w okresie podlegającym audytowi/kontroli.

* **Nieprawidłowości wynikające ze wspólnych decyzji państw**

W przypadku nieprawidłowości wynikających ze wspólnych decyzji państw objętych Programem, w tym nieosiągnięcia celów Programu, odpowiedzialność finansowa jest dzielona między kraje proporcjonalnie do wkładu UE wypłaconego beneficjentom w każdym z państw w okresie podlegającym audytowi/kontroli.

* **Nieprawidłowości w wyniku decyzji podejmowanych przez instytucje programowe**

W przypadku nieprawidłowości wynikających z działań i decyzji podjętych przez IZ lub Wspólny Sekretariat (WS) odpowiada państwo, w którym IZ lub WS ma swoją siedzibę.

* **Nieprawidłowości powstałe w innych okolicznościach**

IZ, w porozumieniu z państwami członkowskimi, przypisuje dany przypadek do jednej z wyżej wymienionych kategorii.

W przypadkach nieopisanych powyżej metodologia podziału odpowiedzialności będzie zależeć od wspólnej decyzji państw członkowskich.

* **Konsekwencje nieprawidłowości dla funduszy pomocy technicznej**

IZ odpowiada za ustalenie zasad przyznawania i przekazywania środków pomocy technicznej, o których mowa w art. 27 Rozporządzenia Interreg, podmiotom uprawnionym. Szczegółowe rozwiązania dotyczące przekazywania płatności podmiotom uprawnionym do realizacji zadań Programu zostaną określone w dokumencie przyznającym danemu podmiotowi środki pomocy technicznej.

Biorąc pod uwagę fakt, że Komisja Europejska przekazuje środki na pomoc techniczną do IZ w formie stawki ryczałtowej, zgodnie z art. 27 rozporządzenia Interreg, każda korekta finansowa ma konsekwencje finansowe dla wypłaconych i zakontraktowanych funduszy pomocy technicznej. Instytucja Zarządzająca będzie na bieżąco analizować wpływ nieprawidłowości na fundusze pomocy technicznej w Programie. W przypadku nałożenia korekt finansowych skutkujących zmniejszeniem środków pomocy technicznej dostępnych dla Programu, IZ złoży wniosek o zwrot różnicy do państwa lub państw odpowiedzialnych za korektę. Podział obowiązków w tym zakresie jest taki sam jak w przypadku korekty finansowej, która doprowadziła do zmniejszenia środków.

**8. Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami**

Podstawa prawna: art. 94 i 95 rozporządzenia (UE) 2021/1060 (RWP)

Tabela 10: Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| Planowane stosowanie art 94 i 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów |

 | Tak | Nie |
|

|  |
| --- |
| Od momentu przyjęcia, program będzie wykorzystywał refundację wkładu Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe w ramach priorytetu zgodnie z art. 94 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (jeżeli tak, proszę wypełnić aneks 1) |

 |  |  |
|

|  |
| --- |
| Od momentu przyjęcia, program będzie wykorzystywał refundację wkładu Unii w oparciu o finansowanie niepowiązane z kosztami zgodnie z art. 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (jeżeli tak, proszę wypełnić aneks 2) |

 |  |  |

# Mapa

Mapa obszaru objętego programem

****

# Aneks 1

Wkład Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe

Wzór formularza na potrzeby przekazywania danych do przeanalizowania przez Komisję

(art. 94 rozporządzenia (UE) 2021/1060 w sprawie wspólnych przepisów)

|  |  |
| --- | --- |
| Data złożenia propozycji |  |
|  |  |

Niniejszy aneks nie jest wymagany w przypadku stosowania uproszczonych metod rozliczania kosztów na poziomie Unii ustanowionych w akcie delegowanym, o którym mowa w art. 94 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

## A. Podsumowanie głównych elementów

| Priorytet | Fundusz | Cel szczegółowy | Szacunkowy udział łącznej alokacji finansowej w ramach priorytetu, do którego stosowane będą uproszczone metody rozliczania kosztów, w % | Rodzaj(-e) operacji objętej (-ych) finansowaniem | Wskaźnik uruchamiający refundację kosztów | Jednostka miary wskaźnika uruchamiającego refundację kosztów | Rodzaj uproszczonej metody rozliczania kosztów (standardowe stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe lub stawki ryczałtowe) | Kwota (w EUR) lub wartość procentowa (w przypadku stawek ryczałtowych) uproszczonej metody rozliczania kosztów |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kod(1) | Opis | Kod(2) | Opis |

(1) Oznacza kod dla wymiaru „Zakres interwencji” w tabeli 1 załącznika 1 do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

(2) Oznacza kod wspólnego wskaźnika, o ile ma zastosowanie.

B. Szczegółowe informacje w podziale na rodzaj operacji

Czy instytucja zarządzająca otrzymała wsparcie od firmy zewnętrznej w celu określenia poniższych kosztów uproszczonych?

Jeśli tak, proszę podać nazwę firmy zewnętrznej

|  |
| --- |
| Tak/Nie – nazwa firmy zewnętrznej |

|  |  |
| --- | --- |
| 1.1 Opis rodzaju operacji, w tym harmonogram wdrażania(1) |  |
| 1.2 Cel szczegółowy |  |
| 1.3 Wskaźnik uruchamiający refundację kosztów(2) |  |
| 1.4 Jednostka miary wskaźnika uruchamiającego refundację zwrot kosztów |  |
| 1.5 5Standardowe stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe lub stawki ryczałtowe |  |
| 1.6 Kwota w przeliczeniu na jednostkę pomiaru lub wartość procentowa (dla stawek ryczałtowych) uproszczonej metody rozliczania kosztów |  |
| 1.7 Kategorie kosztów objęte stawkami jednostkowymi, kwotami ryczałtowymi lub stawkami ryczałtowymi |  |
| 1.8 Czy wymienione kategorie kosztów pokrywają wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach danej operacji? (T/N) |  |
| 1.9 Metoda korekt(y)()(3) |  |
| 1.10 Weryfikacja osiągnięcia jednostek— należy opisać, jaki(e) dokument(y)/system będzie(-ą) wykorzystany(-e) w celu sprawdzenia, czy osiągnięto dostarczone jednostki — należy opisać, co będzie sprawdzane w trakcie weryfikacji zarządczych i przez kogo— należy opisać, jakie rozwiązania zostaną przyjęte w celu gromadzenia i przechowywania stosownych danych/dokumentów; |  |
| 1.11 Możliwe niepożądane zachęty, środki łagodzące(4) oraz szacowany poziom ryzyka (wysoki/średni/niski) |  |
| 1.12 Łączna kwota (krajowa i unijna) oczekiwanej na tej podstawie refundacji od Komisji |  |

(1)  Przewidywana data rozpoczęcia wyboru operacji i przewidywana data ich ukończenia (zob. art. 63 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów).

(2)  W przypadku operacji, w ramach których stosowanych jest kilka uproszczonych metod rozliczania kosztów, obejmujących różne kategorie kosztów, różne projekty lub kolejne etapy operacji, pola 1.3–1.11 należy wypełnić dla każdego wskaźnika uruchamiającego refundację kosztów.

(3)  W stosownych przypadkach należy wskazać częstotliwość i termin korekty oraz wyraźne odniesienie do konkretnego wskaźnika (w tym, w stosownych przypadkach, link do strony internetowej, na której opublikowano ten wskaźnik). (4)  Czy istnieją jakiekolwiek potencjalne negatywne skutki dla jakości wspieranych operacji, a jeśli tak, to jakie środki (np. zapewnienie jakości) zostaną podjęte w celu ograniczenia tego ryzyka?

C. Obliczanie standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych

1. Źródło danych wykorzystanych do obliczenia standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych (kto przygotował, zgromadził i zapisał dane; miejsce przechowywania danych; daty graniczne; walidacja itd.):

|  |
| --- |
|  |

2. Proszę określić, dlaczego proponowana metoda i obliczenia na podstawie art. 94 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów są właściwe dla danego rodzaju operacji:

|  |
| --- |
|  |

3. Proszę określić sposób dokonania obliczeń, w tym w szczególności założenia przyjęte w odniesieniu do jakości lub ilości danych. W stosownych przypadkach należy zastosować dane statystyczne i poziomy odniesienia oraz przedstawić je – na wniosek – w formacie pozwalającym na wykorzystanie przez Komisję:

|  |
| --- |
|  |

4. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób zapewniono, by jedynie wydatki kwalifikowalne były uwzględniane przy obliczaniu standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych

|  |
| --- |
|  |

5. Ocena przez instytucję(-e) audytową(-e) metody obliczania i kwot oraz rozwiązań mających zapewnić weryfikację danych, ich jakość, sposób zbierania i przechowywania :

|  |
| --- |
|  |

# Aneks 2

Wkład Unii w oparciu o finansowanie niepowiązane z kosztami

Wzór formularza na potrzeby przekazywania danych do przeanalizowania przez Komisję (art. 95 rozporządzenia (UE) 2021/1060 w sprawie wspólnych przepisów

|  |  |
| --- | --- |
| Data złożenia propozycji |  |
|  |  |

Niniejszy aneks nie jest wymagany w przypadku stosowania kwot finansowania niepowiązanego z kosztami na poziomie Unii ustanowionych w akcie delegowanym, o którym mowa w art. 95 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

## A. Podsumowanie głównych elementów

| Priorytet | Fundusz | Cel szczegółowy | Kwota objęta finansowaniem niepowiązanym z kosztami | Rodzaj(-e) operacji objętej (-ych) finansowaniem | Warunki, które należy spełnić/rezultaty, które należy osiągnąć, by uruchomić refundację przez Komisję | Wskaźnik | Jednostka miary warunków, które należy spełnić / rezultatów, które należy osiągnąć, uruchamiających refundację przez Komisję | Przewidywany rodzaj metody stosowanej do refundacji kosztów beneficjentowi lub beneficjentom |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | Kod(1) | Opis |  | Kod (2) | Opis |

(1) Oznacza kod dla wymiaru „Zakres interwencji” w tabeli 1 załącznika I do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz w załączniku IV do rozporządzenia w sprawie EFMRA.

(2) Oznacza kod wspólnego wskaźnika, o ile ma zastosowanie.

B. Szczegółowe informacje w podziale na rodzaj operacji

|  |  |
| --- | --- |
| 1.1 Opis rodzaju operacji  |  |
| 1.2 Cel szczegółowy |  |
| 1.3 Warunki, które należy spełnić, lub rezultaty, które należy osiągnąć |  |
| 1.4 Termin przewidziany na spełnienie warunków lub osiągnięcie rezultatów  |  |
| 1.5 Jednostka miary warunków, które należy spełnić / rezultatów, które należy osiągnąć, by uruchomić refundację przez Komisję |  |
| 1.6 Zakładane wyniki pośrednie (o ile mają zastosowanie) uruchamiające refundację kosztów przez Komisję wraz z harmonogramem refundacji | Zakładane wyniki pośrednie | Przewidywana data | Kwoty (w EUR) |
|  |  |  |
| 1.7 Łączna kwota (w tym finansowanie unijne i krajowe) |  |
| 1.8 Metoda(-y) korekty |  |
| 1.9 Weryfikacja osiągnięcia rezultatu lub spełnienia warunku (oraz, w stosownych przypadkach, zakładanych wyników pośrednich)— należy wskazać, jaki(e) dokument(y)/system będzie(-ą) wykorzystany(-e) w celu sprawdzenia, czy osiągnięto rezultat lub spełniono warunek (oraz, w stosownych przypadkach, zakładane wyniki pośrednie)— należy opisać, w jaki sposób będą przeprowadzane weryfikacje zarządcze (w tym na miejscu) i przez kogo— należy opisać, jakie rozwiązania zostaną przyjęte w celu gromadzenia i przechowywania stosownych danych/dokumentów |  |
| 1.10 Wykorzystanie dotacji w formie finansowania niepowiązanego z kosztami/ Czy dotacja udzielona beneficjentom przez państwo członkowskie ma formę finansowania niepowiązanego z kosztami? [T/N] |  |
| 1.11 Rozwiązania służące zapewnieniu ścieżki audytuProszę wymienić instytucję lub instytucje odpowiedzialne za te rozwiązania.  |  |

Aneks 3: Wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem – art. 17 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Pole tekstowe [2 000]

|  |
| --- |
|  |

# DOKUMENTY

| Tytuł dokumentu | Typ dokumentu | Data dokumentu | Odniesienie lokalne | Numer referencyjny Komisji | Pliki | Data wysłania | Wysłane przez |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

1. Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) 2016/2066 z dnia 21 listopada 2016 r. zmieniającym załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) C/2016/7380. [↑](#footnote-ref-1)
2. "Dobra jakość życia z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety" (Dz.Urz. L347 z 28.12.2013, s. 171) oraz H. Komiyama, K. Takeuchi, Sustainability Science: building a new discipline “Sustainability Science", nr 1/2006. [↑](#footnote-ref-2)