



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 03 kwietnia 2024 r.

P-1.4131.62.2024.AA

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXVI/410/2024 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 27 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi nauczycieli i wychowawców Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Rewalu na działania starosty powiatu gryfickiego w związku z zatrudnieniem na stanowisko dyrektora MOW w Rewalu nauczyciela bez wymaganych kwalifikacji.

### Uzasadnienie

W dniu 27 lutego 2024 r. Rada Powiatu w Gryficach podjęła uchwałę Nr LXVI/410/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi nauczycieli i wychowawców Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Rewalu na działania starosty powiatu gryfickiego w związku z zatrudnieniem na stanowisko dyrektora MOW w Rewalu nauczyciela bez wymaganych kwalifikacji.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęło ono w dniu 7 marca 2024 r.

W §1 uchwały Nr LXVI/410/2024 organ stanowiący Powiatu Gryfickiego uznał skargę na działalność Starosty Powiatu Gryfickiego, w sprawie zatrudnienia nauczyciela na stanowisku Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu bez wymaganych kwalifikacji, za bezzasadną.

Stosownie do brzmienia przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup>, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu. Co istotne, w myśl art. 238 Kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.).

**Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.**

W oparciu o wskazaną regulację Rada Powiatu w Gryficach niewątpliwie posiadała kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gryfickiego, jednak w toku badania jej legalności stwierdzono, że narusza ona prawo w sposób istotny.

Przeprowadzona analiza sporządzonego do kwestionowanego aktu uzasadnienia wykazała, że zawiera ono jedynie zbiór ogólnych informacji związanych z procedowaniem skargi dotyczącej zatrudnienia nauczyciela na stanowisku Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu. W treści uchwały brak jest prawnych podstaw rozstrzygnięcia, tj. przepisów obowiązującego prawa, które uzasadniają stanowisko Rady uznające zarzuty za nieuzasadnione. Rada Powiatu wskazała wyłącznie, że *zatrudnienie nastąpiło z pełną wiedzą o braku kwalifikacji na stanowisko nauczyciela, natomiast zatrudnienie na stanowisko dyrektora nastąpiło z pełną wiedzą i za zgodą kuratora.*

W treści uzasadnienia brak jest jednak informacji co było przedmiotem skargi, a więc jakie działanie Starosty jest zakwestionowane, a co pozostaje w gestii Rady Powiatu w Gryficach, a także brak jest argumentów, z których będzie wynikało, dlaczego skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Tymczasem, w uzasadnieniu powinno znaleźć się rzetelne przedstawienie stanu faktycznego sprawy, a także wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia (uznania skargi za bezzasadną). Organ musi zawsze w sposób jednoznaczny wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia<sup>2</sup>. Biorąc zaś pod uwagę kolegialny charakter organu stanowiącego powiatu zasadnym jest twierdzenie, znajdujące poparcie w orzecznictwie<sup>3</sup>, że zawiadomienie, o którym mowa w art. 237 §3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, przybiera w tym przypadku formę uchwały. W konsekwencji, nie powinno budzić wątpliwości, że obligatoryjnymi elementami uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi są uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 powyższej ustawy, tj. te elementy, które przewiduje art. 238 §1 tego aktu. Nie ma przy tym znaczenia, czy elementy te znajdują się w treści uchwały, czy też w odrębnym uzasadnieniu do niej sporządzonym.

Wyjaśnienia Rady Powiatu w Gryficach zawarte w treści uchwały Nr LXVI/410/2024 - są natomiast lakoniczne, nie wynika z nich w szczególności, czego dotyczyła złożona skarga oraz z jakich przyczyn Rada uznała ją za niezasadną. Uzasadnienie uchwały sprowadza się do stwierdzenia, że zatrudnienie nauczyciela bez kwalifikacji nastąpiło z pełną wiedzą i za zgodą kuratora oświaty. Takie działanie podaje w wątpliwość, czy Rada istotnie rozpatrzyła skargę, a przede wszystkim nie pozwala na poznanie przyczyn załatwienia jej w sposób odmowny. Takie postępowanie niewątpliwie uchybia dyspozycji normy zawartej w art. 238 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W tym stanie rzeczy, wobec niespełnienia wymogów, o których mowa w ww. przepisach, uznać należy, że uchwała Nr LXVI/410/2024 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 27 lutego 2024 r. *w sprawie rozpatrzenia skargi nauczycieli i wychowawców*

<sup>2</sup> Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 199/11.

<sup>3</sup> Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 824/10.

*Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Rewalu na działania starosty powiatu gryfickiego w związku z zatrudnieniem na stanowisko dyrektora MOW w Rewalu nauczyciela bez wymaganych kwalifikacji* podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, a zatem stwierdzenie jej nieważności jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca nadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Powiatu Gryfickiego skargi na działalność Starosty Gryfickiego i podjęcia w tej sprawie uchwały spełniającej wymogi obowiązującego prawa (art. 238 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

.....

Otrzymują:

1. Rada Powiatu Gryfickiego,
2. a/a.