

KOMISJA EWALUACJI NAUKI

PROTOKÓŁ Nr 10/2019 z posiedzenia Komisji Ewaluacji Nauki w dniu 5 września 2019 r.

W posiedzeniu Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „KEN”, uczestniczyli:

- Członkowie KEN, wg listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu,
- p. Sebastian Skuza, podsekretarz stanu w MNiSW,
- Członkowie Kierownictwa Departamentu Nauki MNiSW,
- Przedstawiciele Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego (OPI-PIB).

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący KEN, Pan prof. dr hab. Błażej Skoczeń. Następnie przegłosowano porządek obrad (25 głosów „za”, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).
2. Głos zabrał Pan Sebastian Skuza, Podsekretarz Stanu w MNiSW, który podziękował członkom KEN za pracę wykonaną przy sporządzaniu projektu wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Pan Minister odniósł się także do pojawiających się w przestrzeni publicznej głosów krytycznych, odnoszących się do opublikowanego wykazu czasopism naukowych i przypisanych im wartości punktowych. Pan Minister zaznaczył także, że – w jego ocenie – na chwilę obecną nie zachodzi konieczność wprowadzania zmian systemowych.

W dalszej części swojej wypowiedzi, Pan Minister Skuza poinformował, że MNiSW dokłada wszelkich starań przy pozyskaniu jak największej puli środków przeznaczonych na naukę w 2020 roku. Starania te dotyczą także pozyskania środków na II turę podwyżek płac pracowników uczelni, a także pozyskania obligacji, które uczelnie – tak jak poprzednio – mogłyby przeznaczyć na realizację najistotniejszych potrzeb. Pan Minister odniósł się także do kwestii płac w instytutach PAN. Głos w dyskusji zabrali prof. J. Pomorski, prof. R. Hołyst, prof. J. Tejchman, prof. J. Zakrzewska-Czerwińska, ks. bp prof. M. Hintz. Ponadto, Pan Minister odniósł się do kwestii zgłoszeń do wykazu wydawców monografii naukowych wydawnictw zagranicznych, zgłaszanych przez instytucje krajowe.

W dalszej części dyskusji Pan prof. Piotr Pruszczyk zasugerował uruchomienie nowego programu, na wzór „Diamentowego Grantu”, który dedykowany byłby szkołom doktorskim. Natomiast Pan prof. Aleksander Welfe nawiązał do opublikowanego wykazu czasopism naukowych, konstatując, że lista wymaga pewnych modyfikacji i proponując:

- rozważenie zmiany rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych

- i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, w sposób umożliwiający wprowadzanie do wykazu tych czasopism, które weszły do bazy Scopus i Web of Science, już po jego opublikowaniu;
- wprowadzenie dyscyplin wiodących dla czasopism, gdzie rozpiętość punktowa wynosi 2 progi.

Pan Aleksander Dańda, Dyrektor Departamentu Nauki MNiSW przypomniał, że trwają prace nad wspomnianą przez prof. A. Welfe nowelizacją rozporządzenia. Do dalszej dyskusji pozostawił korygowanie obecnie przypisanych punktów za pomocą algorytmu średniej ważonej. Pan Dyrektor A. Dańda przypomniał, że proces legislacyjny ma swój określony przebieg. Zwrócił także uwagę, że już w przyszłym roku przed Komisją stoi ważne zadanie – przygotowanie procesu ewaluacji jakości działalności naukowej. Prof. Błażej Skoczeń komentując dyskusję stwierdził, że KEN dostrzega problem wyznaczania średniej i ma nadzieję na jego rozwiązanie w nieodległej przyszłości.

Na zakończenie tej części posiedzenia, Pan prof. Błażej Skoczeń poruszył kwestię publikacji na temat algorytmu zastosowanego do opracowania listy czasopism punktowanych na łamach jednego z czasopism o zasięgu ogólnopolskim. Poinformował o powołaniu zespołu roboczego, którego zadaniem byłoby przygotowywanie tekstów/wystąpień KEN kierowanych do środowiska naukowego.

3. Prof. Błażej Skoczeń przedstawił – na przykładzie puli 500 artykułów – uzgodnione przez Prezydium KEN zasady wyboru czasopism z listy Elsevier, objętych przez MNiSW programem publikowania otwartego, w których można będzie opublikować bezpłatnie artykuły w latach 2020-2021.

Następnie, głos zabrała Pani prof. Alicja Majewska, która wskazała na pewną trudność w odniesieniu do podejmowanych w tej materii działań: *W dyscyplinach artystycznych: sztuki teatralne i filmowe, sztuki muzyczne oraz sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki takiego osiągnięcia do oceny jak „artykuł naukowy” w załączniku 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. po prostu nie ma. Sygnalizowałam już ten problem na majowym posiedzeniu. Biorąc pod uwagę rozwój wyżej wymienionych dyscyplin i zdecydowaną potrzebę umiędzynarodowienia osiągnięć naukowych/artystycznych (tu szczególnie podkreślę osiągnięcia polskich konserwatorów funkcjonujących w obiegu międzynarodowym i publikujących w czasopismach zagranicznych), wnoszę o uzupełnienie spisu osiągnięć dla tych dyscyplin o „Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej” i korektę załącznika nr 1. oraz przypisanie temu osiągnięciu adekwatnej liczby punktów.*

W wyniku dyskusji ustalono, że ostateczna propozycja dotycząca roku 2020 i lat późniejszych, zostanie rozesłana członkom KEN, a następnie rozstrzygnięta na kolejnym posiedzeniu KEN.

4. Pani Joanna Belczącka, reprezentująca OPI-PIB, przedstawiła prezentację dot. trybu oceny wydawców w kontekście zgłoszenia wydawnictwa do wykazu wydawnictw monografii naukowych. W dyskusji poruszona została kwestia kryterium wyłączenia członka KEN z oceny (konflikt interesów).

5. Omówiono wniosek firmy Braintri Sp. z o.o. w sprawie rejestracji w systemie POL-on.

Następnie, przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku firmy Braintri Sp. z o.o. o rozpatrzenie wniosku o rejestrację w systemie POL-on (25 głosów „za”, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).

6. Omówiono wniosek Instytutu Biotechnologii i Medycyny Molekularnej o rejestrację w systemie POL-on. Sprawę zreferowała Pani prof. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska, która poinformowała KEN, że z przedstawionych we wniosku informacji wynika, iż jednostka jest prężnie rozwijającym się Instytutem, o czym świadczą licznie pozyskane fundusze zapewniające prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej w sposób ciągły. Na uwagę zasługuje kompleksowe i interdyscyplinarne podejście w opracowywaniu nowej generacji diagnostyki chorób, w tym chorób cywilizacyjnych (nowotwory i infekcje wywołane wielolekoopornymi szczepami bakterii chorobotwórczych).

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku Instytutu Biotechnologii i Medycyny Molekularnej o rozpatrzenie wniosku o rejestrację w systemie POL-on (25 głosów „za”, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).

7. Pan prof. Błażej Skoczeń przedstawił prośbę Departamentu Nauki o opinię KEN dotyczącą wniosku Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie (WSSP) z dnia 21 czerwca 2019 r., złożonego do ministra spraw wewnętrznych o zatwierdzenie potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych. Sprawę zreferował Pan. Prof. Michał Żmijewski, który wskazał, że zarówno w przedstawionych materiałach, jak i w materiałach dostępnych na stronie WSSP oraz w repozytoriach (bazach Scopus i Pubmed) brakuje wystarczającej dokumentacji świadczącej o działalności naukowej, czy wdrożeniowej prowadzonej w WSSP. Zarówno struktura uczelni (brak wydzielonych jednostek naukowych), jej infrastruktura jak i główne cele działalności wskazują na to, że podmiot ten nie prowadzi samodzielnej działalności naukowej lub rozwojowej.

Następnie, przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie opinii dot. Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej im. Wincentego Pola w Lublinie (25 głosów „za”, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).

8. Przewodniczący Zespołów KEN ds.:

- ewaluacji jakości działalności naukowej;
- ewaluacji szkół doktorskich;
- wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych;

przedstawili sprawozdanie z aktualnie prowadzonych prac ww. zespołów.

9. Pan prof. Robert Hołyst przedstawił prezentację pt.: „4 sloty vs. doskonałość naukowa”, zawierającą analizę sposobu wypełniania slotów od strony projakościowej. Prof. Hołyst omówił konsekwencje wprowadzenia limitu 4 udziałów (slotów) i ich wpływ na ocenę punktową jednostki. Ponadto, prof. R. Hołyst wskazał na ewentualność wprowadzenia stosownej modyfikacji algorytmu wypełniania

slotów, uwzględniającej w pierwszym rzędzie wysoko punktowane publikacje naukowe. Rozwiązanie to zostało zasugerowane przez p. Ministra Sebastiana Skuzę.

10. Prof. B. Skoczeń przypomniał, że następne posiedzenie KEN zaplanowano w dniach 2-3 października 2019 r. i zakończył posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Ewaluacji Nauki**

prof. dr hab. Błażej Skoczeń