



Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA

Warszawa dnia 07 kwietnia 2008r.

Wpłynęło dn. 2008-04-08
ZER-ON. 1140/2008 Zał.

Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA
ul. Pawińskiego 17/21
02-106 Warszawa
fax: (022) 825-49-79

Dotyczy: Stanowiska firmy Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. w sprawie protestu wniesionego w dniu 03.04.2008 r. przez firmę Lexis Nexis Sp. z o.o. dotyczącego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup systemu informacji prawnej (oznaczenie sprawy: ZER-ZP-7/2008).

W związku z przekazaną przez Zamawiającego w dniu 04.04.2008 r. informacją o wpłynięciu protestu dotyczącego wymagań Zamawiającego, jakim musi odpowiadać system informacji prawnej, firma Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., pomimo iż nie ma możliwości przyłączenia się do postępowania protestacyjnego w myśl art. 181 ust. 4 pkt 2, uważa za stosowne przedstawienie swojego stanowiska odnośnie zarzutów podniesionych w proteście.

Protestujący w treści protestu stwierdził, iż Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednocześnie podaje, iż działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców. Na poparcie wyżej wymienionego zarzutu protestujący wskazał, iż Zamawiający (Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji) postawił w SIWZ wymóg, aby baza programu posiadała komplet aktów prawnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji od roku 1994 bądź wcześniejszego wraz z wskazaniem, iż obecnie na rynku tylko jeden wykonawca posiada taki komplet aktów. Zdaniem protestującego, posiadającego akty prawne MSWiA od roku 1995, brakujące akty mogą zostać uzupełnione podczas kolejnych aktualizacji niekompletnego programu. Jako drugi zarzut mający potwierdzić rzekomy brak zachowania zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, protestujący stwierdził, iż Zamawiający żąda zamieszczenia komentarza do wszystkich przepisów znajdujących się w ustawie o rentach i emeryturach z FUS. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Zamawiający stawiając w opisie przedmiotu zamówienia ww. wymóg nie starał się doprowadzić do sytuacji w której tylko jeden wykonawca spełnia wszystkie wymogi, a jedynie opisał przedmiot zamówienia uwzględniając wszystkie swoje uzasadnione potrzeby chcąc tym samym nabyć program, który umożliwi mu bezproblemowe korzystanie z wszystkich aktów prawnych pozwalających na właściwe wykonywanie ustawowych zadań. Powyższą interpretację znaleźć można również w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 2007 r. o sygnaturze akt UZP/ZO/0-879/07, zgodnie z którym cyt.: „...Zamawiający działając w granicach określonych przepisami prawa ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Jest oczywiste, że nie wszyscy wykonawcy dysponują towarem i mogą go zaoferować Zamawiającemu, co nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób