

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY
DANYCH***

Projekt ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu przednich porozumień cenowych

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

| |
|---|
| 1. Nazwa/imię i nazwisko** PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. |
| 2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska |
| 3. Adres do korespondencji i adres e-mail Piotr Wiewiórka PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska piotr.wiewiorka@pwc.com |

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres |
|-----|-----------------|--|
| 1 | Piotr Wiewiórka | PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska |

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

I. Postulowane rozwiązania prawne

1. Ograniczenie wydawania decyzji w sprawie uproszczonych porozumień cenowych (art. 94 Projektu ustawy)

Proponowane przepisy:

Przepis art. 94 ust. 2 Projektu ustawy stanowi, iż w przypadku, gdy udział dochodów wnioskodawcy w jego przychodach, w ciągu dwóch pierwszych lat okresu na jaki została wydana decyzja w sprawie uproszczonej APA, wynosi poniżej 1%, decyzja taka nie obowiązuje, a zatem jest nieważna od momentu jej wydania (*ex tunc*).

Konsekwencje dla podatników:

Sankcja przewidziana w art. 94 ust. 2 Projektu ustawy narusza zasadę pewności obrotu gospodarczego, ponieważ obowiązywanie lub nieobowiązywanie uprzedniego porozumienia cenowego będzie mogło zostać zweryfikowane dopiero po upływie przewidzianych treścią tego przepisu dwóch lat podatkowych.

Przykładowo, w sytuacji, gdy podatnik uzyska w 2019 roku decyzję w sprawie uprzedniego porozumienia cenowego, dopiero po zakończeniu kolejnych dwóch lat podatkowych, a więc dopiero w 2021 roku, będzie miał pewność, co do obowiązywania lub nieobowiązywania decyzji w sprawie porozumienia. Istnieje zatem ryzyko, iż podatnik stosujący w dobrej wierze warunki uzgodnione w ramach uproszczonej APA może zostać pozbawiony wynikającej z niej ochrony.

Proponowane rozwiązanie:

Mając na uwadze konieczność zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa, przy jednoczesnym uwzględnieniu interesów działających w dobrej wierze podatników, proponujemy zmianę treści przepisu w taki sposób, aby sankcja nieobowiązywania uzyskanego uprzedniego porozumienia cenowego dotyczyła jedynie poszczególnych lat, w których udział dochodów w przychodach podatnika jest niższy niż określony próg, a nie całego okresu, jak wskazano w Projekcie ustawy.

**2. Termin wydania decyzji w sprawie uproszczonego porozumienia cenowego
(art. 97 Projektu ustawy)**

Proponowane przepisy:

Projekt ustawy przewiduje, iż postępowanie w sprawie uproszczonego porozumienia cenowego powinno być zakończone nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

Konsekwencje dla podatników:

Przepis art. 97 Projektu ustawy w obecnym brzmieniu można interpretować jako wprowadzający termin o charakterze wyłącznie instrukcyjnym. Uregulowanie takie może prowadzić do sytuacji, w której ze względów praktycznych, trzymiesięczny termin trwania postępowania nie będzie przestrzegany, co kłóciłoby się z istotą uproszczonej procedury w sprawie APA. Procedura taka, biorąc pod uwagę fakt, iż dotyczy z definicji transakcji, w których ryzyko uszczuplenia dochodów Skarbu Państwa jest ograniczone, powinna być realizowana w sposób efektywny.

Proponowane rozwiązanie:

Proponujemy ograniczenie terminu trwania postępowania do 3 miesięcy poprzez wprowadzenie regulacji analogicznych do art. 14d oraz 14o Ordynacji podatkowej.

Art. 14d §2 Ordynacji podatkowej nakłada na organy obowiązek wydania interpretacji indywidualnej w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku, z kolei, art. 14o Ordynacji podatkowej wprowadza instytucję milczącej interpretacji, zgodnie z którą niewydanie indywidualnej interpretacji podatkowej w terminie określonym art. 14d Ordynacji podatkowej jest jednoznaczne z wydaniem interpretacji stwierdzającej prawidłowość stanowiska wnioskodawcy w pełnym zakresie.

Wprowadzenie analogicznych regulacji do przepisów o uproszczonej APA byłoby spójne z jednym z jej podstawowych założeń, tj. szybkim przebiegiem postępowania. Dodatkowo, pozwoliłoby również organom podatkowym na ograniczenie formalności w sytuacjach, gdy stanowisko wnioskodawcy jest w pełni prawidłowe.

Biorąc jednakże pod uwagę stopień skomplikowania materii będącej zwykle przedmiotem APA oraz skali

zainteresowania wydaniem decyzji w sprawie uproszczonej APA, proponujemy jednocześnie rozważenie wprowadzenia możliwości jednokrotnego przedłużenia terminu na wydanie decyzji przykładowo o 1 miesiąc. Regulacja taka nadal zapewniłaby podatnikom sprawność postępowania w sprawie uproszczonej APA dając jednocześnie większą elastyczność organom podatkowym w wybranych sprawach wymagających głębszej analizy nawet w trybie przewidzianym dla uproszczonej APA.

3. Zakres przedmiotowy APA

Proponowane przepisy:

Obecne przepisy o APA oraz Projekt ustawy nie dają możliwości objęcia wnioskiem o APA analiz prowadzonych w trybie wprowadzonego od 1 stycznia 2019 roku przepisu art. 24d ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych („Ustawa o CIT”, Dz.U.2018.1036 t.j.), dotyczącego ustalenia wysokości kwalifikowanego dochodu z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej.

Do ustalenia dochodów z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej uwzględnionego w cenie sprzedaży produktu lub usługi, zgodnie z art. 24d ust. 8 Ustawy o CIT, stosuje się odpowiednio przepisy o cenach transferowych. Analiza taka nie dotyczy transakcji kontrolowanych w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 Ustawy o CIT, lecz stanowi analizę wartości dodanej generowanej przez poszczególne obszary funkcjonalne wewnątrz spółki (w celu ustalenia, jaka część dochodu związana jest z działalnością kwalifikowaną). W rezultacie, pomimo skomplikowanego charakteru analiz niezbędnych do przeprowadzenia w tym trybie, nie jest możliwe uzyskanie potwierdzenia ich prawidłowości ze strony organów podatkowych.

Proponowane rozwiązanie:

Proponujemy wprowadzenie mechanizmu pozwalającego na odpowiednie zastosowanie przepisów i trybu APA do potwierdzenia prawidłowości ustalenia dochodów z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej uwzględnionego w cenie sprzedaży produktu lub usługi, zgodnie z art. 24d.

4. Zawieszenie procedury MAP w związku z postępowaniem sądowym lub administracyjnym (art. 23 Projektu ustawy)

Proponowane przepisy:

Przepis art. 23 ust. 1 pkt 2) Projektu ustawy stanowi, iż w przypadku, gdy w odniesieniu do kwestii spornej orzeczono prawomocnie karę w związku z umyślnym przestępstwem lub umyślnym przestępstwem skarbowym lub rażącym niedbalstwem, właściwy organ krajowy odmawia ustanowienia komisji doradczej, a procedura ulega zakończeniu.

Konsekwencje dla podatników:

Brzmienie powyższego przepisu dotyczy sytuacji, w której do rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej dochodzi jeszcze przed merytorycznym rozpatrzeniem sprawy w ramach procedury MAP, zezwalając jednocześnie na taki tryb postępowania, co wydaje się niezasadne nie tylko ze względu na fakt, iż o odpowiedzialności karnej należałoby orzekać dopiero po pełnym wyjaśnieniu kwestii materialnych, ale również w celu pełnej weryfikacji w którym kraju (w szczególności – po której stronie transakcji) i w jakim stopniu wystąpiła przesłanka winy.

Proponowane rozwiązanie:

Proponujemy usunięcie przepisu art. 23 ust. 1 pkt 2) Projektu ustawy oraz zmianę art. 23 ust. 2 Projektu

ustawy poprzez wprowadzenie mechanizmu zawieszenia postępowań sądowych lub administracyjnych, które mogą prowadzić do nałożenia wskazanych powyżej kar do czasu zakończenia procedury MAP.

II. Wskazanie interesu będącego przedmiotem ochrony

Zaproponowane zmiany mają na celu ochronę interesu podatników, m.in. poprzez zwiększenie dostępności procedury Uproszczonej APA i możliwości realnego przewidzenia czasu trwania postępowania. Przyczynia się również do podniesienia pewności obrotu gospodarczego, zgodnie z planowanymi kierunkami działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020, dzięki umożliwieniu podatnikom szybszego określenia, w których latach finansowych ewentualna decyzja w sprawie APA obowiązuje, a w których nie. Rozszerzenie procedury w zakresie potwierdzenia prawidłowości ustalenia dochodów z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej uwzględnionego w cenie sprzedaży produktu lub usługi, zgodnie z art. 24d Ustawy o CIT, pozwoli na uzyskanie potwierdzenia prawidłowego zastosowania przepisów. Z kolei zaproponowane zmiany przepisów w zakresie MAP pozwolą na rzetelne rozpoznanie sprawy i zapewnienie, że rozstrzygnięcie o ewentualnej karze zapadnie dopiero po przeanalizowaniu sprawy pod względem merytorycznym.

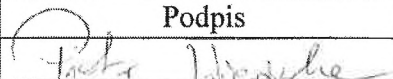
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 -

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

| Imię i nazwisko | Data | Podpis |
|-----------------|-----------|---|
| Piotr Wiewiórka | 15/4/2019 |  |

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia


.....

(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne

skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem