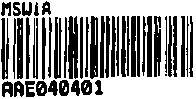
**ST0WARZYSZENIE AMNESTY INTERNATIONAL**

**AMNESTY**

**INTERNATIONAL**

Sygnatura Al/DP/03/24/81

, 27.03.2024 r.



**Szanowny Pan**

**Marcin Kierwiński**

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa

Podmiot wnoszący petycję:

**Stowarzyszenie Amnesty International**

**Petycja w interesie publicznym w sprawie zmiany prawa w zakresie zgromadzeń  
cyklicznych**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2018 poz. 870) w imieniu organizacji pozarządowej Amnesty International Polska działającej w celu ochrony praw człowieka, wnoszę petycję w interesie publicznym, o podjęcie działań zmierzających do

1. znowelizowania ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. 2015 poz. 1485 z póżn. zm.) poprzez wykreślenie z niej rozdziału 3a (Postępowanie w sprawach zgromadzeń organizowanych cyklicznie) oraz wszystkich odniesień do znajdujących się tam przepisów;
2. znowelizowania ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. 2015 poz. 1485 z póżn. zm.) poprzez zmianę art 12 w taki sposób, by wykreślić fragment „w szczególności w odległości mniejszej niż 100 m pomiędzy zgromadzeniami".

Uchylone przepisy powinny zostać zastąpione regulacjami, które są zgodne z międzynarodowymi standardami dotyczącymi wolności zgromadzeń i gwarantują, by pokojowe demonstracje i kontrmanifestacje miały równy dostęp do przestrzeni publicznej i jednakową ochronę, a osoby w nich uczestniczące mogły w pełni korzystać z przysługującego im prawa do wolności zgromadzeń.

Amnesty International wyraża zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych podmiotu wnoszącego petycję.

**Amnesty International jest globalnym ruchem ponad 10 milionów ludzi, którzy niesprawiedliwość na świecie traktuję osobiście.**Razem zmieniamy świat, by każdy mógł korzystać ze swoich praw.

**Ruch jest laureatem Pokojowej Nagrody Nobla.**

**Uzasadnienie**

13 grudnia 2016 r. do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. 2015 poz. 1485 z późn. zm.) wprowadzono budzącą szereg kontrowersji instytucję zgromadzeń cyklicznych, która rażąco narusza wolność zgromadzeń. Zgromadzenia cykliczne ustawa zdefiniowała jako wydarzenia „organizowane przez tego samego organizatora w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych, a tego rodzaju wydarzenia odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat, chociażby nie w formie zgromadzeń i miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń”.

W ustawie określono, że zgromadzenia cykliczne mają pierwszeństwo przed innymi typami zgromadzeń. Praktyka pokazała, że zgromadzenia cykliczne były wielokrotnie nadużywane przez władzę, która wykorzystywała je m.in. do organizowania comiesięcznych uroczystości, efektywnie uniemożliwiając odbywanie się w tym samym miejscu i czasie innych demonstracji.

Wprowadzono bowiem również regulację, zgodnie z którą kontrmanifestacja nie może odbywać się w odległości mniejszej niż 100 m od zgromadzania. Stanowi to rażące naruszenie zasad międzynarodowych. We wspólnym raporcie Specjalnego Sprawozdawcy ONZ ds. wolności zgromadzeń i stowarzyszeń oraz Specjalnego Sprawozdawcy ONZ ds. pozasądowych, doraźnych i arbitralnych egzekucji w sprawie gwarancji wolności zgromadzeń, wyraźnie podkreślono, że „należy zadbać, na ile to tylko możliwe, by zgromadzenia organizowane w tym samym miejscu i czasie - w tym zgromadzenia spontaniczne i kontrdemonstracje - mogły odbywać się w zasięgu wzroku i słuchu ich uczestników”[[1]](#footnote-1).

Wskazane instytucje, zgromadzeń cyklicznych oraz ograniczenia odległości między manifestacją a kontrmanifestacją, spotkały się z krytyką wielu instytucji: Rzecznika Praw Obywatelskich[[2]](#footnote-2), Parlamentu Europejskiego[[3]](#footnote-3), a także nauki prawa[[4]](#footnote-4). Ich negatywne konsekwencje faktyczne opisywaliśmy w naszym raporcie pt. „Moc ulicy. W obronie wolności pokojowych zgromadzeń w Polsce"[[5]](#footnote-5) Przytoczyliśmy w nim jak podwójne standardy w zakresie zgromadzeń cyklicznych przyczyniają się do odmiennej ochrony zgromadzeń przez Policję. W Opisaliśmy przypadki, w których policja nie zapobiegła aktom przemocy ze strony narodowców lub członków ugrupowań skrajnie prawicowych skierowanym przeciwko kontrmanifestantom.

Uregulowania dotyczące zgromadzeń cyklicznych są również nie do pogodzenia ze standardami określonymi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka. Zgodnie z orzeczeniem

*w* sprawie Faber p. Węgrom (wyrok z 24 lipca 2012 r., skarga numer 40721/08) państwo ma pozytywny obowiązek ochrony prawa do wolności zgromadzeń zarówno demonstracji jak i kontrdemonstracji. Powinno również zastosować jak najmniej restrykcyjne środki, tak by umożliwić przeprowadzenie obu zgromadzeń. Natomiast w wyroku Stankov i United Macedonian Organisation llinden p. Bułgarii (wyrok z 2 października 2001 r., skargi nr 29221/95 and 29225/95), Trybunał w Strasbourgu stwierdził, że gdyby każde prawdopodobieństwo napięć albo ostrej wymiany zdań między przeciwnymi demonstracjami uzasadniało wprowadzenie zakazu, społeczeństwo zostałoby pozbawione możliwości wysłuchania odmiennych poglądów. W końcu w wyroku w sprawie Öllinger p. Austrii (wyrok z 29 czerwca 2006 r., skarga nr 76900/01), ETPCz podniósł, że bezwarunkowy zakaz kontrdemonstracji jest bardzo daleko idącym środkiem, który wymaga szczególnego uzasadnienia, zwłaszcza gdy dotyczy ona kwestii interesu publicznego.

Polskie społeczeństwo również jest przekonane o konieczności wykreślenia przepisów dotyczących zgromadzeń cyklicznych oraz wymogu zachowania stumetrowego dystansu pomiędzy dwoma lub więcej zgromadzeniami odbywającymi się w tym samym czasie. Naszą petycję o zniesienie zgromadzeń cyklicznych pt. „Wolność zgromadzeń nie jest cykliczna” podpisało 5520 osób6. Pokazuje to, że sprawa ta jest dla polskich obywateli i obywatelek niezwykle istotna. Podpisy pod petycją załączamy do niniejszego pisma.

Mając na uwadze powyższe postulaty, nowelizację ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach, wskazane w petitum niniejszej petycji, należy uznać za uzasadnione.

W imieniu Stowarzyszenia Amnesty International

Załączniki:

1. Odpis z KRS
2. Upoważnienie
3. Lista podpisów pod petycją Amnesty International „Wolność zgromadzeń nie jest cykliczna"

1. https:// [↑](#footnote-ref-1)
2. Uwagi RPO do poselskiego projektu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy - Prawo o zgromadzeniach publicznych (druk sejmowy nr 1044) - pismo z dnia 29 listopada 2016 r. do Marszałka Sejmu:

   [https://](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/opinia%20dot%20projektu%20ustawy%20Prawo%20o%20Zgromadz) [↑](#footnote-ref-2)
3. Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 15 listopada 2017 r. w sprawie sytuacji w zakresie praworządności i demokracji w Polsce (2017/2931(RSP)) [↑](#footnote-ref-3)
4. M.in. Wojciech Sadurski, *Poland's constitutional breakdown.* Oxford University Press, 2019; Adam Ploszka, "Shrinking Space for Civil Society: A Case Study of Poland." *European Public Law* 26, no. 4 (2020). [↑](#footnote-ref-4)
5. Amnesty International, „Moc ulicy. W obronie wolności pokojowych zgromadzeń w Polsce", 2018, dostępny w języku polskim pod poniższym adresem;

   https:// [↑](#footnote-ref-5)