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− wyniki monitoringu stron internetowych i aplikacji mobilnych w 2022 r.
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# Streszczenie

Informacja jest podsumowaniem wyników monitoringu stanu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych przeprowadzonego w 2022 r.

Monitoring ten wynika z *art. 12 pkt 2 Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych*[[1]](#footnote-1) (dalej: *ustawa o dostępności cyfrowej*). Jest częścią monitoringu, który prowadzą wszystkie kraje Unii Europejskiej zgodnie z *Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1524 z dnia 11 października 2018 r. ustanawiającą metodykę monitorowania i zasady przekazywania przez państwa członkowskie sprawozdań zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego* (dalej: *Decyzja Wykonawcza 2018/1524)* [[2]](#footnote-2).

Monitoring realizowany był w formie uproszczonej (automatycznej) i szczegółowej (testy eksperckie i testy z użytkownikami z niepełnosprawnościami). Badanie uproszczone dotyczyło 93 467 stron internetowych. Szczegółowo przebadano 100 stron i 44 aplikacje mobilne podmiotów publicznych (wytypowano 45 aplikacji mobilnych, ale 1 nie działała prawidłowo po pobraniu i nie badano jej) – po 22 na system Android i iOS. Zgodnie z *Decyzją Wykonawczą 2018/1524* aplikacje mobilne monitorowane były wyłącznie w sposób szczegółowy.

Żadna z monitorowanych stron internetowych i żadna z aplikacji mobilnych nie była w pełni zgodna z *ustawą o dostępności cyfrowej*. W przypadku stron internetowych spośród **100** stron przebadanych szczegółowo **98** **zostało uznane za częściowo zgodne**, a **2** za niezgodne z ustawą o dostępności cyfrowej. W przypadku aplikacji mobilnych **26 było częściowo zgodne** i **18** niezgodne z *ustawą o dostępności cyfrowej*.

Informacja, oprócz danych ilościowych i jakościowych dotyczących poszczególnych form monitoringu, zawiera także:

* listy dobrych i złych praktyk zidentyfikowanych w trakcie badań;
* opis działań podejmowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na rzecz tworzenie, konsultowania i upubliczniania przepisów dotyczących dostępności cyfrowej;
* wnioski z wdrażania przepisów o dostępności cyfrowej.

# Opis działań monitorujących

## Podstawa prawna monitoringu

Monitoring został zrealizowany na podstawie *art. 12 pkt 2* *ustawy dostępności cyfrowej*.

## Data realizacji monitoringu

Badanie realizowane było od 1 stycznia do31 grudnia 2022 r.

## Organ odpowiedzialny za monitoring

Za monitorowanie stanu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji. Wynika to z *art. 12. ust. 2 ustawy o dostępności cyfrowej*.

## Reprezentatywność i rozkład próby

Monitoring dotyczył 93 467 stron internetowych i 45 aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

Strony internetowe i aplikacje mobilne zostały wybrane zgodnie *Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1524*.

Szczegółowy opis podziału stron i aplikacji na kategorie wskazane w *Decyzji Wykonawczej* *(UE) 2018/1524* w części [„Dobór próby”](#_Dobór_próby).

Konkretne strony internetowe i aplikacje mobilne zostały wybrane metodą kwotowo‑celową.

Strony internetowe i aplikacje mobilne zostały wybrane spośród tych, które znajdują się w:

* Wykazie stron internetowych podmiotów publicznych (101 167 pozycje − stan na 10 grudnia 2021 r.) − <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>;
* Wykazie aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (238 pozycji – stan na 10 grudnia 2021 r.) − <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-aplikacji-mobilnych-podmiotow-publicznych>.

Oba wykazy są na bieżąco rozbudowywane i aktualizowane (98 191 stron internetowych – stan na 6 maja 2022 r. i 389 aplikacji mobilnych – stan na 6 maja 2022 r.). Liczba stron internetowych i aplikacji mobilnych do monitoringu była określana, w odniesieniu do liczby pozycji w obu wykazach w dniu rozpoczęcia danego rodzaju monitoringu.

Liczba stron internetowych do monitoringu uproszczonego oraz szczegółowego została poszerzona w stosunku do minimalnego zakresu wymaganego w *Decyzji Wykonawczej 2018/1524*.

Wyniki uzyskane w monitoringu można odnosić jedynie do przebadanej próby, a nie do całej populacji stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych w Polsce.

## Dobór próby

Próba obejmuje strony internetowe podmiotów publicznych z różnych poziomów administracji w podziale według klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych (NUTS). Jednocześnie próba obejmuje strony internetowe, które reprezentują szeroki wachlarz usług świadczonych przez organy sektora publicznego.

Próba obejmuje aplikacje mobilne możliwie zróżnicowane pod względem rozkładu geograficznego. Uwzględnia także częstotliwość pobierania aplikacji mobilnych podmiotów publicznych przez użytkowników. Przy doborze próby aplikacji mobilnych wzięto pod uwagę dwa najbardziej popularne systemy operacyjne: Android i iOS*.*

Szacowana liczba użytkowników, którzy korzystali w 2022 r. ze stron internetowych i aplikacji mobilnych wynosi 15 969 666[[3]](#footnote-3). Przy czym odsetek osób korzystających z usług administracji publicznej przez Internet wynosi 55,4%. Najczęstszą formą korzystania z e-administracji było wyszukiwanie informacji na stronach administracji publicznej.

### Konsultowanie doboru prób

Dobór prób stron internetowych i aplikacji mobilnych wybranych do monitoringu był konsultowany z ekspertami do spraw dostępności cyfrowej oraz z organizacjami pozarządowymi, które działają na rzecz osób z niepełnosprawnościami.

Były to między innymi:

* Fundacja „Praca dla Niewidomych”,
* Fundacja „Tęczowy Dom”,
* Fundacja Aktywizacja,
* Fundacja Aktywnej Rehabilitacji „FAR”,
* Fundacja Audiodeskrypcja,
* Fundacja Eudajmonia,
* Fundacja Fuga Mundi,
* Fundacja im. doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ,
* Fundacja INKLUZJA,
* Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego,
* Fundacja KROK PO KROKU,
* Fundacja Kultura bez barier,
* Fundacja L’Arche,
* Fundacja Na Rzecz Rozwoju Audiodeskrypcji “KATARYNKA”,
* Fundacja Pomocy Chorym na Zanik Mięśni,
* Fundacja Pomocy Młodzieży i Dzieciom Niepełnosprawnym „HEJ, KONIKU!”,
* Fundacja Synapsis,
* Fundacja Szansa dla Niewidomych,
* Fundacja TUS,
* Fundacja Vis Maior,
* Fundacja Widzialni,
* Fundacja Integracja,
* Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej,
* Krajowe Towarzystwo Autyzmu,
* Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych,
* Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO,
* Polski Związek Głuchych,
* Polski Związek Niewidomych
* Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną,
* Polskie Towarzystwo Stwardnienia Rozsianego,
* Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem,
* Retina AMD Polska,
* Spółdzielnia socjalna FADO,
* Stowarzyszenie na rzecz dzieci i osób z niepełnosprawnością „SZLAKIEM TĘCZY”,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski im. Leszka Grajka,
* Stowarzyszenie Rodzin i Opiekunów Osób z Zespołem Downa Bardziej Kochani,
* Stowarzyszenie SPOZA,
* Stowarzyszenie Twoje Nowe Możliwości,
* Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi Stowarzyszenie Laski,
* Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami,

Organizacje pozarządowe nie zaproponowały do monitoringu dodatkowych stron internetowych. Zgłoszone propozycje modyfikacji do obu prób, po zweryfikowaniu ich zasadności zostały uwzględnione w ich ostatecznych wersjach.

### Liczba stron internetowych i aplikacji mobilnych objętych monitoringiem dostępności cyfrowej, w podziale na rodzaje monitoringów

| **Rodzaj badania** | **Liczba stron internetowych** | **Liczba aplikacji mobilnych** |
| --- | --- | --- |
| Liczba stron objętych monitoringiem uproszczonym | 93 467 | Nie dotyczy |
| Liczba stron/aplikacji objętych monitoringiem szczegółowym | 100 | 45 |

Zgodnie z *Decyzją Wykonawczą 2018/1524* aplikacje mobilne monitorowane były wyłącznie w sposób szczegółowy.

### Liczba stron internetowych objętych szczegółowym monitoringiem dostępności cyfrowej, w podziale na zasięg oddziaływania instytucji

| **Rodzaj strony internetowej – w podziale na zasięg oddziaływania instytucji** | **Liczba stron internetowych − monitoring szczegółowy** |
| --- | --- |
| Strona instytucji państwowej o zasięgu ogólnokrajowym | 31 |
| Strona instytucji o zasięgu regionalnym (mniej więcej wojewódzkim i powiatowym) | 20 |
| Strona instytucji o zasięgu lokalnym (gmina) | 44 |
| Strona pozostałej instytucji | 5 |

W wykazie stron internetowych podmiotów publicznych najliczniejszą grupę stanowią strony internetowe instytucji lokalnych.

### Liczba stron internetowych objętych szczegółowym monitoringiem dostępności cyfrowej, w podziale na zakres usług publicznych

| **Zakres usług publicznych** | **Liczba stron internetowych z danego zakresu** |
| --- | --- |
| bezpieczeństwo i porządek publiczne | 10 |
| Edukacja | 13 |
| mieszkalnictwo i infrastruktura społeczna | 7 |
| ochrona socjalna | 11 |
| ochrona środowiska | 1 |
| ochrona zdrowia | 13 |
| sądownictwo | 1 |
| sport, rekreacja i kultura | 19 |
| transport | 6 |
| zatrudnienie i podatki | 4 |

Liczebność poszczególnych grup stron wynika z właściwości działania badanych instytucji. Na przykład, usługi publiczne dotyczące sportu, rekreacji i kultury, edukacji czy ochrony zdrowia lub ochrony socjalnej są najczęściej realizowane poprzez instytucje regionalne i lokalne. Stąd duża liczebność instytucji działających w tych zakresach wynika wprost z rozkładu próby w badaniu (sumaryczna przewaga instytucji regionalnych i lokalnych).

### Liczba aplikacji mobilnych objętych monitoringiem dostępności cyfrowej, w podziale na systemy operacyjne

| **System operacyjny aplikacji mobilnej** | **Liczba aplikacji objętych monitoringiem szczegółowym** |
| --- | --- |
| iOS | 22 |
| Android | 22 |

## Metodyka badań i narzędzia wykorzystane podczas monitoringu

Metodyki i narzędzia stosowane w poszczególnych rodzajach monitoringu różnią się między sobą i wynikają ze specyfiki danego badania oraz badanego zakresu. Wszystkie jednak nastawione były na jak najszerszą analizę zgodności poszczególnych badanych stron internetowych i aplikacji mobilnych z wymaganiami, które określa *ustawa o dostępności cyfrowej*.

W szczególności, analizowana była zgodność z *Wytycznymi dla dostępności treści internetowych 2.1 stosowanymi dla stron internetowych i aplikacji mobilnych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych,* które są załącznikiem do *ustawy o dostępności cyfrowej(*dalej*: załącznik do ustawy o dostępności cyfrowej)*.

W monitoringu szczegółowym aplikacji mobilnych zostały pominięte te kryteria, które wyklucza — w odniesieniu do aplikacji mobilnych — norma EN 301 549.

### Uwzględnianie kryteriów wskazanych w *załączniku do ustawy o dostępności cyfrowej*

| **Kryteria *z załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej*** | **Monitoring uproszczony stron internetowych** | **Monitoring szczegółowy stron internetowych** | **Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.1.1 Treść nietekstowa | Tak | Tak | Tak |
| 1.2.1 Tylko dźwięk lub tylko wideo (nagranie) | Nie | Tak | Tak |
| 1.2.2 Napisy rozszerzone (nagranie) | Nie | Tak | Tak |
| 1.2.3 Audiodeskrypcja lub alternatywa dla mediów (nagranie) | Nie | Tak | Tak |
| 1.2.5 Audiodeskrypcja (nagranie) | Nie | Tak | Tak |
| 1.3.1 Informacje i relacje | Tak | Tak | Tak |
| 1.3.2 Zrozumiała kolejność | Nie | Tak | Tak |
| 1.3.3 Właściwości zmysłowe | Nie | Tak | Tak |
| 1.3.4 Orientacja | Nie | Tak | Tak |
| 1.3.5 Określenie prawidłowej wartości | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.1 Użycie koloru | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku | Tak | Tak | Tak |
| 1.4.3 Kontrast (minimalny) | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.4 Zmiana rozmiaru tekstu | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.5 Tekst w postaci grafiki | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.10 Zawijanie tekstu | Tak | Tak | Tak |
| 1.4.11 Kontrast dla treści nie będących tekstem | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.12 Odstępy w tekście | Nie | Tak | Tak |
| 1.4.13 Treści spod kursora lub fokusu | Nie | Tak | Tak |
| 2.1.1 Klawiatura | Tak | Tak | Tak |
| 2.1.2 Brak pułapki na klawiaturę | Nie | Tak | Tak |
| 2.1.4 Jednoliterowe skróty klawiszowe | Nie | Tak | Tak |
| 2.2.1 Możliwość dostosowania czasu | Tak | Tak | Tak |
| 2.2.2 Wstrzymywanie, zatrzymywanie, ukrywanie | Tak | Tak | Tak |
| 2.3.1 Trzy błyski lub wartości poniżej progu | Nie | Tak | Tak |
| 2.4.1 Możliwość pominięcia bloków | Tak | Tak | Nie dotyczy |
| 2.4.2 Tytuły stron | Tak | Tak | Nie dotyczy |
| 2.4.3 Kolejność fokusu | Nie | Tak | Tak |
| 2.4.4 Cel linku (w kontekście) | Tak | Tak | Tak |
| 2.4.5 Wiele dróg | Nie | Tak | Nie dotyczy |
| 2.4.6 Nagłówki i etykiety | Tak | Tak | Tak |
| 2.4.7 Widoczny fokus | Tak | Tak | Tak |
| 2.5.1 Gesty punktowe | Nie | Tak | Tak |
| 2.5.2 Anulowanie kliknięcia | Nie | Tak | Tak |
| 2.5.3 Etykieta w nazwie | Nie | Tak | Tak |
| 2.5.4 Aktywowanie ruchem | Nie | Tak | Tak |
| 3.1.1 Język strony | Tak | Tak | Tak |
| 3.1.2 Język części | Nie | Tak | Nie dotyczy |
| 3.2.1 Po oznaczeniu fokusem | Nie | Tak | Tak |
| 3.2.2 Podczas wprowadzania danych | Nie | Tak | Tak |
| 3.2.3 Konsekwentna nawigacja | Nie | Tak | Nie dotyczy |
| 3.2.4 Konsekwentna identyfikacja | Nie | Tak | Nie dotyczy |
| 3.3.1 Identyfikacja błędu | Nie | Tak | Tak |
| 3.3.2 Etykiety lub instrukcje | Tak | Tak | Tak |
| 3.3.3 Sugestie korekty błędów | Nie | Tak | Tak |
| 3.3.4 Zapobieganie błędom (kontekst prawny, finansowy, związany z podawaniem danych) | Nie | Tak | Tak |
| 4.1.1 Parsowanie | Tak | Tak | Tak |
| 4.1.2 Nazwa, rola, wartość | Tak | Tak | Tak |
| 4.1.3 Komunikaty o stanie | Tak | Tak | Nie dotyczy |

### Metodyka monitoringu uproszczonego stron internetowych

Badanie wykonano za pomocą specjalnie przygotowanego dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów programu, który służy do automatycznego wykrywania błędów dostępności cyfrowej stron internetowych podmiotów publicznych. Program został sfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu "Dostępność cyfrowa stron jednostek samorządu terytorialnego — zasoby, szkolenia, walidatory". Narzędzie to zostało wykorzystane po raz pierwszy do monitoringu uproszczonego.

Na każdej stronie internetowej program może poddać badaniu maksymalnie 50 podstron. Przeprowadza na nich testy, aby wykrywać ewentualne błędy dostępności cyfrowej. Program umożliwia również przetwarzanie informacji na temat znalezionych błędów dostępności cyfrowej zbadanych stron internetowych.

#### Opis **wyników** działania programu

Wynikiem działania programu jest − dla każdej strony internetowej poddanej badaniu − raport w formie elektronicznej, przedstawiony w formie wpisów w bazie danych, które obejmą co najmniej:

1. informację o czasie przeprowadzenia badania;
2. nazwę podmiotu publicznego, który jest właścicielem zbadanej strony internetowej;
3. adresy podstron, które zostały zbadane;
4. szczegółowe informacje o przeprowadzonych badaniach dostępności ze wskazaniem:
   1. wykazu testów, które były podstawą badania, jeśli badania odnosiły się do sprawdzenia zgodności z nimi;
   2. innych kryteriów dostępności cyfrowej, które zostały sprawdzone;
5. listę wykrytych błędów zawierającą:
   1. adres podstrony, na której został znaleziony błąd;
   2. kryterium sukcesu WCAG lub inne kryterium dostępności cyfrowej, które zostało naruszone;
   3. odpowiedni fragment kodu HTML odpowiadający znalezionemu błędowi, jeśli jest to użyteczne dla jego zrozumienia;
6. oznaczenie w bazie danych stron internetowych, które są nieaktywne, bądź których wywołanie zwraca kod błędu (z zachowaniem historii błędnych wywołań).

#### Lista testów, które program wykonuje na każdej badanej podstronie

Testy stwierdzają, czy w kodzie podstron lub arkuszy stylów występują opisane poniżej elementy:

1. Alternatywa tekstowa dla grafik (ALT).
2. Alternatywa tekstowa dla appletów.
3. Alternatywa tekstowa dla obiektów osadzonych.
4. Sąsiadujące ze sobą grafika i link tekstowy (efekt jąkania).
5. Użycie list dla grup linków.
6. Elementy aktywne posiadają unikalne identyfikatory.
7. Wskazane zdarzenia myszy muszą mieć alternatywę dla klawiatury.
8. Automatyczne przeładowywanie strony.
9. Automatyczne przekierowania strony.
10. Mechanizm otwierający nowe okno bez udziału użytkownika
11. Element MARQUEE.
12. Element BLINK.
13. Element BGSOUND.
14. Selektor CSS outline wyłączający fokus
15. W nagłówku (<head>) znajduje się tytuł TITLE zmieniający się na podstronach.
16. Linki zawierają tekst albo alternatywę tekstową.
17. Na stronie występuje przynajmniej 1 nagłówek poziomu 1.
18. Nagłówki są poprawnie umieszczone na stronie (hierarchia).
19. Określona jest deklaracja języka dla podstron.
20. Pola formularzy posiadają etykiety.
21. Czy rozmiar czcionek w elementach formularzy jest definiowany tylko w jednostkach względnych?
22. Pogrupowane elementy formularzy mają legendę.
23. Elementy ze zdarzeniami powinny mieć określoną rolę, jeżeli nie są to elementy natywne.
24. Tytuły dla ramek FRAME i IFRAME.
25. Walidacja kodu HTML.
26. Walidacja kodu CSS.
27. Formatowanie przestarzałymi znacznikami HTML, na przykład FONT-FACE.
28. Poprawna deklaracja typu dokumentu.
29. Minimalny kontrast na poziomie 4,5:1.
30. Tabele prezentacyjne mają zdefiniowaną rolę PRESENTATION i nie mają nagłówków.

Analizie programem poddane były strony zgłoszone do Wykazu stron internetowych podmiotów publicznych (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>) z tym, że analizowano maksymalnie 50 podstron. Badana liczba podstron na danej stronie mogła być mniejsza, jeśli dana strona posiadała mniej podstron.

Dla każdej strony został wygenerowany oddzielny raport ze szczegółowymi opisami każdego znalezionego błędu*.*

Podczas analizy automatycznej zbierane były wyłącznie informacje o błędach w poszczególnych stronach. Informacje o poprawnie wdrożonych elementach czy treściach oraz o braku możliwości oceny zgodności kryterium nie były zbierane.

### Metodyka monitoringu szczegółowego stron internetowych

Każde badanie składało się z 3 rodzajów testów:

* testy automatyczne — zapewniające obiektywności badania, bez względu na preferencje i wrażliwość realizujących go audytorów;
* testy eksperckie — wykonywane przez 2 ekspertów dostępności cyfrowej;
* testy z użytkownikiem — osoba z niepełnosprawnością wzroku, korzystająca na co dzień z czytnika ekranu.

Eksperci analizowali wszystkie 49 kryteriów z *załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej*.

Podczas testów z użytkownikiem — osoba z niepełnosprawnością wzroku korzystała z wybranych podstron w naturalny dla siebie sposób, analizując ich funkcjonalność i przyjazność ze swojej perspektywy.

Na każdej stronie analizowano minimum 25 podstron reprezentujących możliwie jak najszerszy zakres funkcjonalności badanej strony. O ile było to możliwe, wśród 25 badanych podstron była zawsze:

* podstrona startowa;
* podstrona logowania;
* podstrona z mapą strony;
* podstrona z informacjami kontaktowymi;
* podstrony z formularze kontaktowe, szczególnie z zabezpieczeniem typu CAPTCHA;
* podstrona z formularzem zaawansowanego wyszukiwania;
* podstrona z wynikami wyszukiwania;
* podstrona z deklaracją dostępności;
* podstrony o wyraźnie odrębnym wyglądzie od reszty lub zawierające innego rodzaju treści niż większość innych podstron;
* co najmniej jeden dokument do pobrania — istotny, dla każdego rodzaju usługi świadczonej przez stronę internetową;
* co najmniej jeden materiał multimedialny, na przykład film*.*

Liczba badanych podstron mogła być mniejsza, jeśli dana strona posiadała mniej niż 25 podstron.

Liczba badanych podstron mogła być większa, jeśli audytor zidentyfikował błąd kluczowy (taki, który uniemożliwia logiczne i racjonalne skorzystanie z informacji lub usług) na jednej spośród 25 pierwotnie wybranych do badania podstron. Wówczas próbka była poszerzana o 3 dodatkowe podstrony dla kluczowego błędu.

W trakcie badania audytorzy wykorzystywali:

* urządzenia:
* laptopy z systemami operacyjnymi Windows i macOS;
* tablety pracujące pod kontrolą systemów Android i iOS;
* smartfony pracujące pod kontrolą systemów Android i iOS.
* narzędzia:
* IBM Equal Access Accessibility Checker — <https://www.ibm.com/able/toolkit/>;
* Tota11y — <https://khan.github.io/tota11y/>;
* PAC — <https://www.access-for-all.ch/ch/pdf-werkstatt/pdf-accessibility-checker-pac.html>;
* Nu Html Checker — <https://validator.w3.org/nu>;
* WAVE — <http://wave.webaim.org> (w wersji online lub alternatywnie jako wtyczka do przeglądarki Mozilla Firefox i Google Chrome);
* Skryptozakładka ANDI — <https://lepszyweb.pl/andi>;
* ARC Toolkit — <https://www.tpgi.com/arc-platform/arc-toolkit/>;
* technologie asystujące:
* NVDA – program odczytu ekranu;
* VoiceOver – program odczytu ekranu;
* TalkBack – program odczytu ekranu;
* JAWS – program odczytu ekranu;
* Lupa systemowa (Windows) – program powiększający;
* Zoom systemowy (macOS) – program powiększający;

Dla każdej strony przygotowano oddzielny raport. Raport taki zawiera:

* opis zidentyfikowanych błędów (nazwa błędu, miejsca występowania, skala danego błędu w badanej próbce podstron) dla każdego z 49 analizowanych kryteriów;
* dodatkowe uwagi związane z przyjaznością danej strony dla osób z niepełnosprawnościami, ale nie powiązane bezpośrednio z 49 analizowanymi kryteriami;
* uwagi od testera — osoby z niepełnosprawnością wzroku.

### Metodyka monitoringu szczegółowego aplikacji mobilnych

Każde badanie składało się z 3 rodzajów testów:

* testy automatyczne — zapewniające obiektywność badania, bez względu na preferencje i wrażliwość realizujących go audytorów;
* testy eksperckie – wykonywane przez eksperta ds. dostępności cyfrowej;
* testy z użytkownikiem — osoba z niepełnosprawnością wzroku, korzystająca na co dzień z czytnika ekranu.

Podczas testów eksperckich analizowano 42 kryteria z *załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej*.

Pominięte zostały te kryteria, które wyklucza w odniesieniu do aplikacji mobilnych *norma EN 301 549*.

Podczas testów użytkownika — osoba z niepełnosprawnością wzroku nawigowała po wybranych ekranach badanej aplikacji mobilnej w naturalny dla siebie sposób, analizując funkcjonalność oraz przyjazność interfejsu ze swojej perspektywy.

Podczas każdego badania analizowanych było co najmniej 8 aktywnych ekranów aplikacji mobilnych reprezentujących możliwie jak najszerszy zakres funkcjonalności. O ile to możliwe, zdefiniowana próba badawcza zawierała:

* ekran startowy;
* funkcja logowania;
* komponent nawigacji głównej aplikacji mobilnej;
* ekran z informacjami kontaktowymi;
* ekrany pomocy technicznej;
* ekrany zawierające informacje prawne;
* co najmniej jeden ekran istotny dla każdego rodzaju usługi świadczonej poprzez interfejs aplikacji mobilnej;
* ekran z deklaracją dostępności.

Liczba badanych ekranów mogła być mniejsza, jeśli dana aplikacja posiadała mniejszą liczbę aktywnych kart.

Liczba badanych kart aplikacji mogła być większa, jeśli audytor zidentyfikował błąd kluczowy (taki, który uniemożliwia logiczne i racjonalne skorzystanie z informacji lub usług) tylko na jednym spośród pierwotnie wybranych do badania ekranów. Wówczas próbka była poszerzana o 3 dodatkowe aktywne karty lub analizę funkcjonalności oraz dostępności interfejsu użytkownika.

Aplikacje były badane nie tylko pod kątem potrzeb osób niewidomych i słabowidzących, ale również z uwzględnieniem potrzeb osób z innymi ograniczeniami. Dlatego też do badania wykorzystywano szereg narzędzi (sprzętu oraz oprogramowania), by uzyskać jak najbardziej miarodajne wyniki. W trakcie monitoringu aplikacji wykorzystano narzędzia, które również wspierały badanie w roku poprzednim. Zastosowana metodologia nie uległa większym zmianom, była jedynie nieznacznie zmodyfikowana, by bardziej skupić się na potrzebach osób z pozostałymi ograniczeniami.

W badaniu ujęto również kryteria oceny dostępności zawarte w *normie EN 301 549*.

Obie zmiany były odpowiedzią na propozycje Komisji Europejskiej.

W badaniu wykorzystano:

* urządzenia:
  + laptopy/komputery z systemami operacyjnymi Windows i macOS;
  + smartfony/tablety pracujące pod kontrolą systemów Android i iOS;
* narzędzia:
  + Accessibility Scanner;
  + Color Contrast Analyzer;
  + klawiatura zewnętrzna bluetooth;
* technologie asystujące:
  + VoiceOver – program odczytu ekranu;
  + TalkBack – program odczytu ekranu;
  + powiększenie zawartości ekranu (Android);
  + zoom systemowy (iOS) – program powiększający;
  + funkcja sterowania głosowego;
  + funkcja switch control.

Dla każdej badanej aplikacji mobilnej wytworzono oddzielny raport. Raport taki zawiera:

* opis zidentyfikowanych błędów (nazwa błędu, miejsca występowania, skala danego błędu w badanej próbce) dla każdego z 42 analizowanych kryteriów;
* dodatkowe uwagi związane z przyjaznością danej aplikacji dla osób z niepełnosprawnościami, ale nie powiązane bezpośrednio z 42 analizowanymi kryteriami, np. dla kryterium sukcesu 3.1.2 (gdy informacje były odczytywane przez czytnik ekranu w języku angielskim i były niezrozumiałe dla użytkownika;
* uwagi od testera − osoby z niepełnosprawnością wzroku.

# Wyniki monitoringu

## Monitoring uproszczony stron internetowych

Przebadano 93 467 stron internetowych. W informacji wykorzystano wyniki dla 66 042 stron internetowych.

### Zidentyfikowane błędy dostępności cyfrowej w uproszczonym badaniu stron internetowych

| **Znak testu** | **Monitoring uproszczony stron internetowych** | **Procent zidentyfikowanych błędów** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Alternatywa tekstowa dla grafik (ALT) | 3,76% |
| 2. | Alternatywa tekstowa dla apletów | 0,06% |
| 3. | Alternatywa tekstowa dla obiektów osadzonych | 0 |
| 4. | Sąsiadujące ze sobą grafika i link tekstowy (efekt jąkania) | 0,12% |
| 5. | Użycie list dla grup linków – test spoza wymagań ustawy o dostępności cyfrowej | 6,91% |
| 6. | Elementy aktywne posiadają unikalne identyfikatory | 1,42% |
| 7. | Wskazane zdarzenia myszy muszą mieć alternatywę dla klawiatury | 1,52% |
| 8. | Automatyczne przeładowywanie strony | 0 |
| 9. | Automatyczne przekierowania strony – test poza WCAG | 0,01% |
| 10. | Mechanizm otwierający nowe okno bez udziału użytkownika – test spoza wymagań ustawy o dostępności cyfrowej | 12,14% |
| 11. | Element MARQUEE | 0 |
| 12. | Element BLINK | 0,003% |
| 13. | Element BGSOUND | 0 |
| 14. | Selektor CSS outline wyłączający fokus | 0,03% |
| 15. | W nagłówku (<head>) znajduje się tytuł TITLE zmieniający się na podstronach | 0 |
| 16. | Linki zawierają tekst albo alternatywę tekstową | 14,69% |
| 17. | Na stronie występuje przynajmniej 1 nagłówek poziomu 1 | 0 |
| 18. | Nagłówki są poprawnie umieszczone na stronie (hierarchia) | 7,62% |
| 19. | Określona jest deklaracja języka dla podstron | 0,71% |
| 20. | Pola formularzy posiadają etykiety | 1,82% |
| 21. | Czy rozmiar czcionek w elementach formularzy jest definiowany tylko w jednostkach względnych | 3,82% |
| 22. | Pogrupowane elementy formularzy mają legendę | 0 |
| 23. | Elementy ze zdarzeniami powinny mieć określoną rolę, jeżeli nie są to elementy natywne | 6,51% |
| 24. | Tytuły dla ramek FRAME i IFRAME | 1,15% |
| 25. | Walidacja kodu HTML | 13,39% |
| 26. | Walidacja kodu CSS – test na styku z wymaganiami ustawy o dostępności cyfrowej | 0,000063% |
| 27. | Formatowanie przestarzałymi znacznikami HTML, na przykład FONT — FACE | 0 |
| 28. | Poprawna deklaracja typu dokumentu | 2,16% |
| 29. | Minimalny kontrast na poziomie 4,5:1 | 1,82% |
| 31. | Tabele prezentacyjne mają zdefiniowaną rolę PRESENTATION i nie mają nagłówków | 0 |

Na testowanych stronach internetowych zbadano 30 aspektów zgodności stron internetowych z przepisami *ustawy o dostępności cyfrowej*.

Szereg zidentyfikowanych problemów związanych z jakością i strukturą kodu HTML może wiązać się z łatwością ich identyfikacji. Automatyczna identyfikacja błędów w tym zakresie jest stosunkowo precyzyjna ze względu na jasne zasady tworzenia kodu, opisane w standardzie sieciowym HTML. Natomiast kryteria dotyczące alternatywy tekstowej w testach automatycznych badane są jedynie częściowo, gdyż pewne ich zakresy wymagają zaangażowania do analizy człowieka. W związku z tym, liczba faktycznych błędów w tych kryteriach może być niedoszacowana.

### Błędy w podziale na 4 zasady dostępności cyfrowej na badanych stronach internetowych (tożsame z zasadami WCAG)

| **Zasada** | **Procent zbadanych stron, które wykazują błędy w danym zakresie** |
| --- | --- |
| Postrzegalność | 7,64% |
| Funkcjonalność | 23,983% |
| Zrozumiałość | 0,71% |
| Kompatybilność | 25,3% |

Zdecydowanie najmniej stron wykazuje błędy w odniesieniu do zasady „Zrozumiałość”. Badanie realizacji tej zasady w szczególny sposób wymaga testów eksperckich, a nie automatycznych, dlatego faktyczna liczba błędów może być zdecydowanie większa.

W ramach zasady „Kompatybilność” badana była zasadniczo jakość kodu, co pozwala uważać uzyskane wyniki za adekwatne do stanu faktycznego.

### Wnioski z badania

Widoczny jest powszechny brak zgodności monitorowanych stron internetowych z wymaganiami określonymi w *załączniku do ustawy o dostępności cyfrowej*.

Błędy z zakresu dostępności cyfrowej występowały na wszystkich monitorowanych w sposób uproszczony stronach internetowych.

Wielkość i złożoność badanych stron była bardzo różna, co mogło mieć wpływ na liczbę możliwych do zidentyfikowania błędów.

## Monitoring szczegółowy stron internetowych

Łącznie spośród 100 zbadanych stron internetowych 98 zostało uznanych za częściowo zgodne z ustawą o dostępności cyfrowej, a 2 za niezgodne z tą ustawą.

### Strony z błędami w poszczególnych kryteriach wskazanych w *załączniku do ustawy o dostępności cyfrowej*

| **Kryterium z *załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej*** | **Liczba stron internetowych z błędami** | **Procent stron internetowych z błędami wśród wszystkich badanych stron** |
| --- | --- | --- |
| 1.1.1 Treść nietekstowa | 96 | 96% |
| 1.2.1 Tylko audio lub tylko wideo (nagranie) | 7 | 7% |
| 1.2.2 Napisy rozszerzone (nagranie) | 21 | 21% |
| 1.2.3 Audiodeskrypcja lub alternatywa dla mediów (nagranie) | 15 | 15% |
| 1.2.5 Audiodeskrypcja (nagranie) | 28 | 28% |
| 1.3.1 Informacje i relacje | 99 | 99% |
| 1.3.2 Zrozumiała kolejność | 6 | 6% |
| 1.3.3 Właściwości zmysłowe | 2 | 2% |
| 1.3.4 Orientacja — wyświetlanie treści w układzie poziomym, jak i pionowym | 2 | 2% |
| 1.3.5 Określenie pożądanej wartości | 19 | 19% |
| 1.4.1 Użycie koloru | 32 | 32% |
| 1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku | 0 | 0 |
| 1.4.3 Kontrast (minimum) | 94 | 94% |
| 1.4.4 Zmiana rozmiaru tekstu | 20 | 20% |
| 1.4.5 Tekst w postaci grafiki | 54 | 54% |
| 1.4.10 Zawijanie tekstu | 22 | 22% |
| 1.4.11 Kontrast elementów nietekstowych | 73 | 73% |
| 1.4.12 Odstępy w tekście | 14 | 14% |
| 1.4.13 Treści spod kursora lub fokusu | 5 | 5% |
| 2.1.1 Klawiatura | 48 | 48% |
| 2.1.2 Brak pułapki na klawiaturę | 0 | 0% |
| 2.1.4 Jednoliterowe skróty klawiszowe | 1 | 1% |
| 2.2.1 Dostosowanie czasu | 5 | 5% |
| 2.2.2 Pauza, zatrzymanie, ukrycie | 34 | 34% |
| 2.3.1 Trzy błyski lub wartość poniżej progu | 0 | 0% |
| 2.4.1 Możliwość pominięcia bloków | 76 | 76% |
| 2.4.2 Tytuły stron | 76 | 76% |
| 2.4.3 Kolejność fokusu | 23 | 23% |
| 2.4.4 Cel łącza (w kontekście) | 99 | 99% |
| 2.4.5 Wiele dróg | 31 | 31% |
| 2.4.6 Nagłówki i etykiety | 52 | 52% |
| 2.4.7 Widoczny fokus | 56 | 56% |
| 2.5.1 Gesty punktowe | 6 | 6% |
| 2.5.2 Anulowanie kliknięci | 0 | 0% |
| 2.5.3 Etykieta w nazwie | 12 | 12% |
| 2.5.4 Aktywowanie ruchem | 0 | 0% |
| 3.1.1 Język strony | 64 | 64% |
| 3.1.2 Język części | 12 | 12% |
| 3.2.1 Po otrzymaniu fokusu | 0 | 0% |
| 3.2.2 Podczas wprowadzania danych | 0 | 0% |
| 3.2.3 Konsekwentna nawigacja | 13 | 13% |
| 3.2.4 Konsekwentna identyfikacja | 2 | 2% |
| 3.3.1 Identyfikacja błędu | 15 | 15% |
| 3.3.2 Etykiety i instrukcje | 25 | 25% |
| 3.3.3 Sugestie korekty błędów | 9 | 9% |
| 3.3.4 Zapobieganie błędom (kontekst prawny, finansowy, związany z podawaniem danych) | 0 | 0 |
| 4.1.1 Parsowanie | 100 | 100% |
| 4.1.2 Nazwa, rola, wartość | 66 | 66% |
| 4.1.3 Komunikaty o stanie | 18 | 18% |

W przypadku 5 analizowanych kryteriów błędy występowały w ponad **90%** badanych stron. Były to odpowiednio:

* 1.1.1 Treść nietekstowa – 96%;
* 1.3.1 Informacje i relacje – 99%;
* 1.4.3 Kontrast (minimum) – 94%;
* 2.4.4 Cel łącza (w kontekście) – 99%;
* 4.1.1 Parsowanie – 100%.

Tak duża liczba stron niespełniających 5 wskazanych powyżej kryteriów wynika m. in. z możliwości analizy tych kryteriów na każdej badanej stronie. Podkreślić należy, że skala błędów związanych z tymi kryteriami była różna — od nieistotnych po krytyczne.

Część kryteriów (np. 3.1.2 Język części, 1.2.5 Audiodeskrypcja (nagranie), 1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku) odnosi się do elementów, które występowały i mogły być analizowane jedynie na części spośród badanych stron.

Wszystkie badane strony internetowe spełniły następujące kryteria:

* kontrola odtwarzania dźwięku;
* brak pułapki na klawiaturę;
* trzy błyski lub wartości poniżej progu;
* anulowanie kliknięcia;
* aktywowanie ruchem;
* po oznaczeniu fokusem;
* podczas wprowadzania danych;
* zapobieganie błędom prawnym i finansowym w danych.

### Najczęstsze błędy na badanych stronach internetowych łącznie — próba 100

* błędy walidacji HTML – 100;
* niespełnienie minimalnego wymogu kontrastu 4,5:1 – 94;
* niewłaściwa kolejność nagłówków na stronie internetowej – 82;
* niespełnienie minimalnego wymogu kontrastu 3:1 – 73;
* błędnie sformułowany tekst alternatywny – 67;
* niedostępne dokumenty do pobrania – 65;
* brak ostrzeżenia przed otwarciem nowego okna w przeglądarce – 59.

### Wszystkie rodzaje zidentyfikowanych błędów

| **Rodzaj błędu** | **Liczba stron internetowych z danym błędem** |
| --- | --- |
| błędy walidacji HTML | 100 |
| kontrast tekstu w stosunku do tła nie wynosi co najmniej 4,5:1 | 94 |
| niewłaściwa kolejność nagłówków na podstronach | 82 |
| kontrast kolorów, w tym w grafikach pozwalających na zrozumienie treści/ będących nośnikiem informacji w stosunku do tła nie wynosi co najmniej 3:1 | 73 |
| błędnie sformułowany tekst alternatywny | 67 |
| brak tagów dostępności w dokumentach PDF | 65 |
| brak tytułów w dokumentach PDF | 62 |
| brak ostrzeżenia przed otwarciem nowego okna/zakładki w przeglądarce | 59 |
| brak możliwości łatwego zrozumienia celu linków | 58 |
| brak deklaracji języka w dokumentach PDF | 52 |
| fragmenty treści strony będące faktycznie listami elementów nie są zdefiniowane w kodzie strony jako listy | 50 |
| brak nagłówka h1 na podstronach | 48 |
| puste linki na podstronach | 48 |
| brak skip linków na stronie internetowej | 47 |
| linki prowadzące do dokumentów do pobrania nie zawierają informacji o ich formacie i rozmiarze | 46 |
| grafika niosąca szczególnie istotną treść nie posiada poprawnej dostępnej alternatywy | 44 |
| elementy aktywne na stronie internetowej są niedostępne z poziomu klawiatury | 43 |
| tytuły podstron nie mają poprawnej struktury | 42 |
| na stronie internetowej występują ramki niemające tytułu | 42 |
| występuje efekt powtarzania tych samych informacji poprzez nadmiarowe użycie tytułów linków o tej samej treści jak tekst linku | 38 |
| puste nagłówki na podstronach | 36 |
| na stronie internetowej występują poruszające się elementy, których nie da się zatrzymać lub ukryć | 34 |
| tabele służące jako szkielet strony nie mają jasno określonej roli prezentacyjnej | 31 |
| tabele prezentujące dane nie mają poprawnie zdefiniowanych nagłówków połączonych z danymi | 30 |
| brak wizualnego wyróżnienia linków | 29 |
| multimedialne elementy wizualne nie posiadają możliwej do uruchomienia bezwzrokowo, poprawnie sformułowanej audiodeskrypcji | 28 |
| pola formularzy nie są poprawnie zaetykietowane | 28 |
| elementy dekoracyjne nie maja pustego atrybutu alt | 26 |
| brak tekstów alternatywnych dla grafik | 23 |
| dostęp do treści strony pomniejszonej do szerokości 320 px nie jest możliwy bez potrzeby przesuwania poziomo | 22 |
| brak atrybutów alt dla elementów nietekstowych | 21 |
| brak etykiet w polach edycji | 21 |
| multimedialne elementy wizualne zawierające ścieżkę dźwiękową nie posiadają napisów dla osób niesłyszących | 21 |
| brak poprawnie działającej funkcji autouzupełniania w polach formularzy | 19 |
| na stronie internetowej występują pliki PDF będące skanem tekstu | 19 |
| nawigacja za pomocą klawiatury nie odbywa się w logicznej kolejności | 19 |
| grafiki przekazujące informacje mają pusty opis alternatywny | 18 |
| na stronie internetowej występują tabele prezentujące dane bez tytułów i podsumowań | 18 |
| znaczące elementy animowane lub dźwiękowe nie posiadają odpowiedniego opisu tekstowego wyjaśniającego co przedstawiają lub czego dotyczą | 18 |
| elementy HTML nie są poprawnie użyte zgodnie ze swoim przeznaczeniem | 17 |
| utrata czytelności przy powiększeniu treści do 200% | 17 |
| informacja o błędzie w formularzu nie jest dostępna/ zrozumiała dla wszystkich użytkowników | 15 |
| komunikaty o stanie nie są dostępne dla technologii wspomagających bez konieczności przemieszczania fokusu | 15 |
| utrata czytelności po zwiększeniu odstępów w tekście | 14 |
| na stronie internetowej występują przyciski niemające nazwy | 13 |
| elementy obcojęzyczne w treści stron mają niepoprawnie zdefiniowany język | 12 |
| wyświetlana w interfejsie etykieta nie jest zgodna z etykietą dostępną dla technologii asystujących | 12 |
| brak zachowanej spójności układu i działania pasków menu i innych elementów nawigacyjnych na badanych podstronach stron internetowych | 11 |
| fokus słabo widoczny na stronie internetowej | 11 |
| selektor CSS outline wyłącza fokus | 11 |
| skip linki na stronie internetowej nie działają prawidłowo | 11 |
| w kodzie strony zastosowano atrybuty zarządzania zdarzeniami myszki bez odpowiedniego ekwiwalentu dla klawiatury | 10 |
| w przypadku pojawienia się błędów w danych wpisanych w formularzu nie pojawia się informacja sugerująca sposób w jaki można ponownie, poprawnie wpisać te dane | 10 |
| fokus całkowicie niewidoczny w obrębie całej strony internetowej | 9 |
| brak deklaracji języka strony internetowej | 8 |
| brak struktury nagłówkowej na stronie internetowej | 6 |
| brak zachowanej spójności linków na całej stronie internetowej | 6 |
| elementy nietekstowe na stronie internetowej (grafiki typu <svg>) nie mają przypisanej odpowiedniej alternatywy <label> | 6 |
| niewłaściwy tytuł w dokumentach PDF | 6 |
| po dezaktywacji stylów informacje nie są nadal czytelne | 6 |
| brak możliwości przybliżania ekranu na urządzeniu mobilnym | 5 |
| ramki iframe mają niewłaściwe tytuły | 5 |
| sposób obsługi pól, format oraz charakter obowiązkowy informacji, które mają być podane w formularzu nie jest jednoznacznie podany i zrozumiały dla wszystkich użytkowników | 5 |
| użytkownik nie może w pełni kontrolować dodatkowych informacji dostępności, który pojawia się na ekranie, gdy kursor przemieszcza się | 5 |
| błędnie sformułowany pusty atrybut alt | 4 |
| niedostępne grafiki w dokumentach PDF | 4 |
| więcej niż jeden główny punkt orientacyjny (landmark main) w obrębie danej podstrony | 4 |
| występują informację przekazywane jedynie za pomocą koloru | 4 |
| znacznik <fieldset> nie ma znacznika <legend> | 4 |
| brak zapewnionego rozwiązania powodującego dostępność CAPTCHA | 3 |
| część elementów ukryta jest przed czytnikiem ekranu za pomocą <aria-hidden=true> | 3 |
| łącza nie mają dostępnych nazw | 3 |
| możliwość przybliżania na stronie została wyłączona | 3 |
| w widoku mobilnym/powiększonym brak widocznego fokusu | 3 |
| w widoku mobilnym/powiększonym treść dynamicznie generowana przez skrypt nie pojawia się bezpośrednio po elemencie powodującym jej pojawienie (w logicznej kolejności przemieszczania fokusu) | 3 |
| brak dostępu do treści (zawartości) w orientacji pionowej lub poziomej | 2 |
| film nie posiada odpowiedniego opisu (tytułu), wyjaśniającego co przedstawia | 2 |
| informacja o błędzie w formularzu niejednoznacznie ten błąd identyfikuje | 2 |
| link „przejdź do treści” nie jest pierwszym linkiem w kolejności tabulacji | 2 |
| na stronie internetowej występuje zdublowany link pozwalający przejść do treści | 2 |
| nieunikalny w obrębie podstrony cel linków | 2 |
| niewłaściwa deklaracja języka strony internetowej | 2 |
| opisy alternatywne mają nierozsądną długość (liczbę znaków) | 2 |
| pola o podobnym znaczeniu nie zostały pogrupowane za pomocą znacznika <fieldset> | 2 |
| puste etykiety w polach edycji | 2 |
| w polach edycji użyto <placeholder> zamiast <label> | 2 |
| występujące w obrębie danej podstrony punkty orientacyjne (landmarki) o tej samej roli nie mają unikatowej dostępnej nazwy | 2 |
| zdjęcia w galeriach po powiększeniu nie posiadają opisów alternatywnych | 2 |
| błędnie sformułowana etykieta | 1 |
| brak etykiet list | 1 |
| brak komunikatu o rezultacie wysłania formularza rejestracji | 1 |
| brak komunikatów o stanie Ilości znalezionych pozycji dla wyszukiwanej frazy | 1 |
| brak mapy strony i wyszukiwarki na jednej z podstron | 1 |
| brak możliwości łatwego zrozumienia działania przycisków | 1 |
| brak skip linków na części podstron strony internetowej | 1 |
| brak wyszukiwarki na niektórych podstronach strony internetowej | 1 |
| brak zachowanej spójności tekstowych opisów alternatywnych, etykiet | 1 |
| elementy interaktywne są niedostępne na skutek dodania do nich tabindex="-1 | 1 |
| nagłówki na podstronach ukryte za pomocą atrybutu <displaynone> | 1 |
| na podstronach występują elementy generowane przez arkusze stylów | 1 |
| na stronie internetowej  informacje są przekazywane poprzez użycie pozycji i/lub formy | 2 |
| na stronie internetowej występują elementy canvas, niemający dostępnej nazwy służące do publikacji obrazów tekstu | 1 |
| na stronie internetowej występują linki z nieunikalnymi nazwami | 1 |
| na stronie internetowej występują tabele prezentujące dane, które są stworzone za pomocą narzędzi tekstowych innych niż znaczniki tabel | 1 |
| na stronie internetowej występuje element bez dostępnej nazwy | 1 |
| na stronie z wynikami wyszukiwania brak nagłówka i informacji o ilości znalezionych pozycji | 1 |
| na urządzeniach dotykowych nie można wybrać pozycji z listy rozwijanej za pomocą aktywowania jednym punktem jak np. dotknięcie w przycisk | 1 |
| na urządzeniach dotykowych zadania z przeciąganiem elementów nie można wykonać za pomocą aktywowania jednym punktem jak np. dotknięcie w przycisk | 1 |
| nieprawidłowe nazwy przycisków | 1 |
| niewłaściwa deklaracja języka w dokumentach PDF | 1 |
| tabele nie prezentujące danych zawierają elementy tabel prezentujących dane | 1 |
| tabele nie posiadają opisów alternatywnych | 1 |
| użytkownik nie może w pełni zarządzać jednoliterowymi skrótami klawiszowymi | 1 |
| wiele nagłówków (w obrębie danej podstrony) o identycznym brzmieniu | 1 |
| w kodzie strony zastosowano atrybuty zarządzania zdarzeniami klawiatury bez odpowiedniego ekwiwalentu dla myszki | 1 |
| w polu edycji zablokowano możliwość wpisywania danych | 1 |
| zdublowane nagłówki tego samego poziomu na podstronach | 1 |
| zmiana natywnej roli elementów <a> z linków na przyciski przy użyciu role="button" pomimo tego, że elementy <a> w istocie wciąż pełnią rolę linków i przenoszą na inne strony/podstrony | 1 |

### Błędy w podziale na ich wagę na badanych stronach internetowych łącznie

Każdemu znalezionemu błędowi ekspert, który prowadził analizę przyporządkowywał jedną z 3 wag, biorąc pod uwagę kontekst błędu i jego znaczenie dla użytkownika z niepełnosprawnościami:

1. **kluczowy** − jego obecność powoduje, że nie da się skorzystać z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej;
2. **istotny** − jego obecność znacząco utrudnia skorzystanie z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej;
3. **nieistotny** – jego obecność utrudnia, ale nie uniemożliwia większości użytkowników z niepełnosprawnościami korzystania z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej.

| **Waga błędu** | **Liczba błędów** | **Procent błędów** |
| --- | --- | --- |
| błąd kluczowy | 104 | 4,9% |
| błąd istotny | 1332 | 62,8% |
| błąd nieistotny | 684 | 32,26% |

### Zestawienie wyników powtórnie zbadanych 21 stron internetowych

W II bloku (2021 r.) ponownemu badaniu poddanych zostało 15 stron internetowych, a w III bloku (2022 r.) − 21 (dla 7 z nich było to trzecie badanie – pierwsze w 2020 r., drugie w 2021 r.) i analizując wyniki należy mieć to na uwadze.

| **Waga błędu** | **I badanie**  **(II blok)** | **II badanie**  **(III blok – 2022 r.)** | **Wynik** |
| --- | --- | --- | --- |
| **nieistotny** | 150 | 148 | poprawa o 1% |
| **istotny** | 260 | 338 | pogorszenie o 30% |
| **kluczowy** | 27 | 36 | pogorszenie o 33% |

Wnioski:

* błędy nieistotne, jako jedyne, odnotowały poprawę w badaniu;
* liczba istotnych błędów wzrosła o 30%;
* niepokojąco wzrosły błędy kluczowe − o 33%.

### Dobre praktyki zidentyfikowane na badanych stronach internetowych

* łatwa nawigacja po stronie internetowej;
* umieszczenie strony internetowej w dostępnej domenie;
* umieszczanie ostrzeżeń o otwarciu linka w nowej karcie;
* zgrupowanie wewnątrz jednego linka i grafiki i tekstu (grafiki z pustym altem);
* dobrze działająca wersja obcojęzyczna strony;
* dobrze przygotowana strona z wynikami wyszukiwania;
* odczytywanie komunikatów o wysłaniu zapytania w formularzu kontaktowym bez konieczności przemieszczania fokusu klawiatury.

### Złe praktyki zidentyfikowane na badanych stronach internetowych

* brak rozbudowanej struktury nagłówkowej;
* zbyt wiele atrybutów dostępności (np. łącze posiada innertext, title oraz alt);
* podczas nawigowania za pomocą klawiatury elementy rozwijalne po przejściu fokusu na następny element (spoza rozwijalnej listy) pozostają widoczne i przysłaniają pozostałe elementy strony;
* grafiki funkcjonujące jako osobne linki: posiadają pusty atrybut alt, nie mają przypisanego atrybutu alt albo posiadają opis alternatywny, który brzmi tak samo jak łącze obok;
* powszechny brak audiodeskrypcji dla filmów na stronie internetowej;
* załączniki w formacie pdf nie są dostępne (brak title, struktury nagłówkowej, tagów);
* niedostępna captcha (przepisz kod z obrazka);
* nieprawidłowe alty (długie, zbyt szczegółowe);
* umieszczanie skanów dokumentów;
* brak skip linków na stronie lub skip linki nie działają prawidłowo;
* zbyt słabe kontrasty na stronie internetowej.

### Wnioski z badania

Problem braku zgodności badanych stron internetowych z *ustawą* *o dostępności cyfrowej* – podobnie jak w poprzednim okresie monitorowania − wciąż występuje. Żadna z analizowanych stron internetowych nie jest w pełni zgodna z przepisami tej ustawy.

Jednocześnie błędy określone jako kluczowe stanowiły zdecydowaną mniejszość wśród wszystkich błędów zidentyfikowanych na analizowanych stronach internetowych, choć znacznie – o 33% — zwiększyła się ich liczba na stronach, które badano kolejny raz.

Listy dobrych i złych praktyk, które wynikają z tego badania wskazują na bardzo istotną rolę użytkownika z niepełnosprawnością biorącego udział w testach. Dzięki zaangażowaniu osoby z niepełnosprawnością wzroku udało się odnaleźć problemy, które choć nie są wprost niezgodnością z wymaganiami określonymi w załączniku do *ustawy o dostępności cyfrowej*, to mogą być dużym utrudnieniem dla użytkowników z niepełnosprawnościami.

## Monitoring szczegółowy aplikacji mobilnych

Łącznie spośród 45 (44 faktycznie zbadanych) aplikacji mobilnych 26 zostało uznane za częściowo zgodne z *ustawą o dostępności cyfrowej*, a 18 za niezgodne z tą *ustawą*.

Do badania wybrano więcej aplikacji mobilnych dla systemu Android (23 – 52%) niż iOS (22 – 48%), choć ostatecznie przebadano po 22 aplikacje na każdy z systemów operacyjnych.

Spośród 45 aplikacji mobilnych wytypowanych do badania nie było możliwości zbadania jednej aplikacji mobilnej na system Android. Przed rozpoczęciem korzystania z tej aplikacji należy pobrać wymagane dane. W czasie badania pobranie żądanych danych było niemożliwe, interfejs zgłaszał informacje o błędach. Próby pobrania danych były wykonane wielokrotnie. Dlatego też zaniechano podejmowania kolejnych prób monitorowania aplikacji po upływie terminu przeznaczonego na ich zbadanie. Z tego powodu zamiast wytypowanych 45 aplikacji mobilnych, faktycznie zbadano 44.

Badana aplikacja mogła spełniać, nie spełniać lub częściowo spełniać dane kryterium sukcesu. Aplikacje były badane w konkretnym dniu, na obowiązującej wówczas wersji aplikacji. Dlatego ocena zgodności aplikacji z wymaganiami dostępności cyfrowej danej aplikacji może różnić się względem jej bieżącej wersji. Wyniki badania były również dokumentowane za pomocą:

* zrzutów ekranu przedstawiających badany komponent lub ekran;
* nagrań z ekranu (system iOS), które pokazywały nie tylko obraz, ale również przekazywały informacje zwrotne zgłaszane przez czytnik ekranu;
* nagrań ekranu systemu Android;
* opinii użytkownika (osoby z niepełnosprawnością), która wskazywała na problemy związane przede wszystkim z użytecznością badanej aplikacji.

W niektórych przypadkach nie można było zbadać wszystkich komponentów i kontrolek aplikacji. Zidentyfikowane zostały następujące problemy przy szczegółowym badaniu aplikacji mobilnych:

* konieczność logowania lub założenia konta – aby nie ujawniać danych prywatnych w arkuszu badania lub w dokumentacji zdecydowano o tym, by badać funkcjonalności aplikacji, które nie wymagają zalogowania lub rejestracji;
* wymagany status użytkownika (student), uprawniający do założenia konta, uniemożliwił zbadanie opcji dostępnych po zalogowaniu;
* korzystanie z zasobów lokalnych i geolokalizacji – niektóre funkcje np. audioprzewodniki lub mapy z wyznaczonymi trasami nie mogły być zbadane, ponieważ korzystanie z zasobów aplikacji wymagało przebywania w określonej lokalizacji;
* brak działania aplikacji – niemożność pobrania wymaganych danych niezbędnych do prawidłowego korzystania była powodem odstąpienia od badania jednej aplikacji.

### Aplikacje mobilne z błędami w poszczególnych kryteriach określonych w *załączniku do* *ustawy o dostępności cyfrowej*

| **Kryterium wg *załącznika do* *ustawy o dostępności cyfrowej*** | **Liczba aplikacji z błędami** | **Procent aplikacji z błędami wśród wszystkich badanych aplikacji** |
| --- | --- | --- |
| 1.1.1 Treść nietekstowa | 38 | 86% |
| 1.2.1 Tylko audio lub tylko wideo (nagranie) | 1 | - |
| 1.2.2 Napisy rozszerzone (nagranie) | 1 | 2% |
| 1.2.3 Audiodeskrypcja lub alternatywa dla mediów (nagranie) | 1 | 2% |
| 1.2.4 Napisy rozszerzone na żywo | 2 | 5% |
| 1.2.5 Audiodeskrypcja (nagranie) | 2 | 5% |
| 1.3.1 Informacje i relacje | 35 | 80% |
| 1.3.2 Zrozumiała kolejność | 30 | 68% |
| 1.3.3 Właściwości zmysłowe | 2 | 5% |
| 1.3.4 Orientacja — wyświetlanie treści w układzie poziomym, jak i pionowym | 24 | 55% |
| 1.3.5 Określenie pożądanej wartości | 0 | 0% |
| 1.4.1 Użycie koloru | 16 | 36% |
| 1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku | 1 | 2% |
| 1.4.3 Kontrast (minimum) | 31 | 70% |
| 1.4.4 Zmiana rozmiaru tekstu | 18 | 41% |
| 1.4.5 Obrazy tekstu | 9 | 20% |
| 1.4.10 dopasowanie do ekranu | 2 | 5% |
| 1.4.11 Kontrast elementów nietekstowych | 30 | 68% |
| 1.4.12 Odstępy w tekście | 2 | 48% |
| 1.4.13 Treści spod kursora lub fokusa | 1 | 2% |
| 2.1.1 Klawiatura | 32 | 73% |
| 2.1.2 Bez pułapki na klawiaturę | 18 | 41% |
| 2.1.4 Jednoliterowe skróty klawiszowe | 0 | 0% |
| 2.2.1 Dostosowanie czasu | 0 | 0% |
| 2.2.2 Pauza, zatrzymanie, ukrycie | 3 | 7% |
| 2.3.1 Trzy błyski lub wartość poniżej progu | 0 | 0% |
| 2.4.3 Kolejność fokusu | 18 | 41% |
| 2.4.4 Cel łącza (w kontekście) | 39 | 89% |
| 2.4.6 Nagłówki i etykiety | 26 | 59% |
| 2.4.7 Widoczny fokus | 8 | 18% |
| 2.5.1 Gesty dotykowe | 5 | 11% |
| 2.5.2 Rezygnacja ze wskazania | 0 | 0% |
| 2.5.3 Etykieta w nazwie | 33 | 75% |
| 2.5.4 Aktywowanie ruchem | 0 | 0% |
| 3.1.1 Język strony | 4 | 9 |
| 3.2.1 Po otrzymaniu fokusu | 8 | 18% |
| 3.2.2 Podczas wprowadzania danych | 25 | 57% |
| 3.3.1 Identyfikacja błędu | 10 | 23% |
| 3.3.2 Etykiety lub instrukcje | 29 | 66% |
| 3.3.3 Sugestie korekty błędów | 9 | 20% |
| 3.3.4 Zapobieganie błędom prawnym i finansowym | 0 | 0% |
| 4.1.1 Poprawność kodu | 0 | 0% |
| 4.1.2 Nazwa, rola, wartość | 32 | 73% |

W przypadku 13 analizowanych kryteriów błędy występowały w ponad połowie badanych aplikacji mobilnych. Były to odpowiednio:

* 1.1.1 Treść nietekstowa – 86%;
* 1.3.1 Informacje i relacje – 80%;
* 1.3.2 Zrozumiała kolejność − 68%;
* 1.3.4 Orientacja — wyświetlanie treści w układzie poziomym, jak i pionowym – 55%;
* 1.4.3 Kontrast (minimum) – 70 %;
* 1.4.11 Kontrast elementów nietekstowych – 68%;
* 2.1.1 Klawiatura – 73%;
* 2.4.4 Cel łącza (w kontekście) – 89%;
* 2.4.6 Nagłówki i etykiety – 59%;
* 2.5.3 Etykieta w nazwie − 75%;
* 3.2.2 Podczas wprowadzania danych – 57%;
* 3.3.2 Etykiety lub instrukcje – 66%;
* 4.1.2 Nazwa, rola, wartość – 73%.

4 z tych kryteriów (1.1.1, 1.3.1, 1.4.3, 2.4.4), — analogicznie do poprzedniego okresu monitoringu, — wskazane były również jako jedne z najczęściej niespełnionych w wynikach monitoringu szczegółowego stron internetowych.

Wysoki poziom niespełnienia 2 z tych kryteriów (1.4.11, 2.4.6) wiąże się ze specyfiką aplikacji mobilnych. Większa, w porównaniu ze stronami internetowymi, liczba elementów graficznych (np. ikon, przycisków) pełniących istotne funkcje w interfejsie, przekłada się na większą liczbę problemów ich dotyczących – braku odpowiedniego kontrastu tła, braku zrozumiałych etykiet wyjaśniających przeznaczenie tych elementów.

Brak błędów związanych z danym kryterium, może wynikać zarówno z braku tych błędów, jak i nie zbadania danego kryterium w badanych aplikacjach. Obie te sytuacje w tabeli zbiorczej prezentowane są w ten sam sposób – poprzez wartość „0” w kolumnach „Liczba aplikacji z błędami” i „Procent aplikacji z błędami wśród wszystkich badanych aplikacji”.

Część kryteriów odnosi się do elementów, które występowały i mogły być analizowane jedynie na części spośród badanych aplikacji mobilnych.

### Aplikacje mobilne z błędami w wybranych kryteriach normy EN 301 549

Wybrane kryteria oceny dostępności zawarte w normie EN 301 549 w monitoringu zostały ujęte po raz pierwszy.

| **Kryterium normy EN** **301 549** | **Liczba aplikacji, w których kryterium jest niespełnione lub częściowo spełnione** | **Procent ogółem** |
| --- | --- | --- |
| 4.2.1 Obsługa bezwzrokowa | 39 | 89% |
| 4.2.2 Obsługa przy ograniczonej możliwości widzenia | 13 | 30% |
| 4.2.3 Obsługa bez możliwości rozpoznawania kolorów | 3 | 7% |
| 4.2.4 Obsługa bez zmysłu słuchu | 7 | 16% |
| 4.2.5 Obsługa przy ograniczonej możliwości słyszenia | 6 | 14% |
| 4.2.6 Obsługa bez możliwości użycia mowy | 2 | 5% |
| 4.2.7 Obsługa przy ograniczonych możliwościach manualnych lub ograniczonej sile | 31 | 70% |
| 4.2.8 Obsługa przy ograniczonym zasięgu rąk | 34 | 77% |
| 4.2.9 Minimalizacja czynników powodujących fotogenne napady padaczki | 0 | 0% |
| 4.2.10 Obsługa przy ograniczonych możliwościach poznawczych | 21 | 48% |
| 4.2.11 Prywatność | 0 | 0% |

W przypadku 3 analizowanych kryteriów normy EN 301 549 w ponad połowie badanych aplikacji mobilnych występowały błędy:

* 4.2.1 Obsługa bezwzrokowa – 89%;
* 4.2.7 Obsługa przy ograniczonych możliwościach manualnych lub ograniczonej sile – 70%;
* 4.2.8 Obsługa przy ograniczonym zasięgu rąk – 77%.

Najwięcej problemów dotyczy obsługi bezwzrokowej, co jest szczególnym utrudnieniem dla osób z niepełnosprawnością wzroku, które pracują z czytnikiem ekranu np. brak jednoznacznej etykiety obok przycisku lub w polu formularza.Z kolei inne problemy wskazywały na trudności lub brak możliwości nawigowania w aplikacji z użyciem klawiatury zewnętrznej lub innego (alternatywnego) sposobu sterowania urządzeniem mobilnym i tym samym aplikacją.

### Najczęściej identyfikowane problemy dostępności w badanych aplikacjach mobilnych

* brak odpowiednich tekstowych etykiet do przycisków, pól edycyjnych oraz innych kontrolek;
* niezrozumiałe opisy niektórych etykiet, najczęściej w języku angielskim;
* niezrozumiałość komponentów aplikacji lub całego interfejsu albo niezrozumiałość prezentowanych danych w oknie aplikacji;
* brak ostrzeżenia o błędach;
* brak kompatybilności komponentów aplikacji lub całego interfejsu z technologiami asystującymi (czytniki ekranu odpowiednie dla systemów operacyjnych, funkcje powiększania lub zmiany kontrastu);
* brak możliwości wyświetlania okna aplikacji w orientacji pionowej i poziomej;
* brak rozwiązań pozwalających na powiększenie tekstu lub zmianę odstępów w tekście;
* brak współpracy aplikacji mobilnej lub niektórych komponentów z klawiaturami zewnętrznymi;
* brak możliwości alternatywnego sterowania głosowego aplikacją;
* brak audiodeskrypcji dla osób niewidomych w materiałach video;
* brak napisów dla osób niesłyszących w materiałach audiowizualnych;
* brak alternatywnych form komunikacji z podmiotem zarządzającym aplikacją dla osób niesłyszących oraz z problemami poznawczymi;
* niespójna nawigacja w aplikacjach;
* brak wyraźnego ostrzeżenia widocznego dla czytnika ekranu o wyświetlaniu niektórych treści aplikacji w przeglądarce;
* brak deklaracji dostępności lub deklaracje dostępności odnoszą się do strony internetowej, a nie do aplikacji albo są zbyt uogólnione.

### Porównanie wyników powtórnie zbadanych 5 aplikacji mobilnych

| **System aplikacji mobilnej** | **Liczba powtórnie badanych aplikacji** |
| --- | --- |
| Android | 3 |
| iOS | 2 |

| **System aplikacji mobilnej** | **Liczba częściowo zgodnych aplikacji − I monitoring** | **Liczba niezgodnych − I monitoring** | **Liczba częściowo zgodnych aplikacji − II monitoring** | **Liczba niezgodnych − II monitoring** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Android | 2 | 1 | 2 | 1 |
| iOS | 1 | 1 | 1 | 1 |

Badanie wykazało, że zmieniła się zgodność dwóch aplikacji mobilnych z wymaganiami określonymi w *załączniku do ustawy o dostępności cyfrowe***. Dwie z ponownie badanych aplikacji, ze względu na wprowadzone zmiany przy ich aktualizacji, zostały** (w dniu badania) **uznane za niezgodne** z *ustawą o dostępności cyfrowej* ponieważ kluczowy komponent, który umożliwiał korzystanie z wszystkich funkcji aplikacji stał się niedostępny cyfrowo – kontrolki interfejsu wyboru sposobu logowania nie współpracują z technologiami asystującymi – czytnikami ekranu (VoiceOver oraz TalkBack). Ponadto dodano do ekranu głównego aplikacji komponenty w języku obcym, które utrudniają zrozumiałość interfejsu.

### Dobre praktyki zidentyfikowane w badanych aplikacjach mobilnych

Zaobserwowano podobne dobre praktyki, jak badaniu w 2021 r.:

* możliwość skorzystania z natywnych funkcjonalności ułatwień dostępu – w wielu badanych aplikacjach nie było ograniczeń dla tej możliwości. Wyświetlane treści oraz interfejs użytkownika nie utrudniały czytelności informacji oraz w większości przypadków umożliwiały poprawną współpracę badanych aplikacji z technologiami asystującymi;
* szybki dostęp do wybranych usług lokalnych z wykorzystaniem natywnych funkcjonalności urządzeń oraz aplikacji mobilnych w większości przypadków pozwalał na swobodny dostęp do wszystkich kluczowych funkcjonalności;
* uproszczona nawigacja w większości przypadków poprawiała i przyśpieszała dostęp do informacji oraz usług oferowanych poprzez interfejs aplikacji mobilnych**;**
* systemy powiadomień o aktualnościach i systemy ostrzeżeń pozwalały na szybki dostęp do kluczowych informacji;
* tryb interakcji w systemie iOS jako alternatywny sposób, który pozwala udostępniać użytkownikowi czytnika ekranu treści niedostępne cyfrowo, zapewnia alternatywną nawigację w interfejsie aplikacji;
* miejsca pokazane na mapie wyświetlone w formie alternatywnej listy do przeglądania z użyciem czytnika ekranu.

### Złe praktyki zidentyfikowane w aplikacjach mobilnych

* brak dostępnych etykiet oraz nieprzetłumaczone zwroty umieszczone w interfejsie użytkownika utrudniały zrozumienie oraz korzystanie z interfejsu aplikacji;
* pułapki nawigacyjne oraz niedostępność interfejsu użytkownika aplikacji dla urządzeń i technologii asystujących (np.: klawiatura zewnętrzna) w niektórych przypadkach uniemożliwiały korzystanie z wybranych zasobów oraz funkcjonalności;
* brak odpowiedniego kontrastu w stosunku do tła. Wizualna prezentacja informacji tekstowych umieszczonych w interfejsie użytkownika niektórych aplikacji nie spełniała minimalnych norm dla zachowania właściwego kontrastu. W kontekście urządzeń mobilnych obsługiwanych niejednokrotnie w niesprzyjających warunkach oświetlenia, problem ten może dotyczyć większości użytkowników, nie tylko osób z niepełnosprawnościami;
* mechanizm odczytu ekranu zaprojektowany przez twórcę aplikacji odczytuje treść widoczną na ekranie, a także oferuje użytkownikowi własne gesty obsługi interfejsu, wymusza zamknięcie czytnika ekranu i jednocześnie ogranicza korzystanie z innych funkcji urządzenia mobilnego;
* brak alternatywnych form kontaktu dla użytkowników niesłyszących;
* brak kompatybilności aplikacji lub jej komponentów z klawiaturą zewnętrzną oraz alternatywnymi sposobami dostępu: sterowanie głosowe, switch control;
* konieczność logowania do aplikacji w celu uzyskania informacji, które nie są profilowane dla użytkownika.

### Wnioski z badania

* żadna z badanych aplikacji mobilnych (tak jak w poprzednim monitoringu), nie jest w pełni zgodna z wymaganiami określonymi w *załączniku do ustawy o dostępności cyfrowej*;
* niektóre z aplikacji powstały w ramach projektów i nie są dalej rozwijane — znaczna część z nich to aplikacje regionalne lub lokalne, przeznaczone dla dedykowanych grup odbiorców lub użytkowników znajdujących się w określonej lokalizacji;
* problematyczna (dla rządowego monitoringu) jest realizacja części badań z aplikacjami które wymagają założenia konta, zalogowania się (nawet w sytuacjach, gdy nie wiąże się to z personalizacją usługi) lub przebywania w konkretnej lokalizacji (głównie dotyczy aplikacji lokalnych) — w przypadku niektórych wymóg założenia indywidualnego konta jest zrozumiały, np. gdy były to aplikacje dedykowane studentom wybranych uczelni. W niektórych sytuacjach konieczność logowania nie była związana z profilowaniem informacji dla danego użytkownika i wydaje się zbędna. Niektóre rozwiązania aplikacji lokalnych, np. mapy, audioprzewodniki, nawigacja itp. działają, gdy użytkownik znajdzie się w określonej lokalizacji. Takie podejście utrudniło zbadanie niektórych kluczowych funkcji aplikacji;
* występuje powszechny problem z przygotowaniem treści i publikacją deklaracji dostępności zgodnie z wymogami ustawy o dostępności cyfrowej;
* badanie aplikacji mobilnych z użytkownikami na szerszą skalę daje większą miarodajność wyników monitoringu (co może przełożyć się na poprawę dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych).

# Dodatkowe działania powiązane z monitoringiem

## Analiza deklaracji dostępności na badanych stronach internetowych i w aplikacjach mobilnych

Oprócz podstawowych, wymaganych, badań dostępności cyfrowej zrealizowane zostało także badanie deklaracji dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

Deklaracje te są (zgodnie z *art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej*) elementem obowiązkowym każdej strony internetowej i każdej aplikacji mobilnej podmiotu publicznego.

Na każdej z monitorowanych szczegółowo stron internetowych zbadano obecność deklaracji i zgodność jej zawartości z ustawą o dostępności cyfrowej.

Przy badaniu szczegółowym 44 aplikacji mobilnych sprawdzano również obecność deklaracji dostępności i ich zgodność z ustawą *o dostępności cyfrowej*. Zgodnie z tą ustawą deklaracja dostępności powinna opisywać stan dostępności cyfrowej aplikacji na wybrany system operacyjny. Dla tej samej aplikacji mobilnej podmiot publiczny powinien sporządzić osobne deklaracje dostępności na każdy system operacyjny (np. dla iOS i Android). Deklaracja dostępności powinna być zamieszczona w aplikacji oraz na stronie internetowej podmiotu publicznego, a w miejscu pobierania aplikacji (np. w sklepie z aplikacjami) powinien być zamieszczony do niej link. Jedna z badanych aplikacji miała prawidłowo sporządzoną deklarację dostępności, którą można było otworzyć z poziomu aplikacji.

8 aplikacji nie miało deklaracji dostępności, ani na stronie, ani w aplikacji.

35 aplikacji opublikowało deklaracje dostępności, które zawierały błędy, takie jak:

* jedna deklaracja dostępności dla aplikacji na oba systemy: Android i iOS, albo krótka informacja w deklaracji dostępności strony internetowej o dostępności aplikacji mobilnej −najczęściej zaobserwowany błąd;
* deklaracja nie mogła być pobrana lub wyświetlona z poziomu używanej aplikacji − w wielu przypadkach;
* deklaracja dostępności aplikacji mobilnej opisywała stan dostępności cyfrowej zarządzanej przez podmiot publiczny strony internetowej − w niektórych przypadkach.

### Obecność deklaracji dostępności na stronach internetowych w badaniu szczegółowym – próba 100

| **Odpowiedź** | **Liczba odpowiedzi — próba 100** | **Procent − odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| TAK | 70 | 69,31% |
| NIE | 31 | 30,69% |

W badaniu szczegółowym:

* 5 stron internetowych zamieściło poprawną deklarację dostępności;
* 65 stron internetowych miało niepoprawną deklarację dostępności;
* 31 stron internetowych nie zamieściło deklaracji dostępności.

Jedna strona internetowa miała 2 deklaracje dostępności: 1 poprawną i 1 niepoprawną.

### Obecność deklaracji dostępności aplikacji mobilnej – próba 44

| **Odpowiedź** | **Liczba odpowiedzi — próba 44** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| TAK | 36 | 81,82% |
| NIE | 8 | 18,18% |

Badane było zamieszczenie deklaracji dostępności aplikacji mobilnej na stronie internetowej wybranej spośród stron internetowych posiadanych przez ten podmiot oraz w aplikacji mobilnej (zgodnie z *art. 10 ust.2 pkt 2 ustawy o dostępności cyfrowej*).

### Zgodność zamieszczonych deklaracji dostępności stron internetowych z *ustawą o dostępności cyfrowej*— próba 70 ze 100

| **Odpowiedź** | **Liczba odpowiedzi – próba 70** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| TAK | 5 | 7% |
| NIE | 65 | 93% |

Spośród zamieszczonych deklaracji jedynie 5 spełniała wymagania ustawy *o dostępności cyfrowej* (5% wszystkich zbadanych stron internetowych posiadało poprawną deklarację podczas gdy w badaniu w 2021 r. stanowiły one 20% dla wszystkich zbadanych stron).

### Zgodność zamieszczonych deklaracji dostępności aplikacji mobilnych z *ustawą o dostępności cyfrowej* — próba 36 z 44

| **Odpowiedź** | **Liczba odpowiedzi – próba 36** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| TAK | 1 | 2,78% |
| NIE | 35 | 97,22% |

Jedna opublikowana deklaracja dostępności aplikacji mobilnej była zgodna z *ustawą o dostępności cyfrowej* (2,78% wszystkich zbadanych aplikacji mobilnych).

Stwierdzenie stanu niezgodności deklaracji dostępności – zarówno stron internetowych jak i aplikacji mobilnych − mogło wynikać zarówno z pojedynczego błędu jak i całkowitej niezgodności z ustawą o dostępności cyfrowej lub warunkami technicznymi. Zidentyfikowane rodzaje błędów:

* forma i treść deklaracji dostępności niezgodna z ustawą o dostępności cyfrowej;
* miejsce publikacji deklaracji dostępności i linku do niej niezgodne z ustawą o dostępności cyfrowej;
* brak wymaganego bloku treści np. opisu dostępności architektonicznej siedziby podmiotu;
* brak wymaganej pojedynczej treści np. o dostępności tłumacza języka migowego, brak informacji o skrótach klawiaturowych, brak linku do strony Rzecznika Praw Obywatelskich;
* brak wymaganych identyfikatorów HTML (co najmniej jednego);
* nieprawidłowy format zapisu daty (niezgodny z warunkami technicznymi).

### Wnioski z badania

Według przeprowadzonych badań większość analizowanych stron internetowych posiadała deklarację dostępności, ale jedynie 5% badanych stron posiadało deklarację dostępności zgodną z *ustawą o dostępności cyfrowej*.

Znacznie obniżył się udziału poprawnych (zgodnych z *ustawą o dostępności cyfrowej warunkami*) deklaracji dostępności w porównaniu do próby badanej w 2021 r.(spadek z 40% do 7%). Wyniki te wskazują na konieczność działań informacyjnych i szkoleniowych dotyczących deklaracji dostępności.

W przypadku aplikacji mobilnych tylko dla jednej z nich deklaracja dostępności została opublikowana w sposób określony w *ustawie o dostępności cyfrowej*.

Wyniki dotyczące procentowego podziału na opublikowane i nieopublikowane deklaracje dostępności stron internetowych potwierdza niezależna analiza prowadzona automatycznie przez Fundację Wspierania Zrównoważonego Rozwoju. Zgodnie z wynikami tej analizy, publikowanymi na stronie <https://deklaracja-dostepnosci.info/>, 8 grudnia 2022 r. wśród 89 773 zbadanych stron internetowych podmiotów publicznych, deklaracja dostępności znajdowała się na 52385 spośród nich, co stanowi 69% stron internetowych. W monitoringu szczegółowym w 2022 r. wyniki były analogiczne: 69,31% stron internetowych miało deklarację dostępności, w 30,69% stron internetowych brakowało ich.

# Opis żądania zapewnienia dostępności cyfrowej

Zgodnie z art. 18 ustawy o dostępności cyfrowej:

* każdy ma prawo wystąpić do podmiotu publicznego z żądaniem zapewnienia dostępności cyfrowej wskazanej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej. Prawo to dotyczy także elementów wyłączonych spod przepisów ustawy lub niedostępnych cyfrowo ze względu na nadmierne koszty takiego dostosowania. Analogicznie każdy może wystąpić z wnioskiem o udostępnienie elementów stron internetowych i aplikacji mobilnych za pomocą alternatywnego sposobu dostępu, o którym mowa w art. 7 ustawy o dostępności cyfrowej.
* żądanie takie powinno zawierać:
  + dane kontaktowe osoby występującej z żądaniem;
  + wskazanie strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, które mają być dostępne cyfrowo;
  + wskazanie sposobu kontaktu z osobą występującą z żądaniem;
  + wskazanie alternatywnego sposobu dostępu (jeżeli dotyczy);
* zapewnienie dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego następuje bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia z żądaniem;
* jeżeli zapewnienie dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego nie może nastąpić w terminie wskazanym w poprzednim punkcie, podmiot publiczny niezwłocznie powiadamia osobę występującą z żądaniem o przyczynach opóźnienia oraz terminie, w którym zapewni dostępność cyfrową wskazanej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej, jednak nie dłuższym niż dwa miesiące od dnia wystąpienia z żądaniem;
* podmiot publiczny może odmówić zapewnienia dostępności cyfrowej elementu strony internetowej lub aplikacji mobilnej, jeżeli wiązałoby się to z ryzykiem naruszenia integralności lub wiarygodności przekazywanych informacji;
* w przypadku gdy podmiot publiczny nie jest w stanie zapewnić dostępności cyfrowej elementu strony internetowej lub aplikacji mobilnej zgodnie z żądaniem, niezwłocznie powiadamia on osobę występującą z żądaniem o przyczynach braku możliwości zapewnienia dostępności cyfrowej wskazanego elementu i wskazuje alternatywny sposób dostępu do tego elementu;
* w przypadku odmowy zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub wskazanego elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, wskazanych w żądaniu albo w przypadku odmowy skorzystania z alternatywnego sposobu dostępu przez osobę występującą z żądaniem, zgodnie z ust. 6, osoba ta ma prawo do złożenia do podmiotu publicznego skargi w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej;
* do skarg rozpatrywanych w postępowaniach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej stosuje się przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego[[4]](#footnote-4).

Podmiot publiczny ma jednocześnie obowiązek zamieszczać w deklaracji dostępności strony internetowej i aplikacji mobilnej:

* dane teleadresowe siedziby podmiotu publicznego wraz ze wskazaniem danych kontaktowych osoby wyznaczonej do realizacji spraw w zakresie dostępności cyfrowej w tym podmiocie publicznym,
* informacje o możliwości powiadomienia podmiotu publicznego o braku dostępności cyfrowej.

## Wyniki ankiety o żądaniach i skargach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej w 2022 r.

Aby poznać w jaki sposób zainteresowane osoby korzystają z możliwości zapewnienia dostępności cyfrowej przez podmioty publiczne i jak podmioty publiczne reagują na żądania w sprawie dostępności cyfrowej minister właściwy do spraw informatyzacji poprosił podmioty publiczne (33 podmioty administracji centralnej, wszystkie urzędy wojewódzkie, marszałkowskie, starostwa powiatowe, urzędy miast i gmin) o wypełnienie ankiety. Ankieta została udostępniona on-line. W ankiecie podmioty podawały m.in. liczbę:

* żądań zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej, aplikacji mobilnej lub elementu strony internetowej, lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, jaka wpłynęła do nich w 2022 r. oraz
* skarg w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej.

Podane przez podmioty liczby żądań i skarg miały uwzględniać również dane z jednostek

podległych i nadzorowanych przez te podmioty.

### Udział podmiotów publicznych w ankiecie o żądaniach i skargach w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej

| **Rodzaj podmiotu** | **Liczba odpowiedzi** |
| --- | --- |
| podmiot centralny (m.in. ministerstwo, Sejm, Senat, RPO, Kancelaria Prezydenta RP) | 36 |
| podmiot regionalny (urząd wojewódzki, urząd marszałkowski) | 138 |
| podmiot lokalny (gmina, powiat) | 1533 |
| odpowiedziało na pytanie | 1707 |

### Liczba żądań zapewnienia dostępności cyfrowej

Wśród 1707 podmiotów, które wzięły udział w ankiecie 34 podały, że wpłynęło do nich łącznie 57 żądań zapewnienia dostępności cyfrowej, z których uwzględniono 49.

1673 podmioty nie odnotowały żądań o zapewnienie dostępności cyfrowej.

### Liczba skarg w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej

Wśród 1707 podmiotów, które wzięły udział w ankiecie 6 podmiotów podało, że wpłynęło do nich łącznie 7 skarg w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej.

### Liczba skarg w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej w podziale na sposób rozpatrzenia

| **Przedmiot skarg** | **Liczba odpowiedzi** |
| --- | --- |
| Zasadna | 2 |
| Częściowo zasadna | 1 |
| Niezasadna | 4 |
| Pozostawiona bez rozpatrzenia | 0 |

# Dodatkowe informacje dotyczące nadzoru, współpracy i edukacji z zakresu dostępności cyfrowej

## Mechanizmy konsultowania się z zainteresowanymi stronami w sprawie dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych

Za konsultacje z zakresu dostępności cyfrowej odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji.

### Kontakt bezpośredni z podmiotami publicznymi

* **kontakt mailowy i telefoniczny** − eksperci dostępności cyfrowej, którzy pracują w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów odpowiadają na bieżąco na pytania zadawane przez podmioty publicznej w formie mailowej, związane z ustawą o dostępności cyfrowej. Ponadto prowadzone były konsultacje dotyczące doboru prób stron internetowych i aplikacji mobilnych do monitoringu;
* **dostępne środy** – podczas pandemii COVID 19, uruchomiono nowy kanał komunikacji on-line; raz miesiącu, poprzez aplikację MS Teams odbywają się otwarte konsultacje poświęcone dostępności cyfrowej z zainteresowanymi osobami i podmiotami. Podczas tych konsultacji eksperci na bieżąco odpowiadają na zadawane pytania, ale również prezentują propozycje nowych rozwiązań np. prawnych, konsultując je z uczestnikami. Średnio w spotkaniu biorą udział przedstawiciele ok. 70 podmiotów;
* **oficjalne pisma** – w przypadku konsultacji i przekazywania informacji do podmiotów publicznych działania te realizowane są w korespondencji pisemnej. Taki charakter miało między innymi zbieranie informacji o korzystaniu przez zainteresowane osoby z żądania i skarg w sprawie zapewnienia dostępności cyfrowej przez podmioty publiczne.

### Konsultacje z ekspertami dostępności cyfrowej

Eksperci dostępności cyfrowej są jedną z pierwszych grup, z którymi konsultowane są propozycje zmian prawnych i organizacyjnych dotyczących dostępności cyfrowej. Minister właściwy do spraw informatyzacji konsultuje z nimi między innymi wykazy stron internetowych i aplikacji mobilnych wskazanych do monitoringu.

Jednocześni eksperci Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) uczestniczą aktywnie w działaniach Web Accessibility Directive Expert Group (WADEX), prezentując podczas spotkań grupy polską perspektywę wdrażania dostępności cyfrowej w podmiotach publicznych i konsultując planowane zmiany i nowe przedsięwzięcia w tym zakresie.

Pracownicy Wydziału Dostępności Cyfrowej (WDC) byli aktywni na forum międzynarodowym. Z inicjatywy strony polskiej zorganizowano spotkanie europejskiej grupy roboczej w sprawie Dyrektywy o dostępności – WADEX poświęcone w całości badaniu dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych. W trakcie tego spotkania przedstawili w jaki sposób badają aplikacje mobilne. Spotkanie na forum Komisji Europejskiej było również okazją do wymiany doświadczeń między partnerami, którzy napotykają na te same problemy podczas monitoringu aplikacji mobilnych. Pracownicy WDC wzięli udział również w spotkaniach zorganizowanych przez Komisję Europejską odnośnie do nowoczesnych rozwiązań zapewniających dostępność w aplikacjach mobilnych z przedstawicielami Apple INC. i Google.

## Upublicznianie informacji na temat zmian w obszarze polityki dostępności cyfrowej

Ramy prawne dostępności cyfrowej dla podmiotów publicznych określa *ustawa o dostępności cyfrowej*. W 2023 r. kontynuowanie były prace legislacyjne w zakresie jej zmiany.

Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi stronę internetową „Dostępność cyfrowa” na portalu rządowym Gov.pl (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>). Na stronie tej w formie poradników i artykułów wyjaśniane są kwestie dotyczące prawnych, technicznych i strategicznych aspektów dostępności cyfrowej oraz bieżące informacje dotyczące zmian w obszarze polityki dostępności cyfrowej..

Zmiany w obszarze polityki dostępności cyfrowej są także komunikowane interesariuszom podczas szkoleń i działań informacyjnych.

## Szkolenia i działania informacyjne z zakresu dostępności cyfrowej

### Szkolenia

Nadal realizowane są otwarte comiesięczne szkolenia związane z dostępnością cyfrową oraz szkolenia dedykowane dla konkretnych podmiotów publicznych. W 2022 r. w 10 tematycznych szkoleniach uczestniczyły 5783 (łącznie) osoby (w 2019 r. – 160, w 2020 r. – 1488, w 2021 r. – 1891). Szkolenia w formie webinarów prowadzili eksperci pracujący w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Tematyka szkoleń dotyczyła zarówno przepisów prawnych, jak i konkretnych elementów wdrażania dostępności cyfrowej. Dotychczas przeprowadzono szkolenia z następujących zakresów:

* Deklaracja dostępności – tworzenie dokumentu i jego aktualizacja;
* Samodzielne badanie stanu dostępności cyfrowej stron internetowych;
* Samodzielne badanie stanu dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych;
* Tworzenie dostępnych cyfrowo treści;
* Tworzenie dostępnych cyfrowo stron internetowych;
* Tworzenie dostępnych cyfrowo treści w mediach społecznościowych;
* Zarządzenie dostępnością cyfrowa w podmiocie publicznym i organizacji;
* Dostępność cyfrowa treści graficznych i multimediów;
* Tworzenie dostępnych cyfrowo dokumentów;
* Zrozumiałość i prosty język.

Raz w miesiącu prowadzone są otwarte spotkania online (dostępne środy) o dostępności cyfrowej, na których uczestnicy otrzymują odpowiedzi na wszelkie pytania związane z ustawą o dostępności cyfrowej. W spotkaniach bierze udział średnio 100 osób.

### Działania informacyjne o dostępności cyfrowej

Przeprowadzone zostały akcje informacyjne:

* Fakty i mity dotyczące dostępności cyfrowej (<https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/obalamy-mity-o-dostepnosci-cyfrowej>) oraz
* Jak zwiększać dostępność cyfrową dokumentów tekstowych (<https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/dodaj-dostepnosc-cyfrowa-do-swoich-dokumentow--to-prostsze-niz-myslisz>).

Informacje zamieszczane były raz w tygodniu na stronie KPRM Cyfryzacja oraz w mediach społecznościowych.

Eksperci WDC KPRM opracowali poradnik internetowy (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/kompleksowo-o-dostepnosci-cyfrowej>), który kompleksowo przedstawia zagadnienia dotyczące dostępności cyfrowej oraz w jaki sposób podmiot publiczny może dbać o dostępność cyfrową, w tym badać dostępność cyfrową stron internetowych i aplikacji mobilnych. Te bezpłatne materiały wraz z przykładami kodu oraz szczegółowym opisem wielu rozwiązań są dostępne dla każdego. To pierwsza publikacja w języku polskim, która szczegółowo opisuje sposób zapewnienia dostępności cyfrowej aplikacji mobilnych.

Prowadzony jest wykaz adresów stron internetowych podmiotów publicznych oraz wykaz aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Są one dostępne on-line (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/o-monitoringu-dostepnosci-cyfrowej>).

12 kwietnia 2022 r. zorganizowana została on-line konferencja”10 lat dostępności cyfrowej w Polsce” z okazji 10 rocznicy wydania *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych*. W konferencji wzięło udział 459 osób.

Ponadto eksperci Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, biorą udział (także jako prelegenci) w konferencjach i wydarzeniach związanych z tematem dostępności cyfrowej.

Na potrzeby działań informacyjnych wykorzystywane są mechanizmy i narzędzia opisane w części [Mechanizmy konsultowania się z zainteresowanymi stronami w sprawie dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych](#_Mechanizmy_konsultowania_się) oraz [Upublicznianie informacji na temat zmian w obszarze polityki dostępności cyfrowej](#_Upublicznianie_informacji_na).

# Doświadczenia i ustalenia z wdrażania przepisów dotyczących dostępności cyfrowej

Nadal są aktualne zidentyfikowane na podstawie doświadczeń, a także przeprowadzonych analiz i konsultacji, w poprzednim okresie monitorowania (2020-2021) trzy główne wyzwania dotyczące dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych:

1. dostępność cyfrowa aplikacji mobilnych jest bardzo dużym wyzwaniem dla podmiotów publicznych,
2. szczególnie trudne jest wdrażanie dostępności cyfrowej niestandardowych stron internetowych i aplikacji mobilnych,
3. liczba specjalistów dostępności cyfrowej jest niewystarczająca.

1. Dz. U. 2019 poz. 848 ze zm. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz. Urz. UE.L Nr 256, str. 108. [↑](#footnote-ref-2)
3. Na podstawie „Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w jednostkach administracji publicznej, przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych w 2022 roku” – Główny Urząd Statystyczny, 2022; [↑](#footnote-ref-3)
4. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm. [↑](#footnote-ref-4)