Warszawa, 17 czerwca 2021 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 WNP-I.4131.121.2021.MS

**Rada Miasta Milanówka**

**ul. Kościuszki 45**

**05-822 Milanówek**

# **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn, zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 378/XLIV/21 Rady Miasta Milanówka z 24 maja 2021 r. w sprawie *zasad i trybu nadawania tytułów Honorowej Obywatelki Miasta Milanówka albo Honorowego Obywatela Miasta Milanówka*, w zakresie załącznika Nr 3, w części dotyczącej wymogu podania numeru PESEL.

**Uzasadnienie**

Na sesji, która odbyła się 24 maja 2021 r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę Nr 378/XLIV/21 w sprawie *zasad i trybu nadawania tytułów Honorowej Obywatelki Miasta Milanówka abo Honorowego Obywatela Miasta Milanówka.*

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 18 ust. 2 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *Do wyłącznej właściwości rady gminy należy: (…) nadawanie honorowego obywatelstwa gminy.*

Zasady i tryb nadawania tytułu Honorowego Obywatelstwa na terenie Miasta Milanówka zostały przyjęte przez Radę Miasta Milanówka 24 maja 2021 r. kwestionowaną uchwałą. W załączniku Nr 3 do uchwały, dotyczącym *Wykazu mieszkańców Miasta Milanówka występujących z wnioskiem o nadanie tytułu Honorowej Obywatelki lub Honorowego Obywatela Miasta Milanówka* postanowiono, iż na *Liście poparcia kandydatury Honorowego Obywatela Miasta Milanówka* jedną z danych niezbędnych jest podanie numeru ewidencyjnego PESEL.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i  Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z  przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. 119.1), zwanego dalej RODO, przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w  przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z  poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c i e, musi być określona: w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w  przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i  rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z  przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

Numer PESEL jest krajowym numerem identyfikacyjnym, który powinien podlegać szczególnej ochronie (art. 87 RODO). Jego nadużywanie jest niezgodne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z którą *Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).* Jeśli natomiast podanie numeru PESEL wynika wprost z przepisów prawa, wówczas spełniona jest przesłanka legalizująca jego przetwarzanie, określona w art. 6 ust. 1 lit. c RODO (przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze). Przykładem może być zamieszczania numeru PESEL w tytule wykonawczym w przypadku prowadzenia przez organ administracji postępowania egzekucyjnego. Stanowi o tym art. 27 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz., 1427, z późn. zm.).

W świetle powyższego należy uznać, iż wskazany przez Radę Miasta Milanówka zakres żądanych danych, które zawarte mają być na *Liście poparcia kandydatury Honorowego Obywatela Miasta Milanówka*, narusza zasadę niezbędności w odniesieniu do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Nie można uznać za niezbędne żądania danych dotyczących wnioskodawcy w zakresie numeru ewidencyjnego PESEL.

W konkluzji przyjąć należy, że zasadnym jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jedynie w części wskazanej w petitum rozstrzygnięcia nadzorczego, tj. w odniesieniu do załącznika Nr 3 do uchwały, w części dotyczącej wymogu podania numeru ewidencyjnego PESEL, co nie wpływa na obowiązywanie wzoru *Listy poparcia kandydatury Honorowego Obywatela Miasta Milanówka* w pozostałym zakresie.

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, iż załącznik Nr 3 nie został uwzględniony w treści niniejszej uchwały.

Stwierdzenie nieważności uchwały, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

*Konstanty Radziwiłł*

*Wojewoda Mazowiecki*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/