

WOO-II.420.22.2024.ET.2

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 28 czerwca 2024 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Niniejsze zawiadomienie zostaje obwieszczane z dniem 2 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, pod adresem: <http://bip.poznan.rdos.gov.pl>.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Grażyna Smolibowska-Hruszka*  
Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 28.06.2024 r.

WOO-II.420.22.2024.ET.1

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

## postanawiam

odmówić sprostowania na żądanie strony oczywistych omyłek w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 października 2023 r. znak: WOO-II.420.21.2023.ET.15 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji redukcyjno – pomiarowej w/c gazu ziemnego o przepustowości  $Q=12500 \text{ m}^3/\text{h}$  MOP 6,3 MPa na działkach o numerach ewidencyjnych: 168/2 i 120/2 obręb Mąkownica, gmina Witkowo, pow. gnieźnieński, województwo wielkopolskie.

## UZASADNIENIE

7 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek pana Jacka Łody, pełnomocnika Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. o sprostowanie omyłek pisarskich i wprowadzenie zmian w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, z 10 października 2023 r. znak WOO-II.21.2023.ET.15 o środowiskowych uwarunkowaniach, dalej *decyzja ooś*, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji redukcyjno – pomiarowej w/c gazu ziemnego o przepustowości  $Q=12500 \text{ m}^3/\text{h}$  MOP 6,3 MPa na działkach o numerach ewidencyjnych: 168/2 i 120/2 obręb Mąkownica, gmina Witkowo, pow. gnieźnieński, województwo wielkopolskie.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o sprostowanie w *decyzji ooś* poniższych zapisów. Nazwę projektowanego gazociągu (nie wchodzącego w zakres przedmiotowego przedsięwzięcia) z „DN 200 Witkowo- Opatówek” na „DN 200 odcinek Witkowo – KZZU Opatówko”; wymiarów planowanego kontenera (stacji gazowej) z 15,2 x 8,25 x 3,0 m na 15,2 x 8,25 x 3,16 m; parametru podziemnego gazociągu średniego ciśnienia MOP 0,5 MPa ze średnicy DN 200 na DN 300; wyposażenia kotłowni niskotemperaturowej z jednego kotła o mocy 150 KW z palnikiem atmosferycznym i jednego o mocy 200 KW na dwa kotły o mocy ok. 300 kW.

Konieczność wprowadzenia zmian pełnomocnik uzasadnił obecnym brakiem zgodności nazwy gazociągu DN 200 odcinek Witkowo –Opatówko z nazwą przyjętą dla tego samego gazociągu w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 18 lutego 2021 r., znak: WOO-II.420.82.2020.AM.19. Wysokość kontenera oraz moce kotłów zostały doprecyzowane na etapie otrzymania ofert wytwórców urządzeń i będą różnić się od parametrów wskazanych w *decyzji ooś*. Ponadto, zdaniem wnioskodawcy, niewłaściwie został wskazany w *decyzji ooś* parametr podziemnego gazociągu średniego ciśnienia DN 200, gdyż w rzeczywistości będzie to gazociąg DN 300.

*Regionalny Dyrektor* przeanalizował treść *decyzji ooś* jak również dokumentację sprawy i stwierdził, co następuje.

9 maja 2023 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek z 9 maja 2023 r. Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika, pana Jacka Łodę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji redukcyjno – pomiarowej w/c gazu ziemnego o przepustowości  $Q=12500 \text{ m}^3/\text{h}$  MOP 6,3 MPa na działkach o numerach ewidencyjnych: 168/2 i 120/2 obręb Mąkownica,

gmina Witkowo, pow. gnieźnieński, województwo wielkopolskie. Do wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*

W uzasadnieniu *decyzji* oś wskazano, że stacja redukcyjno – pomiarowa zlokalizowana zostanie przy projektowanej instalacji do przesyłu gazu – gazociąg DN 200 Witkowo – Opatówek. W treści *decyzji*, w tym w załączniku stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, wyszczególniono infrastrukturę towarzyszącą przy gazociągu DN 200 Witkowo – Opatówek. Powyższa nazwa gazociągu jest zgodna z nazwą wskazaną przez wnioskodawcę we wniosku z 9 maja 2023 r. oraz w załączonej do wniosku *k.i.p.* W dokumentacji nie została w żadnym miejscu przywołana nazwa KZZU Opatówko.

W uzasadnieniu *decyzji* oś oraz w jej załączniku wymiary kontenera określono jako 15,2 x 8,25 x 3,0 m; dla podziemnego gazociągu średniego ciśnienia określono parametry DN 200 MOP 0,5 MPa. W charakterystyce przedsięwzięcia ustalono, iż dla potrzeb podgrzewu technologicznego przewiduje się zabudowę kotłowni niskotemperaturowej wyposażonej w jeden kocioł o mocy 150 kW z palnikiem atmosferycznym i jeden o mocy 200 kW z palnikiem atmosferycznym opalane gazem ziemnym wysokometanowym. Wszystkie te parametry są zgodne z parametrami określonymi we wniosku z 9 maja oraz w *k.i.p.*

Dodatkowo, choć nie zostało to wyszczególnione kolorem czerwonym jak pozostałe żądane zmiany, to w „zapisie proponowanym w *decyzji*”, określono długość podziemnego gazociągu przyłączeniowego DN 150 MOP 6,3 MPa na L=36,0 m, zamiast określonego w *decyzji Regionalnego Dyrektora* L=31,0 m i zgodnego z długością określoną w *k.i.p.* W „zapisie proponowanym w *decyzji*” pominięto natomiast całkowicie długość 27,0 m przewodu wejściowego DN150 oraz długość 6,2 m podziemnego gazociągu średniego ciśnienia DN 200 MOP 0,5 MPa przyłączanego do istniejącego gazociągu DN 280. Wszystkie te parametry określone zostały zgodnie z danymi zawartymi we wniosku z 9 maja 2023 r. oraz w załączonej do wniosku *k.i.p.*

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: „*Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w *decyzji* wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doбором poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów*”.

W złożonej na etapie wydawania *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach nie znajdują się dokumenty umożliwiające zweryfikowanie i potwierdzenie, że wskazane wyżej parametry i dane są zgodne z żądaniem wnioskodawcy. Wyżej wymienione zapisy, które, zdaniem pełnomocnika, powinny zostać uznane za oczywiste omyłki pisarskie, dotyczą zmiany pewnych parametrów projektowanego przedsięwzięcia, które, jak wskazuje sam wnioskodawca, wynikają z określania parametrów na wczesnym etapie prac projektowych, a otrzymane od producentów oferty spowodowały konieczność zmian. Zmiany parametrów nie mogą być identyfikowane z oczywistą omyłką pisarską, nie wynikają z błędów pisarskich, niewłaściwego użycia przez *Regionalnego Dyrektora* wyrazu, mylnej pisowni, w *decyzji* nie wyrażono treści niezgodnej z myślą organu, a treści zgodne z danymi przedstawionymi we wniosku o wydanie *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach.

Również zmiana nazwy projektowanego gazociągu, przy którym ma być zlokalizowana stacja redukcyjno-pomiarowa z *DN 200 odcinek Witkowo-Opatówek* na *DN 200 odcinek Witkowo-KZZU Opatówko*, nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji przedstawionej na etapie wydawania *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach. Zdaniem wnioskodawcy, po

zmianie zapisów w *decyzji ooś*, nazwa gazociągu będzie zgodna z nazwą przyjętą dla tego gazociągu w *decyzji Regionalnego Dyrektora* z 18 lutego 2021 r. znak WOO-II.420.82.2020.AM.19. Zauważyć jednak należy, że nazwa DN 200 odcinek Witkowo-Opatówek wskazana została we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w *k.i.p.* Zapis w *decyzji Regionalnego Dyrektora* nie wynika z omyłki organu, a nazwa została określona we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w załączonej *k.i.p.* Żądanie tej zmiany nie znajduje potwierdzenia w dokumentach zgromadzonych w toku postępowania zakończonych decyzją ooś.

W wyroku z 15 listopada 2023 r. sygn. II SA/Po 310/23 Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, cyt.: *„Sprostowanie „błędu”, które prowadzi do zmiany merytorycznej, a więc związanej z parametrami inwestycji, czy też jej rozmiarami, nie może być uznane za odpowiadające treści art. 113 § 1 k.p.a (...). Wydanie postanowienia o sprostowaniu decyzji na podstawie ww. przepisu, w świetle jego treści, aktualizuje się w warunkach oczywistej omyłki w decyzji administracyjnej, a ta cecha wadliwości decyzji manifestuje się wtedy, gdy, jak trafnie zauważono w zaskarżonym postanowieniu, analiza treści decyzji pozwala potwierdzić „na pierwszy rzut oka” popełniony przez organ błąd.”*

Błędy wskazane przez wnioskodawcę nie są błędami organu, a wynikają ze złych obliczeń lub zapisów w treści wniosku przedstawionego przez wnioskodawcę oraz w załączonej do wniosku dokumentacji lub są następstwem zdarzeń zaistniałych po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku 17 kwietnia 2024 r. sygn. II SA/Po 534/23 wskazuje, że, cyt.: *„Jedną z przesłanek dopuszczalności zastosowania art. 113 § 1 k.p.a. jest oczywistość stwierdzonego błędu czy omyłki. Jeżeli dana kwestia budzi wątpliwości, a do stwierdzenia, czy doszło do popełnienia omyłki, wymagana jest głębsza analiza akt postępowania, automatycznie będzie to wykluczać oczywistość takiej omyłki”*.

Omyłki wskazane we wniosku pełnomocnika wykraczają poza zakres rektyfikacji decyzji.

Wobec powyższego stwierdzono, że żądania określone we wniosku, nie noszą znamion oczywistych omyłek, a to oznacza, że decyzja ooś nie może zostać sprostowana. Z tego powodu, należało odmówić sprostowania oczywistych omyłek.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
Marcin Nowak  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Jacek Łoda – pełnomocnik wnioskodawcy Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury, na podstawie art. 19 ust. 5 pkt 1) *specustawy gazowej* (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole (ePUAP)
4. Starosta Gnieźnieński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)

Sposób podania do publicznej wiadomości:

Data podania do publicznej wiadomości: od ..... do .....

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej

**INFORMACJE PODAWANE W PRZYPADKU POZYSKIWANIA DANYCH OSOBOWYCH W INNY SPOSÓB NIŻ OD OSOBY, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ**

1. Zgodnie z art. 14 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) (Dz.Urz.UE L119 z 4 maja 2016 r.), informuję, że Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań. tel.: 61 639-64-00, fax: 61 639-64-47, e-mail: [sekretariat.poznan@poznan.rdos.gov.pl](mailto:sekretariat.poznan@poznan.rdos.gov.pl). Szczegółowe dane kontaktowe do przedstawicieli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu podane są na stronie internetowej RDOŚ w Poznaniu: <http://poznan.rdos.gov.pl/dane-teleadresowe>.
2. Kontakt z inspektorem ochrony danych w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu następuje za pomocą adresu e-mail: [iod.poznan@rdos.gov.pl](mailto:iod.poznan@rdos.gov.pl).
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu przeprowadzenia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 6 ust 1 lit. c i e RODO, w związku z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.).
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w następujących kategoriach: numer działki ewidencyjnej, numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko, adres do korespondencji, charakter stanu władania.
5. Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych będą w szczególności strony postępowania, organy biorące udział w postępowaniu, operator pocztowy Poczta Polska, archiwum państwowe; dane Pani/Pana mogą być udostępniane przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Poznaniu

podmiotom upoważnionym do uzyskania informacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

6. Podane przez Panią/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do archiwizacji tj. co najmniej 25 lat, a potem wiecześnie w archiwum państwowym.
7. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania (*\*jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody*), którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.
8. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do *Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych*, gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
9. Źródłem pochodzenia Pani/Pana danych osobowych są: wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków pozwalający na ustalanie stron postępowania, jednostki samorządu terytorialnego, sądy powszechne, lub też pochodzą one ze źródeł publicznie dostępnych.
10. Dane udostępnione przez Panią/Pana nie będą podlegały profilowaniu.

11.

**Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.22.2024.ET(3)  
Identyfikator dokumentu: 897280  
Nazwa dokumentu: ZAWIADOMIENIE O ODMOWIE.DOC  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 7a21b1ca8149e0e6da7694ff20f13d3fba6c6f1695  
02ec41c5d940586e473321

Wydrukował(a): Ewelina Targowska WOO-II  
Data wydruku: 2024-07-01 13:02:20

GŁÓWNY SPECJALISTA  
*Targowska*  
Ewelina Targowska

Podpisy dokumentu:

Grażyna Smolibowska-Hruszka

Data podpisu: 2024-07-01 12:53:32

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 1033661921338472838

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.

