

UZP/DKZP/KND/17/18

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Gmina Wyśmierzyce ul. A. Mickiewicza 75 26-811 Wyśmierzyce
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	„odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Wyśmierzyce”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	361.152,00 zł, co stanowiło równowartość 86.505,55 euro
Data wszczęcia postępowania:	18 maja 2017 r.
Środki UE:	nie

- c) zagospodarowania zebranych odpadów zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.), tj. przekazanie odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o których mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.), przekazania odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych odpadów komunalnych (zmieszanych), odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023 (uchwała Nr 211/12 i Nr 212/12 z dnia 22 października 2012 r. Sejmiku Województwa Mazowieckiego). W przypadku awarii lub braku mocy przerobowych w RIPOK odpady te należy kierować do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu, określonych w przepisach prawa, w tym określonych w w/w uchwale;
- d) odbioru i zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w cyklu 2 razy w roku w terminie ustalonym przez Zamawiającego;
- e) wyposażenia nieruchomości zamieszkałych w pojemniki oraz nieruchomości opisanych w 3.1.h w worki na odpady niesegregowane (zmieszane) i worki do selektywnej zbiórki odpadów w terminie do 25 czerwca 2017 r. oraz dostarczanie nowych worków przy odbiorze odpadów;
- f) wyposażenia we wskazanym przez Zamawiającego punkcie aptecznym pojemników do selektywnego zbierania przeterminowanych leków oraz opróżnianie ich po zgłoszeniu, według potrzeb - wykaz punktów określa zał. nr 9 do SIWZ;
- g) przygotowania i dystrybucji harmonogramu odbioru odpadów. Wykonanie usługi ma zapewnić osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.);
- h) przedmiot zamówienia obejmuje również odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jedynie przez część roku;
- i) prowadzenia punktu selektywnego zbierania odpadów.

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że przedmiot zamówienia nie obejmuje odbioru odpadów komunalnych ze szkół, bibliotek oraz przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Wyśmierzyce.

Zgodnie z rozdziałem V pkt 1.3 SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunek udziału dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, tj. posiadali wiedzę i doświadczenie w zakresie usług odpowiadających usługom wskazanym w przedmiocie niniejszego zamówienia, tj. wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywali, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usługi polegające na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy o łącznej masie 2500 Mg.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 SIWZ, wykonawcy byli zobowiązani do przedłożenia wraz z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ m.in. oświadczenia wykonawcy złożonego na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp (załącznik nr 2 do SIWZ).

Natomiast, w pkt 3.3 rozdziału VI SIWZ wskazano, że wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona jest zobowiązany do złożenia na wezwanie, w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu: wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – warunki zostały określone w rozdziale V pkt 1.3 lit. a SIWZ – wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SIWZ.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożyło 4 wykonawców, przy czym oferta Wykonawcy [REDAKTOWANE] została najwyżej oceniona.

W związku z powyższym, pismem z dnia 12 czerwca 2017 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do przedłożenia w terminie 5 dni dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 3 SIWZ.

W dniu 14 czerwca 2017 r. Wykonawca [REDAKTOWANE]

przedłożył w siedzibie Zamawiającego, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej m.in.:

1. wykaz wykonanych usług na wzorze stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, z treści którego wynika, że Wykonawca [REDAKTOWANE] wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:
 - odbiór odpadów o masie 994,079 Mg dla Gminy Wolanów, termin realizacji: 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r.,
 - odbiór odpadów o masie 1434,5 Mg dla Miasta i Gminy Lipsko, termin realizacji: 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.,
 - odbiór odpadów o masie 729,51 Mg dla Miasta i Gminy Lipsko, termin realizacji: 01.01.2017 r. – 31.05.2017 r.,
2. referencje z dnia 13 czerwca 2017 r. wystawione przez Gminę Wolanów, z treści których wynika, że Wykonawca [REDAKTOWANE] wykonuje na terenie gminy usługę selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – stałych od 1999 roku do nadal, przy czym w trakcie trwania umowy w 2016 r. odebrał z posesji zamieszkałych ok. 994,079 Mg odpadów, w tym 383,480 Mg odpadów komunalnych. Gmina Wolanów potwierdza, że do chwili obecnej Wykonawca wywiązuje się ze swoich zobowiązań bez zarzutów, z zachowaniem wymaganych terminów,
3. poświadczenie prawidłowego wykonania usług z dnia 31 maja 2017 r. wystawione przez Miasto i Gminę Lipsko, z treści którego wynika, że Wykonawca [REDAKTOWANE] w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2015 r. odebrał i zagospodarował na terenie Miasta i Gminy Lipsko 1434,5 Mg. W bieżącym 2017 r. Wykonawca ponownie świadczy usługę odbierania i zagospodarowania odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Lipsko, przy czym łączna ilość tych odpadów w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2017 r. wyniosła 729,51 Mg. Miasto i Gmina Lipsko wskazała, że powyższe usługi zostały wykonane terminowo i zgodnie z zawartą umową.

W dniu 16 czerwca 2017 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę [REDAKTOWANE], a następnie w dniu 23 czerwca 2017 r. zawarł z ww. Wykonawcą umowę nr RGKBiOŚ.271.04.07.2017 w sprawie niniejszego zamówienia publicznego.

W tym miejscu należy wskazać na treść art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Należy

podkreślić, iż możliwość ustanowienia warunków udziału w postępowaniu służy wyłonieniu wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1b ustawy Pzp, mogą one dotyczyć kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, sytuacji ekonomicznej lub finansowej lub zdolności technicznej lub zawodowej.

Badanie podmiotowe wykonawców tj. spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia następuje obecnie dwuetapowo: wstępnie na podstawie składanych przez wykonawców oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp lub w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia powyżej progów unijnych, a następnie z zastosowaniem art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp jedynie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Stosownie do dyspozycji art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Natomiast, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Należy jednocześnie wskazać, iż przepis art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp stanowi jedną z generalnych zasad wykluczania wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku gdy nie wykażą spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia, albo nie zostaną zaproszeni do negocjacji, złożenia ofert wstępnych lub ofert. Innymi słowy, przepis ten stanowi zabezpieczenie dla wszystkich podstaw wykluczenia, w tym warunków udziału w postępowaniu, wskazując, iż ciężar udowodnienia braku podstaw do wykluczenia spoczywa na wykonawcy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż Wykonawca [REDAKTOWANE] nie wykazał spełniania postawionych w rozdziale V pkt 1.3 SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż Zamawiający wymagał, aby wykonawcy posiadali wiedzę i doświadczenie

w zakresie usług odpowiadających usługom wskazanym w przedmiocie niniejszego zamówienia, tj. wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywali, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługi polegające na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy o łącznej masie 2500 Mg.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku należało na wezwanie Zamawiającego przedłożyć wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie – wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SIWZ.

Wykonawca [REDAKTOWANE] przekazał Zamawiającemu w dniu 14 czerwca 2017 r., na potwierdzenie spełniania warunku określonego w rozdziale V pkt 1.3 lit. a SIWZ:

1. wykaz wykonanych usług na wzorze stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, z treści którego wynika, że Wykonawca [REDAKTOWANE] wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:
 - odbiór odpadów o masie 994,079 Mg dla Gminy Wolanów, termin realizacji: 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r.,
 - odbiór odpadów o masie 1434,5 Mg dla Miasta i Gminy Lipsko, termin realizacji: 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.,
 - odbiór odpadów o masie 729,51 Mg dla Miasta i Gminy Lipsko, termin realizacji: 01.01.2017 r. – 31.05.2017 r.,
2. referencje z dnia 13 czerwca 2017 r. wystawione przez Gminę Wolanów,
3. poświadczenie prawidłowego wykonania usług z dnia 31 maja 2017 r. wystawione przez Miasto i Gminę Lipsko.

Należy wskazać, iż żadna z usług wskazanych przez Wykonawcę nie spełnia warunku dotyczącego ilości odebranych odpadów w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy, tj. łącznej masy 2500 Mg. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy [REDAKTOWANE] do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów o wykaz wykonanych usług, z treści którego wynikałoby, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usługi polegające na odbiorze

odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy o łącznej masie 2500 Mg.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Zamawiający naruszył dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy [REDAKTED] do uzupełnienia dokumentów wymaganych do wykazania spełniania warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, co w konsekwencji doprowadziło również do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz udzielenie temu wykonawcy niniejszego zamówienia publicznego – a tym samym miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Ad 2. Zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Natomiast, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128), protokół w zależności od zastosowanego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp oraz informacje dotyczące m.in. opisu przedmiotu zamówienia.

W niniejszym przypadku, Zamawiający zaniechał podania powodów niedokonania podziału zamówienia na części w pkt 2 protokołu postępowania, a tym samym naruszył dyspozycję art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania. Powyższe naruszenie nie wpłynęło na wynik niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad 3. Z treści dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż Zamawiający zastosował druk ZP-PN będący załącznikiem do nieobowiązującego w dacie wszczęcia niniejszego postępowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), zaniechał podania w pkt 2 ppkt 2 protokołu postępowania szacunkowej wartości zamówienia, sporządzony przez niego protokół nie zawierał informacji o zastosowaniu procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz o wezwaniach do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp (pkt 9 i 16 wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

Ponadto Zamawiający zaznaczył w pkt 10 ppkt 1 protokołu postępowania, iż zastosowano procedurę wezwania do złożenia dokumentów, o której mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Natomiast, z przesłanej dokumentacji postępowania wynika, iż Zamawiający wystosował w trakcie postępowania tylko jedno wezwanie o dokumenty (pismo z dnia 12 czerwca 2017 r. zaadresowane do Wykonawcy [REDAKTOWANE]), które wypełnia przesłanki wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, protokół w zależności od zastosowanego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp oraz informacje dotyczące m.in. opisu przedmiotu zamówienia (pkt 1), zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (pkt 7), wezwań do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz w trybie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp (pkt 11) oraz wezwań do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień w zakresie dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw (pkt 12).

Wobec powyższego należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego § 2 ust. 2 pkt 1, 7, 11 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania poprzez: zaniechanie podania w pkt 1 ppkt 2 protokołu postępowania wartości szacunkowej zamówienia, brak zamieszczenia w protokole postępowania informacji o zastosowaniu procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, oraz o wezwaniach do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie, Zamawiający naruszył § 2 ust. 2 pkt 12 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania poprzez błędne podanie w pkt 10 protokołu postępowania, iż w niniejszym przypadku zastosowano wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia nie wpłynęły na wynik niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż stosownie do treści art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.