

<b>KARTA OCENY PROJEKTU NR P303</b>	
<b>PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT</b>	
<b>NAZWA PROJEKTU:</b> „Centrum Reputacyjne Komunikacji Elektronicznej (CRKE)	
<b>WNIOSKODAWCA:</b> Minister Cyfryzacji	
<b>BENEFICJENT:</b> Urząd Komunikacji Elektronicznej	
<b>DATA DOKUMENTU:</b> 23.04.2021 (wpływ do RA), 21.05.2021 (wpływ do RA)	
<b>PRZEBIEG OCENY:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 23.04.2021 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i zgłaszania uwag.</li> <li>2. Sformułowanie uwag RA i uzyskanie wyjaśnień od wnioskodawcy.</li> <li>3. Przesłanie członkom RA IT w dniu 21.05.2021 r. drogą mailową korekty „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i zgłaszania uwag</li> <li>4. Ocena opisu założeń na posiedzeniu w dniu 26.05.2021 r.</li> <li>5. Rada Architektury nie podjęła rekomendacji na temat projektu. Zgłoszono uwagi a w trakcie głosowania <b>wszyscy członkowie RA IT wstrzymali się od głosu.</b></li> </ol>
<b>REKOMENDACJA:</b>	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENIŃ NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
<b>UWAGI ARCHITEKTÓW:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
<b>UWAGI:</b>	<p>Rada Architektury stwierdza:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zasadniczo, OZPI został przygotowany poprawnie, chociaż zawiera usterki i niespójności wynikające prawdopodobnie z przeoczenia, które wymagają przemyślenia i skorygowania.</li> <li>2. Przytoczenie wyniku badań stanowi pewne uzasadnienie do podjęcia przez UKE działań o charakterze określonym dla ISAC. Niemniej opis tych działań, nie wskazuje, że będą to konsultacje, o jakich mowa w przywołanym przepisie ustawy prawo telekomunikacyjne. Poza tym, brak jest informacji czy sektor PT zgłaszał potrzeby, które ma zaspokoić projekt i czy UKE omawiał propozycje projektu z zainteresowanymi tj. przedstawicielami PT/organizacjami PT oraz czy zostały podjęte jakieś wzajemne ustalenia. Przed podjęciem projektu należy zatem określić i uzgodnić warunki funkcjonowania ISAC ze środowiskiem PT.</li> </ol> <p>Rada Architektury zaleca w szczególności przygotowanie wyjaśnień i korekt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Idea współpracy z PT w zakresie przywołanym w p. 1 OZPI „Identyfikacji</li> </ol>

potrzeb ..." jest obiektywnie słuszna. W OZPI została przywołana podstawa prawna, jako uzasadnienie do podjęcia przez UKE przedstawionych działań. Jednak wydaje się, że nie w pełni są one zgodne ze wskazanym przepisem, gdyż nie ma w nim mowy o incydentach bezpieczeństwa. „Art. 192. Ust. 1. Do zakresu działania Prezesa UKE należy w szczególności: p.19) przeprowadzanie konsultacji środowiskowych z zainteresowanymi podmiotami, w szczególności z operatorami, dostawcami usług, użytkownikami, konsumentami oraz producentami, w sprawach związanych z zasięgiem, dostępnością oraz jakością usług telekomunikacyjnych” .

2. W OZPI wskazuje się, że CRKE będzie działać w oparciu o koncepcję sektorowego ISAC, która została opracowana pod auspicjami ENISA i opis proponowanych działań to potwierdza. W Rozdziale 6. OZPI „Otoczenie prawne” nie został jednak wskazany żaden przepis, który powinien ulec zmianie w związku z funkcjonowaniem CRKE w proponowanym kształcie. Zgodnie z informacją na stronie UKE „Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej jest organem regulacyjnym w zakresie działalności telekomunikacyjnej i pocztowej, gospodarki zasobami częstotliwości oraz kontroli spełniania wymagań dotyczących kompatybilności elektromagnetycznej.” Prowadzenie ISAC przez organ kontrolny rodzi obawę, że PT mogą nie być zainteresowane ujawnianiem incydentów, żeby uniknąć zarzutu niedochowania należytej staranności przy świadczeniu usług. Z tego względu, jeśli nie przewiduje się zmiany przepisów, istotne jest by przez uruchomieniem projektu zawarcie uzgodnienia przedstawicieli PT z UKE odnośnie do określenia zasad współpracy wszystkich podmiotów w ramach ISAC i budowy wzajemnego zaufania, które jest podstawowym warunkiem prawidłowego funkcjonowania ISAC.
3. Wyjaśnienia wymaga kwestia wskaźników w przypadku usług, gdzie w opisie zaistniała niespójność. KPI nr 1: Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja. Jako wartość docelowa podana jest dla KPI nr 1: 1, a w p. 2.2 Udostępnione e-usługi, wyszczególnionych jest 6 e-usług.
4. Wyjaśnienia wymaga przewidywana stosunkowo niska liczba transakcji, która w przypadku każdej z 6 usług wynosi 3.000, co w sumie daje 18.000 transakcji rocznie. Przy koszcie budowy systemu opiekującym na ponad 27 mln PLN jednostkowy koszt transakcji nawet w okresie trwałości, wydaje się nadzbyt wygórowany, co stawia pod znakiem zapytania sens ekonomiczny projektu.
5. Podobnie jest, gdy rozpatruje się liczbę przeszkolonych osób - KPI nr 4: Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym, która wynosi 32. – ogółem.
6. Występuje niespójność pomiędzy listą z p. 7.2 a systemami ujętymi w diagramie kooperacji aplikacji 7.1.
7. Produkty końcowe projektu z pkt 2.4 OZPI nie pokrywają się z tymi z diagramu 7.3 Kluczowe komponenty projektu.

Uzupełnienia wymagają opisy poniższych usług:

1. Platformy szkoleń on-line - nie ma informacji dla kogo będą szkolenia,

	<ol style="list-style-type: none"><li>2. Platformy realizacji certyfikowanych egzaminów on-line - brak informacji jakiego zakresu wiedzy miałyby dotyczyć egzaminy,</li><li>3. Prezentowania informacji o reputacji sieci teleinformatycznych dla sektora Telko - nie mówi się o informacji nt. reputacji sieci dla obywateli.</li></ol>
--	--

**p.o. Kierownika Zespołu**

*Jacek Paziewski*

*/podpisano elektronicznie/*