

## UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, z późn. zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33 z 8.2.2011, str. 146-411). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324-532). Ponieważ obszar Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 obejmuje swym zasięgiem zarówno region kontynentalny jak i alpejski został on ujęty również w decyzji wykonawczej Komisji z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 353 z 23.12.2016, str. 256-301).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405; ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonym ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134; ze zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186; ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;

4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:

a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,

b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,

c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także, zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania, obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji

Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 są:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),
- zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230),
- zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (\*91E0)<sup>1)</sup>, a także
- boleń (*Aspius aspius*),
- brzanka (*Barbus meridionalis*) [= *Barbus carpathicus*],
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) [= *Cottus microstomus*].

W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono potrzebę weryfikacji SDF w zakresie usunięcia z listy przedmiotów ochrony bolenia (*Aspius aspius*). W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przygotował wniosek o wprowadzenie w SDF obszaru Natura 2000 powyższych zmian – wszczynający procedurę określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000.

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220) – stan niezadawalający (U1),
- zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230) – stan właściwy (FV),
- zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240) – stan zły (U2),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (\*91E0) – stan zły (U2),
- brzanka (*Barbus meridionalis*) [= *Barbus carpathicus*] – stan umiarkowany (U1),
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) [= *Cottus microstomus*] – stan zły (U2).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: istnienie zbiorników retencyjnych Czorsztyn-Niedzica i Sromowce Wyżne na Dunajcu powyżej granic obszaru, regulowanie

(prostowanie) koryt rzecznych; pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; poprzeczną zabudowę cieków wpływającą na transport rumowiska rzeczno; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność gatunków inwazyjnych; wyrzucanie odpadów z gospodarstw domowych; rozproszoną zabudowę w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wód powodziowych; poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki; usuwanie martwych i zamierających drzew.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji.

W odniesieniu do siedlisk nakamieńcowych 3220, 3230 i 3240 zaplanowano zachowanie optymalnych warunków funkcjonowania siedlisk przyrodniczych poprzez zachowanie naturalnego charakteru koryt. W stosunku do łągów \*91E0 dopuszczono utrzymanie ich aktualnego stanu. W przypadku gatunków ryb zaplanowano poprawę stanu siedliska przez odtworzenie ciągłości cieków i zachowanie miejsc dogodnych do tarła (żwirowe, naturalne odcinki cieków). Dla wszystkich przedmiotów ochrony zaplanowano ograniczenie niepożądanych negatywnych oddziaływań na siedlisko przyrodnicze polegających na nielegalnym poborze żwiru z koryt rzek Dunajca, Ochotnicy, Kamienicy i Słomki oraz na porzucaniu odpadów w obrębie siedlisk nadrzecznych – poprzez działania o charakterze edukacyjnym.

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. W przypadku brzanki i głowacza białopłetwego przewidziano udroźnienie najistotniejszych barier dla migracji w granicach obszaru Natura 2000. Ochrona siedlisk przyrodniczych nakamieńcowych i ryb polegać będzie również na utrzymaniu jakości hydromorfologicznej cieków poprzez niepodjęcie prac hydrotechnicznych w korytach rzek i potoków, z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków, oraz na utrzymaniu naturalnego zróżnicowania substratu dennego cieków. Zaplanowano utrzymanie łągów \*91E0 w stanie nie pogorszonym - niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska na skutek zmiany sposobu użytkowania, stworzenie warunków do realizacji planowej gospodarki leśnej uwzględniającej potrzeby ochrony siedliska (w przypadku lasów prywatnych) oraz utrzymanie wodochronnej i glebochronnej funkcji łągów (w przypadku łągów w administracji PGL Lasy Państwowe). Ponadto przewidziano przeprowadzenie akcji edukacyjnej, której celem ma być zmniejszenie natężenia negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością dla siedlisk przyrodniczych raz na 6 lat, a dla gatunków zwierząt raz na 3 lata.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin: Chełmiec, Nowy Sącz, Stary Sącz, Podegrodzie, Łukowica, Łącko, Kamienica, Ochotnica Dolna, Krościenko nad Dunajcem, Szczawnica. W dokumentach tych zidentyfikowano zapisy, których realizacja spowodowałaby znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000. Określono wskazania do zmian w dokumentach planistycznych dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia

właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 – dotyczą one głównie rezygnacji z dopuszczenia realizacji stopni i elektrowni wodnych oraz zbiorników retencyjnych na ciekach.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 i wskazano na konieczność zmiany granic obszaru. W zarządzeniu wskazano na konieczność opracowania projektu zmiany granic obszaru Natura 2000 i projektu aktualizacji Standardowego Formularza Danych (SDF) i przeprowadzenia w tym zakresie konsultacji społecznych. Projekt zmiany granic obszaru Natura 2000 powinien uwzględniać znaczenie danych terenów dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 25 czerwca 2014 r. w Kamienicy odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Pracowni Ekspertyz Środowiskowych „DENDRUS” Paweł Nejfeld (wykonawcy dokumentacji planu zadań ochronnych);
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Nowy Sącz, Ochotnica Dolna, Łukowica, Szczawnica, Łącko, Kamienica;
- Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu;
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie;
- Nadleśnictw: Stary Sącz i Krościenko;
- Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego;
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie;
- mieszkańcy i radni z miejscowości: Ochotnica Górna, Ochotnica Dolna, Marcinkowice.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 28 sierpnia 2013 r. znak: OP-II.082.2.4.2013.KP, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Chelmec, Urzędu Miasta Nowy Sącz Urzędu Miejskiego w Starym Sączu, Urzędu Gminy Podegrodzie, Urzędu Gminy Łukowica, Urzędu Gminy Łącko, Urzędu Gminy Kamienica, Urzędu Gminy Ochotnica Dolna, Urzędu Gminy Krościenko n/Dunajcem, Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica;

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Krakowska, 28.08.2013r.).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 29 lipca 2014 r. oraz 23 maja 2016 r. w Kamienicy. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 8 grudnia 2016 r. ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OP-II.6320.7.11.2016.KP, informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 08.12.– 30.12.2016 r.;

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Chelmec w dniach 12.12.– 30.12.2016 r., Urzędu Miasta w Nowym Sączu w dniach 11.12.– 29.12.2017 r., Urzędu Miejskiego w Starym Sączu w dniach 12.12.– 29.12.2016 r., Urzędu Gminy Podegrodzie w dniach 09.12.2016– 09.01.2017 r., Urzędu Gminy Łukowica w dniach 09.12.– 30.12.2016 r., Urzędu Gminy Łącko w dniach 09.12.2016– 02.01.2017 r., Urzędu Gminy Kamienica w dniach 12.12.– 30.12.2016 r., Urzędu Gminy Ochotnica Dolna w dniach 08.12.– 30.12.2016 r., Urzędu Gminy Krościenko n/Dunajcem

w dniach 12.12.– 30.12.2017 r., Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica w dniach 09.12.-29.12.2016 r.;

-opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Polska Gazeta Krakowska, 08.12.2016r., str. 17).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	<p>PKP Polskie Linie Kolejowe SA Biuro Ochrony Środowiska uprzejmie informują, że obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami przebiega na długości ok. 2 km wzdłuż linii kolejowej nr 104 (w odległości od 17 do 85 m od tej linii). W odległości ok. 620 od granic obszaru, na rzece Dunajec znajduje się most kolejowy (ok. km 109,000 rzeki).</p> <p>W załączniku nr 5 projektu zarządzenia „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów Ich wdrażania” określono działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony. W ramach tych działań stwierdzono konieczność opracowania projektu zmiany granic obszaru Natura 2000. Zgodnie z PZO działanie to jest niezbędne z uwagi na konieczność uwzględnienia płatów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru (...).</p> <p>Projektowana zmiana granic obszaru uwzględnić miałyby odcinek Dunajca od km 106+350 do km 110+50. Na odcinku tym przebiega linia kolejowa nr 104 (most na rz. Dunajec w km 73,800 linii kolejowej) – most usytuowany jest na nieruchomościach nie znajdujących się w zarządzie PKP PLK S.A. Biorąc pod uwagę powyższe PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Ochrony</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b></p> <p>Zapis: „(...) włączenie do granic obszaru Natura 2000 odcinków Dunajca obecnie z niego wyłączonych tj. od km 99+500 do km 101+440, od km 108+350 do km 110+500, od km 131+700 do km 134+900 oraz od km 149+000 do km 152+000” zmieniono na: „(...) należy rozważyć zasadność włączenia do granic obszaru Natura 2000 odcinków Dunajca obecnie z niego wyłączonych tj. od km 99+500 do km 101+440, od km 108+350 do km 110+500, od km 131+700 do km 134+900 oraz od km 149+000 do km 152+000”.</p> <p>Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru). Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód środkowego Dunajca i jego dopływów ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzanki i głowacza białopłetwego. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu</p>

	<p>Środowiska wnosi o wyłączenie linii kolejowej nr 104 z projektu zmiany granic obszaru Natura 2000, w taki sposób aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- omawiana linia kolejowa (usytuowana na rzece Dunajec w rejonie m. Nowy Sącz) znalazła się poza granicami tego obszaru,</li> <li>- planowane granice obszaru przebiegały w odległości 50 m od istniejącego mostu kolejowego.</li> </ul> <p>Linia kolejowa nr 104 objęta jest planami inwestycyjnymi w ramach projektu „Budowa nowej linii kolejowej Podłęża – Szczyrzyc – Tymbark – Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”. Linie te tworzyć będą element tzw. korytarzy uzupełniających główną sieć TEN-T. Obecnie linia nr 104 jest w zasadzie wyłączona z eksploatacji i odbywają się po niej jedynie przejazdy techniczne lub turystyczne. Planowana inwestycja ma na celu m. in. wznowienie regularnych połączeń w obu rodzajach przewozów na linii 104, oraz zwiększenie przepustowości linii 104 – nastąpi więc istotna zmiana zakresu funkcjonowania ww. linii. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w grudniu 2016 r. planują złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Opracowany raport oddziaływania na środowisko uwzględnia analizę oddziaływania na obszary chronione oraz przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000. Zmiana granic obszaru Środkowy Dunajec wraz z dopływami PLH120088 spowoduje konieczność ponownej analizy ww. oddziaływań. W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie powyżej wskazanych wniosków.</p>	<p>wody 100-letniej. Zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Plan przewiduje jedynie opracowanie projektu zmiany granic obszaru Natura 2000. Wymaga to przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczoną w dokumentacji PZO oraz wskazaną w działaniu D1 należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru. Odnosząc się do planów modernizacji i rozbudowy linii kolejowej nr 104 należy wskazać, że raport oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji powinien zawierać dane o występowaniu chronionych gatunków i cennych siedlisk przyrodniczych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Będzie to podstawą do określenia wpływu inwestycji na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 zarówno w obecnych granicach jak i po ewentualnym ich poszerzeniu, gdyż oddziaływanie wszelkich przedsięwzięć, czy działań realizowanych w obrębie koryta rzeki należy rozpatrywać w kontekście koncepcji ciągłości rzeki (tzw. river continuum), wg której rzeka to jeden ekosystem, rozciągający się wzdłuż jej całego biegu, w którym ulegają stopniowym zmianom warunki fizyczne i żywność, co z kolei pociąga za sobą przekształcenia struktury gatunkowej zespołów flory i fauny.</p>
	<p>W opisach zagrożeń dla przedmiotów ochrony kilkakrotnie jako zagrożenie potencjalne wskazane jest niewłaściwe (zbyt</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Zagrożenie przeniesiono do istniejących.</p>



	<p>wąskie) poprowadzenie granic obszaru, co w połączeniu z migracją koryt cieków spowodowało, że część dobrze wykształconych siedlisk znajduje się obecnie poza granicami obszaru wytyczonymi w ubiegłych latach, Ale skoro RDOŚ ma wiedzę o tym, że część tych siedlisk znajduje się poza granicami (co widać doskonale na ortofotomapach stanowiących elementy składowe PZO) i planuje korektę granic obszaru, to dlaczego to zagrożenie jest wskazane jako potencjalne - skoro ono jest zagrożeniem istniejącym i dobrze rozpoznany.</p> <p>Zawarta w PZO niechęć do budowy stopni i płytkich zbiorników retencyjnych jest tylko częściowo słuszna. Można bowiem tworzyć retencję przy pomocy suchych zbiorników, które nie wymagają budowy stopni, nie przerywają ciągłości cieków dla migracji organizmów i transportu rumowiska i w związku z tym także nie podlegają zamulaniu i przekształcaniu się w płytkie muliste bajory, a jednocześnie cechują się kilkakrotnie większą pojemnością retencyjną niż klasyczne, „mokre” zbiorniki retencyjne.</p>	<p><b><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u></b> Stopnie i zbiorniki retencyjne mogą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 ze względu na przerwanie ciągłości cieków dla migracji organizmów wodnych i transportu rumowiska oraz zmiany siedliskowe. Oddziaływanie suchych zbiorników przeciwpowodziowych jest w tym zakresie zdecydowanie mniejsze jednak zawsze powinno być poddane indywidualnej ocenie. W rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1871) nie wskazano do realizacji nowych zbiorników przeciwpowodziowych (suchych ani mokrych), które mogłyby oddziaływać na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088.</p>
<p>Burmistrz Starego Sącza</p>	<p>Wnosimy o wprowadzenie zapisów dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- możliwości zabezpieczenia brzegów, regulacji rzeki Dunajec w przypadku zagrożenia zniszczenia mienia lub zagrożenia powodziowego ludzi,</li> <li>- możliwości pozyskiwania żwiru z odsypisk tworzących się w korycie rzeki.</li> </ul> <p>Dla poszczególnych siedlisk jako zagrożenie istniejące wskazano J02.03.02 regulację brzegów – w związku z tym proponuje się dopisanie: „z wyjątkiem umocnień brzegowych służącym</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b> Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu, a ma jedynie charakter informacyjny. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza bowiem nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Przy formułowaniu zadań ochronnych B1 i B2 uwzględniono możliwość dopuszczenia</p>

	<p>zabezpieczeniu mienia i ludzi”. Obecny zapis może powodować wątpliwości organów opiniujących, uzgadniających, czy umocnienia i regulacja brzegów w sytuacjach zagrożenia życia czy mienia, Są sprzeczne bądź nie, z ustaleniami Planu zadań ochronnych.</p>	<p>niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa prac hydrotechnicznych oraz usuwania odsypisk zwiększających zagrożenie powodziowe.</p> <p>W działaniu B1 zapisano: „ (...) Przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych (również w przypadku realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki należy uwzględnić konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia,</li> <li>– zachowania zasad dobrej praktyki utrzymania i regulacji rzek i potoków górskich,</li> <li>– stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków,</li> <li>– prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.”</li> </ul> <p>W działaniu B2 zapisano: „Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieku, bądź będą wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru).</p> <p>Przy likwidacji odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) należy uwzględnić konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia,</li> <li>– zachowania równowagi hydrodynamicznej cieku (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieku byłaby</li> </ul>
--	--	--

		<p>zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzecznoego w obrębie koryta),  – prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.”</p>
<p>Gmina Podegrodzie</p>	<p>W załączniku nr 4 (Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów wdrażania/ Działania ochronne/ Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod/ Zaniechanie eksploatacji żwiru z koryt Dunajca, Słomki Kamienicy i Ochotnicy, na str. 61) jako działanie ochronne wpisano zaniechanie eksploatacji żwiru m.in. z koryt Dunajca i Słomki zarówno w ramach powszechnego, jak i szczególnego korzystania z wód. Prosimy o zmianę tego zapisu na taki, który umożliwi mieszkańcom Gminy wydobycie żwiru dla potrzeb gospodarskich czy rolnych, za stosownym zezwoleniem wydanym przez Wójta Gminy, po wcześniejszym uzyskaniu zgody właściciela wody tj. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Całkowity zakaz będzie skutkował nasilającym się zjawiskiem niekontrolowanego i nielegalnego wydobycia, co może skutkować efektem odwrotnym do zamierzonego.</p>	<p><b>Częściowo uwzględniono.</b>  Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu, a ma jedynie charakter informacyjny. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza bowiem nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Przedstawiona uwaga odnosi się literalnie do dokumentacji planu zadań ochronnych. W planie zapisano działanie ochronne B2 Utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego w brzmieniu:  „Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łach, odsypisk) poprzez niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków, bądź będą wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru).  Przy likwidacji odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe</p>

		<p>(erozji brzegu rzeki) należy uwzględnić konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia,</li> <li>– zachowania równowagi hydrodynamicznej cieku (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieku byłaby zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzecznoego w obrębie koryta),</li> <li>– prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.” Działanie to nie stanowi zakazu.</li> </ul>
Gmina Łącko	<p>Proponowane na mapach obszaru jak również w wersji opisowej powiększenie obszaru Natura 2000, nie mają uzasadnienia w proponowanym kształcie tj. powiększenie obszaru do występowania wody 100 letniej, ponieważ w znacznej części powiększonego terenu są kompleksy leśne na których nie ma zarośli, pionierskiej roślinności na kamieńcach, wrześni, wierzby siwej, łągów wierzbowych, topolowych, olszowych, jesionowych, (kody 3220, 3230, 3240, 91 E0), w znacznej części tych terenów brak jest siedlisk nadrzecznych, które są przedmiotem ochrony w tym obszarze.</p> <p>Wnosimy również sprzeciw na włączenie do obszaru odcinka rzeki Dunajec pomiędzy Kamienicą Zabrzezką w miejscowości Zabrzeż, a ujściem potoku „Czarna Woda” w miejscowości Łącko z uwagi na planowaną małą elektrownię wodną.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b></p> <p>Zapis: „(...) włączenie do granic obszaru Natura 2000 odcinków Dunajca obecnie z niego wyłączonych tj. od km 99+500 do km 101+440, od km 108+350 do km 110+500, od km 131+700 do km 134+900 oraz od km 149+000 do km 152+000” zmieniono na: „(...) należy rozważyć zasadność włączenia do granic obszaru Natura 2000 odcinków Dunajca obecnie z niego wyłączonych tj. od km 99+500 do km 101+440, od km 108+350 do km 110+500, od km 131+700 do km 134+900 oraz od km 149+000 do km 152+000”.</p> <p>Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru). Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód środkowego Dunajca i jego dopływów ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzanki i głowacza białopłetwego. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica</p>

		<p>obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Plan przewiduje jedynie opracowanie projektu zmiany granic obszaru Natura 2000. Wymaga to przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji PZO oraz wskazaną w działaniu D1 należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru.</p>
	<p>W cz.2 projektu Zarządzenia wpisuje dla poszczególnych siedlisk jako zagrożenie istniejące J02.03.02 regulację brzegów – proponuje się dopisanie - „ze z wyjątkiem umocnień brzegowych służącym zabezpieczeniu mienia i ludzi”. Obecny zapis może powodować wątpliwości organów opiniujących, uzgadniających czy też wydających jakiegokolwiek zgody, pozwolenia czy umocnienia i regulacja brzegów w sytuacjach zagrożenia życia czy mienia, są czy też nie są sprzeczne z ustaleniami Planu zadań ochronnych.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b> Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu, a ma jedynie charakter informacyjny. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza bowiem nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Przy formułowaniu zadań ochronnych B1 i B2 uwzględniono możliwość dopuszczenia niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa prac hydrotechnicznych oraz usuwania odsypisk zwiększających zagrożenie powodziowe. W działaniu B1 zapisano: „ (...) Przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych (również w przypadku realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań</p>

		<p>zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki należy uwzględniać konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia,</li> <li>– zachowania zasad dobrej praktyki utrzymania i regulacji rzek i potoków górskich,</li> <li>– stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków,</li> <li>– prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.”</li> </ul>
	<p>Proponuje się w zał.7 do Zarządzenia wykreślenie wskazania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rezygnację z Małej Elektrowni Wodnej w Łącku (str.230), oraz WS/WE - Łącko, Czerniec i Zarzecze. To czy tego typu inwestycje mogą pogorszyć stan siedliska na obszarze Natura 2000 wykazywane jest każdorazowo podczas postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b></p> <p>Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza bowiem nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Stopnie i zbiorniki retencyjne mogą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 ze względu na przerwanie ciągłości cieku dla migracji organizmów wodnych i transportu rumowiska oraz zmiany siedliskowe. W związku z powyższym) w załączniku 7 do zarządzenia zapisano, iż:</p> <p>„W przypadku zmian i aktualizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zrezygnować z terenu oznaczonego symbolem EW — przeznaczonego pod lokalizację małej elektrowni wodnej MEW na rzece Dunajec we wsi Łącko oraz terenów oznaczonych symbolem WS/WE – tereny zasięgu piętrzenia budowli MEW na rzece Dunajec we wsiach: Łącko, Czerniec i Zarzecze, lub</li> <li>— zawrzeć w planach informację, że realizacja ww. inwestycji może potencjalnie spowodować znaczący negatywny wpływ na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088.”</li> </ul> <p>Zapis ten nie stanowi zakazu realizacji zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jedynie</p>

		<p>daje potencjalnym inwestorom wyraźną informację, jakim ryzykiem są obarczone planowane inwestycje. Podobnie przeformułowano zapisy dotyczące dokumentów planistycznych dla pozostałych gmin.</p>
	<p>Proponuje się zmianę zapisów dot. udrożnienie bariery dla migracji ryb w Kamienicy jaką stwarza próg w Zabrzeży poprzez wpisanie w tym wierszu następującego zapisu – „Dostosowanie progu na Kamienicy do możliwości migracji ryb poprzez zaprojektowanie ramp kamiennych, bystrzy betonowo-kamiennych lub innych urządzeń dostosowanych do zdolności pokonywania przeszkód przez wszystkie gatunki ryb występujące w Kamienicy” z uwagi na to że w chwili obecnej procedowane jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące „Przebudowy przepławki wraz z remontem dolnego stanowiska oraz korekcją korony progu zlokalizowanego w km 0+850 rzeki Kamienica Zabrzeška”. Warunki dotyczące tej inwestycji zostaną określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po wcześniejszym uzgodnieniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>	<p><b><u>Nie uwzględniono.</u></b> Zaproponowana korekta zapisów ogranicza się do konieczności dostosowania progu w Zabrzeży do zdolności pokonywania przeszkód przez wszystkie gatunki ryb występujące w Kamienicy. Propozycja Gminy Łącko polega więc na usunięciu zapisu mówiącego o konieczności uwzględnienia również gatunków mogących występować potencjalnie w przyszłości (łosoś, troć wędrowna). Zgodnie z rozporządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły dolny bieg Kamienicy do Potoku Zbludza (km 0,0-6,6) jest ciekim dla którego konieczne jest zachowanie możliwości migracji ryb dwuśrodowiskowych, w tym łososia. Wobec powyższego uwagi nie uwzględniono.</p>
	<p>Ponadto wnosimy o wprowadzenie następujących zapisów: - możliwość zabezpieczenia brzegów, regulacji potoków i rzeki Dunajec w przypadku zagrożenia zniszczenia mienia lub zagrożenia powodziowego ludzi, - możliwość budowy MEW na potokach i rzekach, - możliwość budowy zbiorników retencyjnych, - możliwość pozyskiwania żwiru z rzek.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b> Budowa małych elektrowni wodnych, zbiorników retencyjnych i pobór żwiru z cieków nie mogą być uznane za działania ochronne dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu, a ma jedynie charakter informacyjny. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza bowiem nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co</p>


		wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Przy formułowaniu zadań ochronnych B1 i B2 uwzględniono możliwość dopuszczenia niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa prac hydrotechnicznych oraz usuwania odsypisk zwiększających zagrożenie powodziowe.
Mała Elektrownia Wodna s.c. Karol & Tadeusz Kurzeja	Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji kto będzie pokrywał kosztą ewentualnej modernizacji i dostosowania stopni wodnych powstałych dużo wcześniej niż „Natura 2000”, oraz czy wprowadzenie w życie takiego projektu nie powinno uwzględniać istniejących od lat budowli, Nadmieniam iż utrzymywanie takowych budowli wiąże się z ogromnymi kosztami finansowymi, gdyż w większości jest to walka z żywiołem (np. powódzie).	<b><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u></b> Potrzeba udrożnienia budowli poprzecznych dla migracji ryb wynika z zapisów Prawa wodnego, nie tylko z zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zgodnie z rozporządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły dolny bieg Kamienicy do Potoku Zbludza (km 0,0-6,6) jest ciekim dla którego konieczne jest zachowanie możliwości migracji ryb dwuśrodowiskowych, w tym łososia. Koszty udrożnienia i utrzymywania budowli ponosi jej właściciel/użytkownik. Wprowadzenie zapisów o konieczności udrożnienia bariery dla migracji ryb w Kamienicy jaką stwarza próg w Zabrzeży do planu zadań ochronnych, stwarza możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne przeznaczone na ochronę przyrody.
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Wnioskujemy o wykreślenie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z listy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadania polegającego na udrożnieniu bariery dla migracji ryb w Kamienicy jaką stwarza próg w Zabrzeży. Zwracamy uwagę, że właścicielem wskazanego do udrożnienia obiektu jest Mała Elektrownia Wodna sc. Karol & Tadeusz Kurzeja, w związku czym Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie nie posiada tytułu prawnego do realizacji zadań na tym obiekcie.  W przypadku zadania polegającego na przywróceniu ciągłości dróg migracyjnych brzanki i innych gatunków ryb na cieku Ochotnica i Słomka, zwracamy uwagę, na wymienionych potokach występują duże wahania poziomu zwierciadła wody. Ciek Słomka (JCWP: Słomka PLRW20001221419969) został wyznaczony jako silnie zmieniona	<b><u>Uwzględniono.</u></b> Wykreślono Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie z listy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadania polegającego na udrożnieniu bariery dla migracji ryb w Kamienicy jaką stwarza próg w Zabrzeży.  <b><u>Nie uwzględniono.</u></b> Ciek Słomka (JCWP: Słomka PLRW20001221419969) został wyznaczony jako silnie zmieniona część wód, natomiast ciek Ochotnica (JCWP: PLRW200012214197699) został wyznaczony jako naturalna część wód. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części



	<p>część wód. Wyznaczenie JCWP jako SZCW oznacza, że dopuszczamy dla niej pewne zmiany hydromorfologiczne, będące następstwem użytkowania wód przez człowieka. Biorąc pod uwagę wysokie koszty, które będą spoczywać na administratorze (w tym wypadku RZGW w Krakowie) oraz możliwe do przeznaczenia na ten cel nakłady finansowe informujemy, że będą one powodem braku możliwości realizacji zadania w ciągu okresu 10 lat obowiązywania opracowywanego planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Dodatkowo z uwagi na duże wahania wody w cieku oraz dużą erozyjność cieku, stwarzającą zagrożenie dla stabilności obiektów znajdujących się w zasięgu oddziaływania wód nie widzimy możliwości wykonania udroźnienia cieku w zaproponowanym wariantcie. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zdania polegającego na przywróceniu ciągłości dróg migracyjnych (zadania A4) jak również monitoringu skuteczności tego zadania (zadania C4) z projektu planu zadań ochronnych.</p>	<p>wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku silnie zmienionych części wód przyjmuje się, że w zakresie ciągłości cieków (liczba i rodzaj barier; zapewnienie przejścia dla organizmów wodnych) wartością graniczną I klasy potencjału ekologicznego jest ciągłość jednolitej części wód odpowiadająca jedynie oddziaływaniom na jednolitą część wód wynikającym z jej charakterystyk jako jednolitej części wód wyznaczonej jako sztuczna lub silnie zmieniona, po podjęciu wszystkich działań ochronnych, aby zapewnić najlepsze zbliżenie do ekologicznego kontinuum, w szczególności w odniesieniu do migracji fauny oraz odpowiednich tarlisk i warunków rozmnażania;</li> <li>- w przypadku naturalnych części wód przyjmuje się, że w zakresie ciągłości cieków (liczba i rodzaj barier; zapewnienie przejścia dla organizmów wodnych) wartością graniczną I klasy stanu ekologicznego jest brak barier innych niż naturalne w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych oraz ciągłość rzeki nie jest zakłócona na skutek działalności antropogenicznych i pozwala na niezakłóconą migrację organizmów wodnych i transport osadów w ocenianej jednolitej części wód powierzchniowych.</li> </ul> <p>Wobec powyższego biorąc pod uwagę stan faktyczny: JCWP Słomka PLRW20001221419969 oraz JCWP Ochotnica PLRW200012214197699 w zakresie ciągłości cieków znajdują się poniżej bardzo dobrego potencjału/stanu ekologicznego.</p> <p>Dla ww. JCWP Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r.) jako cel środowiskowy określa m. in. cel dla obszarów chronionych. W przypadku obszaru chronionego przeznaczonego do ochrony siedlisk lub gatunków – obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088, cel ten obejmuje utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochrony chronionych w obszarze gatunków ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gatunku) w zakresie ciągłości ekologicznej braku sztucznych przegród wyższych niż 10 cm.</p>
--	--	--

		<p>W konsultowanym projekcie zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 wskazano, że brzanka jest w niezadawalającym (U1), a głowacz białopłetwy w złym (U2) stanie ochrony. Jako jeden z celów działań ochronnych wskazano odtworzenie ciągłości cieków dla migracji tych gatunków. W PZO do udroźnienia wskazano zabudowę poprzeczną koryta Ochotnicy w km ok. 7+300, 8+050, 8+900 (tj. wszystkie budowle utrudniające migracje w granicach obszaru) oraz Słomki w km ok. 0+080, 0+400, 0+500 (tj. jedynie budowle zlokalizowane w odcinku ujściowym Słomki do Dunajca). Brak udroźnienia Słomki i Ochotnicy we wskazanym zakresie mógłby doprowadzić do nieosiągnięcia celu środowiskowego dla właściwych JCWP oraz celu działań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zarówno Słomka jak i Ochotnica stwarzają warunki siedliskowe dla brzanki, a istnienie na tych ciekach antropogenicznych barier migracyjnych negatywnie wpływa na stan populacji brzanki (ograniczenie dostępności do tarlisk). Dokumentacja planu zadań ochronnych wspomina o pozostawieniu wskazanych budowli do śmierci technicznej (brak remontów i bieżącej konserwacji), lecz nie jest to możliwe ze względu na pełnione przez nie funkcje. Podejście takie zastosowano dla wyższego biegu Słomki (działanie B5) - od km 2+600 do km 13+600, gdzie ze względu na ilość budowli poprzecznych, udroźnienie byłoby niecelowe.</p> <p>Plan zadań ochronnych nie precyzuje konkretnych rozwiązań technicznych udroźnienia przedmiotowych cieków dla migracji ichtiofauny, stąd nie sposób jest uznać, że jest to niemożliwe we wskazanym wariantcie (gdyż takiego nie wskazano) bądź, że koszty udroźnienia są nadmierne (obecnie koszty te nie są znane). PZO przewiduje jedynie, iż: „Rozwiązania projektowe muszą zagwarantować odtworzenie warunków migracji dla wszystkich gatunków ryb występujących w ww. ciekach, a także zabezpieczenie przed zjawiskiem erozji dennej koryta poniżej zaprojektowanych urządzeń. Na etapie projektowania urządzenia niezbędne będą konsultacje z ichtiologiem (opiniowanie rozwiązań projektowych).”</p>
--	--	--

	<p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że zmiana granic” obszaru NATURA 2000, polegająca na włączeniu do jego granic odcinków Dunajca obecnie z niego wykluczonych (zapisana w zadaniu D1) nie znajduje uzasadnienia. Odcinki te stanowią min. tereny miejskie o zwartej zabudowie, przebiegające przez centra miast, m.in. przez Nowy Sącz.</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b>  Zapis: „(...) włączenie do granic obszaru Natura 2000 odcinków Dunajca obecnie z niego wyłączonych tj. od km 99+500 do km 101+440, od km 108+350 do km 110+500, od km 131+700 do km 134+900 oraz od km 149+000 do km 152+000” zmieniono na: „(...) należy rozważyć zasadność włączenia do granic obszaru Natura 2000 odcinków Dunajca obecnie z niego wyłączonych tj. od km 99+500 do km 101+440, od km 108+350 do km 110+500, od km 131+700 do km 134+900 oraz od km 149+000 do km 152+000”.</p> <p>Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru). Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zapropionowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód środkowego Dunajca i jego dopływów ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzanki i głowacza białołętowego. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Plan przewiduje jedynie opracowanie projektu zmiany granic obszaru Natura 2000. Wymaga to przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania</p>
--	---	---

		<p>zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji PZO oraz wskazaną w działaniu D1 należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru.</p>
	<p>Brak działań [poza "kształtowaniem postaw społecznych"] w odpowiedzi na zdiagnozowane w stosunku do łągów 91E0 zagrożenie istniejące I01. Obce gatunki inwazyjne.</p>	<p><b><u>Nie uwzględniono.</u></b> W przypadku łągów (91E0) w obszarze "Środkowy Dunajec z dopływami" mamy do czynienia z dużym stosunkiem długości granic biochor do ich powierzchni (co powoduje, że zazwyczaj całymi płatami łągów rządzą podobne prawa jak strefami ekotonowymi na obrzeżach dużych kompleksów leśnych). Łęgi w przedmiotowym obszarze rozwijają się w postaci wąskich pasów dodatkowo często poprzecinanych gęstą siecią dróg gruntowych. Jest to efekt ukształtowania terenu i zagospodarowania (rolnictwo, zabudowa) terenów przylegających do łożyska rzeki. Ww. uwarunkowania, a także struktura drzewostanów często charakteryzujących się małym zwarcim warstwy A, powodują, że do dna lasu dociera dużo światła, co sprzyja rozwojowi światłolubnych gatunków inwazyjnych (<i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Heracleum mantegazzianum</i>, <i>Helianthus tuberosus</i>, <i>Reynoutria japonica</i>, <i>Solidago canadensis</i>). Podejmowanie działań polegających na zwalczaniu inwazyjnych roślin w tych warunkach skazane jest na porażkę, dlatego działania nastawione na eliminację inwazyjnych kenofitów nie zostały sformułowane. Należy tutaj jeszcze dodatkowo zaznaczyć, że nie istnieją żadne bariery zapobiegające kolonizacji łągów przez ksenofity diasporami (nasiona, fragmenty organów podziemnych, etc.) znoszonymi z górnych odcinków Dunajca i jego dopływów, nieobjętych granicami obszaru. Walkę z inwazyjnymi kenofitami (nie tylko w łągach, ale też w siedliskach 3220, 3230, 3240), żeby była ona skuteczna, należałoby poprzedzić rozpoznaniem rozmieszczenia przynajmniej "najgroźniejszych" gatunków w całej zlewni (w szczególności górnej jej części), opracowaniem odpowiedniej strategii i ewentualnym podjęciem działań począwszy</p>

		od górnych odcinków cieków (a to wykracza poza ramy PZO).
	<p>Cel działań ochronnych dla łągu został sformułowany jako "Utrzymanie siedliska przyrodniczego w aktualnym stanie" [drugi z celów odnosi się do poboru żwiru]. Czy w związku z zagrożeniami dla przedmiotu ochrony sformułowanie "utrzymanie" jest właściwym celem?</p>	<p><b><u>Częściowo uwzględniono.</u></b>  Stan siedliska 91E0 w skali obszaru Natura 2000 określono jako zły. Wskaźniki stanu zachowania siedliska decydujące o przyznaniu takiej oceny: „inwazyjne gatunki obce w podszybie i w runie” „martwe drewno”, „martwe drewno wielkowiedmiarowe” i „wiek drzewostanu” – co wynika z krótkowieczności i niewielkich wymiarów pni dominującej w drzewostanie olszy szarej, „reżim wodny” – część płatów zajmuje brzegi położone ponad mocno obniżonymi wskutek erozji dennej korytami, „inne zniekształcenia” – w większości płatów odnotowano obecność dzikich wysypisk śmieci, lub odpadów pochodzących z gospodarstw domowych naniesionych przez wezbrane wody). Poprawa stanu zachowania łągów w skali całego obszaru Natura 2000 jest nierealna ze względu na uwarunkowania naturalne i prawno-formalne – w dużej mierze łągi pozostają w rękach prywatnych, często nawet nie są uznane za lasy w ewidencji gruntów. W celu doprecyzowania cel działań ochronnych przeformulowano w sposób następujący: Stworzenie warunków do realizacji planowej gospodarki leśnej, uwzględniającej konieczność poprawy bądź utrzymania stanu siedliska przyrodniczego (przy zachowaniu oceny U2 wskaźnika „wiek drzewostanu” i dopuszczeniu możliwości zachowania oceny U2 wskaźników „martwe drewno” i „martwe drewno wielkowiedmiarowe”).</p>
	<p>Czy obie alternatywy działań ochronnych dla łągów: "wiek rębności 50 lat i 10% martwego drewna" lub "wyłącznie z użytkowania" dają szanse osiągnięcia celu działań ochronnych i są adekwatną odpowiedzią na zdefiniowane zagrożenia: B03. Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania G05. Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. Wycinanie lasów i zarośli łągowych w ramach profilaktyki przeciwpowodziowej lub z innych przyczyn.</p>	<p><b><u>Nie uwzględniono.</u></b>  Dominująca w drzewostanach łągów olsza szara rzadko przekracza wiek 50 lat, w związku z czym zapis praktycznie zabezpiecza pozyskanie tego gatunku drzewa z płatów łągów.</p>

	<p>Brak wskazań do MPZP w związku ze zdiagnozowanym zagrożeniem: E06. Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc. Rozproszona zabudowa.</p>	<p><b><u>Nie uwzględniono.</u></b>  Zagrożenie E06 zaliczono do potencjalnych, czyli takich, które aktualnie nie obniżają stanu ochrony łągów w granicach obszaru. Ewentualne zagrożenia związane z działalnością inwestycyjną, przeciwpowodziową, etc. (jeżeli takie wystąpią) powinny być rozpatrzone na etapie oceny oddziaływania na środowisko. Obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat stanowią zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Na obszarach tych obowiązuje zakaz lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym w szczególności ich składowania. Zabrania się również wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, w tym wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy innych obiektów budowlanych, z wyjątkiem dróg rowerowych. Prawo wodne wymaga by obszary szczególnego zagrożenia powodzią wskazane na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego zostały wprowadzone do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy. Plan zadań ochronnych nie może powtarzać przepisów ustawowych.</p>
--	---	---

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 02.01.2018 r. znak: WR-II.710.24.2017.

<sup>1)</sup>Symbol \* oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014r. poz. 1713).