



Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.70.2024.AGO.14

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą o oś”), w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), a także art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (Dz. U. z 2024 r. poz. 578, zwanej dalej „specustawą o Pałacu”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 lipca 2024 r. Pałacu Saskiego sp. z o.o., którą reprezentuje pełnomocnik – p. [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Odbudowa Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ul. Królewskiej w Warszawie”,

- I. **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. **określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
 - 1) przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z wycinką drzew i krzewów, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 - 2) zaplecze budowy należy zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie (optymalnie na terenie utwardzonym), zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekiem substancji ropopochodnych; zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów pod koronami drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji;
 - 3) w trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą; prace należy prowadzić z uwzględnieniem m.in. poniższych zasad:
 - a) drzewom do zachowania na czas budowy zapewnić tymczasowe zabezpieczenie i pielęgnację w zależności od potrzeb danego drzewa,

- b) należy wyznaczyć strefy ochronne drzew (SOD),
 - c) w celu ochrony strefy korzeniowej drzew należy zastosować m.in. ekrany korzeniowe, wygradzenie płotem z desek lub żerdzi, maty ochronne,
 - d) w SOD nie dopuszczać do poruszania się urządzeń i maszyn oraz składowania materiałów,
 - e) gałęzie kolidujące, utrudniające pracę należy podwiązać do gałęzi sąsiednich,
 - f) zabezpieczenie drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii, w tym monitoring stanu zachowania drzew i krzewów prowadzić przez Inspektora Nadzoru Terenów Zieleni;
- 4) wycinkę drzew i krzewów należy wykonać pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii, w okresie od dnia 1 września do ostatniego dnia lutego lub poza tym okresem po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie; prace należy prowadzić ze szczególnym uwzględnieniem m.in. poniższych zasad:
- a) w wypadku gniazd grzywacza usunięcie jego gniazda może nastąpić wyłącznie po upewnieniu się, iż nie ma już w nich jaj, piskląt, a wycinka nie wpłynie na płoszenie ptaków w trakcie okresu lęgowego (okres lęgowy od marca do września),
 - b) w przypadku drzew z gniazdami wrony siwej, mazurka, szpaka oraz modraszki przed ich usunięciem należy złożyć wniosek do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o zgodę na niszczenie siedlisk i gniazd gatunków chronionych,
 - c) w przypadku możliwości przeniesienia budek typu A na drzewa zlokalizowane na terenie inwestycji lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie nieprzeznaczone do usunięcia należy czynność tą wykonywać w terminie pomiędzy dniem 16 października a ostatnim dniem lutego pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii,
 - d) kontrolowanie drzew dziuplastych pod nadzorem przyrodniczym przed ich usunięciem z uwagi na możliwość przebywania w nich chronionych gatunków zwierząt;
- 5) wykonać nasadzenia zastępcze, optymalnie w stosunku 1: 1 (1 drzewo wycinane – 1 drzewo wsadzone; powierzchnia krzewów nie mniejsza niż powierzchnia krzewów usuwanych); dopuszcza się lokalizację nasadzeń poza terenem inwestycji, po uzyskaniu zgody zarządcy terenu;
- 6) do nasadzeń na terenie inwestycji należy stosować gatunki rodzime, odporne na zanieczyszczenia; do obsiania powierzchni biologicznie czynnej wykorzystać rodzime nektarodajne gatunki roślin dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych;
- 7) podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt;
- 8) w trakcie prowadzenia prac budowlanych, a także przed zasypaniem wykopów, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 9) na placach budowy, a także podczas eksploatacji inwestycji należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego; oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K; ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażać w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu; obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką;
- 10) w miarę możliwości przezroczyste elementy budynków zabezpieczyć, w sposób minimalizujący ewentualne kolizje ptaków z nimi poprzez wykorzystanie co najmniej jednego

- z następujących rozwiązań: szkło o współczynniku odbicia nie większym niż 15%, wzory, markery, folie ochronne, matowe lub kolorowe szkło, żaluzje, przesłony;
- 11) na etapie realizacji prace budowlane, za wyjątkiem prac wymagających ciągłości procesu technologicznego, oraz transport materiałów budowlanych należy prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;
 - 12) teren budowy utrzymywać w należytej czystości, w dni słoneczne i wietrzne w celu ograniczania wtórnego pylenia zraszać wodą plac budowy;
 - 13) przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały;
 - 14) osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe;
 - 15) ograniczać prędkość jazdy pojazdów w rejonie budowy i liczbę koniecznych manewrów zawracania na placu budowy;
 - 16) zaplecze budowy, bazy materiałowe i transportowe oraz place postojowe należy lokalizować na terenach utwardzonych;
 - 17) zabezpieczyć teren realizacji inwestycji, zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód;
 - 18) koła pojazdów opuszczających teren budowy oczyszczać, a ścieki z mycia po podczyszczeniu z substancji ropopochodnych odprowadzać do zbiornika bezodpływowego i przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;
 - 19) przestrzegać odpowiedniej i terminowej konserwacji maszyn i sprzętu budowlanego, co zapobiegnie wyciekom paliw, olejów lub innych płynów eksploatacyjnych, a tym samym przedostaniu się zanieczyszczeń do gleby lub wód podziemnych;
 - 20) wyposażyć teren inwestycji w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wycieku niezwłocznie usunąć zanieczyszczenia i następnie przekazywać zużyte środki po neutralizacji uprawnionym odbiorcom;
 - 21) naprawy sprzętu prowadzić w autoryzowanych serwisach w celu uniknięcia zanieczyszczenia wód gruntowych;
 - 22) miejsce do ewentualnego tankowania pojazdów zabezpieczyć przy wykorzystaniu dostępnych rozwiązań technicznych w celu ochrony gruntu przed zanieczyszczeniem;
 - 23) prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych oraz chronić dno wykopu przed działaniem wody;
 - 24) wykopy budowlane zabezpieczyć w technologii ścian szczelinowych dogłębionych do ilów miopliocenijskich;
 - 25) odwodnienie budowlane prowadzić pod nadzorem uprawnionego hydrologa;
 - 26) wpływ i zasięg oddziaływania prowadzonego odwodnienia budowlanego na środowisko przyrodnicze ograniczyć do minimum po rozpoznaniu warunków wodnych na terenie przedsięwzięcia;
 - 27) wody z odwodnienia budowlanego poprzez osadniki odprowadzać do kanalizacji miejskiej na warunkach ustalonych z gestorem sieci;
 - 28) w czasie realizacji inwestycji wodę na cele socjalno-bytowe i budowlane pobierać z miejskiej sieci wodociągowej poprzez tymczasowe przyłącze na warunkach administratora sieci lub dostarczać w pojemnikach mobilnych i beczkowozach;
 - 29) na etapie budowy ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej za pośrednictwem tymczasowego przyłącza lub odprowadzać do szczelnych zbiorników mobilnych toalet opróżnianych przez uprawnione podmioty; ścieki z przenośnych toalet wywozić do oczyszczalni ścieków;
 - 30) powstałe w czasie realizacji i eksploatacji odpady gromadzić selektywnie w miejscach zabezpieczonych przed wpływem warunków atmosferycznych (opadów), a następnie przekazać wyspecjalizowanym firmom posiadającym stosowne uprawnienia;

- 31) w czasie eksploatacji inwestycji wodę na cele socjalno-bytowe oraz przeciwpożarowe pobierać z miejskiej sieci wodociągowej za zgodą i na warunkach administratora sieci;
- 32) wodę przeznaczoną do zaopatrzenia przedsięwzięcia wykorzystywać w sposób racjonalny z zastosowaniem nowoczesnych rozwiązań technicznych zapewniających oszczędne korzystanie z zasobów środowiska;
- 33) ścieki powstające w czasie eksploatacji przedsięwzięcia odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej;
- 34) ścieki z lokali gastronomicznych podczyszczać w separatorach tłuszczów przed odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacyjnej;
- 35) ścieki z mycia posadzek garaży podziemnych oraz odtajania kół po oczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych odprowadzać do miejskiej kanalizacji sanitarnej;
- 36) wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzać do kanalizacji miejskiej poprzez zbiorniki retencyjne o łącznej pojemności nie mniejszej niż 407,36 m³;
- 37) pojemność poszczególnych zbiorników dostosować do wielkości zlewni jednostkowych i możliwości przejęcia wód opadowych o charakterze nawalnym;
- 38) na potrzeby utrzymania zieleni w pierwszej kolejności zagospodarować wody retencjonowane na terenie przedsięwzięcia; ilość wód zagospodarowana na ten cel nie może być mniejsza niż 20% ilości retencjonowanych wód;
- 39) wody opadowe z powierzchni narażonej na zanieczyszczenia przed odprowadzeniem do zbiornika/zbiorników retencyjnych lub kanalizacji podczyszczać w separatorach substancji ropopochodnych;
- 40) w przypadku częściowego zagospodarowania wód opadowych i roztopowych przez urządzenia wodne muszą spełniać one warunki określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie substancji szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków jakie należy spełnić przy odprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311);
- 41) dokonywać terminowych przeglądów i konserwacji urządzeń służących do oczyszczania wód opadowych i roztopowych;
- 42) na etapie eksploatacji, ruch pojazdów ciężarowych i dostawczych w obrębie terenu inwestycji prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;
- 43) wyjazd z garażu podziemnego zlokalizowany od strony ul. Fredry użytkować wyłącznie w sytuacjach awaryjnych;

III. określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, zgodnie z którymi:

- 1) należy zainstalować na potrzeby wentylacji planowanej inwestycji maksymalnie:
 - a) 8 urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych zlokalizowanych na dachach obiektów o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każde;
 - b) 6 wyciągów (wentylatorów) spalin z garaży podziemnych o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 75 dB każdy;
- 2) zaprojektować odwodnienie budowlane po szczegółowym rozpoznaniu warunków wodnych na terenie przedsięwzięcia i terenach przyległych;
- 3) zaprojektować i wskazać miejsca wprowadzania ścieków i wód powstających na etapie eksploatacji przedsięwzięcia do miejskiej kanalizacji;
- 4) wskazać miejsca lokalizacji urządzeń podczyszczających ścieki i wody opadowe;
- 5) zaprojektować system monitoringu hydrologicznego w celu oceny wpływu prowadzonych robót budowlanych i odwodnienia budowlanego na etapie realizacji przedsięwzięcia na teren Parku Saskiego;

IV. nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) został doręczony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ww. wniosek został uzupełniony w dniu 7 października 2024 r.

Analiza wniosku wykazała, iż inwestycja należy do przedsięwzięć, o których mowa w specustawie o Pałacu i tym samym potwierdziła, wynikającą z art. 31 ust. 2 specustawy o Pałacu, właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b i pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 28 ustawy ooś, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w specustawie o Pałacu.

Działając zgodnie z art. 31 ust. 3 specustawy o Pałacu, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 lipca 2024 r. (znak: WOOS-II.420.70.2024.AGO.2) zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 lipca 2024 r. (znak: WOOS-II.420.70.2024.AGO.3) wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie (zwanego dalej „PPIS”) o zajęcie stanowiska w trybie art. 64 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś. W dniu 9 sierpnia 2024 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię PPIS z dnia 9 sierpnia 2024 r. (znak: ZNS.9022.8.64.2024.1.IM) wskazującą na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. W związku z doręczeniem do tutejszego organu uzupełniania karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „kip”), Regionalny Dyrektor pismem z dnia 14 października 2024 r. (znak: WOOS-II.420.70.2024.AGO.8) ponownie wystąpił do PPIS. W ustawowym terminie (14 dni) do tutejszego organu nie zostało doręczone stanowisko PPIS, zatem brak wydania opinii przez PPIS Regionalny Dyrektor traktuje jako brak zastrzeżeń – zgodnie z art. 78 ust. 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 lipca 2024 r. (znak: WOOS-II.420.70.2024.AGO.4) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ”) o zajęcie stanowiska w trybie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś. W dniu 28 sierpnia 2024 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora ZZ z dnia 23 sierpnia 2024 r. (znak: WW.ZZŚ.4901.173.2024.MSP.2). W ww. stanowisku Dyrektor ZZ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. W związku z doręczeniem do tutejszego organu uzupełniania karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „kip”), Regionalny Dyrektor pismem z dnia 14 października 2024 r. (znak: WOOS-II.420.70.2024.AGO.9) ponownie wystąpił do Dyrektora ZZ. Dyrektor ZZ pismem z dnia 21 października 2024 r. (znak: WA.ZZŚ.4901.173.2024.MSP.3) – data doręczenia do tutejszego organu w dniu 28 października 2024 r., podtrzymał ww. stanowisko. Przedmiotowe stanowisko zostało uwzględnione w warunkach wskazanych w sentencji niniejszej decyzji (warunki wskazane w pkt II ppkt 19 – 41 oraz pkt III ppkt 2 – 5), za wyjątkiem warunku o treści: *przestrzegać odpowiedniej i terminowej konserwacji maszyn i sprzętu budowlanego, co zapobiegnie wyciekom paliw, olejów lub innych płynów*

eksploatacyjnych, a tym samym przedostaniu się zanieczyszczeń do gleby lub wód podziemnych – ponieważ został on częściowo zmodyfikowany przez Regionalnego Dyrektora w warunku zawartym w pkt II ppkt 18, a także warunku o treści: zabezpieczyć zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postojów pojazdów i maszyn, przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód – ponieważ został on uszczegółowiony przez Regionalnego Dyrektora w warunku zawartym w pkt II ppkt 17 sentencji niniejszej decyzji. Ilekroć dalej w uzasadnieniu będzie mowa o warunkach – należy rozumieć przez to odpowiednie punkty i podpunkty sentencji niniejszej decyzji.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie (mając na uwadze treść art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś):

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:
- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Planowane przedsięwzięcie polega na odbudowie Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienicy przy ul. Królewskiej na terenie m.st. Warszawy. Inwestycja realizowana będzie na działkach o nr ew.: 19/3, 24/7, 24/8, 24/9, 24/11, 24/13, 24/18, 24/19, 24/20, 24/21, 29/2, 30/3, 30/4, 30/5, 30/7, 30/9, 30/11, 30/12, 30/16, 31/1, 31/2, 19/4, , 24/28, 29/3, 30/15, 31/3 – obręb 5-03-04, działkach ew. o nr: 45/8, 45/9 – obręb 5-03-05 oraz na działce o nr ew. 1/4 – obręb 5-03-07, w m.st. Warszawa. Przewiduje się następujące wysokości budynków: Pałac Brühla – ok. 29,4 m do spodu iglicy, Pałac Saski – ok. 17 m, Kamienica Lessla – ok. 24,1 m, Kamienica Królewska 8 – ok. 24,1 m, Kamienica Malhomme'a – ok. 26,4 m. Planowane są dwie kondygnacje podziemne. Przewiduje się realizację ok. 365 miejsc parkingowych na kondygnacjach podziemnych oraz ok. 50 miejsc parkingowych na poziomie terenu. Jako podstawowy sposób dojazdu do Pałacu Saskiego i Pałacu Brühla założono dwukierunkową pochylnię o spadku do 5% w pasie dzielącym ul. Królewską. Trzy niezależne parkingi przeznaczone dla wszystkich instytucji zostaną zlokalizowane w całości na kondygnacji -2. Dodatkowo przewidziano wyjazd awaryjny w formie pochylni z parkingu podziemnego będącego w gestii Kancelarii Senatu RP – w kierunku ul. Fredry. Kondygnacja -1 przedmiotowej inwestycji obejmować będzie: istniejące relikty Pałacu Saskiego wpisane do rejestru zabytków nieruchomości stanowiące przestrzeń ekspozycyjną, pomieszczenia konferencyjne, pomieszczenia magazynowe, pomieszczenia zaplecza gastronomii, pomieszczenia techniczne, sanitariaty i szatnie. Projekt architektury krajobrazu zakłada odtworzenie zasadniczej, wizualnej formy zagospodarowania terenu, w tym zieleni. Przedsięwzięcie przewiduje odtworzenie ogrodu Becka w części jako wewnętrznego terenu służącego budynkowi Senatu, w części zaś – otwartego dla zwiedzających Ogród Saski. Pod względem kompozycyjnym i funkcjonalnym najistotniejszym punktem będzie odtworzone, historyczne wnętrza ogrodowe w części południowo-wschodniej.

Powierzchnia zabudowy inwestycji wynosić będzie ok. 37 847 m², przy czym przez ww. powierzchnię zabudowy należy rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia (w tym tymczasowego) w celu realizacji przedsięwzięcia, i będzie ona tożsama z powierzchnią terenu inwestycji. Powierzchnia parkingów i garaży wraz z infrastrukturą towarzyszącą wyniesie ok. 18 250 m². W ramach inwestycji planuje się również realizację dróg wewnętrznych o nawierzchni twardej o długości ok. 2,4 km. Powierzchnia biologicznie czynna po realizacji przedsięwzięcia wyniesie ok. 3 000 m².

Obiekty powstałe w wyniku realizacji inwestycji zostaną przeznaczone na potrzeby: Kancelarii Senatu, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz na potrzeby podmiotów prowadzących działalność kulturalną, edukacyjną lub społecznie użyteczną,

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem: Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy o zbliżonym charakterze mogącej powodować takie samo oddziaływanie. Kumulacja oddziaływań jest nieunikniona dla każdego przedsięwzięcia tworzonego w przestrzeni miejskiej, ze względu na istniejące zagospodarowanie, ciągi komunikacyjne oraz przemieszczanie się ludzi. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że przedmiotowa inwestycja nie wpłynie w sposób znaczący na klimat akustyczny i stan jakości powietrza w jej rejonie,

- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Teren projektowanej inwestycji jest przekształcony antropogenicznie. Występują urządzenia infrastruktury technicznej sieci: kanalizacyjna, wodociągowa, gazowa, elektroenergetyczna, telekomunikacyjna i na małym fragmencie w części północnej – sieć ciepłownicza. Teren w centralnej części, wokół Grobu Nieznanego Żołnierza wyłożony jest granitowymi płytami. Po obu stronach znajdują się drzewa, zieleń niska, klomby, maszty oraz tabliczki informacyjne. Na obszarze inwestycji, w części południowo – zachodniej terenu objętego opracowaniem znajduje się strefa dawnej zabudowy kamienicy, zwanej kamienicą Lessów, ul. Królewska nr 10/12. Było to klasycystyczne dzieło Jakuba Kubickiego. Kamienica uległa zniszczeniu w czasie II wojny światowej. Stwierdzono, że obecnie istniejące zadrzewienie nie ma konotacji historycznych. Zadrzewienie to charakteryzuje się bardzo wysokim stopniem zwarcia tak w obrębie koron drzew, jak i w obrębie systemów korzeniowych. Sytuacja ta uniemożliwia wyodrębnienie indywidualnych systemów korzeniowych każdego z drzew. Część północna terenu znajduje się w strefie dawnej zabudowy pałacowo – ogrodowej Brühla o powierzchni ok. 1,3 ha. Zadrzewienie ma charakter spontaniczny, szczególnie w obrysie dawnej zabudowy pałacowej z dziedzińcem. Rośliny dosadzano tu na przestrzeni lat w formie grup drzew i krzewów jedno- lub wielogatunkowych o różnym zwarciu, szpalerów lub rzadziej, pojedynczo. Najstarsze drzewa rosną w strefie dawnego ogrodu przy pałacu Brühla. Najmłodsze zadrzewienia występują w strefie ruin dawnego pałacu wraz z dziedzińcem. Planowana inwestycja wymaga usunięcia części drzew i krzewów, rosnących w południowej części Ogrodu Saskiego. Na podstawie wykonanej inwentaryzacji dendrologicznej stwierdzono, że planowana inwestycja wymaga: usunięcia 496,7 m² krzewów, 136 drzew, przesadzenia 12 drzew.

W ramach inwentaryzacji przyrodniczej wykonano 5 kontroli terenowych, w okresie od kwietnia do czerwca 2024 r. Obszar planowanej inwestycji jest parkiem miejskim i występujące tu drzewa, mają charakter nasadzeń celowych. Dominują kilkudziesięcioletnie lipy drobnolistne oraz krymskie, przy nieznacznym udziale innych gatunków drzew liściastych, w tym odmian ozdobnych. Charakterystyczne jest tu częste koszenie oraz wydeptywanie istniejących formacji roślinnych. Zbiorowiska tworzy przede wszystkim roślinność klasy Molinio-Arrhenatheretea oraz Querco-Fagetea, a syntaksonów niższych rzędów nie można wyróżnić. Na badanym terenie nie stwierdzono stanowisk chronionych, rzadkich ani zagrożonych roślin naczyniowych, mszaków, gatunków grzybów wielkoowocnikowych oraz zlichenizowanych. Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono zbiorowisk będących identyfikatorami fitosocjologicznymi siedlisk przyrodniczych

Natura 2000. Entomofauna obszaru inwestycyjnego jest skrajnie uboga. Związane jest to z brakiem siedlisk sprzyjających obecności poszczególnych stadiów rozwojowych, zarówno na etapie rozrodu jak i żerowania. Runo obszaru, tworzone głównie przez gatunki jednoliścienne, jest niemal całkowicie niezasiedlone. Owady pojawiają się sporadycznie w obrębie kwitnących krzewów bądź na bylinach, takich jak cykoria podróżnik, pojawiających się na obrzeżach parku w wyniku przenikania z terenów sąsiednich. Większa różnorodność owadów, w tym motyli i błonkówek, spotykana jest w sąsiedztwie planowanej inwestycji, gdzie kompozycje roślin kwiatowych przy alejach, tworzą tymczasową bazę żerową dla postaci dorosłych owadów. Jedynym gatunkiem objętym ochroną, zaobserwowanym na terenie planowanego przedsięwzięcia, jest trzmiel kamiennik. W innych częściach Ogrodu Saskiego, w tym w bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji, obserwowano dodatkowo trzmieła ziemnego, zatem nie można wykluczyć pojawienia się również tego gatunku na terenie inwestycyjnym. Trzmiele obserwowano w trakcie żerowania w obrębie kwitnących lip. O tym jak mało sprzyjające warunki dla owadów panują na terenie inwestycyjnym, może świadczyć obserwacja zaledwie 3 motyli dziennych (rusałka admirał, dostojka latonia oraz osadnik egeria), 2 pluskwiaków (kowal bezskrzydły), 1 gatunek owada prostoskrzydłego (nadrzewek długoskrzydły) oraz 1 chrząszcza saporksylobiontycznego (wepa marmurkowa). Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono płazów. Uwarunkowania ekologiczne nie odpowiadają wymogom siedliskowym tej grupy zarówno na etapie zimowania jak i rozrodu. Jednakże w zbiorniku wodnym znajdującym się w bliskim sąsiedztwie, słyszano 2 tokujące samce ropuchy zielonej. Płazy mogą pojawić się na terenie inwestycyjnym również na etapie tzw. fazy lądowej, czyli okresu, w trakcie którego wybrane gatunki płazów porzucają zbiorniki wodne po odbytych godach, aby dalszą część aktywności sezonowej spędzić na lądzie w poszukiwaniu pokarmu. Jeśli w zbiorniku wodnym ma miejsce rozród płazów – czego nie potwierdzono, bowiem nie zaobserwowano postaci larwalnych omawianego gatunku – wówczas istnieje możliwość pojawienia się płazów w roślinności zielonej terenu inwestycyjnego. W trakcie prac terenowych nie zaobserwowano na terenie inwestycyjnym gadów. Takson ten jest reprezentowany przez 1 gatunek w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycyjnego. Jest to jaszczurka zwinka, a jej obecność potwierdzono z dwóch stanowisk. Na badanym terenie (obszar inwestycji oraz bufor 100 m) stwierdzono łącznie 26 gatunków ptaków takich jak: krzyżówka, pełzacz ogrodowy, grzywacz, gawron, wrona siwa, kawka, modraszka, dzięcioł duży, rudzik, zięba, łyska, nurogęś, pliszka siwa, bogatka, mazurek, kopciuszek, pleszka, pierwiosnek, piecuszek, sroka, kowalik, puszczyk, szpak, kapturka, kos, kwiczoł, których lęgi uznano za możliwe (kategoria A), prawdopodobne (kategoria B) oraz pewne (kategoria C), zgodnie z kryteriami Polskiego Atlasu Ornitologicznego, zmienionymi na potrzeby funkcjonowania systemu ORNITHO (Wilk 2016). Awifauna lęgowa na terenie inwestycyjnym liczy 11 gatunków. Nie stwierdzono wśród nich taksonów rzadkich bądź zagrożonych. Występujące tu ptaki to typowi przedstawiciele dużych parków miejskich, cechujących się zróżnicowanym – a przede wszystkim wiekowym – drzewostanem. Obecność nietoperzy na terenie inwestycyjnym związana jest z ich rozrodem oraz żerowaniem. Najczęściej rejestrowano wokalizację karlików oraz mrocza późnego. Pozostałe taksony nietoperzy rejestrowane były rzadziej lub bardzo rzadko. Poza ww. gatunkami na badanym terenie stwierdzono obecność gacka, borowca wielkiego oraz nocków. Najwyższą aktywność nietoperzy notowano w obrębie polany w północnej części terenu inwestycyjnego, gdzie zagęszczenie drzew jest niskie, co umożliwia polowanie większości gatunków. W przypadku wszystkich gatunków lub grup rejestrowano głównie przeloty (commuting flights), w drugiej kolejności wokalizację świadczącą o żerowaniu (feeding buzzes). W obrębie jednego z drzew w północnej części terenu, zaobserwowano wylot karlików z dziupli. Z kolei w południowej części, w kolejnym wiekowym drzewie, znaleziono odchody w ubytku wgłębnym. Zatem na obszarze planowanej inwestycji wykazano obecność 2 typów siedlisk: miejsca rozrodu oraz żerowiska nietoperzy. Bezpośrednie oddziaływanie na nietoperze obejmie zatem utratę 2 siedlisk (oddziaływanie można zminimalizować poprzez rozmieszczenie w pozostałej części parku odpowiednich skrzynek

ługowych) oraz zmniejszenie powierzchni żerowisk. Innych ssaków na terenie inwestycyjnym nie zaobserwowano. Poza jego granicami obecne są dodatkowo wiewiórki.

W kip wskazano, że zakłada się, że roboty budowlane będą wykonywane w obudowie ze ścian szczelinowych. Ściany szczelinowe będą posadowione w praktycznie nieprzepuszczalnej warstwie ilów mioplioceniowych występujących w podłożu inwestycji. Takie rozwiązanie spowoduje, że odwodnienie budowlane obejmie tylko obszar wykopu ograniczonego ścianami szczelinowymi, które będą pełnić funkcję nieprzepuszczalnej bariery dla wypompowywanych z wykopu wód podziemnych oraz uniemożliwią oddziaływanie prac związanych z odwodnieniem dna wykopu na obszary znajdujące się w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Wobec powyższego nie przewiduje się oddziaływania odwodnienia wykopu budowlanego poza jego obrys oraz na teren działki o nr ew. 24/28, obręb 5-03-04, na której znajduje się pomnik przyrody kasztanowiec biały *Aesculus hippocastanum*.

Inwestycja w fazie powstawania nie wpłynie znacząco na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze. Projektowana inwestycja realizowana będzie na terenach poddanych już wpływom antropogenicznym.

Zapotrzebowanie na materiały, paliwa i energię w przypadku analizowanego przedsięwzięcia wystąpi na etapie realizacji. Na etapie budowy zużywane będą określone ilości paliwa do napędzania maszyn budowlanych i pojazdów obsługujących miejsca prac budowlanych (dostarczania materiałów i elementów konstrukcyjnych). Największe zapotrzebowanie na energię elektryczną wystąpi w końcowym etapie realizacji, który wiąże się zazwyczaj z potrzebą stosowania urządzeń mniejszych gabarytowo, precyzyjnych i ręcznych – zasilanych prądem. Woda na etapie realizacji wykorzystywana będzie m.in. do przeprowadzenia niezbędnych prób szczelności sieci i instalacji, a także na potrzeby socjalno-bytowe. W trakcie eksploatacji inwestycji wystąpi zapotrzebowanie na wodę, która będzie wykorzystywana na potrzeby socjalno-bytowe oraz części gastronomicznej obiektów,

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Przedmiotowa inwestycja na etapie jej realizacji nie będzie znacząco oddziaływała na stan powietrza atmosferycznego w jej rejonie. Oddziaływania powstałe na etapie realizacji inwestycji spowodowane pracą sprzętu budowlanego będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiednie warunki minimalizujące ww. uciążliwość (pkt II ppkt 12 – 15). Etap eksploatacji przedsięwzięcia wiązał się będzie z oddziaływaniem na powietrze spowodowanym głównie przez ruch pojazdów po terenie inwestycji. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji nie wpłynie w sposób znaczący na stan jakości powietrza w jej rejonie.

Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Wykonanie prac może wymagać odwodnienia prowadzonych wykopów. Ze względu na krótkotrwały czas odwodnienia wykopów, nie przewiduje się bezpośredniego wpływu odwodnienia wykopów na wody powierzchniowe i podziemne. W przypadku analizowanego przedsięwzięcia ścieki bytowe powstawać będą zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Dodatkowo, w trakcie funkcjonowania inwestycji powstawać będą ścieki z lokali gastronomicznych, a także ścieki związane z użytkowaniem garaży podziemnych. W celu ochrony środowiska wodnego w sentencji niniejszej decyzji wskazano niezbędne do uwzględnienia warunki na etapie realizacji inwestycji (pkt II ppkt 16 – 18).

Przedsięwzięcie będzie oddziaływać na klimat akustyczny w fazie realizacji w związku z prowadzeniem prac budowlanych i wykonawczych oraz poruszaniem się pojazdów obsługujących plac budowy. W celu minimalizacji ww. uciążliwości w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono

warunek w pkt II ppkt 11. Eksploatacja projektowanego przedsięwzięcia wiąże się z emisją hałasu spowodowaną funkcjonowaniem systemu wentylacji obiektów oraz ruchem pojazdów po terenie inwestycji. Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, iż na etapie eksploatacji przedmiotowa inwestycja nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, przy uwzględnieniu warunków wskazanych w pkt II ppkt 42 – 43 oraz pkt III ppkt 1 sentencji niniejszej decyzji,

- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:
Realizacja przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a także prawidłowa eksploatacja inwestycji gwarantuje bezpieczeństwo użytkowania obiektu,
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:
Na etapie realizacji i eksploatacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady. Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko,
- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:
Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:
Planowane zamierzenie nie będzie realizowane na obszarach wodno-błotnych bądź w ich bezpośrednim sąsiedztwie oraz na innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym na terenach siedlisk łąkowych bądź w ujściach rzek,
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego,
- c) obszary górskie lub leśne:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi i terenami leśnymi,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:
Z dokumentacji wynika, że w rejonie realizacji inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:
Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, zwanej dalej „uop”). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oddalony o ok. 0,85 km od terenu inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina Środkowej Wisły** GKPN-10A)

zlokalizowany jest w odległości ok. 0,85 km od terenu inwestycji¹. Na terenie działki o nr ew. 24/28, obręb 5-03-04, znajduje się pomnik przyrody kasztanowiec biały *Aesculus hippocastanum*.

Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Warunek wskazany w pkt II ppkt 1 sentencji niniejszej decyzji odnosi się do ww. kwestii. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub;
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia lub;
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego lub;
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin lub;
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu,

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew przewidzianych do adaptacji oraz odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności (warunek wskazany w pkt II ppkt 2 sentencji). Prowadzenie wycinki drzew i krzewów pod nadzorem ornitologicznym i chiropterologicznym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność. Dotyczy to również nietoperzy. Powyższe kwestie uwzględniono w warunku zawartym w pkt II ppkt 3 sentencji niniejszej decyzji. Ponadto, w sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek z pkt II ppkt 4 dot. możliwości przeniesienia budek typu A na okoliczne drzewa nieprzeznaczone do usunięcia.

W ramach inwestycji przewiduje się wycinkę drzew i krzewów, w związku z powyższym w celu kompensacji planowanej wycinki nakazano dokonanie nasadzeń zastępczych (warunek z pkt II ppkt 5). Warunek z pkt II ppkt 6 dotyczący odpowiedniego doboru roślinności do nasadzeń wpłynie pozytywnie na zachowanie różnorodności biologicznej obszaru.

Zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji zapobiegnie wpadaniu do nich zwierząt (warunek z pkt II ppkt 7). Umożliwienie zwierzętom ucieczki z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska zmniejszą ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych (warunek z pkt II ppkt 8).

Warunek z pkt II ppkt 9 sentencji dotyczący oświetlenia ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką oraz przywabiania ptaków i nietoperzy, które się nimi żywią.

Zabezpieczenie przezroczystych struktur ograniczy ryzyko wystąpienia przypadkowych kolizji ptaków z budynkami (warunek z pkt II ppkt 10).

Z uwagi na charakter inwestycji oraz stopień przekształcenia terenu inwestycji oraz jego otoczenia (teren znacznie przekształcony antropogenicznie) uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone w sentencji niniejszej decyzji warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe,

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że na terenie m.st. Warszawy występują wysokie stężenia pyłów: PM_{2,5} i PM₁₀, benzo(a)pirenu, a także dwutlenków azotu,

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:
Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne – Warszawa – historyczny zespół miasta z traktem królewskim i Wilanowem, Plac Piłsudskiego, Ogród Saski, Grób Nieznanego Żołnierza. Inwestycję realizuje się dla uczczenia jubileuszu stulecia odrodzenia się niepodległej Rzeczypospolitej, aby przywrócić historyczny kształt reprezentacyjnej przestrzeni Placu Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie zniszczonej w czasie II Wojny Światowej,
 - h) gęstość zaludnienia:
Gęstość zaludnienia dla Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy wynosi ok. 6 550 osób/km²,
 - i) obszary przylegające do jezior:
W miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują jeziora,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej:
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:
Zgodnie z opinią Dyrektora ZZ, przewiduje się, iż planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:
Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania:
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:
Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb.

Oddziaływania związane z eksploatacją inwestycji nie wpłyną w sposób znaczący na stan klimatu akustycznego i stan jakości powietrza w jej rejonie, zaś gospodarka wodno-ściekowa i gospodarka odpadami prowadzone będą zgodnie z obowiązującymi przepisami,

- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem: Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wszelkie uciążliwości wynikające z lokalizacji inwestycji powinny ograniczyć się do terenu inwestycji,
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania:
Zaplanowana przez inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Uwzględnienie powyższych informacji w uzasadnieniu rozstrzygnięcia wypełnia obowiązek wynikający z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś.

W przedmiotowym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor wniósł również o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa.

Jak wskazał inwestor, wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zasadny jest z uwagi na ważny interes gospodarczy strony oraz ważny interes społeczny.

Ponadto inwestor wskazał, że zasadność nadania rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes publiczny (społeczny) wynika przede wszystkim z potrzeby przywrócenia temu reprezentacyjnemu miejscu stolicy Polski jego dawnej świetności. Przedmiotowa inwestycja zapewni realizację podstawowych obowiązków Rzeczypospolitej Polskiej, określonych w przepisach art. 5 oraz art. 6 ust. 1 Konstytucji RP i związanych z wartościami objętymi interesem publicznym określonym specustawą o Pałacu. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu specustawy o Pałacu, niewątpliwym interesem publicznym przejawia się w przywróceniu zachodniej pierzei Placu Piłsudskiego w Warszawie jej dawnego kształtu. Specustawa o Pałacu została uchwalona w związku ze stwierdzoną potrzebą szczególnych rozwiązań, umożliwiających zagwarantowanie odbudowie najwyższej rangi, stosownej do znaczenia placu Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz planowanych do odbudowy gmachów w historii Państwa Polskiego. Ustawa podkreśla fakt, iż odbudowywana zachodnia pierzeja Placu Piłsudskiego, a w szczególności Pałac Saski i Pałac Brühla, to budynki o istotnym znaczeniu dla polskiego dziedzictwa historycznego i kulturalnego. Kluczowym jest również fakt, iż odbudowywane obiekty będą przeznaczone na potrzeby Kancelarii Senatu i Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, a także innych podmiotów, wskazanych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na cele prowadzonej przez nie działalności kulturalnej, edukacyjnej i społecznie użytecznej. Przedmiotowa inwestycja ma charakter precedensowy, a zatem niezbędnym jest sprawne i szybkie prowadzenie prac przygotowawczych do odbudowy w związku ze stopniem skomplikowania i wielkości przedsięwzięcia, a także miejscem strategicznym na mapie nie tylko Polski, ale także m.st. Warszawy.

Z punktu widzenia inwestora, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zasadne jest z uwagi na konieczność troski o finanse publiczne w kontekście zarówno już zaangażowanych środków, jak i tych, których wydatkowanie zostało już zaplanowane. Zgodnie z ww. wnioskiem, prace nad przygotowaniem inwestycji są już istotnie zaawansowane i zaangażowano w nie poważne środki

finansowe z budżetu państwa. W dniu 12 października 2023 r. rozstrzygnięto Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na opracowanie koncepcji architektonicznej wraz z zagospodarowaniem terenu dla inwestycji dotyczącej odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ul. Królewskiej w Warszawie i wkrótce rozpoczną się prace projektowe.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes gospodarczy strony oraz ważny interes społeczny, tutejszy organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt IV sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. O powyższych możliwościach, organ prowadzący postępowanie powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 5 listopada 2024 r. (znak: WOOS-II.420.70.2024.AGO.12). W określonym terminie do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W świetle zapisów art. 31 ust. 1 specustawy o Pałacu, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie następuje zgodnie z przepisami ustawy ooś, z uwzględnieniem przepisów specustawy o Pałacu.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia – zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
Pałac Saski sp. z o.o.
ul. Marszałkowska 142
00-061 Warszawa
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2
03-219 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie
ul. J. Kochanowskiego 21
01-864 Warszawa





Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.70.2024.AGO.14

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112)

Planowane przedsięwzięcie polega na odbudowie Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ul. Królewskiej na terenie m.st. Warszawy. Inwestycja realizowana będzie na działkach o nr ew.: 19/3, 24/7, 24/8, 24/9, 24/11, 24/13, 24/18, 24/19, 24/20, 24/21, 29/2, 30/3, 30/4, 30/5, 30/7, 30/9, 30/11, 30/12, 30/16, 31/1, 31/2, 19/4, 24/28, 29/3, 30/15, 31/3 – obręb 5-03-04, działkach ew. o nr: 45/8, 45/9 – obręb 5-03-05 oraz na działce o nr ew. 1/4 – obręb 5-03-07, w m.st. Warszawa. Przewiduje się następujące wysokości budynków: Pałac Brühla – ok. 29,4 m do spodu iglicy, Pałac Saski – ok. 17 m, Kamienica Lessla – ok. 24,1 m, Kamienica Królewska 8 – ok. 24,1 m, Kamienica Malhomme'a – ok. 26,4 m. Planowane są dwie kondygnacje podziemne. Przewiduje się realizację ok. 365 miejsc parkingowych na kondygnacjach podziemnych oraz ok. 50 miejsc parkingowych na poziomie terenu. Jako podstawowy sposób dojazdu do Pałacu Saskiego i Pałacu Brühla założono dwukierunkową pochylnię o spadku do 5% w pasie dzielącym ul. Królewską. Trzy niezależne parkingi przeznaczone dla wszystkich instytucji zostaną zlokalizowane w całości na kondygnacji -2. Dodatkowo przewidziano wyjazd awaryjny w formie pochylni z parkingu podziemnego będącego w gestii Kancelarii Senatu RP – w kierunku ul. Fredry. Kondygnacja -1 przedmiotowej inwestycji obejmować będzie: istniejące relikty Pałacu Saskiego, wpisane do rejestru zabytków nieruchomości stanowiące przestrzeń ekspozycyjną, pomieszczenia konferencyjne, pomieszczenia magazynowe, pomieszczenia zaplecza gastronomii, pomieszczenia techniczne, sanitariaty i szatnie. Projekt architektury krajobrazu zakłada odtworzenie zasadniczej, wizualnej formy zagospodarowania terenu, w tym zieleni. Przedsięwzięcie przewiduje odtworzenie ogrodu Becka w części jako wewnętrznego terenu służącego budynkowi Senatu, w części zaś – otwartego dla zwiedzających Ogród Saski. Pod względem kompozycyjnym i funkcjonalnym najistotniejszym punktem będzie odtworzone, historyczne wnętrze ogrodowe w części południowo-wschodniej.

Powierzchnia zabudowy inwestycji wynosić będzie ok. 37 847 m², przy czym przez ww. powierzchnię zabudowy należy rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia (w tym tymczasowego) w celu realizacji przedsięwzięcia, i będzie ona tożsama z powierzchnią terenu inwestycji. Powierzchnia parkingów i garaży wraz z infrastrukturą towarzyszącą wyniesie ok. 18 250 m². W ramach inwestycji planuje się również realizację dróg wewnętrznych o nawierzchni twardej o długości ok. 2,4 km. Powierzchnia biologicznie czynna po realizacji przedsięwzięcia wyniesie ok. 3 000 m².

Obiekty powstałe w wyniku realizacji inwestycji zostaną przeznaczone na potrzeby: Kancelarii Senatu, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz na potrzeby podmiotów prowadzących działalność kulturalną, edukacyjną lub społecznie użyteczną.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oddalony o ok. 0,85 km od terenu inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A**) zlokalizowany jest w odległości ok. 0,85 km od terenu inwestycji¹. Na terenie działki o nr ew. 24/28, obręb 5-03-04, znajduje się pomnik przyrody kasztanowiec biały *Aesculus hippocastanum*.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>